

Reactie naar aanleiding van ontwerp bestemmingsplan Maarssen-Dorp woongebied

Geacht College,

Onze zienswijze naar aanleiding van het ter inzage liggende ontwerp-bestemmingsplan luidt als volgt.

Wij onderschrijven niet de algemene doelstelling van dit plan om:

1. de busbaan ten zuiden van de Zuilense Ring aan te passen zoals thans is voorzien en
2. de aanlegplaats voor partyschepen mogelijk te maken.

Helaas is Oostwaard niet meer zoals de situatie rond 1900 (afbeelding op p. 13 van het bestemmingsplan). Om het resterende deel van het cultuurhistorische erfgoed Oostwaard zo goed mogelijk te behouden dienen nieuwe ontwikkelingen die daarvoor schadelijk zijn te worden tegengegaan. Er dient dan ook geen extra cultuurweidegrond (resterend uit te eeuwenoude blokverkavelingspatroon) te worden opgeofferd – zoals thans het geval lijkt te zijn, zij het niet duidelijk - voor aanpassing van de busbaan. De aanpassing dient plaats te vinden binnen het thans bestaande bebouwingsvlak. Een toename van de geluidhinder dient eveneens zoveel mogelijk te worden tegengegaan. Dat lijkt thans niet het geval.

De bestemming (drie) aanlegplaatsen voor drie grote partyschepen tot 39 meter (!) lengte en 6,6 meter (!) breedte (p. 56 van het plan) roept bezwaren op omdat dit onevenredig veel druk legt op dit deel van Opbuuren-Oostwaard en de rest van Oostwaard. Waarom is hiervoor geen andere, betere plaats mogelijk bijvoorbeeld (bij een parkeerplaats) aan de Amsterdamse Straatweg?

Geluid

De geluidszone van de busbaan ten zuiden van de Zuilense Ring (200 m) is naar onze mening in bijlage 1 niet juist weergegeven. Er lijkt in bijlage 1 te zijn uitgegaan van de huidige situatie, terwijl de busbaan kennelijk wordt aangepast/verbreed en dichter op de bestaande en nieuwe woonhuizen in Opbuuren-Oostwaard en op Oostwaard zelf komt te liggen.

De uitgangspunten en uitkomsten van het verkeerskundig onderzoek (18 april 2008), akoestisch onderzoek (5 februari 2009) en het onderzoek luchtkwaliteit (30 januari 2009) genoemd op p. 62 worden door ons betwist. Ik verzoek u mij kopie te doen toekomen zodat ik de bezwaren verder kan onderbouwen.

Luchtkwaliteit

Ook de bestemmig ligplaatsen voor partyschepen heeft gevolgen voor de luchtkwaliteit (meer verkeersbewegingen, hogere concentraties door scheepsbewegingen e.d.). Ten onrechte zijn die gevolgen in het plan niet getoetst (p. 32 van het plan).

Kennelijk (p. 62) wordt de concentratie inzake luchtkwaliteit voor PM10 en NO2 door de uitbreiding van de busbaan wel overschreden in de jaren 2011 t/m 2014 (en na 2015?). De aspecten geluid en luchtkwaliteit vormen derhalve vermoedelijk wel degelijk een belemmering voor de herinrichting van de busbaan.

Archeologie

Uit het stukje over archeologie (p. 61) lijkt te volgen dat er archeologisch onderzoek is gedaan in de weilanden van Oostwaard ten behoeve van de uitbreiding van de busbaan. Uit dit onderzoek zou zijn gebleken dat de bovenste laag van de bodem van ca. 1 meter in het verleden is ontgraven ten behoeve van de baksteenindustrie (ontvening), waaruit wordt geconcludeerd dat alle eventueel aanwezige archeologische resten vermoedelijk ontgraven of ernstig verstoord zijn. Deze conclusie kan niet juist zijn. De afgegraven veengronden leveren geen verstoring op van de bodem daaronder. Omdat het gebied veel ouder is zullen archeologische resten dieper in de bodem te vinden kunnen zijn (zoals ook het Vikingzwaard dat zich in het Centraal Museum Utrecht bevindt, destijds op veel diepere lagen is gevonden). Het onderzoek is derhalve onzorgvuldig en te beperkt geweest. Niet blijkt dat boringen hebben plaats gevonden. Het advies om geen archeologisch vervolgonderzoek te laten uitvoeren is onjuist.

Ik verzoek u mij een kopie van het onderzoeksrapport van Becker & Van de Graaf, oktober 2008) te doen toekomen zodat ik deze bezwaren verder kan onderbouwen.

Veiligheid

Op p. 40 wordt gesteld dat de openstelling van de busbaan ten behoeve van de ontsluiting van Opbuuren-Oostwaard (bedoeld zal zijn tevens van Oostwaard zelf) geen gevolgen heeft voor externe veiligheid. Deze weg, de aanlegplaats voor partyschepen en de parkeerplaats zouden geen gevolgen hebben voor de externe veiligheid. Daarbij wordt er vanuit gegaan dat partyschepen uitsluitend aanleggen voor het laten in- en uitschepen van passagiers. Niet duidelijk wordt waar deze veronderstellingen op zijn gebaseerd. Het tegendeel lijkt eerder het geval.

Door de openstelling van de busbaan wordt met name de aansluiting van de weg Oostwaard op de busbaan en vice versa een extra druk verkeerspunt en dus onveilig. De smalle weg/het jaagpad Oostwaard alsmede de vechtoever van de Oostwaard is een kwetsbaar object. Het jaagpad komt ter plaatse direct in het gedrang. Partyschepen zullen niet alleen voor het in- en uitschepen van passagiers de busbaan, de weg Oostwaard en het nieuwe parkeerterrein ter plaatse gebruiken. Dat geldt óók voor de bevoorrading en het afvoeren van afval, bemanning e.d van de schepen, waarmee de gemeente blijkbaar geen rekening heeft gehouden. Ten onrechte derhalve lijken de gevolgen voor de veiligheid niet te zijn getoetst.

Ook de aan- en afvoer van en naar de Sweserengse weg zal drukker worden en dus onveilig. Ook dit is ten onrechte niet op veiligheidsgevolgen getoetst.

Ontsluitingsweg

Het lijkt ons een goede zaak dat de busbaan wordt ontsloten ten behoeve van Opbuuren-Oostwaard (p.40 en 54) en Oostwaard zelf, mits de ontsluiting via de Oostwaard naar en van Maarssen-Dorp niet teniet wordt gedaan. Van een afsluiting van de weg Oostwaard voor autoverkeer van en naar Maarssen-Dorp kan en mag geen sprake zijn.

Het aantal verkeersbewegingen kan hier wel worden beperkt door het gebruik van de weg Oostwaard alléén voor bestemmingsverkeer mogelijk te maken (dus ook voor Opbuuren-Oostwaard en Oostwaard zelf) en het verkeer van en naar de hockeyvereniging en de manege uitsluitend via de busbaan te laten verlopen.

Blijkens het stedenbouwkundig plan (hoofdstuk 5, p. 59 e.v.) is de weg Oostwaard als ontsluitingsweg niet geschikt voor de verwerking van het verkeer van/naar Opbuuren-Oostwaard. Dat betwisten wij. Ook de uitgangspunten, onderzoeksresultaten en conclusies van het rapport Goudappel Coffeng inzake de verkeersproductie betwisten wij. Ik verzoek u

het onderzoeksrapport in kopie aan mij toe te zenden, waarna ik mijn stellingen verder zal onderbouwen.

Als het verkeer van en naar de Hockey en de manege uitsluitend via de busbaan wordt geleid en de ligplaatsen voor de partyschepen vervallen is de weg Oostwaard voldoende geschikt om het verkeer van en naar Opbuuren-Oostwaard te verwerken.

Parkeerterrein

Het kleine parkeerterreintje dat wordt ontwikkeld is bedoeld voor bezoekers van zowel de partyschepen als de verschillende sportvelden en de manege. Dat is schier onmogelijk. Nu al staat de Oostwaard wekelijks/dagelijks vol met auto's die daar feitelijk niet kunnen en behoren te staan. Dit is een aanfluiting voor het karakter van de Vechtstreek. Het beoogde parkeerterreintje is te enen male te klein voor het doel dat de gemeente in het plan beoogt en stelt. Dit plan maakt derhalve geen einde aan de auto's in de berm en de parkeer en rij-ellende die zich thans dagelijks/wekelijks ter hoogte van het hockeyterrein voordoet.

Daarom kan het plan niet op deze wijze in stand blijven.

Blijkens p. 60 wordt ten behoeve van de herstructurering van de busbaan de thans aanwezige beplanting en houtopstanden verwijderd. Ook dit lijkt ons een onevenredige opoffering. De vraag daarbij is of er nieuwe beplanting terugkomt en met name of is voorzien in een groene afscherming van het extra verkeer over de busbaan en maatregelen tegen de geluidsoverlast (geluidsscherm o.i.d.). Daarvan blijkt niets uit het ontwerp-plan, zodat dit ook uit dien hoofde onvoldragen is. Ik verzoek u mij een kopie van het rapport van Van der Ploeg (Toetsing Flora- en Faunawet. 2008-083) te doen toekomen zodat ik deze bezwaren verder kan motiveren.

Uit het plan blijkt niet hoe en waarom het verharde oppervlak van de hockeyvelden wordt uitgebreid met 3.200m² (p. 61).

De busbaan wordt met 2.800m² uitgebreid (p. 61). Niet blijkt hoe en waarom. Nu het er op lijkt dat deze grond van de weilanden van Oostwaard wordt afgehaald is dat onevenredig bezwaarlijk. Het zal bovendien zoals lijkt af te leiden uit de bij het plan behorende kaart méér zijn dan 2.800 m².

Alles overziend leiden de twee voorgenomen ontwikkelingen in strijd met een goed ruimtelijke ordeningsbeleid. Derhalve verzoeken wij de gemeente om deze plannen in te trekken, althans grondig te wijzigen.

Maarssen, 25 januari 2010 J.H. Peek (mede namens P. Peek en G. Peek-Miltenburg,
Oostwaard 9 te 3602 AA Maarssen)