

Behandeling Bestemmingsplan Oostwaard 9, 16-05-2023

Namens de woonarkbewoners van Molenweg 1 t/m 5 maak ik gebruik van het spreekrecht. Wij hebben veel bezwaren tegen het voorliggende bestemmingsplan Oostwaard 9 en tegen de opstelling van de gemeente. Maar in verband met de tijd kan ik er maar twee noemen.

1 Het vigerende bestemmingsplan ‘Oud Zuilen en Op Buuren e o’ van 26 april 2016 is een **consoliderend** bestemmingsplan. *“Consoliderende bestemmingsplannen worden opgesteld voor gebieden waar in de looptijd van een bestemmingsplan, in principe **10 jaar**, geen of weinig transformaties verwacht worden. Op deze manier hebben de huidige bewoners en gebruikers van het gebied de zekerheid dat hun woon- en leefklimaat planologisch behouden blijft”*, zo is vastgelegd op blz. 40 van het bestemmingsplan.

Al vrij snel na de vaststelling van het vigerende bestemmingsplan in 2016 komt de familie Peek met een verzoek bij de gemeente om dit bestemmingsplan te wijzigen. Het plan is om in en rond de boerderij:

- Een camping te beginnen
- Recreatieappartementen te realiseren,
- Evenementen te gaan organiseren,
- 86 parkeerplaatsen aan te leggen, enz., enz.

Je zou dan verwachten dat de gemeente de familie erop wijst dat dit te snel is (consoliderend!), te omvangrijk, in strijd met richtlijnen en dat zij daarover eerst overleg moet voeren met de omwonenden.

Maar dit is blijkbaar niet gebeurd, want eind december 2020, dus 4 jaar later, krijgen de omwonenden van Oostwaard 9, zonder dat er enig overleg of inspraak is geweest het bericht dat er een gewijzigd bestemmingsplan in behandeling is bij de gemeente. En dat men daar voor 7 januari 2021 op kan reageren. Er worden 73 zienswijzen ingediend.

Bij zoveel reacties zou je dan verwachten dat de gemeente zou reageren met iets als:

- Blijkbaar is er bij de omwonenden zoveel weerstand hiertegen, dat het wel eens verstandig zou kunnen zijn om dit nieuwe bestemmingsplan maar even aan te houden en de familie Peek te adviseren om over te gaan tot het doen van onderzoek en goed overleg met de omwonenden.

Maar nee, de gemeente neemt meer dan 2 jaar de tijd om een nota van zienswijzen te schrijven. De zienswijzen worden behandeld en wel zodanig dat op enkele wezenlijke punten nauwelijks wordt ingegaan en dat vrijwel elk bezwaar uit de zienswijzen naar de prullenmand wordt verwezen, terwijl het plan, volgens ons, nog steeds niet aan de eisen voldoet en in strijd is met

landelijke richtlijnen en het beleidskader van de gemeente zelf, en dan met name t.a.v. de camping.

2 Bovendien is de tekst uit de nota hier en daar niet in overeenstemming met het plan. In verband met de tijd kan ik slechts één voorbeeld geven: (het gaat hier om wie er van de horeca gebruikt mogen maken?)

In het bestemmingsplan staat dat er een landwinkel en een lunchroom met terras geëxploiteerd gaan worden ...ook ten behoeve van **voorbijgangers en bezoekers van het voedselbos**.

In de Nota staat hierover:

Deze horeca is **niet** toegankelijk voor **mensen van buitenaf**

Vraag: Wie mogen er van de horeca gebruikt maken?

Ik krijg helaas te weinig tijd om ook nog andere zaken te noemen, maar onze boodschap naar de commissie moge helder zijn:

Wij adviseren de commissie om dit bestemmingsplan **niet** voor te leggen aan de gemeenteraad. Het zou verstandig zijn als de familie Peek eerst met de omwonenden in overleg gaat, zodat de goede aspecten van het plan gerealiseerd kunnen worden en de slechte achterwege kunnen blijven.