

9-1-24

Geachte leden van de Raad,

Ik neem namens de VPC deel in de klankbordgroep over de herinrichtingsplannen van het Zandpad en deel graag mijn zorgen over de gekozen richting.

Eerst een persoonlijk ervaring want ik ben ook bewoner van het Zandpad:

Vorige week liet ik 's avonds, samen met mijn vrouw, onze twee honden uit. Mijn vrouw in een geel hesje, ikzelf in een hagelwitte jas en in het bezit van twee felle zaklampen om automobilisten te attenderen op het feit dat ze niet alleen op de wereld zijn. We liepen op het zandpad in Maarssen, richting Breukelen aan de Vechtkant op de weg. Op dat moment kwamen er twee auto's uit de richting Breukelen om de bocht tegenover de Olifant die elkaar met hoge snelheid inhaalden. We konden nog net in de berm springen, maar het scheelde weinig; het was doodeng. Er was ook geen ontkomen aan geweest. Ik durf nu niet meer in het donker als voetganger bij mij de straat op. Een voetganger is op het Zandpad vogelvrij.

Ik houd u als Raad, als hoogste orgaan in deze gemeente, ervoor verantwoordelijk dat voetgangers op het Zandpad nog altijd genegeerd worden in beleid en dat zij als de meest kwetsbare en minst overlast veroorzakende verkeersdeelnemer als een restpost worden behandeld. Gelukkig leef ik nog, maar dat ligt niet aan u.

Het is daarom fijn dat u vandaag in de gelegenheid bent een eind te maken aan deze situatie door uw eigen beleidsprioriteiten uit 2018 nog eens te bevestigen en door het college de opdracht te geven nu ook daadwerkelijk zo te handelen en tempo te maken.

1. Verkeersveiligheid
2. Leefbaarheid
3. Bereikbaarheid
4. Doorstroming

Want als we kijken naar de voorliggende uitwerking zien we een heel andere volgorde opdoemen: Het stuk begint met een uitleg over wegbreedte en de gevolgen voor auto's, vrachtwagens en landbouwvoertuigen. We zien een 'functionele rijloper' en passeermogelijkheden voor vrachtwagens. De aanleiding voor dit alles was een Raadsnotie die vroeg om een fietsstraat. Het woord fiets of fietser komt in de uitwerking helemaal niet voor.

Over voetgangers lezen we nog wel iets, stukjes van onthullende vrijblijvendheid:

*“Wanneer voldoende eigenaren (aansluitend) meedoen wordt een jaagpad gerealiseerd. Indien er te weinig eigenaren (aansluitend) meewerken vervalt de aanleg van het jaagpad op de desbetreffende tracédelen.”*

*“Wanneer op sommige delen geen jaagpad wordt aangelegd omdat eigenaren geen toestemming geven, heeft dat geen invloed op het principe van de gekozen weginrichting. De weginrichting voor het Zandpad (inclusief haag vanuit verkeersveiligheidsoogpunt) wordt dan zonder jaagpad gerealiseerd.”*

Hier zien we een gemeente die graag dingen roept die goed in de smaak vallen (veiligheid, zwakke verkeersdeelnemers), maar die, als puntje bij paaltje komt, kiest voor de sterksten. Vrachtwagens, landbouwvoertuigen, auto's en grondeigenaren.

Wij hebben als VPC deze feitelijke omkering van prioriteiten al deze zomer onder de aandacht gebracht van wethouder Wissenborn en de ambtelijke projectleiding. Wij hebben het ook expliciet aan de orde gesteld in de klankbordgroep en daarvoor steun gekregen van andere leden. Wij zijn daarom ernstig teleurgesteld in het onvermogen van het college om haar eigen prioriteiten handen en voeten te geven in wat nu voorligt.

Over de verkeersmaatregelen kan ik kort zijn. Het heeft zes jaar geduurd om een beleid te vertalen in het plaatsen van borden.

Ik was ooit professioneel betrokken bij de verkeershandhaving. Dat gaat over beïnvloeden van het gedrag van verkeersdeelnemers. De kern van gedragsbeïnvloeding is dat je moet willen handhaven (optreden) én dat je daarover moet communiceren. Het een kan niet zonder het ander.

Rond de maatregelen op het Zandpad wordt niks gecommuniceerd. De gemeente plaatst hier en daar een bord op een plaats waar al je aandacht nodig is voor het verkeer. Geen enkele poging om mensen te wijzen op de gewijzigde regels. En oh ja, de gemeente meldt dat de politie niet zal handhaven. Wat verwacht u nou van het gedrag van de verkeersdeelnemer?

Ik heb de gemeente gesuggereerd in de omgevingsvergunning van de sapfabriek te regelen dat de bevoorrading met overlastveroorzakende vrachtwagens in bloktijden zou moeten plaatsvinden, buiten de momenten dat veel scholieren fietsen. Dan voorkom je nog enigszins dat scholieren tussen de enorme wielen komen. Niks mee gebeurd.

Tenslotte de samenhang met de oevers. Dit vraagstuk probeert de VPC al vele jaren op uw agenda te krijgen. Fijn dat de samenhang gezien wordt, maar zorgelijk vinden we de neiging om van alles zodanig te koppelen dat alles op alles wacht. Ondertussen kieren echter de oevers op veel plekken naar het water. We zien bomen en lantarenpalen op veel plaatsen schuin naar de Vecht staan omdat het veel te zware en overvloedige vrachtverkeer de oevers naar buiten drukt. U dient zich te realiseren dat de gemeente als wegbeheerder aansprakelijk is voor de schade door verwaarlozend beheer. Hoe langer u wacht, hoe groter die schade.

Wat nu? Alles in de prullenbak?

Nee, dat denken we niet. De projectgroep en de klankbordgroep hebben veel energie gestoken in wat er nu ligt. Het zou teleurstellend zijn om de zaak opnieuw op de lange baan te schuiven. Dus graag voortgang in het project houden. Door met de pilots.

We vragen wel om bijsturing. Niet in de prioriteiten, maar in de manier waarop de prioriteiten nu los lijken te hangen van de vertaling in realisatie. Wij kunnen ons voorstellen dat u het college vraagt om een nieuw stuk waarin de realiseringsplannen overeenkomen met wat al al die jaren wilt: een Zandpad dat veilig en leefbaar is.

In de volgende nota komt dan te staan:

*“Over de hele lengte van het Zandpad komt een jaagpad terug. Op de overgebleven ruimte realiseren we mogelijkheden voor overige verkeersdeelnemers zodanig dat het altijd veilig en aangenaam fietsen is. Het uitgangspunt dat auto’s te gast zijn krijgt gestalte in de profilering van de weg.”*

Dank voor uw aandacht.

Jaap van 't Hek