



Document:D/19/141610 Zaak: Z/17/109478 Div:

ZIENSWIJZE 3.11

Gemeente Stichtse Vecht
T.a.v. de Gemeenteraad
Postbus 1212
3600 BE MAARSSSEN
(Tevens per aangetekende post en per fax verzonden)

Gemeente Stichtse Vecht	Ingek.	20 MEI 2019	Ontv. bev.
	Beh. Afd.		
	Aantekeningen/Kopie aan.		

Maarssen, 28 mei 2019

Verzonden: 28 mei 2019

Uw kenmerk: Ontwerpbestemmingsplan
Onderwerp: **Zienswijze ontwerpbestemmingsplan
Kindcentrum en Zuidblok (Harmonieplein)**

Contactpersoon: _____

Geachte Raadsleden,

Vanaf 19 april 2019 heeft u de ontwerpbestemmingsplannen voor het "Harmonieplein Kindcentrum 0-12 jaar" en het "Harmonieplein Zuidblok" ter inzage gelegd. De bewoners van woningen en appartementen aan de Bolensteinsstraat en de Bolensteinseweg te Maarssen, kunnen zich niet verenigen met de bepalingen van de ontwerpbestemmingsplannen en wensen daarom de navolgende zienswijze in te brengen. Zij hebben zich daartoe van advies laten voorzien.

De woningen en appartementen aan de Bolensteinsstraat en Bolensteinseweg grenzen direct aan of zijn in de onmiddellijke nabijheid gelegen van de initiatieven waarvan thans het ontwerpbestemmingsplan ter inzage ligt. De bewoners van deze woningen en appartementen kunnen daarmee als belanghebbenden worden aangemerkt.

Ikzelf, _____ ben eveneens woonachtig aan de Bolensteinsstraat. _____ zal als contactpersoon fungeren van de bewoners die voorliggende zienswijze mede hebben ondertekend of mij daartoe voorafgaand hebben gemachtigd (zie bijlage 1).

1 ALGEMEEN

a Inzicht impact totale Harmonieplein ontbreekt

Zowel het ontwerpbestemmingsplan "Harmonieplein Kindcentrum 0-12 jaar" als het "Harmonieplein Zuidblok" maken deel uit van de stedenbouwkundig plan "Harmonieplein" gelegen in het hart van Maarssen-dorp. Later zal ook het ontwerpbestemmingsplan "Harmonieplein Noordblok" ter inzage liggen.

In de toelichting op de ontwerpbestemmingsplannen die thans ter inzage liggen wordt op pagina 7 gesteld dat de fasering van de drie deelgebieden [bedoeld wordt Kindcentrum, Zuidblok, Noordblok] niet gelijk oplopen waardoor ervoor is gekozen voor elk deelgebied een apart bestemmingsplan op te stellen. Hiermee zou onnodige vertraging worden voorkomen.

Ten eerste merken wij op dat thans zowel het ontwerpbestemmingsplan Kindcentrum als Zuidblok ter inzage liggen. Daarmee wordt de stelling dat het combineren van deelgebieden tot vertraging zou leiden door de gemeente reeds zelf gedeeltelijk ontkracht.

Daarnaast moeten we constateren dat de gebouwen die zijn geprojecteerd in het Noordblok, waar nog geen ontwerpbestemmingsplan voor is uitgewerkt omdat dit tot stagnatie zou leiden, wel worden gebruikt in het akoestisch onderzoek van het Kindcentrum (*Geluid op de omgeving vanwege Kindcentrum* Antea-groep dd 12 februari 2019). Ter toelichting van dit punt het volgende.

In dit onderzoek van 12 februari is uitsluitend beoordeeld wat de geluidbelasting op de omgeving wordt vanwege het Kindcentrum. De geluidbelasting vanwege de overige ontwikkelingen aan het Harmonieplein is buiten beschouwing gelaten in deze berekening. In de modellering van dit akoestisch model is evenwel aangenomen dat de overige ontwikkelingen weldegelijk doorgang vinden. Dit blijkt bijvoorbeeld uit de overzichtstekeningen die in de bijlagen van het akoestisch zijn opgenomen. Alle nieuwe bebouwing dat aan het Harmonieplein zal worden opgericht maakt onderdeel uit van de akoestisch modellering, zie hieronder. Daarnaast zijn op het Noordblok ontvangerpunten gelegd voor de woningen (geluidgevoelige objecten) die daar in de toekomst zullen worden gerealiseerd.



Uitsnede bijlage akoestisch onderzoek Antea Kindcentrum dd 12 feb 2019
(Overzichtstekening invoergegevens Kindcentrum)

In het akoestisch onderzoek van 12 februari 2019 wordt op pagina 10 van 29 boven en onder afbeelding 3.2 het volgende aangegeven: "In onderstaande afbeelding 3.2 is een impressie weergegeven van een mogelijke invulling van de herontwikkeling rond het Harmonieplein (concept stedenbouwkundig plan oktober 2017), uitgaande van één centraal schoolplein aan het Harmonieplein. Zoals gezegd zijn de resultaten van de akoestische doorrekening en uitwerking van benodigde maatregelen zoals gepresenteerd in onderliggend rapport, gebaseerd op dit ontwerp. Het onderzoek is, zoals gezegd, bedoeld om aan te tonen of het plan voor het Kindcentrum haalbaar/uitvoerbaar is....."

Dus men maakt bij het akoestisch onderzoek gebruik van de bebouwing die op grond van een nog uit te werken deelplan mag worden opgericht. Daarmee zijn dus hoogte, afmetingen en (geluidgevoelige) functies al vastgelegd voor het Noordblok doch wil men met het onderzoek Kindcentrum enkel aantonen of de geluidbelasting die vanwege het Kindcentrum optreedt een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd.

Eenzelfde constatering kan worden gedaan voor het memo *Beschouwing geluideffecten Harmonieplein te Maarssen* Anteagroep dd 17 juli 2018 dat thans ter inzage ligt. In dat memo worden de effecten van de functies die zijn voorzien in het Noordplan, zoals horeca in de plint, bovenwoningen en dergelijke, akoestisch beschouwd.

Dit duidt er naar onze mening toch op dat ook het Noordplan gereed lijkt te zijn voor publicatie middels een ontwerpbestemmingsplan dan wel voltooiing van het deelplan niet lang meer op zich laat wachten. Het argument van de gemeente dat vertraging zou optreden wanneer de drie deelplannen gelijktijdig moeten worden gepubliceerd lijkt naar onze mening dan ook niet steekhoudend.

Daarbij merken wij op dat de bebouwing van het nog uit te werken deelplan Noordblok nu is vastgelegd en onderdeel uitmaakt van het deelplan Kindcentrum. Wanneer de uitgangspunten van het deelplan Noordblok wijzigen zullen ook de uitgangspunten voor de onderzoeken die bij het Kindcentrum en Zuidblok zijn gebruikt niet langer juist zijn. Hoe gaat de gemeente daar dan mee om? Dit lijkt niet alleen onhandig maar ook procedureel onjuist.

Wat de redenen ook mogen zijn voor de gefaseerde aanpak die door de gemeente wordt gehanteerd, feit is dat de gemeente er belang bij kan hebben het totale stedenbouwkundige plan op te knippen. Met het opknippen wordt er immers voor omwonenden geen helder inzicht verschaft van de impact die de totale ontwikkeling van het hart van Maarssen-dorp met zich mee zal brengen. Door steeds deelplannen uit te werken wordt telkenmale slechts een gedeelte van de hinderbeleving beoordeeld en wordt de mogelijke hinder vanwege de totale herontwikkeling achterwege of onderbelicht gelaten.

Als mogelijk toekomstig gehinderden van het stedenbouwkundig plan Harmonieplein hebben wij er belang bij dat wij ons vooraf een beeld kunnen vormen van de gevolgen van de totale ontwikkeling van het Harmonieplein en wij in kennis worden gesteld van de impact (hinderbeleving) daarvan. Nu de gemeente heeft besloten het stedenbouwkundige plan in drie deelgebieden op te knippen wordt de hinderbeoordeling van het totale plan eveneens opgeknipt in drie stukken.

Als voorbeeld nemen we nogmaals het hinderaspect geluid. Voor dit aspect moet worden getoetst in hoeverre met de ontwikkeling van het stedenbouwkundig plan nog altijd een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd voor omwonenden. Dit maakt dat middels een akoestisch onderzoek inzichtelijk moet worden gemaakt welke geluidsbelasting optreedt ter plaatse van onze woningen vanwege de functies die volgens het bestemmingsplan kunnen worden opgericht. Daarbij moet naar onze mening worden gekeken naar de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan deze functies biedt. In **geen** van de stukken die thans ter inzage ligt wordt berekend wat de totale gezamenlijke geluidbelasting zal bedragen op onze woningen vanwege de functies die kunnen worden opgericht volgens de separate deelplannen.

Zoals eerder uiteengezet kunnen de deelplannen naar onze mening ook niet los van elkaar worden gezien en maken ze deel uit van één stedenbouwkundig plan.

Kortom het stedenbouwkundig plan vormt een geheel waarvan de impact in zijn geheel moet worden onderzocht en beoordeeld. Dit is echter niet gedaan en is weldegelijk relevant omwille van het feit dat in zowel Kindcentrum als Zuidblok als Noordblok als het Harmonieplein zelf hindergevend functies kunnen worden geëxploiteerd als scholen, evenementen, horeca met diverse terrassen, winkel, een markt en diverse maatschappelijke functies alsmede een groot aantal woningen (inclusief verkeersbewegingen).

Tevens moet ons van het hart dat wij niet nader toegelichte verschillen constateren tussen het stedenbouwkundig plan, waarover in de klankbordgroep diverse jaren is gesproken en het ontwerpbestemmingsplan.

Wij als bewoners hebben dan ook bezwaren tegen het feit dat de gemeente het stedenbouwkundig plan Harmonieplein Maarssen-Dorp opknipt in drie deelplannen die separaat van elkaar worden beoordeeld en ter inzage liggen en de gemeente daarmee niet de totale impact vanwege het stedenbouwkundige plan inzichtelijk maakt. Daarmee wordt ons een situatie voorgehouden die een (te) rooskleurig beeld van de toekomstige werkelijkheid schetst.

Gebaseerd op bovenstaande is onze primaire zienswijze dat de procedures voor beide ontwerpbestemmingsplannen (Kindcentrum en Zuidblok) dienen te worden beëindigd om vervolgens een totaal bestemmingsplan dat het gehele Harmonieplein Maarssen-Dorp omvat in procedure te brengen.

De zienswijzen die hierna volgen kunnen dan ook opgevat worden als subsidiair.

2 VISUELE HINDER EN PRIVACY

a Bescherming vanwege bebouwing Kindcentrum

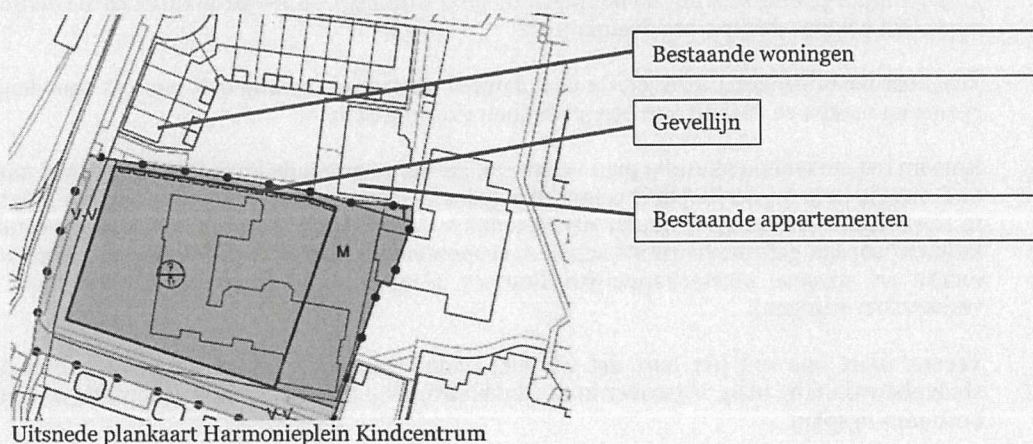
In de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan Kindcentrum wordt op pagina 31 in de opsomming (2^e bullit) gesteld dat ter plaatse van de woningen aan de Bolensteinsstraat een maximum goothoogte geldt van 4 meter om te voorkomen dat een hele hoge wand direct achter de bestaande woningen ontstaat.

Men zou hieruit kunnen afleiden dat de gemeente visuele hinder vanwege het Kindcentrum wenst te voorkomen voor omwonenden. Wanneer wij echter de planregels en mogelijke afwijkingen hiervan lezen betwijfelen wij in hoeverre de planregels daadwerkelijk invulling geven aan dit doel. Ter toelichting het volgende.

In de planregels is in artikel 3.2.1. onder c. het navolgende opgenomen:

- c. *de goothoogte en bouwhoogte van gebouwen niet meer bedraagt dan is aangegeven ter plaatse van de aanduiding 'maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)', met dien verstande dat:*
1. *de goothoogte van de naar de 'gevellijn' gekeerde zijde van het gebouw maximaal 4 m mag bedragen;*

De gevellijn die wordt bedoeld in c1 is op de plankaart middels een blokjeslijn aangegeven. Deze gevellijn ligt nagenoeg tegen de bestaande woningen/appartementen aan de Bolensteinsstraat en Bolensteinsweg. Ter verduidelijking hiervan is dit weergegeven in onderstaand plaatje.



De planregel onder c1 zou moeten aanhaken bij de doelstelling om visuele hinder te voorkomen. Echter het beperken van een goothoogte tot 4 meter sluit niet uit dat middels een steile dakhelling alsnog op korte afstand van de bestaande woningen een 'wand' (deels wand, deels dak) ontstaat met een totale hoogte van 11 meter. Hoewel een besluit hiertoe appellabel is mag op grond van artikel 9 van de planregels hiervan worden afgeweken met 15% en komt de totale hoogte op 12,65 meter. Dat van een 11 meter respectievelijke 12,65 meter hoge wand op een dergelijke korte afstand visuele hinder wordt ondervonden behoeft naar onze mening geen nader betoog.

Wanneer op grond van de mogelijkheden die het bestemmingsplan dan wel de vrijstellingsbepalingen in het Besluit omgevingsrecht (Bor) bieden voorts ook dakramen of dakkapellen worden aangebracht in dat betreffende dakvlak is er vanuit het Kindcentrum vrij uitzicht op de tuinen aan de Bolensteinseweg en in de appartementen aan de Bolensteinsestraat. Dit zien wij als een inbreuk op onze privacy. Wanneer deze ramen op grond van bijlage II, Hoofdstuk II, artikel 2 het Bor kunnen worden aangebracht hebben wij in de toekomst geen enkele mogelijkheid daartegen bezwaar aan te tekenen.

Tenslotte zien wij op basis van de artikelen 3.3 *Nadere eisen* en 3.4 *Afwijken van de bouwregels* in dezelfde planregels mogelijkheden voor de gemeente om impliciet af te wijken van de bepaling onder artikel 3.2.1. onder c1. Immers mag op grond van artikel 3.3. de gemeente afwijken van de afmetingen van de bebouwing, derhalve ook van de goothoogte van 4 meter op de gevellijn die in artikel 3.2.1 onder c1 is voorgeschreven. Er wordt weliswaar daaraan de voorwaarde gesteld dat dit wordt gedaan ter voorkoming van onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden en het woon- en leefklimaat van aangrenzende grond en bouwwerken. Echter welke handvat biedt de toevoeging 'onevenredig' ons wanneer reeds een wand van 11 meter hoogte kan worden gerealiseerd op enkele meters van een bestaande woning/appartement?

Daarnaast zou de term 'aangrenzende grond' in artikel 3.3. kunnen worden uitgelegd als het parkeerterrein dat direct ten noorden grenst aan de gevellijn zodat met deze bepalingen mogelijk onze woningen in het geheel niet worden beschermd.

Ook het waarborgen van de stedenbouwkundige kwaliteit en beeldkwaliteit van de naaste omgeving wordt als voorwaarde gesteld in artikel 3.3. *Nadere eisen*. Naar onze mening kunnen de doelstellingen van de verschillende voorwaarden tegenstrijdig zijn aan elkaar waardoor het waarborgen van de ene voorwaarde (stedenbouwkundige kwaliteit) het woon- en leefklimaat alsnog (wellicht niet onevenredig) kan aantasten.

Onder artikel 3.4 bestaat zelfs de mogelijkheid om de bouwvlakgrens door gebouwen met maximaal 5 meter te overschrijden. Dit maakt dat de gevel die thans op enkele meters van onze woningen en appartementen is geprojecteerd op basis hiervan zelfs nog dichter bij de bestaande woningen/appartementen kan worden opgericht. De voorwaarde in artikel 3.4 dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de woonsituatie biedt naar onze mening weinig handvatten om de visuele hinder hiervan te voorkomen wanneer niet duidelijk is wat wordt bedoeld met 'aantasting van de woonsituatie'. Wanneer deze term wordt opgezocht in een woordenboek wordt daaraan de volgende betekenis gegeven: *het wonen van personen vanuit sociaal-economische invalshoek beschouwd* (Bron Encyclo). Dat de woonsituatie bij een afwijking van de bouwregels op grond van artikel 3.4 niet wordt aangetast lijkt ons daarmee eenvoudig te motiveren en biedt ons derhalve geen enkele bescherming.

Wij zijn dan ook van mening dat alle mogelijke afwijkingen en nadere eisen uitdrukkelijk niet van toepassing worden verklaard op die delen van het Kindcentrum die zijn gelegen op korte afstand van onze woningen dan wel te allen tijde een afstand van tenminste 15 meter wordt gewaarborgd tussen het op te richten Kindcentrum en de bestaande woningen en appartementen.

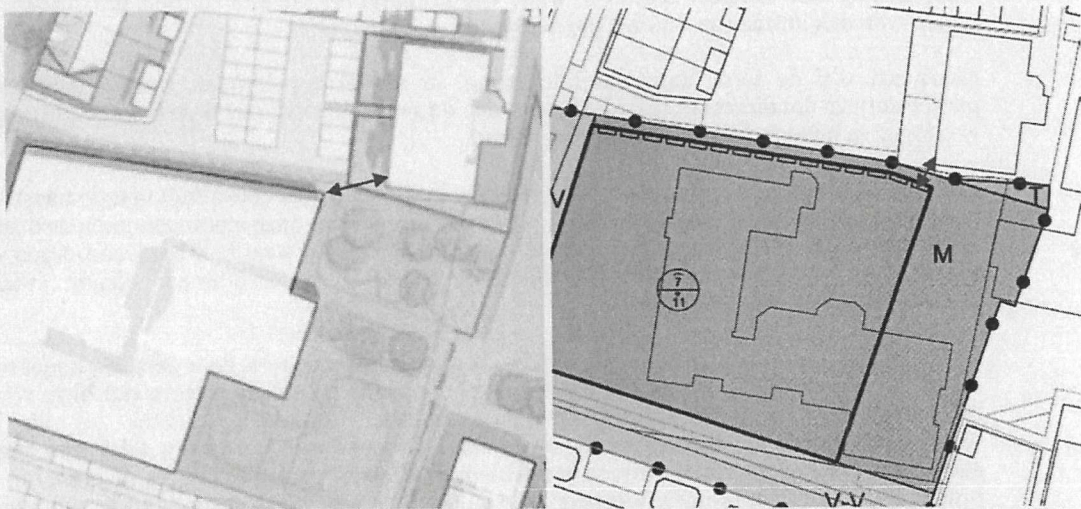
Deze afstand komt ongeveer overeen met de afstand die thans ligt tussen onze woningen/appartementen en de bestaande lagere (!) bebouwing.

b Schaduwwerking Kindcentrum op appartementen

Wanneer we een vergelijking maken tussen het Kindcentrum dat wordt weergegeven in het stedenbouwkundig plan (zie pagina 22) en dat op basis van de verbeelding (in het ontwerp bestemmingsplan) kan worden gerealiseerd, ligt daarin een groot verschil voor wat betreft de afstand die wordt aangehouden tot de gevel van onze woningen/appartementen.

Op pagina 22 van het stedenbouwkundig plan zit er circa 10 meter tussen Kindcentrum en appartementen. Op de verbeelding bedraagt dit nog slechts 4 meter, waarbij wordt opgemerkt dat deze afstand op grond van de afwijkingsregels nog verder kan worden teruggebracht. Zoals tevens besproken op de informatieavond op 8 mei 2019 is het voor de bewoners van de woningen en appartementen van groot belang dat in het bestemmingsplan de exacte maatgeving wordt opgenomen van het Kindcentrum en deze in overeenstemming wordt gebracht met de weergave uit het stedenbouwkundig plan.

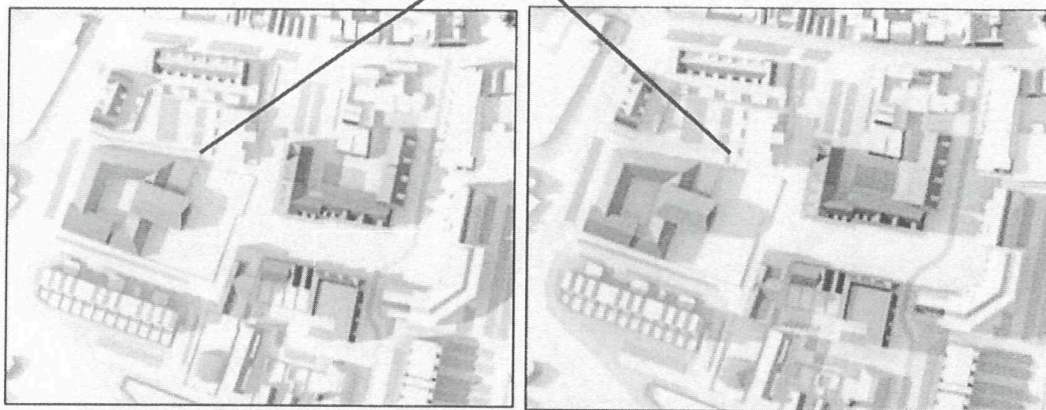
Hieronder is het verschil weergegeven.



Weergave afstand Kindcentrum tot appartementen in stedenbouwkundig plan (links) en verbeelding (rechts)

De verschillende onderdelen van het bestemmingsplan zijn daarmee niet op elkaar afgestemd. Dit is relevant wanneer men de zonstudie bekijkt die in het stedenbouwkundig plan is opgenomen op pagina 27. De plaatjes (hieronder ingevoegd) laten zien dat op twee gekozen tijdstippen de schaduw van het Kindcentrum de appartementen net niet bereiken.

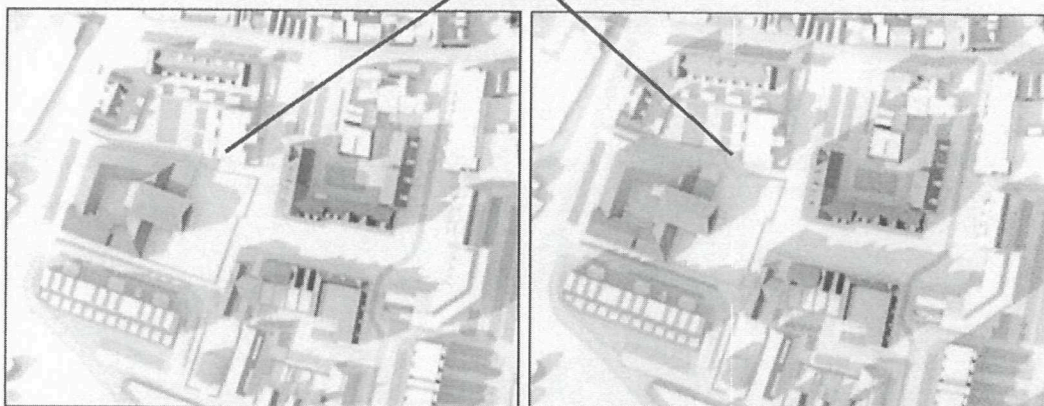
Schaduw raakt appartementen en parkeerterrein net niet



Weergave schaduwwerking Kindcentrum tijdens Koningsdag (links) en 21 juni (rechts)

Voor de beschouwde dagen 21 augustus en 21 september (zie pagina 28 stedenbouwkundig plan) geldt dit zelfs in een nog sterkere mate!

Schaduw raakt appartementen en parkeerterrein net niet



Nu op basis van de verbeelding de realisatie van het Kindcentrum tot op enkele meters van de appartementen kan plaatsvinden en veel hoger kan worden gerealiseerd dan thans is weergegeven in het stedenbouwkundig plan kan de conclusie worden getrokken dat de zonstudie een onjuist beeld geeft van de impact van het plan en de schaduw weldegelijk over de appartementen en het parkeerterrein/binnenhof is gelegen.

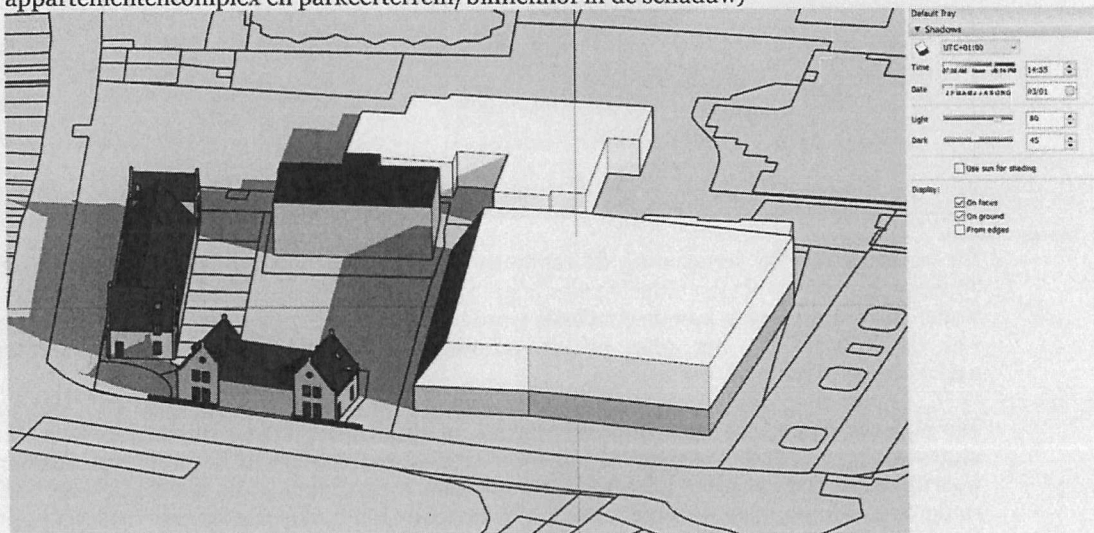
Ter onderbouwing van bovenstaande worden hieronder een aantal uitkomsten van de door ons uitgevoerde zonstudie weergegeven op basis van de verbeelding in het ontwerp bestemmingsplan waaruit blijkt dat op **alle** tijdstippen die ook zijn opgenomen in de zonstudies op basis van het stedenbouwkundig plan de appartementen/woning en het parkeerterrein wel degelijk in de schaduw komen te liggen gedurende een groot deel van de dag. Het effect voor ons als omwonenden is het grootst in het voor- en najaar.

Onderstaande zonstudies geven het verschil weer tussen de huidige situatie en de toekomstige situatie zoals aangegeven op de verbeelding die onderdeel uitmaakt van het ontwerp bestemmingsplan. Dit is voor de bewoners van de appartementen en woningen onacceptabel.

Huidige situatie op 1 maart om 14.55 uur (alle woningen/appartementen en het parkeerterrein/binnenhof in de zon)



Mogelijk toekomstige situatie op 1 maart 14.55 uur op basis van ontwerp bestemmingsplan (deel appartementencomplex en parkeerterrein/binnenhof in de schaduw)



Huidige situatie op 30 oktober om 14.00 uur (alle woningen/appartementen en het parkeerterrein/binnenhof in de zon)



Mogelijk toekomstige situatie op 30 oktober om 14.00 uur op basis van ontwerp bestemmingsplan (deel appartementencomplex en parkeerterrein/binnenhof in de schaduw, hetgeen gedurende dag alleen nog maar meer wordt)



Ten aanzien van bovenstaande plaatjes wordt nog een nuance aangebracht. De plaatjes laten het effect zien van de situatie waarin het Kindcentrum wordt opgericht overeenkomstig de verbeelding. Dit kan worden aangemerkt als best case scenario. Immers bieden de regels die behoren bij het ontwerpbestemmingsplan diverse afwijkingsmogelijkheden waarmee het Kindcentrum op nog kortere afstand en met hogere afmetingen kan worden gerealiseerd dan waarmee thans rekening is gehouden bij het opstellen van de plaatjes.

Daarnaast merken wij op dat wij ook belang hechten aan het voorkomen van schaduwvorming op het gezamenlijke parkeerterrein van de VvE Bolensteinsepoort. De reden hiervoor is dat dit parkeerterrein

ook wordt gebruikt en een belangrijke functie vervult als speel- en ontmoetingsplaats voor onze kinderen en de bewoners. Een hoog gebouw als het Kindcentrum dat direct grenst aan dit parkeerterrein heeft ernstige schaduwvorming tot gevolg en creëert daarmee een gevoel van onveiligheid en onbehagen.

c Lichtmasten

Onder voorschrift 3.2.2. van de planregels is het volgende opgenomen:

d. de bouwhoogte van lichtmasten bedraagt niet meer dan 10 m;

Onduidelijk is hoe wordt voorkomen dat wij hinder ondervinden van de lichtmasten die op grond van de planregels kunnen worden gerealiseerd. De mogelijke situering van de lichtmasten noch de effecten ervan zijn weergegeven in de stukken die ter inzage liggen.

d Afwatering/hoogteverschil tussen Kindcentrum en parkeerterrein/binnenhof Bolensteinse Poort

Uit het ontwerp-bestemmingsplan blijkt niet of en zo ja hoe er rekening is gehouden met een mogelijk hoogteverschil tussen het perceel waarop het Kindcentrum wordt gerealiseerd en omliggende percelen zoals het aangrenzende parkeerterrein van de VvE Bolensteinsepoort en haar bewoners en de mogelijke (nadelige) effecten daarvan voor wat betreft afwatering/overlast. Op dit punt ontvangen wij graag nadere informatie.

3 AKOESTISCHE IMPACT

a Afstemming met stedenbouwkundig plan

In het akoestisch onderzoek *Geluid op de omgeving vanwege Kindcentrum* van Antea dd 12 februari 2019 is onder paragraaf 1.1 het navolgende opgenomen:

“Hiertoe zijn meerdere varianten voor de invulling van het Kindcentrum akoestisch doorgerekend en uitgewerkt. In onderliggend rapport gaan we in op één van de doorgerekende en uitwerkte varianten, welke ontwerp is opgenomen in het stedenbouwkundig plan van 7 maart 2017. Deze variant heeft één gezamenlijk schoolplein aan de zijde van het Harmonieplein”.

Om te kunnen controleren in hoeverre het stedenbouwkundig plan van 7 maart 2017 adequaat is vertaald naar de uitgangspunten voor het akoestisch onderzoek ligt het voor de hand dat dit stedenbouwkundig plan met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage ligt.

Echter het stedenbouwkundige plan dat als bijlage 1 bij het bestemmingsplan ter inzage ligt dateert van 2016. Immers lezen wij op pagina 2 van dit stedenbouwkundige plan dat dit op 2 november 2016 is aangeboden en op 24 november 2016 is gewijzigd (opmaaktechnische wijzigingen).

Dit maakt dat ofwel het juiste stedenbouwkundige plan niet ter inzage heeft gelegen ofwel het akoestisch onderzoek is gebaseerd op een onjuiste versie van het plan.

Het eerste maakt dat wij als belanghebbenden niet in staat zijn gesteld een zienswijze in te dienen tegen het stedenbouwkundige plan van 7 maart 2017. De tweede mogelijkheid maakt dat het akoestisch onderzoek onjuist is en geen inzicht geeft in de akoestische situatie die op grond van het plan van 2017 mogelijk wordt gemaakt.

Hierbij wordt nog opgemerkt dat minieme verschillen die er kunnen zijn in het stedenbouwkundig plan van 2016 en die van 2017 in bijvoorbeeld bouwhoogtes, situering van gebouwen, harde/zachte bodemgebieden, toegekende functies et cetera reeds omwille van gehanteerde bronvermogens of reflectie/afscherming een grote afwijking van de berekende geluidsbelasting op onze woningen tot gevolg kunnen hebben.

b Bestaande situatie uitgangspunt toetsing geluidbelasting

In het akoestisch onderzoek *Geluid op de omgeving vanwege Kindcentrum* van Antea dd 12 februari 2019 is onder paragraaf 1.1 het navolgende opgenomen: *“In overleg met Omgevingsdienst Regio Utrecht en gemeente Stichtse Vecht zijn voor de situatie passende toetsingscriteria geformuleerd, waarmee een voldoende beschermingsniveau voor de woonomgeving kan worden gegarandeerd. De toetsingscriteria zijn opgesteld op basis van de gangbare VNG-publicatie *Bedrijven en milieuzonering*. Tevens is rekening gehouden met de situatie dat er in de huidige situatie al sprake is van scholen.”*

Met de VNG publicatie die wordt aangehaald wordt naar onze mening bedoeld de publicatie *Bedrijven en milieuzonering* editie 2009. In Bijlage 5 van deze VNG Publicatie is opgenomen hoe moet worden omgegaan met ontheffingen en planherzieningen. In B5.3 van de publicatie is in een voorbeeld gesteld dat het toetsingskader voor geluid uit vier stappen bestaat.

Daar men deze wijze van beoordeling onverkort heeft opgenomen in bijlage 6 van het akoestisch onderzoek en daarmee onderdeel laat zijn van het ontwerp bestemmingsplan wordt de beoordelingsmethodiek die in B5.3 van de VNG publicatie is opgenomen onderschreven. Deze methodiek wordt echter door de gemeente niet gevolgd.

Op grond van het akoestisch onderzoek van Antea (Kindcentrum 12 februari 2019) blijkt (pagina 19 van 29) dat de berekende geluidbelasting op bestaande woningen (waaronder appartementen aan de Bolensteinsstraat) tot 61 dB(A) bedraagt. Buiten het feit dat er diverse vraagtekens zijn te plaatsen bij de gehanteerde uitgangspunten en detaillering van het onderzoek maakt dat niet kan worden voldaan aan de reeds verhoogde normstelling van 55 dB(A) die is opgenomen in stap 3 van dit toetsingskader.

Onder stap 4 van dit toetsingskader is het volgende opgenomen *“Bij een hogere geluidbelasting dan aangegeven in stap 3 zal buitenplanse inpassing doorgaans niet mogelijk zijn. Indien het bevoegd gezag niettemin tot inpassing wil overgaan, dient het dit grondig te onderzoeken, onderbouwen en motiveren waarbij tevens de cumulatie met eventueel reeds aanwezige geluidbelasting moet worden betrokken.”*

De geluidbelasting wordt uitgedrukt in dB(A) waarbij een logaritmische schaalverdeling wordt gehanteerd. Dit maakt dat een berekende geluidbelasting van 61 dB(A) een factor 4 (!) meer is dan 55 dB(A) dat als maximum geluidbelasting wordt gehanteerd onder stap 3 van in B5.3 van de VNG Publicatie.

Voor een nadere duiding van de geluidbelasting van 61 dB(A) die reeds enkel vanwege het stemgeluid van het Kindcentrum (!) op onze woningen zal optreden het volgende. RIVM heeft in het verleden een categorie indeling gemaakt waarin een verband wordt gelegd tussen een geluidbelasting en de geluidkwaliteit. Deze categorie-indeling is in onderstaande weergegeven.

Geluidbelasting in dB(A)	Indicatie geluidkwaliteit in de leefomgeving
≤ 45	zeer goed
46 - 50	goed
51 - 55	redelijk
56 - 60	matig
61 - 65	slecht
> 65	zeer slecht

Tabel Beoordeling akoestische kwaliteit in woon- en leefklimaat (<http://www.rivm.nl>)

Op grond van bovenstaande tabel maken wij derhalve op dat er alleen al vanwege het stemgeluid vanwege het Kindcentrum een slecht woon- en leefklimaat zal ontstaan. De gecumuleerde geluidbelasting vanwege alle bronnen van het Kindcentrum en het totale stedenbouwkundige plan overschrijdt logischerwijs de berekende 61 dB(A) ruimschoots.

De motivatie die de gemeente hanteert om deze enorm hoge geluidbelasting van 61 dB(A) er toch doorheen te krijgen is te kijken naar de huidige situatie. Men stelt dat omdat er nu al een school is gevestigd een geluidbelasting hoger dan 55 dB(A) zondermeer mogelijk wordt geacht.

Uit paragraaf 4.2.1. maken we immers op dat wanneer er 2 dB(A) meer wordt berekend (vanwege enkel het stemgeluid vanwege het Kindcentrum) ten opzichte van alle scholen die er nu zijn (ook die thans in het deelplan Noordblok zijn gesitueerd) dan wordt dat zondermeer acceptabel geacht en is de geluidbelasting (ook die van 61 dB(A) op het appartementencomplex) groen weergegeven. Een verdere beschouwing of een grondige motivering zoals is gesteld in B5.3 van de VNG publicatie ontbreekt en wordt blijkbaar niet noodzakelijk geacht. Van een beoordeling van mogelijke cumulerende effecten, zoals in stap 4 van de VNG Publicatie is opgenomen is geen sprake.

Een samenvatting van het door de gemeente gehanteerde toetsingskader is opgenomen in de tabel 2.2 op pagina 8 van 29. Opmerkelijk is dat in tabel 2.2. op pagina 8 van 29 in het akoestisch onderzoek ook geen bovengrens is genoemd. Daaruit lezen wij af dat de gemeente kennelijk van mening is dat elke berekende geluidbelasting mogelijk wordt geacht zolang er in combinatie met saldering een duidelijke verbeteringen op andere woningen rond het Kindcentrum worden gerealiseerd. Mogen wij daaruit aflezen dat wanneer er op enkele woningen een verbetering wordt berekend (met deze onjuiste berekening), een verhoging van de geluidbelasting op andere woningen is gerechtvaardigd?

Hoe zit het overigens voor de maximale geluidsniveaus die zullen optreden? Zoals blijkt uit paragraaf 4.2.2. van het akoestisch onderzoek van Antea (Kindcentrum 12 februari) worden maximale geluidniveau's berekend van 79 dB(A) terwijl 70 dB(A) als maximum wordt gehanteerd in de VNG publicatie. Omdat deze niveaus nu ook al zouden optreden vanwege de scholen die er thans zijn, behoeft dit volgens de opsteller van het onderzoek geen nadere toelichting, dit wordt acceptabel geacht want het past immers binnen het gehanteerde beoordelingscriterium.

Het gehanteerde beoordelingscriterium is ons inziens volstrekt onacceptabel. Het houdt geen rekening met de vraag of reeds op basis van de bestaande situatie overlast kan worden ondervonden en getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening of zorgvuldige afweging van de haalbaarheid van het initiatief.

De gemeente doet geen onderzoek naar de mogelijkheid de overlast zoveel als mogelijk te reduceren. Uit het ontbreken van een bovengrens voor een toelaatbare geluidbelasting in tabel 2.2. van het akoestisch onderzoek maken wij op dat de gemeente er blijkbaar geen rekening mee houdt dat op grond van een beoordeling van de geluidbelasting ook de conclusie kan worden getrokken dat het initiatief onhaalbaar is.

Daarnaast stellen wij ons de vraag waarom de gemeente bij het aspect geluid (ten onrechte) toetst aan de bestaande situatie terwijl dit bijvoorbeeld voor het onderdeel visuele hinder niet wordt gedaan? De hoogte van de huidige bebouwing meet immers slechts circa 3 tot 3,5 meter terwijl met het ontwerpbestemmingsplan een hoogte van 11 meter wordt toegestaan. In tegenstelling tot bij het onderwerp geluid betreft de gemeente bij het aspect visuele hinder de bestaande situatie niet bij haar motivatie. Blijkbaar meent de gemeente dat voor sommige hinderaspecten de bestaande situatie van belang is en voor andere hinderaspecten dit geen rol speelt. Deze werkwijze getuigt naar onze mening niet van een goede ruimtelijk inpassing of van een weloverwogen besluitvorming.

c Technische aspecten en uitgangspunten akoestische onderzoeken

Akoestisch onderzoek Geluid op de omgeving vanwege Kindcentrum (Anteagroup 12 februari 2019)

Enkele uitgangspunten van het akoestisch onderzoek Kindcentrum komen niet overeen met de uitgangspunten zoals opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan en de mogelijkheden die de planregels bieden.

Gebruik Kindcentrum en speelplein in de avondperiode

Zo is bijvoorbeeld onder paragraaf 4.2.1. (pagina 30) van de toelichting aangegeven dat de school in de middag maar ook in de avonduren voor onderwijs gerelateerde en maatschappelijke activiteiten kan worden gebruikt. In dezelfde paragraaf 4.2.1. is eveneens aangegeven dat men voornemens is om het schoolplein voor de basisscholen buiten schooltijden (deels) openbaar toegankelijk te maken zodat de kinderen die in het dorpscentrum wonen voldoende speelruimte tot hun beschikking hebben.

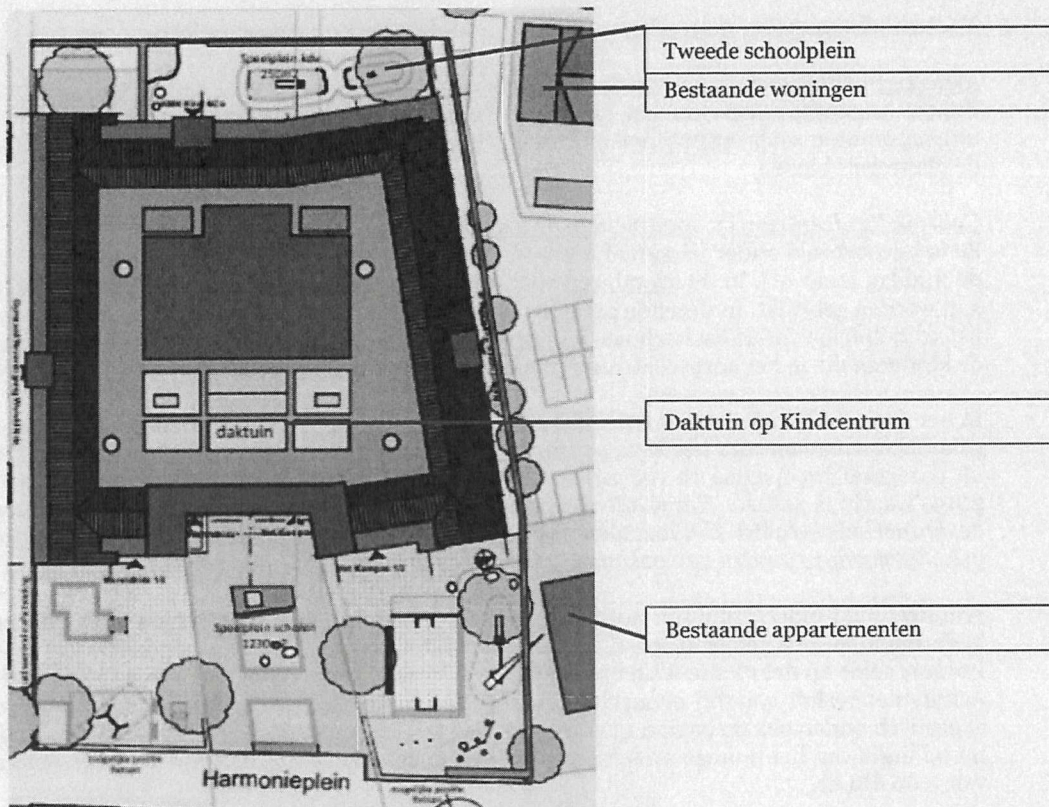
In het akoestisch onderzoek is helemaal geen rekening gehouden met het feit dat er ook 's avonds een geluidbelasting vanwege het Kindcentrum optreedt op de woningen en appartementen. Dit blijkt al uit paragraaf 3.3 (pagina 12 van 29) van het akoestisch onderzoek (Kindcentrum Antea 12 februari 2019) waarin is gesteld: *Het Kindcentrum is enkel in de dagperiode geopend. Daarom wordt enkel de dagperiode getoetst. Het toetspunt is op 1,5 meter hoogte boven de verdiepingsvloer gelegd waar geluidgevoelige ruimten zijn gesitueerd, waar bewoners in de regel overdag verblijven...."*

Wanneer het Kindcentrum zou worden gerealiseerd volgens dit ontwerpbestemmingsplan en toch ook in de avondperiode geopend zou zijn kunnen wij dat als bewoners op geen enkele wijze tegenhouden. Immers geldt op dat moment bij handhaving een heel ander toetsingscriterium namelijk dat van het Activiteitenbesluit waarbij stemgeluid is uitgesloten. Dit laatste wordt ook onderschreven in het akoestisch onderzoek op pagina 13 van 29 (2^e alinea). Dit maakt handhaving in de toekomst zorgelijk nu op basis van het huidige onderzoek blijkt dat enkel stemgeluid al zorgt voor een geluidbelasting van > 60 dB(A).

Twee schoolpleinen en een daktuin

In paragraaf 4.2.1. (pagina 30) van de toelichting lezen we dat bij de school twee (school)pleinen worden gerealiseerd. Een speelplein aan de Bolensteinseweg voor het KDV en de peuterspeelzaal (kinderen van 0-4 jaar) en een schoolplein voor de twee basisscholen.

Het plaatje op pagina 31 van de toelichting (hierna gedeeltelijk weergegeven) laat zien dat er mogelijk een daktuin wordt gerealiseerd op het Kindcentrum.



Uitsnede afbeelding 4.2 uit de toelichting op het bestemmingsplan

In het akoestisch onderzoek (Kindcentrum Antea 12 februari 2019) is helemaal niet onderzocht wat de effecten zijn van een tweede schoolplein aan de Bolensteinseweg terwijl dat zou zijn gelegen op minder dan 10 meter van de woningen aan de Bolensteinseweg. Ook de mogelijke daktuin waar logischerwijs sprake is van stemgeluid dan wel tuinonderhoud is niet meegenomen.

Ook op deze punten schiet het onderzoek te kort.

Evenementen en overige functies

In de planregels voor het Kindcentrum is in artikel 3 opgenomen dat de voor de bestemming 'maatschappelijk' aangewezen gronden mede zijn bestemd voor:

- a. maatschappelijke en sociale voorzieningen met ondergeschikte horeca, ondergeschikte detailhandel en zaalverhuur;
- d. evenementen;
- j. ondergrondse afvalinzamelsystemen;
- n. voorzieningen voor het opwekken en leveren van duurzame energie voor eigen gebruik;
- o. overige functioneel met de bestemming 'Maatschappelijk' verbonden voorzieningen

Het akoestisch onderzoek Kindcentrum (Antea 12 februari 2019) zou moeten toezien op de mogelijkheden die het ontwerpbestemmingsplan de initiatiefnemer biedt. Dat betekent dat ook moet worden beoordeeld wat de impact is wanneer een deel van het Kindcentrum zou toezien op zaalverhuur of horeca. De effecten hiervan zijn niet inzichtelijk gemaakt.

De mogelijke locatie noch de effecten van een ondergronds afvalinzamelsysteem (transport en lediging) zijn inzichtelijk gemaakt. Er is eveneens niet toegelicht dat bij de realisatie ervan geluidreducerende eisen zullen worden geëist.

Naar wij aannemen wordt met de voorzieningen voor het opwekken en leveren van duurzame energie voor eigen gebruik (onder n) vast geen windmolen of luidruchtige warmtepomp bedoeld maar dit kan niet worden opgemaakt uit de regels en daarmee eveneens niet of deze onderdeel hadden moeten uitmaken van de onderzoeken die zijn uitgevoerd.

In de begrippenlijst die is opgenomen in artikel 1 van de planregels wordt onder evenementen (artikel 1.22) verstaan elke voor publiek toegankelijke verrichting van vermaak waarbij een aantal uitzonderingen zijn opgenomen. Uitdrukkelijk niet uitgezonderd zijn braderieën, een feest, muziekvoorstelling of wedstrijd op of aan de weg.

Wij, bewoners van de Bolensteinsstraat en Bolensteinseweg (zie bijlage 1) wonen tot op een afstand van slechts 5 meter van de voor 'maatschappelijk' aangewezen gronden. Wij zouden daarom graag inzicht hebben in de mogelijkheden en beperkingen die er gelden voor dergelijke evenementen alsmede de (akoestische) impact die dergelijke evenementen met zich meebrengen ter plaatse van onze woningen/appartementen.

Dit is thans echter niet verduidelijkt noch onderzocht.

Dit lijkt ons van belang omdat het *Uitvoeringsbeleid evenementen Stichtse Vecht 2016* (21 november 2017) waarnaar in artikel 3.5.2 van de planregels wordt gewezen, in paragraaf 3.3 stelt dat het relevant is in hoeverre er sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan wanneer het zou gaan om niet-incidentele evenementen. Wij verzoeken u dan ook om niet-incidentele evenementen zoals bedoeld in het Uitvoeringsbeleid uit te sluiten.

Overige geluidbronnen

Voor het akoestisch onderzoek van het Kindcentrum, dat een reeds verre van compleet beeld schetst, is aangenomen dat er enkel stemgeluid zal optreden en enkele manoeuvreerbewegingen met personenauto's. Naar onze mening zal echter ook sprake zijn van installaties als luchtbehandeling, ventilatoren en airconditioningsinstallaties die doorgaans op grotere hoogte zijn aangebracht. Er is in het onderzoek eveneens geen rekening gehouden met de aanvoer van goederen met vrachtwagens. Is er sprake van geluid vanwege een schoolbel of -zoemer, een omroepinstallatie, zijn er speeltoestellen die geluid maken? Bij de berekeningen lijkt evenmin rekening te zijn gehouden met geluid vanwege de kinderdagopvang/BSO wanneer deze gebruik maken van geluidsversterkende apparatuur (muziekinstallatie, megafoon). Op al deze vragen en onderwerpen geeft het akoestisch onderzoek ons geen antwoord.

Technische details

In het akoestisch onderzoek is aangenomen dat elk kind geluid voortbrengt op een hoogte van 1 meter, zie daarvoor Bijlage 1 van het onderzoek *Invoergegevens oppervlaktebron Lar,LT ontwerpvariant*. Naar onze mening zijn de kinderen uit groep 8 langer dan 1 meter en zou de oppervlaktebron daarmee ook rekening moeten houden. Voorts is gesteld in de toelichting op pagina 30 van de toelichting "*Dit schoolplein sluit grotendeels aan bij het nieuwe dorpsplein zodat de oudere basisschoolkinderen tijdens de pauze ook van de speelvoorzieningen op het plein gebruik kunnen maken*". Deze speelvoorzieningen worden op grond van artikel 3.1 van de planregels eveneens mogelijk gemaakt (artikel 3.1 onder k).

Het wordt echter niet duidelijk wat deze speelvoorzieningen zijn maar bij de realisatie van een glijbaan, klimrek of iets dergelijks is het niet ondenkbaar dat ook kinderen op grotere hoogte aanwezig zullen zijn dan enkel op de grond. Ook daarmee is in het onderzoek geen rekening gehouden.

In een akoestisch onderzoek worden zogenaamde bodemgebieden ingevoerd die ervoor zorgen dat geluidbronnen via de bodem worden weerkaatst (harde bodem) of juist worden geabsorbeerd (zachte bodem). Het spreekt voor zich dat het voor de initiatiefnemer gunstig is om zoveel mogelijk zachte (absorberende) bodemgebieden in te voeren tussen de geluidbron (spelende kinderen) en de ontvangerpunten (onze woningen/appartementen).

Op pagina 12 van 29 van het akoestisch onderzoek valt het volgende te lezen
"Het gehele onderzoeksgebied is gezien de gesteldheid van de bodem als akoestisch hard (bodemfactor 0,0) te kenmerken. Onverharde gebieden zijn als apart bodemgebied gemodelleerd (bodemfactor 1,0). Tevens zijn op het schoolplein een aantal onverharde gebieden ingevoerd aangezien dit een combinatie wordt van harde vlakken en zachte gedeelten zoals gras, zand en zachte speeltegels."

De eerste bewering, dat het gehele onderzoeksgebied als akoestisch hard is ingevoerd (bodemfactor 0,0) is niet juist. In het model is namelijk een standaard bodemfactor van 0,2 ingevoerd, ofwel enigszins absorberend, zie hiervoor bijlage 1 van het onderzoek.

Model eigenschap	
Omschrijving	190104 - LAR,LT kindcentrum - huidige situatie
Verantwoordelijke	d14259
Rekenmethode	IL
Aangemaakt door	d14259 op 29-9-2017
Laatst ingezien door	d14259 op 21-1-2019
Model aangemaakt met	Gedetailleerd V4.30
Dagperiode	07:00 - 19:00
Avondperiode	19:00 - 23:00
Nachperiode	23:00 - 07:00
Samengetelde periode	Etmaalwaarde
Waarde	Max(Dag, Avond + 5, Nacht + 10)
Standaard maalveldhoogte	0
Rekenhoogte contouren	4
Detailniveau toetspunt resultaten	Bronresultaten
Detailniveau resultaten grids	Groepsresultaten
Meteorologische correctie	Toepassen standaard, 5,0
Standaard bodemfactor	0,2
Absorptiestandaarden	HGT-II.8
Dynamische foutmarge	--
Clusteren gebouwen	Ja
Verwijderen binnenwanden	Ja

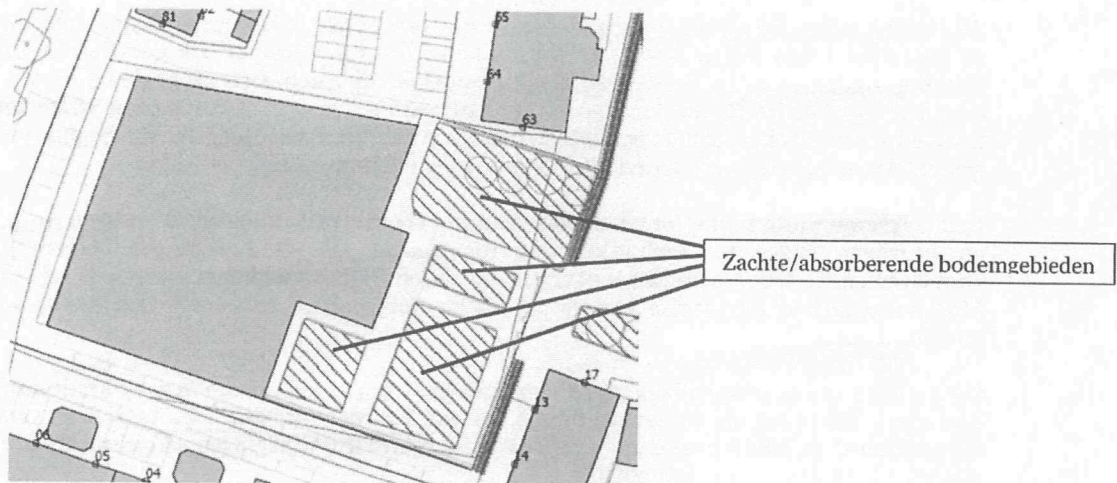
Ingevoerde standaard bodemfactor

Bijlage 1 akoestisch onderzoek, invoergegevens

Dit maakt dat de verharde terreindelen niet het geluid volledig weerkaatsen maar een gedeelte van het geluid absorberen waarmee een lagere geluidbelasting wordt berekend dan met een volledig harde bodem die men suggereert te hanteren.

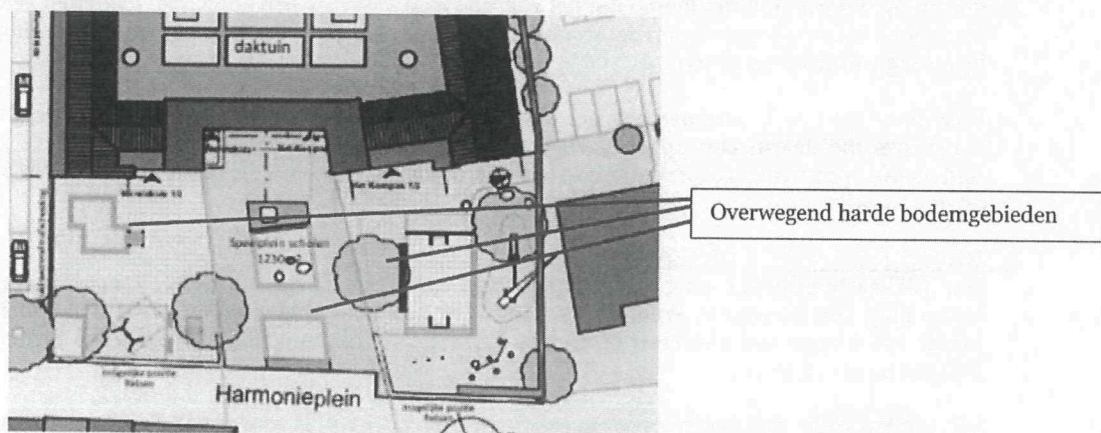
Voorts wordt aangegeven op pagina 12 dat op het schoolplein een aantal onverharde gebieden ingevoerd zijn aangezien dit een combinatie wordt van harde vlakken en zachte gedeelten zoals gras, zand en zachte speeltegels. Dit rechtvaardigt echter niet dat hiervoor een bodemfactor van 0,0 wordt gehanteerd. De *Handleiding Meten en Rekening industrielawaai* (1999) stelt hierover in paragraaf 5.3.7 dat absorberende bodems ($B = 1$) bodems zijn waarop vegetatie voor kan komen met weinig of geen geluidsverstrooiende objecten. De voorbeelden die hierbij worden genoemd zijn akkerland met en zonder gewas, bossen, heide en tuinen. De toepassing van een bodemfactor 1,0 voor een bodemgebied waarin harde vlakken aanwezig zijn in combinatie met gras, zand en zachte speeltegels is daarmee in strijd met de Handleiding.

De volledig (!) absorberende bodemgebieden die in het akoestisch onderzoek zijn ingevoerd zijn weergegeven in een bijlage van het onderzoek (*Overzichtstekening toetspunten*) waarvan een uitsnede hieronder is weergegeven. De groene vlakken met de schuine arcering betreft zachte/absorberende bodemgebieden.



Uitsnede akoestisch onderzoek, weergave absorberende bodemgebieden

Buiten het feit dat de genoemde combinatie van materialen nimmer kan leiden tot een bodemfactor van 1,0 (volledig absorberend) maar een bodemfactor van om en nabij 0,5 komt de situatie niet overeen met het plaatje dat van het schoolplein is opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan op pagina 31.



Dit maakt dat de bodemgebieden op enkele punten veel gunstiger zijn gemodelleerd dan wordt gesuggereerd in het tekstdeel van het akoestisch onderzoek maar ook gunstiger dan in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt getoond. De geluidbelastingen die zijn berekend in het akoestisch onderzoek zijn daarmee onjuist en te positief weergegeven.

Een oplossing zou zijn geweest wanneer middels de verbeelding op het schoolplein alle bodemgebieden die thans absorberend zijn gemodelleerd in het akoestisch onderzoek, ook uitsluitend als groen (tuin) te bestemmen, zonder daarbij de mogelijkheid van artikel 4 op te nemen om ter plaatse ook andere voorzieningen (zoals (harde) parkeerplaatsen en bijbehorende bouwwerken) te realiseren. Dit is evenwel niet het geval. De inrichting van het schoolplein door toepassing van grotendeels volledig absorberende bodemgebieden is daarmee door ons omwonenden niet af te dwingen/niet handhaafbaar.

Akoestisch memo *Beschouwing geluideffecten Harmonieplein te Maarssen (Anteagroup 17 juli 2018)*
 In paragraaf 1 *Aanleiding* wordt gesteld dat naast het Kindcentrum ook gevarieerde functies zijn voorzien zoals woningen, winkels en maatschappelijke diensten. Ook op pagina 3 lezen we dat ten noorden van het Harmonieplein twee openbare parkeerplaatsen zijn voorzien welke zouden zijn bedoeld voor bezoekers aan de winkels en bedrijven aan het Harmonieplein. Op pagina 4 is duidelijk gesteld dat er horeca wordt voorzien in de plinten van het noordelijk bouwblok.

In deze memo wordt echter totaal niet beoordeeld in hoeverre de mogelijk te vestigen winkels, horeca en bedrijven leiden tot (geluid)overlast ter plaatse van onze woningen. Is er sprake van winkelwagentjes of bevoorrading met vrachtwagens en zo ja wat bedraagt hiervan de geluidbelasting? Mag muziekgeluid ter plaatse van de appartementen worden verwacht? Ook hierop wordt geen antwoord gegeven.

Op pagina 2 van 6, eerste alinea wordt verwezen naar een akoestisch onderzoek Kindcentrum van 13 juni 2018. De versie die echter ter inzage ligt van voornoemd onderzoek betreft de versie van 12 februari 2019. In hoeverre zijn in de versie van februari 2019 wijzigingen aangebracht die van belang zijn voor het memo van 17 juli 2018?

Op pagina 3 is juist boven hoofdstuk 3 aangegeven dat de gemeente niet voornemens is het Harmonieplein in het bestemmingsplan te bestemmen als een evenementenlocatie. Daarover wordt opgemerkt dat deze mogelijkheid weldegelijk ligt besloten in de planregels voor het Kindcentrum (artikel 3.1 onder d). Daarnaast is op pagina 5 van het memo in de laatste alinea gesteld dat een festiviteit in de categorie A of B (waaronder een kermis!) een geringe impact kan hebben op de omgeving. Voorts stelt het memo dat het geluidniveau vanwege een dergelijke festiviteit acceptabel is te noemen voor de omgeving en het woon- en leefklimaat is gewaarborgd. Een onderbouwing van deze bewering wordt niet gegeven.

Naar onze mening is daarmee ook het memo van Anteagroup van 17 juli 2018 onvolledig en zijn de conclusies die daarin zijn opgenomen ongefundeerd. Onze conclusie is dat het gehele akoestisch onderzoek opnieuw uitgevoerd dient te worden rekening houdend met de hiervoor onder punt 3 van onze zienswijze naar voren gebrachte bezwaren.

4 BETREDEN PRIVÉ EIGENDOM

Het parkeerterrein dat juist ten noorden van het Kindcentrum is gelegen is eigendom van de Vereniging van Eigenaren Bolensteinsepoort. Dit betreft derhalve privéterrein. Onduidelijk is hoe wordt voorkomen dat kinderen of ouders vanaf het Harmonieplein via het privé terrein naar de Bolensteinseweg lopen.

Wij zouden graag zien dat daarvoor in een fysieke barrière wordt voorzien in de vorm van een hekwerk of stevige groenvoorziening, in ieder geval zodanig dat tussen het appartementencomplex en het kindcentrum geen doorgang kan worden gecreëerd. Dit is als zodanig ook besproken op de informatieavond bij de gemeente op 8 mei 2019.

5 PARKEERHINDER

Hoewel men zou mogen verwachten dat juist wordt voorkomen dat in oude dorpskernen meer verkeersbewegingen gaan plaatsvinden zal het Noordblok, zoals ook het Zuidblok en het Kindcentrum heel veel meer verkeersbewegingen opleveren. Niet alleen de extra woningen (31 in totaal) die zullen worden gerealiseerd zullen extra verkeersbewegingen tot gevolg hebben, maar de realisatie van horeca met diverse terrassen en de mogelijkheid tot het houden van evenementen leidt onzes inziens eveneens tot heel veel meer verkeer. Daarbij is het niet ondenkbaar dat de bewoners van de nieuwe woningen ook gebruik zullen maken van de bestaande parkeerplaatsen aan de Bolensteinsestraat en Bolensteinseweg, waar het parkeerprobleem thans al nijpend is en de parkeervakken te smal zijn.

Handtekeningenlijst tbv indiening zienswijze ontwerpbestemmingsplannen Kindcentrum en Zuidblok (Harmonieplein) Maarssen-Dorp

	Handtekening	Adres

Hoe zit het bovendien met vrachtverkeer dat de winkels, horeca en maatschappelijke functies zal moeten bevoorraden? Dit alles wordt in het plan niet belicht.

Voor de bewoners is het van groot belang dat de Bolensteinsestraat eenrichtingsverkeer blijft en dat ten behoeve van de ontsluiting van het Kindcentrum de Gaslaan voor doorgaand verkeer wordt geopend, zodat er twee ontsluitingsmogelijkheden ontstaan (zowel bij de Gaslaan als bij de rotonde bij restaurant Auguste).

Conclusie

Als bewoners van de woningen en appartementen aan de Bolensteinsestraat en Bolensteinseweg willen wij u dan ook verzoeken om met onze zienswijzen rekening te houden. Wij verzoeken u primair om de procedures van de ontwerpbestemmingsplannen Kindcentrum en Zuidblok te beëindigen om vervolgens een totaal bestemmingsplan dat het gehele Harmonieplein Maarssen-Dorp omvat in procedure te brengen.

Subsidiair verzoeken wij u de ontwerp bestemmingsplannen aan te passen conform de punten in onze zienswijze waarmee wordt opgekomen voor de belangen van omwonenden bij de herontwikkeling van het hart van Maarssen-Dorp.

Hoogachtend,



Bijlage(n): bijlage 1 lijst ondertekenaars zienswijze

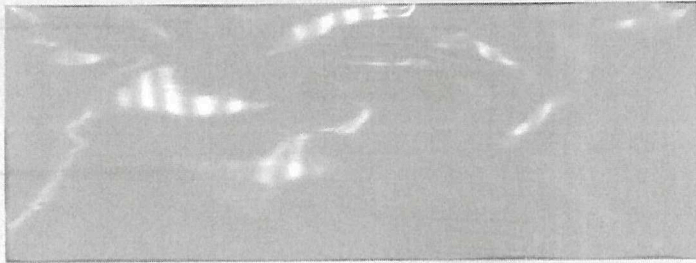
Handtekeningenlijst tbv indiening zienswijze ontwerpbestemmingsplannen Kindcentrum en Zuidblok
(Harmonieplein) Maarsse-Dorp

№	Naam	Handtekening
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		
11		
12		
13		
14		
15		
16		
17		
18		
19		
20		
21		
22		
23		
24		
25		
26		
27		
28		
29		
30		
31		
32		
33		
34		
35		
36		
37		
38		
39		
40		
41		
42		
43		
44		
45		
46		
47		
48		
49		
50		

№	Naam	Handtekening
51		
52		
53		
54		
55		
56		
57		
58		
59		
60		
61		
62		
63		
64		
65		
66		
67		
68		
69		
70		
71		
72		
73		
74		
75		
76		
77		
78		
79		
80		
81		
82		
83		
84		
85		
86		
87		
88		
89		
90		
91		
92		
93		
94		
95		
96		
97		
98		
99		
100		

BANNING

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Post op rekening

R NL



Aangetekend

G-A-1

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



3SRRC12902001