

## Definitief besluit

# B&W Voorstel

## Collegevergadering

12 maart 2024

### Onderwerp

Peilnota brug Bergseweg Vreeland

### Agendapunt nummer

3

### Portefeuillehouder

F.W.H. van Liempdt

### Registratienummer

368984

### Registratiedatum

20 februari 2024

### Besluit college

Conform advies met redactionele aanpassing in peilnota, raadsinformatiebrief en wijkbericht.  
Tekstmandaat wethouder Van Liempdt.

### Advies te nemen besluit

- 1 De peilnota voorleggen aan de commissie Fysiek Domein met de vraag of het college de eerder ingezette weg, namelijk het toegankelijk maken van de brug voor alle gemotoriseerd verkeer, kan continueren.

### Samenvatting

De brug aan de Bergseweg in Vreeland is sinds de opening op 31 juli 2020 enkele dagen later weer afgesloten vanwege een onveilige situatie. De bewoners zijn verdeeld over het al dan niet aanpassen van de brug waardoor deze weer toegankelijk wordt voor alle gebruikers. De inwoners zijn in februari 2024 via een enquête gepeild of zij voor of tegen de volledige openstelling van de brug zijn. De uitkomst van deze enquête wordt voorgelegd aan de commissie Fysiek Domein.

### Uiterste datum behandeling in raad

### Team

Ruimtelijke Regie en Ontwikkeling

### Opsteller

Jan de Boer

### Directeur/ Gemeentesecretaris

Dennis Boekhout

### Openbaar

Ja

### Ondernemingsraad

nee

Op basis van de uitkomst van de bijgevoegde enquête en het advies van de commissie Fysiek Domein aan de hand van de peilnota kan uw college een definitief besluit nemen over het al dan niet aanpassen van de brug aan de Bergseweg te Vreeland.

## A Inleiding

De brug aan de Bergseweg is al enkele jaren gesloten vanwege steile hellingen van de brug waardoor het zicht op tegemoetkomend verkeer ontbreekt. Direct na afsluiting van de brug in 2020 protesteerden bewoners van Vreeland. Zij wilden de brug zo spoedig mogelijk geopend hebben voor alle verkeer, de sluiting werd als onacceptabel ervaren. In 2021 is de brug deels opengesteld zodat voetgangers en fietsers de brug weer kunnen gebruiken. In 2021-2022 zijn diverse scenario's uitgewerkt om de brug aan te passen zodat ook het gemotoriseerde verkeer er weer gebruik van kan maken. Tijdens dit traject kwamen er signalen uit het dorp dat er draagvlak ontstond de brug alleen voor bewoners toegankelijk te maken. Naar aanleiding van deze signalen zijn alle bewoners van de Bergseweg gevraagd of zij instemmen met een oplossing waarbij de brug blijft zoals deze is en de toegang tot de brug wordt geregeld met pollers (beweegbare paaltjes met stoplichten). Een meerderheid van de bewoners sprak zich hier in 2022 positief over uit dus werd deze oplossing verder uitgewerkt. Tijdens dit traject ontstond er onrust over de gekozen oplossing waarop de gemeenteraad uw college vroeg nogmaals met de ontwikkelaar te onderzoeken of het aanpassen van de brug nog een optie was. Uit eerdere onderzoeken bleek namelijk dat dit veel geld zou kosten. De ontwikkelaar stond daarvoor open en liet doorschemeren het goedkoper te kunnen realiseren dan de gemeente. De ontwikkelaar werkte twee scenario's uit van een aangepaste brug die toegankelijk was voor alle verkeer. In de raadsvergadering van 19 december 2022 sprak een bewoner in en betoogde dat op een enkele bewoner van de Bergseweg na, iedereen tegen het openstellen van de brug voor gemotoriseerd verkeer was. Dit was aanleiding om opnieuw een enquête uit te zetten onder, dit keer, alle bewoners van het dorp Vreeland. De uitkomst van deze enquête is bij dit voorstel gevoegd. Uit deze enquête blijkt dat het dorp Vreeland verdeeld is; 48% wil dat de brug gesloten blijft en 47% wil de brug openhouden voor gemotoriseerd verkeer en 5% heeft hier geen mening over. Daarbij worden ook nog enkele variaties genoemd op de voorgelegde keuze zoals de eerder uitgewerkte optie waarbij de brug alleen toegankelijk wordt gemaakt voor gemotoriseerd verkeer voor bewoners van de Bergseweg, hulpdiensten en nog een enkele uitzondering zoals de huisarts, thuiszorg etc.

### Aanleiding

De directe aanleiding voor de enquête uit februari was een inspreker tijdens de raadsvergadering van 19 december 2023 die aan de Bergseweg woont en betoogde dat de overgrote meerderheid de brug gesloten wil houden voor al het gemotoriseerde verkeer. Dit standpunt heeft deze bewoner ook naar het college en de raad gestuurd. Hierdoor ontstond onduidelijkheid over het draagvlak onder inwoners in Vreeland. Daarom is de enquête uitgezet onder alle inwoners van Vreeland, circa 800 adressen. Ruim 500 adressen hebben een reactie gegeven. Uit de enquête blijkt dat de inwoners van Vreeland verdeeld zijn over de openstelling van de brug aan de Bergseweg.

### Bevoegdheid

- 1 Conform artikel 3.1. van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is de gemeenteraad bevoegd een standpunt in te nemen m.b.t. de peilnota over de brug in Vreeland.
- 2 Conform artikel 160.1 onder a. van de Gemeentewet is het college bevoegd het dagelijks bestuur van de gemeente te voeren.

### Afweging scenario's

In de enquête zijn twee scenario's voorgelegd. De respondenten konden kiezen uit 2 antwoorden op onderstaande vraag.

De brug is op dit moment alleen open voor fietsers en voetgangers. Dat betekent dat gemotoriseerd verkeer (onder andere auto's, brommers en motors) niet over de brug mogen. Wat vind je hiervan?

1. Ik vind dat de brug afgesloten moet blijven voor auto's, brommers, motors en ander gemotoriseerd verkeer.
2. Ik vind dat dit aangepast moet worden zodat ook gemotoriseerd verkeer weer over de brug heen kan.

Er zijn meer scenario's denkbaar zoals de brug openstellen voor alleen bewoners d.m.v. een systeem met beweegbare paaltjes (pollers) en/of stoplichten maar voor deze variant is het draagvlak afgebrokkeld. Respondenten hebben allerlei reacties gegeven in de vrije tekst die te lezen zijn in de resultaten van de enquête. De beide scenario's zijn afgewogen door het college en er wordt één scenario geadviseerd aan de commissie en voorgelegd in de Peilnota.

### **Maatschappelijk doel en beoogd effect**

Draagvlak peilen van alle inwoners van Vreeland en de raad waardoor uw college een besluit kan nemen. En toegewerkt kan worden naar een definitieve oplossing voor de brug aan de Bergseweg.

### **Eerdere besluitvorming en informatievoorziening**

- Op 20 september 2022 is het voorstel door uw college aangehouden om de brug niet aan te passen maar deze te voorzien van pollers met bijpassend toegangssysteem voor omwonenden en hulpdiensten.
- Op 22 november 2022 is het voorstel om de brug te voorzien van beweegbare paaltjes met stoplichten besproken in de commissie Fysiek Domein.
- Op 14 februari 2023 is het onderwerp in de commissie Fysiek Domein besproken en is een Q&A aan raadsleden verstrekt n.a.v. een ingediende motie door de SP ter bespreking op de raadsvergadering van 7 maart 2023. De motie is afgewezen.
- Op 10 maart 2022 is de raad via RIB-10, op 30 maart 2023 via RIB-10 en op 5 oktober 2023 via RIB-31 geïnformeerd over de stand van zaken.
- Op 8 november 2023 zijn schriftelijke vragen van D66 raadslid dhr. Tasche beantwoord.
- Op 22 december 2023 heeft een inwoner ingesproken op de raadsvergadering en heeft de portefeuillehouder toegezegd mee te willen werken aan een enquête onder inwoners van Vreeland.

## **B Beslispunten, Argumenten en Risico's**

### **Argumenten**

1 De uitkomst van deze enquête geeft een goed beeld van de verdeeldheid onder de inwoners van Vreeland over het al dan niet volledig afsluiten van de brug in Vreeland. Vandaar dat uw college wordt geadviseerd de uitkomst van de enquête ter beoordeling voor te leggen aan de commissie Fysiek Domein omdat de inwoners het niet eens zijn/worden.

1.1 In de afgelopen jaren zijn er verschillende signalen via inwoners, de dorpsraad, raadsleden afgegeven over de toekomst van de brug op de Bergseweg. Hieruit bleek verdeeldheid op dit punt wat nu middels de uitgezette enquête is aangetoond. Het betekent dat er geen overgrote meerderheid is voor één van beide standpunten.

1.2 Deze peilnota en de reactie daarop door de commissie Fysiek Domein geeft uw college voldoende houvast om een gedragen besluit te nemen over de toekomst van de brug aan de Bergseweg.

2. De brug is ontworpen en gebouwd om als brug voor alle verkeerdeelnemers gebruikt te kunnen worden, dus ook voor al het gemotoriseerde verkeer.
- 2.1 Het aanpassen van de brug zorgt ervoor dat de brug (weer) wordt gebruikt waarvoor deze is ontworpen en gebouwd. Het betreft een oplossing voor de komende 100 jaar (levensduur brug).
- 2.2 Het college geeft er de voorkeur aan de omissie te herstellen i.p.v. een maatregel te nemen die de omissie (steile brug) in stand houdt.

### **Risico's**

1 In alle gevallen zal ongeveer de helft van de inwoners van Vreeland teleurgesteld zijn. Dit levert het risico op dat degenen die teleurgesteld worden, opnieuw wegen gaan bewandelen om hun standpunt opnieuw onder de aandacht van uw college en de raad te brengen.

## **C Overige aspecten**

### **Financieel**

Deze peilnota heeft geen financiële consequenties. De keuze die het college maakt na het raadplegen van uw commissie heeft wel financiële consequenties als de brug aangepast moet worden. Daarvoor komt het college met een separaat raadsvoorstel.

De kosten van aanpassingen brug en weggedeelte bedragen circa € 900.000,- waarvan een deel wordt verhaald op de ontwikkelaar. Hierover worden gesprekken gevoerd.

### **Juridisch**

Dit voorstel heeft geen juridische consequenties. Het gaat nu alleen om een peilnota die wordt voorgelegd aan de commissie Fysiek Domein.

### **Kanttekeningen**

Nadat de uitkomst van de enquête wordt gedeeld met de inwoners van Vreeland bestaat de mogelijkheid dat bewoners alsnog proberen draagvlak te creëren voor hun standpunt door uw college of de raad aan te schrijven, dan wel in te spreken tijdens de bespreking in de commissie.

### **Communicatie**

Na besluitvorming door uw college is de uitkomst van de enquête openbaar en zal deze beknopt gedeeld worden in een wijkbericht met de inwoners van Vreeland en via een RIB met de raad.

### **Participatie**

Alle inwoners van Vreeland hebben de gelegenheid gehad hun mening te geven over het al dan niet volledig openstellen van de brug.

### **Vervolg**

Nadat de peilnota is voorgelegd aan de commissie Fysiek Domein wordt aan uw college een definitief besluit voorgelegd. Dit zal vervolgens worden voorgelegd aan de raad i.v.m. benodigd budget.

### **Bijlagen**

- 1 Peilnota
- 2 Uitkomst enquête inwoners Vreeland
- 3 Raadsinformatiebrief
- 4 Wijkbericht