

Wij spreken ons vandaag uit tegen de komst van het nieuwe hoogspanningsstation in Haarrijn. Onze kritiek op het aanwijzen van de locatie Haarrijn is niet alleen inhoudelijk, maar ook principieel: het proces is niet transparant, niet democratisch en zeker niet eerlijk verlopen. Onze oproep vandaag is duidelijk: stop met de locatie Haarrijn. Graag neem ik jullie mee aan de hand van drie punten, de gebrekkige transparantie en ontbrekende participatie, de onderzoeken en de besluitvorming die al heeft plaatsgevonden in de achterkamertjes.

Ik neem jullie graag mee: de gebrekkige transparantie en ontbrekende participatie. Tot onze schrik werden meerdere bewoners geconfronteerd in de media met de komst van het station. Dat terwijl het zoekgebied door de verschillende achtertuinen liep. En dat terwijl de gemeente trots kopt in de [online media](#) dat 'dankzij de inwoners' deze locatie is aangewezen. Ik citeert daarom ook graag even de wethouder: "Ik ben verheugd dat is geluisterd naar de inbreng inwoners en de gemeente. De provincie start nu participatie op voor de omgeving ten westen van het Shell-tankstation. Deze locatie is voor ons acceptabel." Dit geeft ten onrechte aan dat dit een breed gedragen besluit is, terwijl alle direct betrokken grondeigenaren op geen enkele wijze betrokken zijn bij dit besluit. De inwoners van Maarssen vieren feest, want die hebben inmiddels via een brief vernomen dat hun achtertuin geen zoeklocatie meer is. En dat terwijl de provincie, en jullie als raad hier nog officieel over moeten besluiten.

Dan kom ik graag bij mijn tweede punt: de onderzoeken. Uit alle onderzoeken blijkt dat locatie 6 (tussen Maarssen en Breukelen) als meest geschikt wordt bevonden. Daarom heeft TenneT op 16 mei 2025 een verzoek ingediend tot instemming van deze voorkeurslocatie. Dit verzoek is door de provincie Utrecht afgewezen. Hiervoor wordt als voornaamste gegeven dat de gemeente Stichtse Vecht bestuurlijk heeft besloten geen enkele medewerking te zullen verlenen aan deze locatie. Door "inwoners" zijn alternatieve locaties aangewezen. Een van deze alternatieve locaties is Haarrijn. Uit de [rapporten](#) en onderzoeken blijkt telkens opnieuw dat Haarrijn géén geschikte locatie is. Er worden zelfs scenario's beschreven waarbij boerderijen mogelijk moeten worden uitgekocht. Toch wordt daar niet serieus met de betrokkenen over gesproken. Niemand zit met ons om de tafel. Mijn ouders moeten lezen uit het rapport dat hun huis mogelijk uitgekocht moet worden wegens geluidsoverlast. Ik hoop dat jullie ook kunnen begrijpen dat ons vertrouwen inmiddels weg is. De participatie wordt opgestart, terwijl het rapport net gepubliceerd is met een negatief advies. Waarom worden de locaties die als haalbaar worden bevonden niet verder onderzocht?

En ten derde: de besluitvorming. De formele besluitvorming heeft nog niet plaatsgevonden, maar toch kopt de gemeente trots voornemens te zijn en dit proces acceptabel te vinden. In het coalitieakkoord van deze periode staat: 'We voorkomen verrommeling van het landschap' en 'We kijken realistisch naar de energietransitie'. Ik vraag u, wat is realistisch aan het feit dat het bestaande station 3x zo groot wordt en we aan het einde van de straat nog één gaan bouwen? Ook vraag ik aan u, wat doen jullie dan aan de verrommeling van het landschap? De beloftes die zijn gemaakt met het huidige station in Kortrijk zijn nooit nagekomen en daar ziet de wethouder ook niet op toe en controleren jullie als raad ook niet op. Er zijn hoge bomen en een groen landschap belooft. Zodat het huidige station zo min mogelijk zichtbaar is voor omwonende. De realiteit? Een paar bosjes omdat de ambtenaren spreekwoordelijk bomen op de weg zien.

Wij hebben de wethouder gesproken in een persoonlijk gesprek omtrent dit onderwerp. Hierbij heeft de wethouder aangegeven dat de locatie Haarrijn geschikt is. Wij hebben aangegeven dat dit niet blijkt uit de openbare stukken. De reactie van de wethouder hierop was dat hij zich baseert op informatie die niet openbaar is. Daarom hebben we al meer dan 6 weken geleden een Woo-verzoek ingediend. Echter, tot op heden enkel een ontvangstbevestiging ontvangen. Ook hebben wij de wethouder en ambtenaren meerdere keren gevraagd om dezelfde kansen te krijgen als de inwoners van Maarssen. Ook wij zijn van mening dat bepaalde locaties in de gemeente en buiten de gemeente niet benut worden. Tot op heden hebben wij niets vernomen van onze aanvraag om een second opinion. Waarom wordt ons diezelfde mogelijkheid niet gegund? Dit is meten met twee maten en dat ondermijnt de geloofwaardigheid van het proces. Ik hoop dat jullie kunnen erkennen, dat dit niet bijdraagt aan een betrouwbare overheid.

Wij vragen om dit plan niet door te zetten. Niet alleen omdat de onderzoeken en adviezen wijzen op grote nadelen, maar vooral omdat bewoners het recht hebben op een eerlijk, transparant en democratisch proces waarin hun stem serieus wordt meegenomen. Een proces waarin alle inwoners eerlijk behandelt worden en evenveel gehoord worden. Het is namelijk niet rechtvaardig om de polder volledig af te schrijven aan energie die bestemd is voor de randstad en dezelfde inwoners telkens opnieuw te laten opdraaien voor de lasten. Kortrijk wordt al 3x zo groot en hetzelfde formaat moet gerealiseerd worden in Breukelen. Wij zeggen, genoeg is genoeg. Het beperkt de vrijheid en leefbaarheid van de inwoners, en het ondermijnt de overheid die evenwichtig met haar verantwoordelijkheden zou moeten omgaan.