

Besluitenlijst van de commissie Sociaal domein en Bestuur en Financiën van de gemeente Stichtse Vecht, gehouden op dinsdag 15 januari 2019 om 19.30 uur in gemeentehuis Boom en Bosch, Breukelenzaal, te Breukelen.

Aanwezig

Voorzitter Wim Ubaghs
Griffier Jacqueline Willenborg

De leden

		Agendapunten
VVD	Arjan Wisseborn	1 t/m 5 en 8
VVD	Babet de Vries	6 en 7
Lokaal Liberaal	Bas Verwaaijen	1 t/m 8
GroenLinks	Annet Schoevaars	1 t/m 4
GroenLinks	Shyrin Karamat- Ali	5 t/m 8
CDA	Sarah van Lindenberg-Hess	1 t/m 8
PvdA	Douwe van der Wal	1 t/m 4
PvdA	Maarten van Dijk	5 t/m 8
Streekbelangen	Karin van Vliet	1 t/m 8
Maarssen 2000	Riëtte Habes	1 t/m 8
ChristenUnie-SGP	Ike Roetman	1 t/m 8
PVV	Kenneth Romp	1 t/m 8
Het Vechtse Verbond	Mieke Hoek	1 t/m 8

Afwezig

Stichts Appèl

Burgemeester en Wethouders

Hetty Veneklaas	CDA
Yvonne van Maastricht	Burgemeester
Jeroen Willem Klomps	VVD

Verder aanwezig

Chris Schuckman	Beleidsadviseur Onderwijs
Marleen de Brouwer	Teammanager financiën
Jelle Hekman	Griffier
Gerrit-Jan Leunenberg	Programmamanager Fysiek Domein
Jana Urbanova	Projectleider vastgoed

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering.

2. Vaststelling agenda

De voorzitter zegt dat er één ter kennisname stuk op de agenda staat. Wethouder Veneklaas wil daar iets over zeggen dus het voorstel is om dat ter kennisname stuk te behandelen na agendapunt 4. Wethouder Klomps zit tot ca. 20:15 uur bij de andere commissie vanavond dus het kan zijn dat punt 5 'Gemeentefonds Decemercirculaire' opschuift en wordt behandeld na agendapunt 7.

De agenda wordt, met deze wijzigingen, vastgesteld.

De voorzitter merkt op dat de aanduiding hamerstuk niet betekent dat er niets over gezegd kan worden. Vanuit Lokaal Liberaal komt de vraag of deze aanduiding kan worden weggelaten. De voorzitter zegt dat dit in het presidium is besproken maar hierover is nog geen besluit genomen.

3. Onderwijshuisvestingsprogramma 2019.

De fracties stemmen in met het voorstel.

→ Kan als hamerstuk naar de raad.

4. Aanvullend budget nieuwbouw kindcentrum Harmonieplein

Maarsse 2000 is akkoord maar wil ook de mening van de commissie horen welke eisen zouden moeten gelden voor integrale kindcentra waarbij ook het zorgaspect wordt meegenomen.

De voorzitter zegt dat dit niet op de agenda staat en niet wordt besproken, tenzij de commissie daar anders over denkt.

De fracties kunnen inhoudelijk instemmen met het voorstel maar over de financiën wil men een nadere onderbouwing. Het gaat om een verhoging van 38%. Waardoor wordt dit veroorzaakt. Waarom nu al voldoen aan de energie-eisen als de verplichting geldt vanaf 1 januari 2020. Had men dit niet kunnen voorzien. Hoe zit het met het bestemmingsplan, kunnen daar nog meer kosten uit voortkomen. Gaat dit niet ten koste van andere scholen. Aandacht voor veiligheidsvoorzieningen en toegankelijkheid van het gebouw.

Wethouder Veneklaas zegt dat er sprake is van meer leerlingen en er dus meer ruimte nodig is. Er is sprake van hogere bouwkosten, indexering en de VNG normen zijn omhoog gegaan. Tegenover de kosten staan inkomsten uit verhuur, er is dekking aanwezig. De kosten voor de energie-eisen zaten er al in. Het gebouw voldoet aan het programma van eisen en de wettelijke voorschriften. Dit plan staat los van de andere scholen in Maarssebroek, daarvoor wordt een toekomstvisie ontwikkeld.

Chris Schuckman zegt dat het gebouw wordt opgeleverd in 2021. Dan is het niet goed om geen rekening te houden met de energie-eisen. De bestemmingsplanprocedure is in gang gezet. Het bestemmingsplan voor het Harmonieplein is opgedeeld in 3 delen, waarvan één deel het kindcentrum betreft. Dit om het risico van stagnatie door bezwaren zoveel mogelijk te voorkomen.

De heer Romp van de PVV zegt op 100 meter afstand te wonen en wel bezwaren te voorzien.

ChristenUnie-SGP vraagt zich af of de heer Romp in dat geval hier wel het woord mag voeren over deze kwestie.

Wethouder Veneklaas zegt toe vóór de raad schriftelijk een nadere onderbouwing te geven van de hogere kosten.

→ Kan als hamerstuk naar de raad. De fractie Lokaal Liberaal laat na de schriftelijke beantwoording weten of het alsnog een bespreekstuk wordt.

Actiepunt Wethouder Veneklaas: vóór de raad schriftelijk een nadere onderbouwing geven van de hogere kosten.

Stuk ter kennisname Statutenwijziging Wereldkidz

Wethouder Veneklaas zegt dat er meer gemeenten deelnemen aan de Stichting Wereldkidz en dat de raad van de gemeente Utrechtse Heuvelrug heeft besloten de voorgestelde wijzigingen van de

statuten van de Stichting niet goed te keuren. Dit betekent dat de wijziging niet doorgaat en er over een half jaar opnieuw een besluit wordt genomen. De procedure voor de drie herbenoemingen is niet juist doorlopen dus ook dat komt terug voor besluitvorming.

Stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Gemeentefonds Decembercirculaire 2018

De fracties stemmen in met het voorstel.

→ Kan als hamerstuk naar de raad.

6. Kadernota 2020 VRU

De fracties stemmen in met het voorstel.

Er wordt een aantal vragen gesteld: is er een maximum gesteld aan de egalisereserve (PvdA), is er in onze begroting rekening gehouden met kostenstijging advisering VRU wanneer de bouwactiviteiten toenemen (VVD) en zijn de ontwikkelingen op Amsterdam Rijnkanaal (vervoer gevaarlijke stoffen) en Bisonspoor meegenomen (Maarsse 2000).

Burgemeester Van Mastrigt zegt dat er spelregels zijn voor de egalisereserve. De toekomstige ontwikkelingen zijn mee begroot, de legeskosten zijn kostendekkend.

→ Kan als hamerstuk naar de raad.

7. Regionaal Risico Profiel

VVD vraagt aandacht voor brandveiligheid van flatgebouwen wat betreft de isolatie en verzoekt de burgemeester om dat op de agenda te zetten bij de VRU. Fractie ziet liever beleidsplan en financiële consequenties integraal in één voorstel. Vraagt aandacht voor de ervaring bij 't Heycop met de zelfredzaamheid van bepaalde inwoners. Dit blijkt bij een calamiteit toch wat anders te liggen. Streekbelangen vraagt aandacht voor de veiligheid en risico's van de torens bij Bisonspoor.

Burgemeester Van Mastrigt zegt dat veranderende inzichten leiden tot bijstelling van risicoprofielen. Het gaat om gemeenschapsgeld, het bestuur van de VRU zal hier verantwoord mee omgaan. Wat betreft de verminderde zelfredzaamheid bij een calamiteit heeft zij naar aanleiding van de evaluatie van 't Heycop de minister en de onderzoeksraad voor de veiligheid gevraagd mee te denken. De VRU heeft ervaring met concentraties van hoogbouw in de regio, het is geen nieuw risico en hier wordt op geoefend.

→ Kan als hamerstuk naar de raad.

8. Peiling nieuwe raadzaal

De heer De Clercq spreekt in namens de Vechtplassencommissie waarbij wordt gewezen op het belang van de buitenplaats Boom en Bosch, als publiek toegankelijke buitenplaats. Het Koetshuis vormt een onlosmakelijk onderdeel van de buitenplaats. Het besluit over de evt. verbouwing van het Koetshuis is tegelijkertijd een besluit over de hele buitenplaats. Alleen een financiële argumentatie is onvoldoende voor een verantwoorde besluitvorming over de toekomst van Boom en Bosch. Er dient een openbaar debat plaats te vinden.

De peilpunten zijn:

1. Welk scenario('s) heeft de voorkeur van uw fractie?
2. Welk scenario wil uw fractie niet?

3. Over welk scenario wilt u nader beraad?
4. Wat is uw opvatting over de dekkingsmogelijkheden?
5. Welke randvoorwaarden wilt u meegeven?

PvdA: is voor locatie in geografisch midden (Breukelen), jammer dat er geen debat over een extra krediet voor het Koetshuis heeft plaatsgevonden. Fractie vraagt zich af of er geen raadsbesluit was vereist. Wat gebeurt er met de gehele buitenplaats als het geen bestuurlijke locatie meer is.

1. Optie 6 in Breukelen, 2^e optie is scenario 4.
2. 1,2,3,5
3. 6 en 4
4. Zelfde als bij Koetshuis
5. Bereikbaarheid met openbaar vervoer, minimaal dezelfde voorwaarden als voor Koetshuis

ChristenUnie-SGP: nu er sprake was van extra kosten voor Koetshuis heeft de fractie pas op de plaats gemaakt.

1. Nieuwbouw, bij voorkeur in Maarssen of Breukelen
2. Alle opties staan nog open
3. Nieuwbouw
4. Nu nog geen opvatting
5. Zelfde voorwaarden van destijds, gebruiksmogelijkheden, parkeren, commissieruimte, mogelijkheid voor politieke markt.

GroenLinks: dat de optie van het Koetshuis nu van tafel is was in december niet duidelijk, andere opties afzetten tegen optie Koetshuis.

1. Check of optie Koetshuis inderdaad niet doorgaat anders kantorenlocatie, Corridor Breukelen.
2. GAK, slechte bereikbaarheid met openbaar vervoer, locatie in centrale midden
4. te weinig informatie
5. bereikbaarheid, realiseren binnen beschikbaar gestelde krediet.

Het Vechtse Verbond: de peiling onder de fractievoorzitters voor een extra krediet heeft een suggestief lijstje opgeleverd, daardoor is een verkeerd beeld ontstaan dat het Koetshuis van de baan zou zijn. Fractie betreurt dit.

1. Koetshuis, het ligt centraal, prachtige buitenplaats, er is al veel geld geïnvesteerd

Maarssen 2000:

1. Nieuwbouw, kantorenlocatie of bij GAK
2. 5 (4 –en- 1)
5. multifunctioneel, zowel maatschappelijk als voor regionale overleggen, innovatief.

Lokaal Liberaal: fractie is blij dat optie Koetshuis is afgefallen. Gebouw moet multifunctioneel zijn.

1. Nieuwbouw ten noorden van GAK, goede bereikbaarheid
2. Boom en Bosch, niet op een bedrijventerrein en geen 4 en 1. Er moet een eigen permanente raadzaal komen waar de audiovisuele middelen vast zijn opgesteld.
4. wacht collegevoorstel af, nu geen mening over
5. slecht voorbeeld is raadzaal van Nieuwgein, goed voorbeeld is raadzaal in Veenendaal

Streekbelangen: fractie is ervoor om de aanbesteding van het Koetshuis weer op te pakken, Koetshuis is beste scenario, geografisch midden, voor de andere opties zijn de financiën niet bekend.

1. Koetshuis

CDA: er is onvoldoende informatie over de kosten van de opties, zijn deze wel binnen het budget te realiseren.

1. 4, maar niet definitief er moet eerst duidelijkheid komen over de kosten, kijken in andere gemeenten, fractie kan nu geen weloverwogen besluit nemen.
2. Boom en Bosch
3. 4
4. Onvoldoende zicht op
5. alles op één plek, multifunctioneel gebouw, extra vergaderruimte

VVD: Boom en Bosch is een scenario.

1. GAK noordzijde. Fractie is er voorstander van om 2 scenario's uit te werken en wil het Koetshuis niet uitsluiten. Fractie heeft meer informatie nodig.

PVV:

1. Optie 4, nieuwbouw in Maarssen, alles bij elkaar raad en commissie en voldoende parkeerruimte
2. 1,2,3,5 en 6

Wethouder Klomps bedankt de commissie voor de input. Hij zegt dat de verkoop van Boom en Bosch dekking kán zijn, er is niet de intentie om Boom en Bosch in de verkoop te zetten, wel moet er over een herbestemming worden nagedacht.

Optie 1 Boom en Bosch is geen optie. Het is meegenomen om een volledig beeld van de opties te schetsen.

Over het gunningsproces merkt hij op dat het college de aanbesteding niet kon doen binnen het beschikbare budget. Daarom is er een afwijkende consultatie onder de fracties geweest. Een ruime meerderheid was tegen verhoging van het budget. Op basis daarvan is besloten het niet te gunnen. De wethouder stelt voor dat college in overleg met de griffie terugkomt met een vervolgstap. Er zal een aantal scenario's verder worden onderzocht en het Koetshuis wordt als referentiemateriaal meegenomen. Men wil verder maar over de termijn kan hij geen uitspraak doen. Alles is mogelijk, ook doorgaan met het Koetshuis als de meerderheid dat wenst.

De heer Leunenbergh zegt dat de aannemer de prijs voor een bepaalde periode heeft gedaan. Die termijn verloopt binnenkort.

VVD constateert dat er nu 18 stemmen zouden zijn voor het Koetshuis. De fractie wil ook heroverwegen om door te gaan met het scenario Boom en Bosch met het Koetshuis. De fracties moeten hun definitieve standpunten geven.

De voorzitter schorst kort de vergadering.

De voorzitter zegt dat een aantal leden van het presidium bij elkaar is geweest en heeft besloten dat, gegeven de ontwikkelingen vanavond waarbij enkele fracties alsnog voor het scenario Koetshuis zijn, er vóór de raad van 29 januari een extra commissievergadering komt waarin de fracties zich aan de hand van een raadsvoorstel definitief moeten uitspreken over de scenario's, waaronder het Koetshuis. De raad neemt dan op 29 januari as. een besluit.

De voorzitter sluit de vergadering om 22:05 uur.
