

Van: Rick Nederend <rick.nederend@gmail.com>
Verzonden: woensdag 30 mei 2018 10:05
Aan: Griffie, Gemeente Stichtse Vecht <griffie@stichtsevecht.nl>
CC: bas@lokaalliberaal.nl
Onderwerp: Technische vragen Werkbedrijf Stichtse Vecht

Goedemorgen,

Gelezen het Raadsvoorstel 'Werkbedrijf Stichtse Vecht' en meer specifiek de volgende passage:

"In de eerdere berekeningen is echter rekening gehouden met een bijdrage aan de GR WIL voor de backofficedienstverlening van € 180.000 per jaar. Deze kosten blijken nu echter € 260.000 per jaar te zijn. Daardoor slaat het in eerste instantie berekende voordeel mogelijk om in klein nadeel ten opzichte van de rijksvergoeding die voor de Wsw wordt ontvangen."

hebben de fracties van Lokaal Liberaal en de VVD de volgende vragen:

1. Kan het college aangeven welke alternatieven zijn onderzocht voor de Backofficedienstverlening?
2. Kan het college aangeven waarom de kosten € 80.000,00 hoger uitvallen dan rekening mee is gehouden?

Vriendelijke groeten,

Mede namens Bas Verwaaijen,

Rick Nederend

Beantwoording

1. Na ontvangst van het voorstel van GR WIL zijn ambtelijke gesprekken gevoerd met een tweetal mogelijk alternatieve aanbieders. Uit deze gesprekken is gebleken dat één alternatieve aanbieder niet in staat blijkt het volledige takenpakket dat door WIL wordt aangeboden over te nemen; er resteren een tweetal (tamelijk intensieve) taken, waarvoor Stichtse Vecht alsnog zelf formatie zou moeten aantrekken. De kosten daarvan dienen te worden opgeteld bij de kosten van de aanbidding; het prijsvoordeel van dit alternatief verdampt daardoor nagenoeg geheel. Daarnaast ontstaat er, indien gebruik wordt gemaakt van de diensten van een alternatieve aanbieder, personele 'overcapaciteit', hetgeen een prijsopdrijvend effect heeft op de kosten van het sociaal plan. Tenslotte beperkt het sluiten van een overeenkomst met WIL onrust in het aankomende plaatsingsproces, hetgeen risico's voor de lopende bedrijfsvoering veroorzaakt. De andere alternatieve aanbieder is bereid, tegen nader te bepalen voorwaarden en condities, de gevraagde diensten aan te bieden, maar stelt daarbij als voorwaarde dat dit een 'opstap' moet zijn naar een veel intensievere samenwerking om op grotere (dan gemeentelijke) schaal de vraagstukken die samenhangen met het organiseren van een inclusieve arbeidsmarkt aan te pakken en op te lossen. Dit is een interessante optie, maar biedt op korte termijn (moet operationeel zijn op 1 januari 2019) onvoldoende duidelijkheid.
2. De kosten vallen hoger uit dan eerder ingeschat omdat in eerste instantie bij de kostencalculatie van deze vorm van dienstverlening rekening werd gehouden met een prijs voor deze diensten met een markttarief van globaal € 1.600 per fte (112 fte Wsw * € 1.600 is, afgerond, € 180.000). De kostencalculatie bij WIL (voor wat betreft de toedeling van kosten aan de PAUW-gemeenten) is echter gebaseerd op het bestaande (en in de gemeenschappelijke regeling vastgelegde) kostenverdeelssystematiek. Deze is gebaseerd op het aantal 'mandagen Wsw' per PAUW-gemeente. Stichtse Vecht neemt, omgerekend naar een percentage, voor 29,4% deel in het saldo van kosten en opbrengsten. De totaal door WIL voor deze dienstverlening

gecalculeerde kosten voor alle PAUW-gemeenten bedragen op jaarbasis € 883.497. Het aandeel van Stichtse Vecht daarin bedraagt (29,4% is) € 259.748 (afgerond € 260.000). Het kostenverschil van € 80.000 wordt dus veroorzaakt door het toepassen van verschillende berekeningsmethodieken.