

Besluitenlijst van de commissie Sociaal Domein van de gemeente Stichtse Vecht, dinsdag 27 november 2018, 19:30 uur, gemeentehuis Boom en Bosch, Breukelenzaal, te Breukelen.

Aanwezig

Voorzitter Ed Theunen
Raadsadviseur AnneMarie Hiemstra

De leden

VVD Rick Nederend
CDA Sarah van Lindenberg-Hess
Lokaal Liberaal Rein Bonnhof (1 t/m 8), Olaf Morel (9,10)
Streekbelangen Rob Roos
Maarssen 2000 Riette Habes
ChristenUnie-SGP Ike Roetman
PvdA Els Swerts (1 t/m 9), Douwe van der Wal (10)
GroenLinks Annette Schoevaars
PVV Sjors Nagtegaal
Het Vechtse Verbond Mieke Hoek
Afwezig: Stichts Appèl

Burgemeester en wethouders

Verder aanwezig (ambtelijk) Frank van Liempdt, Hetty Veneklaas
Els Breukelman, Frans Siemer, Thomas Koerhuis,
Stephan Mellegers, Fred Nieuwesteeg, Aliës Bakker.

1. Opening

Voorzitter Ed Theunen opent de vergadering.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter doet het voorstel om, gezien de grote mailwisselingen van de afgelopen dagen, agendapunt 9 op de agenda te laten staan en bij het agendapunt te kijken of/ hoe de commissie het wil behandelen. De PvdA geeft aan dat men de hoeveelheid stukken op de agenda te veel vond. De voorzitter zal dit aan het presidium melden.

3. Afstemmingsverordening Participatiewet, IOAW en IOAZ

Twee fracties geven aan hier het woord over te willen voeren: de PvdA en Maarssen 2000.

M2000 heeft zorgpunten. Wil graag dat de wethouder het advies van de inspectie willen volgen en dat er een beleidsstuk komt met kaders rondom het omgaan met strafmaatregelen. Anders ontstaat er willekeur bij de ambtenaren. En waarom is de strafmaat opgehoogd? Is het niet beter om te investeren in preventie en maatwerk?

De VVD en de CU/SGP geven aan dat dit laatste nu niet aan de orde is. Het gaat nu om de verordening. De VVD voegt er aan toe dat men qua positieve stimulering liever een uitkering ziet van 200 euro lager, en dan belonen als iemand vrijwilligerswerk doet of de taal spreekt. SB geeft aan dat dit nu allemaal niet aan de orde is: het gaat over een verordening voor de Participatiewet. De CU/SGP en LL geven aan moeite te hebben met het woord willekeur. We moeten er van uit kunnen gaan dat de ambtenaren geen willekeur toepassen. En juist strakke beleidsregels zitten de menselijke maat in de weg: het is beter wat ruimte te houden.

De PvdA zou graag zien dat in de verordening opgenomen wordt wanneer welke categorie van toepassing is. De verordening kan beslist helderder dan het nu is. De PvdA pleit voor het zo min mogelijk opleggen van maatregelen. Er is vrijwel nooit opzet in het spel, maar een oproep van de gemeente kan voor stress zorgen. En een deel van de doelgroep is laaggeletterd. Hoe zit het met de beslagvrije voet? En hoe staat SV ten opzichte van andere gemeenten? De PvdA geeft verschillende adviezen mee aan de wethouder, zoals het vooraf aan de afspraak sturen van een herinnering per sms.

Wethouder Frank van Liempdt geeft aan dat er nooit willekeur aan de orde en er een 4-ogen principe

geldt. Persoonlijke omstandigheden worden altijd meegewogen en een 100% maatregel kan ook over 3 maanden uitgesmeerd worden. Er wordt maatwerk ingezet en dat kan je niet standaardiseren. In 2019 komt er een handavingsbeleidsplan, met daarin meer over communicatie en preventie. De suggesties van de PvdA zouden goed kunnen passen binnen het handavingsbeleidsplan of binnen het project 'prettig contact met de overheid'. Onze verordening lijkt verder op die van andere gemeenten, er zijn hooguit lichte verschillen. Hij zal schriftelijk ingaan op de vraag over de beslagvrije voet van de PvdA. Maarssen 2000 zal nog enkele technische vragen schriftelijk stellen.

LL pleit voor een helder leesbaar handavingsbeleidsplan, om te voorkomen dat er straks weer een discussie over ontstaat. De PvdA geeft aan te denken over een motie.

- ➔ *Actiepunt wethouder Frank van Liempdt: schriftelijk ingaan op de vraag over de beslagvrije voet van de PvdA*
- ➔ *Als bespreekpunt voor de raadsagenda op verzoek van de PvdA (beslagvrije voet).*

4. Oprichting stichtingen BeschutWerk, GroenWerk en SchoonmaakWerk

Er worden geen wensen of bedenkingen geuit door de commissie.

5. Motie PvdA over budgetten kinderarmoede

De PvdA licht de motie toe. Het geldt dat voor kinderarmoede vanuit het rijk beschikbaar is gesteld, wordt in SV breder ingezet. De PvdA wil vanaf 2019 van dit budget 50.000 euro (of eventueel in 2019 25.000 en vanaf 2020 50.000) specifiek voor kinderen beschikbaar stellen via de Stichting Leergeld. Deze Stichting is al door het college toegezegd. Verder vraagt de PvdA het college onder meer extra in te zetten op communicatie. Willen de commissieleden de motie ondersteunen?

M2000 is blij met de motie en willen het mede-indienen. De VVD heeft moeite met het woord kindpakket, want ouders doen de aanvraag. En maak vooral niet nog meer regelingen. SB vindt het doel van de motie goed, maar het is nu niet de juiste tijd. HVV vindt de motie sympathiek, maar is het echt nodig? Wacht even af of het ook op een andere manier kan. De CU/SGP vraagt of het handiger is om dit onderwerp te bespreken als de Stichting Leergeld opgericht wordt. Zou daarom punt 1 uit de motie willen. En de CU/SGP zoekt naar een modus rondom de formulering 'extra inzetten op communicatie'. Er is regelmatig sprake van onderbenutting bij budgetten. Kan de PvdA dan concreet aangeven wat er gedaan moet worden, om te voorkomen dat als het college iets doet men er toch niet blij mee is?

De wethouder geeft aan dat de extra middelen van het rijk toegevoegd zijn aan de bijzonder bijstand en het minimabeleid. Die gelden zijn dus wel degelijk ingezet, onder andere ook voor kinderen. Hij vindt het te vroeg om het nu over een concreet budget voor de nieuw op te richten Stichting Leergeld te hebben. Laten we eerst de concrete doelstelling formuleren. Hij adviseert om even af te wachten. Als je nu 50.000 euro vrijmaakt uit een budget dat al onder druk staat, is dat niet de meest handige koers.

De PvdA geeft tot slot aan dat men graag een statement wil maken voor kinderarmoede, het liefst raadsbreed. Vraagt een reactie van de partijen die zich nog niet uitgesproken hebben om dit na de vergadering nog te doen. Roept op om gezamenlijk de motie in te dienen.

6. Toezeggingen wethouder Hetty Veneklaas

Aan de toezegging is inmiddels voldaan, het antwoord staat in het BIS.

7. Zienswijze op de begrotingswijziging GGDrU

De PvdA vraagt welk pakket de gemeente afneemt van de GGD en welke keuzemogelijkheden daarin zijn. M2000 geeft als suggestie mee een dergelijk onderwerp voortaan ter schriftelijke consultatie aan de commissie voor te leggen, dat scheelt in tijd.

- ➔ *Actiepunt wethouder Veneklaas: het pakket dat we afnemen van de GGD bij de raadsstukken voegen.*
- ➔ *Kan als hamerstuk naar de raadsagenda.*

8. Wijziging gemeenschappelijke regeling GGDrU

- ➔ *Kan als hamerstuk naar de raadsagenda.*

9. Lokale kaders maatschappelijke opvang en beschermd wonen

De voorzitter vraagt de commissie of men het onderwerp wil bespreken of van de agenda afhalen?

De PvdA wil graag eerst meer informatie, een werkbezoek en vanuit de praktijk horen wat er speelt. Men wil de mening van professionals over deze lokale kaders horen. De VVD vraagt zich af wat de meerwaarde is van een werkbezoek. Kunnen we dan een beter besluit nemen? Het is een nieuwe gemeentelijke taak en een 100% beeld krijgen we vanuit de raad toch niet. De CU/SGP heeft ook onvoldoende zicht op het hele spectrum. Kan ook niet inschatten of bij meer informatie dat zicht er wel is. Worstelt daarmee. HVV deelt deze worsteling en pleit voor 'bed en brood' in Stichtse Vecht. Suggestie van M200 is om het nu wel behandelen en dan later nog keer te agenderen. SB geeft aan dat de kaderstellende rol van de raad serieus genomen moet worden. Het is nuttig en zinnig om ons te oriënteren op het werkgebied.

De wethouder stelt de betrokkenheid vanuit de commissie zeer op prijs. Ze geeft aan dat het stuk de uitwerking is van een toezegging uit de commissie van vorig jaar. Stichtse Vecht is de enige gemeente met een lokaal kader. Ze vraagt de commissie om het stuk wel te bespreken. Daarna, in aanloop van het lokale uitvoeringsplan (begin 2020), kan de commissie kennis maken met allerlei uitvoerende organisaties. Het niet bespreken van de lokale kaders geeft geen vertraging in het proces.

De meerderheid van de commissie wil het raadsvoorstel nu niet bespreken. De commissieleden geven aan dat men zicht wil op alle kanten van de MOBW en helderheid over het budget. Daarbij kunnen dan ook cliënten(raden) aanhaken.

➔ *Actiepunt voor de griffie en wethouder Hetty Veneklaas: informatieve commissie voorbereiden over MOBW.*

10. Rapportage evaluatie beleidsnota's SD

De voorzitter geeft aan dat het wat zoeken is daar de wijze van bespreking. Het is ter kennisname, maar wel met een raadsvoorstel.

De commissie geeft aan dat dit stuk gezien kan worden als een bouwsteen om te komen tot nieuw beleid. De commissie wordt daar t.z.t. graag bij betrokken via een informatieve commissie of een 'benen-op-tafel- gesprek met de wethouder. De wethouder geeft aan dat in Q1 inspiratiesessies georganiseerd worden om input op te halen. Dat is een handig moment voor de commissie.

Enkele fracties geven de wethouder nog mee dat men de evaluatie inhoudelijk concreter/ smarter zou willen zien.

De voorzitter sluit de vergadering om 21:50 uur

AMH, 29 november 2018