

Van: Breukelman, Else

Verzonden: donderdag 22 november 2018 18:22

Aan: 'Riëtte Habes' <helm0312@kpnmail.nl>

CC: Griffie, Gemeente Stichtse Vecht <griffie@stichtsevecht.nl>

Onderwerp: RE: afstemmingsverordening

Beste Riëtte,

Hierbij de beantwoording van aanvullende vragen (in het rood).

Fijne avond en met vriendelijke groet,

Else

Dag Else,

Bedankt voor je snelle reactie.

Toch even een paar aanvullende vragen.

Je gaat in je beantwoording niet in op de termijn en voorwaarden voor herzieningsverzoek. Deze zouden expliciet in de verordening moeten zijn opgenomen.

Dit is geen verplichting. Indien blijkt dat dit voor de uitvoering wenselijk is kan dit door het college nader worden uitgewerkt in uitvoeringsregels (artikel 13 lid 2 van de verordening).

Wat is de aanleiding of motivatie om, het gaat hier over beleidsvrijheid, om de strafmaatregelen voor de 4 categorieën zo te verzwaren. Welk beleidseffect beoogd men hiermee te bereiken?

Binnen de categorieën zijn andere gedragingen opgenomen dan in de huidige verordening, waardoor ook de hoogte van de maatregel gewijzigd is.

Met betrekking tot de eerste categorie: de aard van de gedraging is gewijzigd, aan de nieuwe gedragingen wordt een iets zwaardere maatregel gehangen (10% ipv 5%)

Met betrekking tot de tweede categorie: de hoogte van de maatregel is ongewijzigd ten opzichte van huidige verordening (20%)

Met betrekking tot de derde categorie: betreffen gedragingen die niet in huidige verordening zijn opgenomen (50%)

Met betrekking tot de vierde categorie: bij het niet nakomen van de geüniformeerde verplichting dient een maatregel van 100% te worden overwogen op grond van de Participatiewet. De voorgestelde maatregelen in de verordening sluiten hier beter bij aan. Een voorbeeld hiervan is dat indien de inwoner niet naar vermogen probeert arbeid te verkrijgen buiten zijn woonplaats een maatregel overwogen dient te worden van 100% op grond van de wet. Nu is in de verordening vastgelegd dat indien de inwoner niet naar vermogen arbeid probeert te verkrijgen in de gemeente van inwoning dezelfde maatregel

wordt overwogen. In de huidige verordening ontbreekt een categorie van 100%, waardoor de aansluiting met de geüniformeerde verplichtingen er niet is.

Uit de beantwoording blijkt dat er veel komt te liggen bij de beoordeling vd klantmanager, terwijl juist de inspectie aanbeveelt dat meer in detail in een beleidsprotocol vast te leggen, opdat de kans op willekeur of subjectiviteit zoveel mogelijk wordt uitgesloten. Waarom neemt stichtse vecht dat advies niet over?

Zowel de VNG als DIVOSA geven in een reactie bij het rapport van inspectie aan dat het overwegen van een maatregel altijd maatwerk dient te betreffen. Hier sluiten wij ons als gemeente bij aan. In alle gevallen dient gekeken te worden naar de ernst van de gedraging, de mate waarin de belanghebbende de gedraging kan worden verweten en de omstandigheden waarin hij verkeert. Aan deze aspecten zal ook door de rechtbank/Centrale Raad van Beroep getoetst worden. Hiervoor is altijd een individuele beoordeling noodzakelijk. De verordening geeft kaders voor deze beoordeling.

In je beantwoording geef je aan dat er geen beleidsstuk is. Is de gemeente voornemens deze wel op te stellen?

De gemeente is voornemens nieuw handhavingsbeleid op te stellen.

Is de afstemmingsverordening en de toelichting ter toetsing aangeboden aan de inspectie SZW?

Nee, dit is niet gebruikelijk.

Is de afstemmingsverordening en de toelichting ter toetsing aangeboden aan de VNG?

Nee, dit is niet gebruikelijk. Wel is bij het opstellen van de verordening gekeken naar landelijke en regionale voorbeelden.

Hoe vaak is er in de afgelopen 5 jaar een strafmaatregel opgelegd en in welke categorie. Hoe vaak zijn er uitkeringen daadwerkelijk stopgezet ikv straf.

Deze informatie volgt zo spoedig mogelijk.

Hoeveel fraude gevallen hebben zich in de afgelopen 5 jaar voorgedaan.

Fraude maakt geen onderdeel uit van de afstemmingsverordening. De afstemmingsverordening ziet toe op het naleven van verplichtingen, anders dan de inlichtingenplicht.

Welke acties zijn er ondernomen om fraude of misbruik vast te stellen.

Fraude maakt geen onderdeel uit van de afstemmingsverordening.

Graag de cijfers in absolute en relatieve waarden.

Zie voorgaande beantwoording: fraude maakt geen onderdeel uit van de afstemmingsverordening.

Is de afstemmingsverordening vergeleken met partnergemeenten in onze arbeidsregio?

Ja.

Met wederom onze dank,

Riette
Maarssen 2000