

Van: Breukelman, Else

Verzonden: donderdag 22 november 2018 13:08

Aan: 'Riette Habes' <helm0312@kpnmail.nl>

CC: 'Arjan Kroon' <arjan@arjankroon.nl>; Griffie, Gemeente Stichtse Vecht <griffie@stichtsevecht.nl>

Onderwerp: RE: afstemmingsverordening

Beste Riette,

Hierbij de beantwoording op uw vragen.

Met vriendelijke groet

Else Breukelman

Beste Elise,

Naar aanleiding van het agendapunt afstemmingsverordening heeft mijn fractie een aantal vragen.

Vraag 1:

De gemeente Stichtse Vecht heeft altijd een coulant beleid gevoerd ikv handhaving. De voorgestelde kortingen zijn fors hoger dan voorheen en er is een categorie aan toegevoegd.

De hoogte van de verlaging per categorie is gewijzigd, oud: 1 e categorie 5% 2 e categorie 20% 3 e categorie 30% Nieuw: 1 e categorie 10% 2 e categorie 20% 3 e categorie 50% 4 e categorie 100%

Op basis van welk wetsartikel is de hoogte van de voorgestelde strafkortingen gebaseerd?

Of betreft het hier beleidskeuzevrijheid van de gemeente zelf?

Antwoord vraag 1:

Dit betreft de beleidskeuzevrijheid van de gemeente.

Vraag 2:

Wat wordt er precies verstaan onder Tekortschietend besef van verantwoordelijkheid? Wat nu als een inwoner bewust onbekwaam, laaggeletterd of laagbegaafd is, zonder dat dat ooit is vastgesteld.

Hoe vergewist men zich bij de objectieve controle of daarvan sprake zou kunnen zijn?

Er staat immers in de beantwoordingsmatrix richting Adviesraad sociaal domein dat de gemeente alleen intern onderzoek doet en geen externe partijen erbij betreft.

Antwoord vraag 2:

Iedere verlaging wordt afgestemd op de ernst van de gedraging, de mate waarin de belanghebbende de gedraging kan worden verweten en de omstandigheden waarin hij verkeert (artikel 2, tweede lid van de verordening). De belanghebbende wordt altijd gehoord en de uitvoering zal hierbij de genoemde aspecten (onbekwaamheid etc.) betrekken. Ook is er een training voor de uitvoering beschikbaar om signalen te herkennen. Indien er sprake is van begeleiding van de belanghebbende, bijvoorbeeld door het sociaal wijkteam of bewindvoerder, zal de inbreng van deze begeleiders betrokken worden bij de beoordeling van de maatregel.

Vraag 3:

Hoe is een mogelijk risico van misdiagnose of niet weten (van mensen die laaggeletterdheid of laagbegaafdheid zijn is bekend dat men dat heel goed weet te verhullen) in het wegingskader afgedekt?

Antwoord vraag 3:

Zie beantwoording voorgaande vraag. Hierbij wordt opgemerkt dat dit soort risico's niet volledig af te dekken zijn, wel kunnen de risico's tot een minimum beperkt worden.

Vraag 4:

Heeft de gemeente een (digitaal) agressieprotocol vastgesteld en is deze gepubliceerd? Bijv op <http://decentrale.regelgeving.overheid.nl>

Antwoord vraag 4:

*Ja, er is een agressieprotocol voor de ambtelijke organisatie én een protocol voor politieke gezagsdragers (bestuur) conform het beleid van Stichtse Vecht Emotie mag & Agressie niet. Het agressiebeleid is op een klantvriendelijke wijze op de site van de gemeente gezet.
https://www.stichtsevecht.nl/inwoners/huisregels_44666/*

Vraag 5:

Worden agressieincidenten in een register bijgehouden?

Antwoord vraag 5:

Ja, in het Gemeentelijk Incidenten Registratiesysteem.

Vraag 6:

Is er een beveiligingscoördinator

Antwoord vraag 6:

Ja.

Vraag 7:

Om rechtsongelijkheid of willekeur te voorkomen zou de gemeente moeten beschikken over een gemeentelijk beleidsstuk waarin wegingsfactoren en strafmaten zijn opgenomen, aldus de inspecteur SZW. Beschikt de gemeente over een dergelijk beleidsstuk. Mag mijn fractie deze dan ontvangen.

Antwoord vraag 7:

Er is geen dergelijk beleidsstuk. In de rapportage wordt geconcludeerd dat veel gemeenten geen nader afstemmingsbeleid is vastgesteld, zodat binnen de kaders van de afstemmingsverordening en de Participatiewet, maatwerk kan worden geleverd. Dit geldt ook voor Stichtse Vecht. Een deel van wat in het beleid geregeld zou kunnen worden (zoals bijvoorbeeld de inkeerregeling) is nu opgenomen in de Afstemmingsverordening. Ook de wegingsfactoren zijn in de verordening benoemd. Het opleggen van een verlaging blijft echter maatwerk.

Uit het rapport van de inspectie blijkt het volgende over de term “naar vermogen”:

De staatssecretaris van SZW heeft de invulling van het uitvoeringsbeleid ook in de verzamelbrief van november 2015 bij de gemeenten onder de aandacht gebracht. Gemeenten zouden bijvoorbeeld voor de invulling van het begrip ‘naar vermogen’ criteria in beleidsregels kunnen vastleggen of in een werkwijze operationaliseren en vastleggen. Op die manier geven gemeenten aan de klantmanager een concrete werkwijze om uitvoering te geven aan maatwerk.

Vraag 8:

Vraag is heeft de gemeente Stichtse Vecht criteria vastgelegd om eenduidig te komen tot maatwerk zoals bedoeld in bovenstaande tekst? Weet een medewerker wanneer hij over moet gaan tot sanctie of de inwoner te overtuigen een hulptraject in te gaan.

Antwoord vraag 8:

In de toelichting van de verordening worden kaders beschreven ten aanzien van het begrip “naar vermogen”, aangegeven wordt dat bij het uitvoeren van een afstemmingsonderzoek altijd rekening wordt gehouden met de omstandigheden, mogelijkheden en middelen van een belanghebbende.

Vraag 9:

Kan een eventueel opgelegde sanctie zeg 100% korting ook over 3 maanden worden verspreid ipv in 1 maand te worden opgelegd.

Antwoord vraag 9:

Ja, de maatregel kan over maximaal 3 maanden verspreid worden (artikel 11 lid 2 van de verordening).

Vraag 10:

De verordening geeft geen beeld wat de afspraken/ondersteuningsmaatregelen en mogelijk sancties zijn rondom verhuisverplichting.

Antwoord vraag 10:

De verplichting om bereid te zijn om te verhuizen indien gebleken is dat de belanghebbende een arbeidsovereenkomst met een duur van tenminste een jaar en een netto beloning die ten minste gelijk is aan de voor de belanghebbende geldende bijstandsnorm kan aangaan) is vastgelegd in de Participatiewet en daarom niet opgenomen in de verordening.

Vraag 11:

Uit de verordeningen blijkt niet of nauwelijks criteria die de basis vormen om te beoordelen wanneer in de uitvoering bij het ontbreken van verwijtbaarheid of dringende redenen kan worden afgezien van een verlaging van de uitkering, dan wel tot matiging kan worden overgegaan. Dit betekent dat het initiatief veelal bij de klantmanager ligt om per geval te bepalen of al dan niet een maatregel moet worden opgelegd.

Antwoord vraag 11:

Het vaststellen van het ontbreken van verwijtbaarheid blijkt uit het gesprek met de belanghebbende en het onderzoek. Ten aanzien van dringende redenen wordt ook verwezen naar de toelichting bij artikel 5 van de verordening. In jurisprudentie worden dringende redenen gedefinieerd als onaanvaardbare materiële of immateriële gevolgen voor de belanghebbende. Er blijft sprake van maatwerk.

Vraag 12:

Verder is het mijn fractie niet helder hoe er wordt omgesprongen met de inkeerregeling bij het niet nakomen van geüniformeerde verplichtingen; of op welke termijn en met welke criteria een inwoner bij gewijzigd gedrag om herziening van de opgelegde maatregel kan verzoeken. Dus hoe wordt de rechtspositie van de inwoner in deze beschermd?

Antwoord vraag 12:

De inkeerregeling kan worden toegepast op verzoek van de belanghebbende. De verlaging kan herzien worden zodra uit de houding en gedragingen van de belanghebbende ondubbelzinnig is gebleken dat hij de verplichtingen nakomt. De belanghebbende wordt van deze mogelijkheid op de hoogte gesteld indien er een verlaging wordt toegepast.

Vraag 13:

Heeft de invoer en verzwaring van de participatiewet in de gemeente Stichtse Vecht daadwerkelijk tot minder ontheffingsverlening geleid. Zijn daar cijfers van?

Antwoord vraag 13:

Nee, hier zijn geen cijfers van.

Vraag 14:

In welke mate wordt er in het klantcontact tussen manager en inwoner daadwerkelijk gekeken naar de 5 verplichtingen? De inspectie geeft in haar rapport aan dat:

- De verplichting om ingeschreven te staan als werkzoekende bij een uitzendbureau is vaak technisch niet mogelijk.
- De verplichting om maximaal drie uur per dag voor een functie te reizen wordt niet opgelegd, omdat de gemeente voldoende arbeidsaanbod heeft binnen een reisduur van twee uur per dag. In het geval dat de klant niet bemiddelbaar is, verandert dat niet op een reisafstand van drie uur per dag.
- Een vergelijkbare redenering geldt voor de verhuisplicht. Een werkgever hoeft voor laag gekwalificeerd werk geen werknemer elders uit het land aan te trekken. Er is genoeg aanbod in de regio. En vice versa kunnen klantmanagers voor goed bemiddelbare bijstandsgerechtigden voldoende vacatures aanbieden uit de eigen regio.
- Klantmanagers maken niet veel werk van de verplichting om naar vermogen algemeen geaccepteerde arbeid te verkrijgen, alvorens men verhuist. In deze gevallen neemt men wel contact op met de gemeente van herkomst, om informatie in te winnen over mogelijk lopende trajecten. Verhuizing heeft vaak een sociale component. Het opleggen van maatregelen achtent klantmanagers dan niet opportuun.
- De verplichting om kennis en vaardigheden te vergaren en te behouden om algemeen geaccepteerde arbeid te verkrijgen, aanvaarden en te behouden ligt in het verlengde van de verplichting om gebruik te maken van de door het college beschikbaar gestelde voorzieningen. Immers, de snelste weg naar werk is leidend en trajecten zijn daarop gericht. Omdat algemeen geaccepteerde arbeid de standaard is binnen de Participatiewet vragen gemeenten niet aan klanten om kennis uit een vroeger beroep te onderhouden. Als een klant dat wil dan zal hij/zij dat zelf moeten bekostigen.

Antwoord vraag 14:

De consulent beoordeelt per belanghebbende welke verplichtingen, en in welke mate, opgelegd worden.

Vraag 15:

Hoe gaat de gemeente om met de niet geüniformeerde regel : aantal sollicitatieplicht ?

Antwoord vraag 15:

Uitgangspunt is dat iedere uitkeringsgerechtigde dient te voldoen aan de sollicitatieplicht. Hierbij wordt gekeken naar de mogelijkheden van de belanghebbende, dit betreft maatwerk.

Vraag 16:

Kortom heeft de gemeente kennis genomen ann het inspectierapport en de aanbevelingen die daarin zijn opgenomen ook toegepast in haar eigen beleid?

<file:///C:/Users/Riette%20Habes/Downloads/Handhaving-arbeidsverplichtingen.pdf>

Antwoord vraag 16:

Ja. Wij ondersteunen hierbij het uitgangspunt dat het toepassen van maatregelenbeleid maatwerk is, zoals dit ook in de reactie van Divosa en VNG op het rapport is aangegeven.

Vraag 17:

Dan nog over de implementatie van de taaleis. De maatregel is mn bedoeld om te komen tot alfabetisering van de inwoner. Welk ondersteuningskader of diensten worden inwoners die niet voldoen aan de taaleis aangeboden?

Antwoord vraag 17.

Er zijn diverse mogelijkheden voor het volgen van taallessen, ook kan via de bibliotheek een taalbuddy ingezet worden.

Namens de fractie van Maarsssen 2000

Riette Habes