

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: Gert Vermeulen / GT Bunck <GVermeulen@gtbunck.nl>

Datum: 26-09-19 10:58 (GMT+01:00)

Aan: Fons <fonsendinyhilhorst@hotmail.com>,

"bertvandermeijden@hotmail.com"

<bertvandermeijden@hotmail.com>, "p.donga@ziggo.nl"

<p.donga@ziggo.nl>, "dick.verweij@zonnet.nl"

<dick.verweij@zonnet.nl>, Kees Neervoort <Kees@nrvrt.nl>

Onderwerp: SV9V samenvatting van financiële gevolgen
Harmonisatiebesluit

Beste allen,

Bijgaand ontvangen jullie de samenvatting van de eerdere besprekingen, mailwisselingen en berekeningen over de gevolgen van de Harmonisatie (zie ook de eerder verstrekte mails van 16 mei, 8 juli en 2 september 2019) met als doel dit als documentatie te verstrekken aan de Gemeenteraad.

Als bijlage het overzicht zoals dat door de Gemeente Stichtse Vecht (GSV) is aangepast en toegelicht door de GSV op 18 juli aan Bert, Fons en mij. Vanuit GSV waren aanwezig: Sybren Hennekens | Marcel Scheefhals | Stephan Mellegers.

Hieronder een toelichting op die bespreking van 18 juli en de wijze waarop de gemeente naar de harmonisatie kijkt.

In het door ons verstrekte overzicht heeft de GSV 10 opmerkingen geplaatst om het eerder door ons gepresenteerde tekort van € 7.567.460 'terug te dringen' naar een tekort van € 279.352 in 30 jaren.... Dit door er op een andere wijze naar te kijken en ook de uitgangspunten te wijzigen.

Er is dan ook volgens GSV geen vuiltje aan de lucht, het is geheel budget neutraal uit te voeren... althans dat is hoe zij in de wedstrijd zitten, zo werd wel duidelijk in het overleg.

Het eerder door ons opgestelde overzicht is bedoeld om inzichtelijk te maken welk effect het uitvoeren van het Harmonisatiebesluit heeft op de 9 verenigingen in de komende 30 jaren gebaseerd op gelijke omvang van velden en leden en gebaseerd op hoe het 'nu' is.

GSV geeft in haar reactie op 18 juli 2019 daar een nadere invulling op en wijzigt 'ons' overzicht op 10 punten. Zij komen daarmee, vanuit hun optiek,

uit op een 'verwaarloosbaar' verschil van slechts € 279.352 over die 30 jaren (gemiddeld € 2 per lid per jaar) tegenover het door ons gepresenteerde verschil van € 7.567.460 over die 30 jaren (gemiddeld € 64 per lid per jaar). De correcties van GSV zijn in blauw in het overzicht toegevoegd, zie *bijlage met datum 18 juli in de omschrijving*.

Correctie 1 t/m 5 zijn feitelijk dezelfde correcties : GSV stelt dat deze 4 Kunstgrasvelden al met volle bewustzijn onder de 1/3 regeling zijn aangelegd, de besturen van die clubs dus ook weten dat zij daarvoor zelf verantwoordelijk zijn en derhalve ook al de 2/3 reservering voor de vervanging van die velden geheel zelf moeten regelen. De correctie voor die velden te samen bedraagt **volgens GSV € 2.820.000**.

Correctie 6 : GSV merkt op dat de BOSA regeling (subsidie van 20% op investeringen) sinds 2019 bestaat, deze moet je dus meenemen. **Effect volgens GSV € 551.200**. **OPMERKING** : De normbedragen voor veldvervangning zoals door GSV worden gehanteerd zijn EXCL BTW van 21%. Daarmee wordt niet gerekend, het is derhalve ook onjuist om dan wel met het voordeel uit de BOSA te rekenen (de BOSA is overigens op dit moment voor 4 jaren een 'zekerheid'). ALS je dus met de BOSA rekent MOET je ook eerst de BTW erin meenemen, bij een BTW tarief van 21% over een totaal van de investeringen van € 8.332.000 een BTW bedrag van € 1.749.720 waarmee niet wordt gerekend.

Correctie 8 : GSV stelt dat er met geleend geld over de hoofdsom over de gehele looptijd wordt gerekend en dat dit onjuist is. Daarin heeft GSV gelijk. Ik heb in de uitgangspunten opgenomen dat we het benodigde geld geheel voor 30 jaren nodig hebben, dat is geen juiste uitgangspunt geweest omdat de velden gedurende die 30 jaren worden vervangen en dienen worden gefinancierd. Ik heb gerekend met een gemiddelde hoeveelheid geleend geld van € 2.944.000, een rente van 4% en dat geeft een last van € 3.532.800 in 30 jaar. GSV neemt hier voor een bedrag op van € 1.128.000. Dit heeft effect op het de rentelast zoals bij correctie 8 weergegeven.

Correctie 7 : rentepercentage door ons op 4% gesteld. GSV corrigeert dit naar 2%, **Effect volgens GSV € 2.856.000**

Correctie 9 : Huuropbrengsten van Scholen gaat naar de vereniging. **Effect volgens GSV € 390.000**

Correctie 10: de vervangingskosten van een trainingsveld zijn door GSV met 1/3 gecorrigeerd omdat deze velden gemiddeld 2/3 van een gewoon veld zijn. **Effect volgens GSV € 500.000**

Opmerkingen op de door GSV gemaakte correcties:

Met name **correctie 1 t/m 5** geeft ogenschijnlijk een grote winst geredeneerd vanuit het standpunt van GSV. Daarbij wordt voorbijgegaan aan het gegeven dat de clubs alleen voor die velden de gevolgen hadden moeten

kunnen overzien. Ten tijde van de hierover gemaakte afspraken was het Harmonisatiebesluit geheel niet bekend, zijn er op basis van andere uitgangspunten en verwachtingen beslissingen genomen door de clubs om deze velden zó aan te schaffen.

Nu wordt het voor alle velden doorgezet, tegen andere afspraken en verwachtingen. Het effect van deze 5 velden dient wel degelijk te worden meegenomen om de toekomst van de clubs in kaart te brengen.

Bij **correctie 6** schuift GSV zelf al een beetje op richting het onredelijke in hun aanpassing in het uitgangspunt. Zij hebben maar de helft van de BOSA toegepast, *willen wel kijken hoe het wordt gecompenseerd als de BOSA gaat verdwijnen.....* dat de normbedragen al te laag zijn (exlc BTW) is verder niet besproken: het uitgangspunt was immers in kaart brengen wat de GSV heeft neergelegd.

Correctie 7 en 8 gaat over geld lenen en rente betalen. De GSV kan ook lenen om de door hun niet gereserveerde en gespaarde bedragen aan de clubs over te dragen (op dit moment € 3.385.400 volgens de berekeningen). GSV schuift dit gewoon door naar de clubs. Dat is een gouden truc van hen. Een parallel: eerst laat je inwoners jaren lang een huis huren, het huis verouderd, wordt niet goed onderhouden en ook niet aan de eisen van de tijd aangepast. Precies op het moment dat je het moet aanpassen / verbeteren / vervangen meld je de huurder: je mag het huis 'om niet' overnemen en je krijgt 1/3 van de die aanpassingen / verbeteringen / vervangingen vanuit de gemeente gecompenseerd..... De huurder mag zelf de financiering regelen, rente betalen en de risico's daarvan overnemen. Ik heb het zó gemeld in ons overleg.... Ik denk dat de parallel wel werd begrepen... er kwam namelijk geen reactie op....

Rekenen met 2%, wat GSV meldt, lijkt leuk. In de praktijk zal de rente wel lager kunnen zijn dan 4%, er zijn echter ook ook diverse kosten verbonden aan:

- A. het krijgen van financiering met borgstellingen en alles wat er bij komt kijken en
- B. kosten gedurende de rit. Eenvoudigheidshalve in ons model in die 4% opgenomen, die 2% lijkt mij meer dan laag. En los van het gegeven dat besturen worden geconfronteerd met het aangaan van grote schuldposities bij financiers, wellicht ook niet prettig voor iedere bestuurder en/of club.

Correctie 9: deze toezegging is al eerder gedaan aan FC Breukelen namelijk bij de aanleg van het kunstgrasveld in 2017, en niet nagekomen. Nu wordt deze gekoppeld aan het wel/niet doorgaan van de harmonisatie, zo blijkt uit andere correspondentie, niet transparant dus.

Samenvattend

Het in Excel de uitgangspunten zo wijzigen dat je je bijna op € 0 uitkomt is ogenschijnlijk gelukt, en kent vanuit de GSV een onjuiste benadering. Daarvoor is men niet ontvankelijk, er wordt ook gemeld dat het budget neutraal moet, er is immers niet meer geld beschikbaar. Er wordt vakkundig niet over het verleden gesproken. Het verleden, we zijn al sinds 2015, dus bijna 5 jaren in overleg, waarin iedere keer opnieuw EN de uitgangspunten EN de bedragen veranderden, lager werden, ook nu weer.

De gemeente heeft in de afgelopen jaren geen reserveringen gepleegd waardoor bij overgang van velden naar de verenigingen, de clubs worden geconfronteerd met de gevolgen. Voorheen regelde de gemeente onderhoud en vervanging, de clubs betalen huur. In de nieuwe situatie wordt de club verantwoordelijk voor onderhoud en vervanging en betaalt geen huur meer. Voor vervanging wordt 1/3 van de investering door de gemeente bijgedragen. Investeringsen waarvoor door de Gemeente blijkbaar in het verleden geen reserveringen heeft gevormd, die vervangingsverplichting is op dit moment circa € 3,4 mio. en deze wordt doorgeschoven naar de clubs (berekend op basis van de uitgangspunten van de GSV : € 3.385.400). Clubs die vanaf nu ook 2/3 zelf moeten gaan ophoesten (dus lenen). De komende jaren moeten verplichtingen worden aangegaan voor ruim € 5,8 mio en daar staat tegenover dat de huurlasten vervallen, een bedrag van ruim € 1.8 mio.

Samengevat: De clubs moeten de komende jaren zelf ruim € 4,0 mio meer financieren, meer kennis en kunde in huis hebben en ook meer verantwoordelijkheden dragen. Clubs die in het verleden daarvoor niet hebben hoeven sparen (want niet bekend), niet hebben kunnen sparen (diverse redenen) en nu daarmee worden geconfronteerd.

De 9 clubs brengen 4.000 spelende leden bij elkaar, spelen op 32 velden, waarvan 7 kunstgrasvelden. Enkele velden kunnen niet meer worden gespeeld, de spelveiligheid is in gevaar. Vervanging daarvan is noodzakelijk en kan financieel gezien in de nieuwe regeling niet worden gerealiseerd. De toekomst om in alle woonkernen binnen de GSV voetbal te kunnen blijven beoefenen, komt hiermee in gevaar, niet alleen de kleinere clubs, ook de clubs met Kunstgrasvelden kunnen het niet meer opbrengen, laat staan dat er in de toekomst nog meer kunstgrasvelden moeten worden aangelegd.

Met vriendelijke groet, Gert Vermeulen **Namens de Stichtse Vecht 9 voetbalverenigingen**