

Verslag van de commissie Sociaal Domein van de gemeente Stichtse Vecht, gehouden op dinsdag 18 februari 2020, 19:45 uur in gemeentehuis Boom en Bosch, Breukelenzaal, te Breukelen.

Aanwezig

| | |
|---------------|--------------------|
| Voorzitter | Ronald van Liempdt |
| Raadsadviseur | AnneMarie Hiemstra |

De leden

| | |
|---------------------------|--------------------|
| Lokaal Liberaal (LL) | Bas Verwaaijen |
| VVD | Arjan Wisseborn |
| CDA | Pim van Rossum |
| ChristenUnie-SGP | Ike Roetman |
| PvdA | Joriska Selser |
| GroenLinks (GL) | Tjeert Schuhmacher |
| Streekbelangen (SB) | Jacques Helling |
| PVV | Wim Ubaghs |
| Het Vechtse Verbond (HVV) | Mieke Hoek |
| Maarsse 2000 | Riëtte Habes |

Burgemeester en Wethouders: Hetty Veneklaas

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

3. Spreekrecht niet geagendeerde onderwerpen

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

4. Garantstelling Golfclub Loenen

Ben van Doesburgh spreekt in namens het bestuur van de Golfclub. Hij licht toe dat de golfclub heeft nagedacht na de vorige commissievergadering. Er is sprake van een 'regelissue': de golfclub heeft een lening nodig om te kunnen uitbreiden. Een lening bij de Waterschapsbank is voor de golfclub aantrekkelijk, maar die vraagt een gemeentegarantie. De gemeente vraagt om dat te kunnen geven om een garantie van het SWS. Om die te verkrijgen heeft de golfclub kosten gemaakt (5000 euro). Het SWS eist van de golfclub financiële solvabiliteit en staat voor maximaal 50% van het bedrag garant. Voor de andere 50% is een obligatielening bij de leden uitgegeven. En nu blijkt de gemeente in het treasurystatuut te hebben opgenomen dat gemeentegarantie alleen kan als er geen enkele andere mogelijkheid is. En die is er voor elke club natuurlijk altijd (lening tegen hogere rente, crowdfunding, ledenacties et cetera). De golfclub vraagt de commissie uit te gaan van het redelijkheidsbeginsel. Een lening bij een commerciële bank is wellicht mogelijk. Maar het kan dat ook dan gemeentegarantie gevraagd wordt. De rente zal een stuk hoger zijn en dat maakt veel verschil voor het uitbreidingsplan. De golfclub hoopt dat de commissie hen als een sportclub ziet.

Vanuit de commissie worden verschillende aanvullende vragen gesteld.

Ben van Doesburgh licht toe dat de golfclub een open club is, zonder ballotage. Dat de leden grotendeels gepensioneerd zijn, maar er ook 100 jeugdleden zijn. De leden zijn zeer betrokken, de golfclub heeft een grote sociale functie. Het procesvoorstel in de memo vanuit het college vindt de inspreker prima. Hij wijst nogmaals het redelijkheidsbeginsel en de intentie van de garantieregeling. De tekst van de verordening klopt niet met het treasurystatuut. Maar daar zou de golfclub nu niet de dupe van moeten worden.

De wethouder krijgt het woord om de memo toe te lichten. Is de commissie bereid om de garantstelling te verlenen als er antwoord komt van de commerciële banken? Het vermoeden is dat commerciële banken naast een hogere rente ook andere voorwaarden stellen (zoals het recht van hypotheek op de grond of een risicotoeslag). En dat dan gekeken moet worden of de belangen van de Golfclub niet te veel geschaad worden of dat het project onhaalbaar wordt.

Vanuit de commissie worden vragen gesteld aan de wethouder. Onder meer over de grondprijzen (waar komt de mogelijke waardevermindering vandaan bij het omzetten van het bestemmingsplan?) en het mogelijke risico bij de garantstelling.

Flip Polman geeft aan namens de wethouder dat de grond na omzetting van het bestemmingplan nog lang niet gerealiseerd is als sportterrein. De wethouder geeft aan dat in het SWS-rapport staat dat het risico kleiner is dan 1% en de grond het onderpand is.

LL licht toe dat het treasurystatuut aangeeft dat gemeentegarantie alleen kan worden gegeven als er geen enkele andere mogelijkheid tot financieren is. En voor de golfclub staan wellicht commerciële financieringsmogelijkheden open. Er is geen hardheidsclausule in het treasurystatuut opgenomen. Er is sprake van een cirkelverwijzing die de garantstelling tegenhoudt.

De discussie in de commissie spitst zich toe op 3 punten:

- De cirkelredenering in de verordening en het treasurystatuut. Kan de raad een uitzondering maken? Kan er naar een oplossing gezocht worden het toch mogelijk te maken? In het verleden zijn vaker gemeentegaranties gegeven voor sportclubs. Zijn die dan onrechtmatig? Verschillende fracties vragen om het treasurystatuut spoedig in een commissie te agenderen.
- Het risico voor de gemeente. Er wordt verschillend gedacht over hoe zwaar het risico weegt voor de gemeente.
- De rol van de gemeente bij garantstellingen. Is dit een kerntaak?

LL vindt de plannen planologisch prima, maar is tegen de gemeentegarantie. De gemeente is geen financieringsvehikel. De golfclub kan terecht bij een commerciële bank.

De PVV is principieel tegen garantstellingen en ziet dit niet als kerntaak van de gemeente.

M2000 en HVV zijn zeer positief en stellen dat garantstellingen heel gebruikelijk zijn voor de sport. M2000 vraagt het treasurystatuut te agenderen in de commissie.

De CU-SGP is er nog niet helemaal uit. Maar spreekt uit huiverig te zijn voor de risico's en vindt dat wat de samenleving zelf kan doen, daar ook gelaten kan worden. Dat iets jammer is voor de golfclub, is geen reden om als gemeente het toch te doen.

SB heeft enkele kritische opmerkingen en vindt dat de lening door een andere bank dan de Waterschapsbank verstrekt kan worden.

GL is er nog niet uit met de fractie.

De VVD complimenteert LL met het grondige zoekwerk. Ondertussen zijn vanaf 2014 wel diverse garantstellingen verleend die indruisen tegen het gemeentelijke treasurystatuut. Dat nu de Golfclub de dupe wordt is niet wenselijk. Daarvoor zou een uitzondering gemaakt moeten worden.

Het CDA vindt het risico heel klein en met de grond als onderpand is de garantstelling aanvaardbaar. Laten we later kijken naar het treasurystatuut en het aanpassen. Anders komt er nooit iets moois van de grond in de gemeente.

De voorzitter vraagt de commissie of het onderwerp voldoende is uit-gedebatteerd om door te kunnen naar de raad.

Verskillende fracties stellen vragen. Is het stuk wel of niet besluitrijp? Komt er nog een aanvullend stuk over het treasurystatuut? Wordt er nog iets van de golfclub verwacht (aantonen andere financieringsmogelijkheden)? Wanneer zou de golfclub onredelijk benadeeld worden, welke eisen zijn er? Wat is er nog mogelijk voor 2 maart om uit te zoeken?

De voorzitter geeft aan te willen stemmen over of het oorspronkelijke raadsvoorstel door kan gaan naar de raad als bespreekstuk (zonder herhaling van de discussie in de commissie).

Zeven fracties geven aan het stuk besluitrijp te vinden en drie fracties niet (PVV, LL en SB).

Inspreker Ben van Doesburgh krijgt laatste woord. Hij wil graag schriftelijk horen of de golfclub nog iets moet aanleveren voor de raadsvergadering. Het is nu te laat om voor 2 maart externe financiering te regelen. Hij geeft duidelijkheid over de grondprijzen. De hogere grondprijs voor sport is gebaseerd op kleine stukjes grond, bijvoorbeeld voor een tennisbaan. Dat kan je niet vergelijken met de 14 hectare van de golfclub. Hij vraagt de commissie de aanvraag voor garantstelling naar redelijkheid te beoordelen.

5. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21:35.

19 februari 2020, AMH