

Verzonden: woensdag 12 februari 2020 17:10
Onderwerp: SPOED: Vervolg Golfclub Loenen

Geachte Griffie,

De fractie van Lokaal Liberaal heeft naar aanleiding van de commissievergadering gisteren aanvullend onderzoek gedaan naar de mogelijkheden die er zijn om positief te kunnen oordelen over de aanvraag garantstelling van de Golfclub Loenen. Wij moeten constateren dat wij dat helaas niet kunnen en leggen vanwege het spoedeisende karakter onze overwegingen nu al bij u neer, zonder de commissie af te wachten .

Wij verzoeken u om deze mail ter hand te stellen aan de raad en aan het college, waarbij onderstaande vragen aan het college als spoedvragen moeten worden beschouwd.

Wij komen tot twee conclusies uit ons aanvullend onderzoek:

1. De aanvraag van de Golfclub voldoet niet aan ons beleid. in dit geval is de aanvraag strijdig met artikel 4.4. van het Treasurystatuut Stichtse Vecht (2014). Dat artikel stel het volgende:

4.4 Gemeentelijke garantstellingen en staatssteun

4.4.1 Naar aanleiding van daartoe strekkende verzoeken kan de gemeente een gemeentelijke garantstelling verlenen aan verenigingen, instellingen of andere maatschappelijke instelling. De volgende algemene voorwaarden zijn van kracht:

- Het verstrekken van een gemeentelijke garantstelling valt binnen de kaders van de actuele wet- en regelgeving en de kaders van dit treasurystatuut;
- Verzoeken voor het verkrijgen van een gemeentelijke garantstelling worden getoetst aan de criteria opgenomen in de 'verordening gemeentelijke garantstelling gemeente Stichtse Vecht';
- Het verstrekken van een gemeentelijke garantstelling dient de publieke taak c.q. het algemeen maatschappelijk nut;
- Verzoeken tot het verkrijgen van een gemeentelijke garantstelling worden eerst in behandeling genomen indien alle andere mogelijkheden voor het verkrijgen van een financiering of garantstelling zijn uitgeput.

Het gaat hier om de laatste bullet. Omdat er wel degelijk marktfinancieringen mogelijk zijn zoals gememoreerd door de inspreker (hoewel duurder), mag de gemeente deze garantstelling niet in behandeling nemen.

VRAAG AAN HET COLLEGE: Deelt u deze mening?

Nee, naar het oordeel van het College staan het Treasurystatuut en de Verordening het verzoek om een garantstelling door de Golfclub niet per definitie in de weg. Dit om reden dat toepassing van artikel 15 van de Verordening, de hardheidsclausule, ook ziet op toetsing aan het Treasurystatuut en de clausule derhalve ook kan worden toegepast bij afwijking(en) van het Statuut. Dit omdat in artikel 3 wordt aangegeven dat het toetsingskader o.a bestaat uit de Verordening en het Treasurystatuut 2014.

Dit neemt niet weg dat op basis van de aanvraag zoals deze nu door de Golfclub is ingediend geconcludeerd kan worden dat deze niet/ nog niet voldoet aan het gestelde in de Verordening het Statuut en de Wet Fido om reden dat niet is uit te sluiten dat er nog externe financiering, door commerciële banken mogelijk is en derhalve geweigerd zou moeten worden.

2. SWS heeft de aanvraag niet (volledig) getoetst op onze verordening en de geldende wet en regelgeving binnen de gemeente

Conform artikel 12 van de verodening Garantstellingen volgt de gemeente het oordeel van het SWS:

"Gelet op de specifieke expertise conformeert de gemeente Stichtse Vecht zich aan de adviezen van bij de waarborgfondsen *met dien verstande dat de aanvraag voor de garantstelling passend is binnen het gemeentelijk beleidskader* en geen weigeringsgronden kent als geformuleerd in artikel 13 van deze verordening.

Vast is komen te staan voor Lokaal Liberaal dat het Treasurystatuut onderdeel is van het gemeentelijke beleidskader. Ook is vast komen te staan dat SWS dit kader wellicht over het hoofd heeft gezien. Als zij dit kader wel hadden getoetst hadden zij tot een andere conclusie moeten komen in onze beleving. Zij hadden moeten toetsen bij de Golfclub of alternatieve financieringen tot de mogelijkheden behoorden.

VRAAG AAN HET COLLEGE:

2. Bent u met ons van mening dat het Treasurystatuut onderdeel uitmaakt van het toetsingskader dat door SWS gevolgd had moeten worden? Nee, dit kan niet zo worden gesteld, het Treasurystatement en de Wet Fido maken onderdeel uit van het toetsingskader van de gemeente, de SWS toetst aan haar eigen regeling(en).

3. Bent u met ons van mening dat als SWS dit toetsingskader gevolgd had, in de wetenschap dat alternatieve financieringen voorhanden waren, zij niet positief hadden mogen oordelen op de aanvraag? Nee, omdat zoals hierboven bij vraag 2 is aangegeven dit niet tot het toetsingskader van de SWS behoort maar tot die van de Gemeente.

Voorts lezen wij in de regeling die de gemeente Maastricht hanteert (Gemeentebblad 2019 nr. 22433 30 januari 2019, <https://www.officielebekendmakingen.nl/gmb-2019-22433.pdf>) het volgende:

"Een rentevoordeel voor de aanvrager, welke veroorzaakt wordt door een gemeentelijke garantstelling ten opzicht het rentetarief welke een financiële instelling bij de aanvrager in rekening brengt wanneer er geen garantstelling wordt verleend, is inmiddels op grond van Wet Fido onvoldoende reden voor verstrekking van een garantstelling door de gemeente. De publieke taak die ermee gediend wordt staat voorop en moet voldoende zwaarwegend zijn."

VRAAG AAN HET COLLEGE:

4. Bent u met ons van mening dat het in het raadsvoorstel aangehaalde argument dat we met de lage rente de sport helpen strijdig is met de uitleg van de wet Fido?

Nee, deze uitleg van de Wet FIDO delen wij niet, het wegingscriterium is of de publieke taak voldoende zwaarwegend is, indien daaraan wordt voldaan kan een garantstelling worden verleend. Uit de 'Handleiding Treasury' (2015) van het Rijk blijkt o.a dat ook in gevallen waarin wordt aangetoond dat een lening zonder gemeentegarantie leidt tot een te zware rentelast sprake kan zijn van of het bijdragen aan de uitoefening van het publieke belang.

NB het wegingskader van de gemeente Maastricht kan niet een op een worden toegepast op de situatie binnen Stichtse Vecht omdat in de Verordening en het Treasurystatuut een eigen beoordeling is gemaakt van de omstandigheden waaronder de gemeente Stichtse Vecht aanvragen vindt bijdragen aan de uitoefening van het publieke belang.

U wordt verzocht deze mail zowel aan de woordvoerders cq de raad als aan het college te zenden. Ik zou namelijk graag zien dat de commissie tot een gedegen advies aan de raad kan komen, zodat ook uiteindelijk de golfclub verder kan.

Met vriendelijke groet,

Bas Verwaaijen
Lokaal Liberaal