

Van: Bas Verwaaijen <bas@lokaalliberaal.nl>
Verzonden: donderdag 13 februari 2020 10:09
Aan: Rap, Veronique <Veronique.Rap@stichtsevecht.nl>; Il@studiotijdgat.nl
CC: Veneklaas, Hetty <Hetty.Veneklaas@stichtsevecht.nl>; Griffie, Gemeente Stichtse Vecht <griffie@stichtsevecht.nl>; Dijk, Maarten van <Maarten.van.Dijk@stichtsevecht.nl>
Onderwerp: RE: Technische vragen Garantstelling golfclub Loenen

Geachte mevrouw Rap, beste Veronique,

Op basis van de beantwoording van de eerste serie technische vragen, de inzage die wij hebben gehad in de stukken, de discussie in de commissievergadering en op basis van dat wat in artikel 12 staat van de verordening garantstellingen Stichtse Vecht 2016 hebben wij aanvullende vragen.

In de beantwoording op 7 februari stelt u dat SWS conform de verordening, artikel 12, de inhoudelijke toetsing heeft uitgevoerd en dat u het advies volgt van SWS.

Uit het rapport van SWS blijkt echter nergens dat zij de aanvraag hebben getoetst aan het juridisch kader conform artikel 3 van onze verordening (waar onder andere onze verordeningen en de wet Fido toe horen). Wij hadden verwacht dat zij middels een "vinkenlijstje" of dergelijke aan zouden tonen dat de aanvraag aan de verordening(en) en wetten voldoet.

ALs wij artikel 12 nog eens goed lezen, dan staat daar enkel dat:

"Gelet op de specifieke expertise conformeert de gemeente Stichtse Vecht zich aan de adviezen van bij de waarborgfondsen met dien verstande dat de aanvraag voor de garantstelling passend is binnen het gemeentelijk beleidskader en geen weigeringsgronden kent als geformuleerd in artikel 13 van deze verordening."

Nergens staat benoemd dat SWS inhoudelijk verantwoordelijk is voor het doen van de toetsing aan het beleidskader, enkel dat het advies gevolgd wordt. Niet benoemd is wat de bron is of moet zijn waarop SWS of een waarborgfonds in het algemeen zijn advies baseert.

VRAAG: Wie is er in dit geval verantwoordelijk voor het doen van de toetsing en hoe wordt gecontroleerd dat die partij de toetsing ook goed heeft uitgevoerd?

Separaat hebben we het college via de griffie een spoedmail gestuurd: Conform artikel 4.4. van het treasurystatuut had de garantstelling niet verleend mogen worden omdat er voor de golfclub alternatieve (zij het duurdere) financieringsopties beschikbaar zijn. Vanwege dit feit verbiedt ons treasurystatuut het in behandeling nemen van een aanvraag garantstelling. Als de toetsing (goed) was uitgevoerd, had dit naar boven moeten komen. Dat is niet gebeurd, vandaar de vraag over de toetsing.

U wordt verzocht deze vraag met het antwoord te publiceren bij de stukken van de commissie dinsdag.