

**Verslag** van de online informatieve commissie Sociaal Domein van de gemeente Stichtse Vecht, gehouden op dinsdag 20 april 2021, 19:30 uur in digitale vergaderkamer 2 van het gemeentehuis Boom en Bosch, Breukelenzaal, te Breukelen.

#### **Aanwezig**

Voorzitter	Ronald van Liempdt
Raadsadviseur	AnneMarie Hiemstra

#### **De leden**

Lokaal Liberaal (LL)	Olaf Morel (1-4), Ron Druppers (5)
VVD	Rick Nederend (1-4), Rianne Beekman (5)
CDA	Sarah van Lindenberg-Hess
ChristenUnie-SGP	Victor van Dijk (1-4), Ike Roetman (5)
PvdA	Joriska Selser (1-4), Sophia Jeddaoui (4, 5)
GroenLinks (GL)	Ed Theunen (3-4), Albert Gemke (5)
Streekbelangen (SB)	Karin van Vliet
PVV	Edwin Marinus (1-4), Wim Ubaghs (5)
Het Vechtse Verbond (HVV)	Mieke Hoek (5)
Maarsse 2000	Riëtte Habes

#### **Burgemeester en Wethouders:** Hetty Veneklaas

---

#### **1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering, heet de aanwezigen welkom en checkt de namen van de aanwezigen.

#### **2. Vaststellen agenda**

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

#### **3. Inkoop jeugdhulp/ WMO**

Wethouder Hetty Veneklaas geeft een korte inleiding over de nieuwe vorm van inkoop, waarmee een transformatieslag beoogd wordt.

Beleidsambtenaar Ilse Avontuur verteld dat de aanleiding van de nieuwe vorm van inkoop is dat de huidige contacten aflopen. Het gaat om de wijkteamfuncties, de toegang, de jeugdhulp en de WMO-begeleiding (niet WMO-huishoudelijke hulp). Naast de transformatieslag wil de gemeente ook de stijgende kosten aanpakken. Er is landelijk een groot tekort op de jeugdhulp (1,9 miljard). Er komt meer inzet op preventie en ondersteuning, de zorg wordt effectiever en integraler georganiseerd.

Met het nieuwe inkoopmodel komt er straks 1 contractpartij voor uitvoering van de integrale opdracht (in plaats van met 200 partijen contracten op basis van PxQ). In de praktijk betekent dit dat daar een samenwerkingsverband van diverse zorgaanbieders achter zit. 3% van het budget ingezet voor vrijgevestigde praktijken in Stichtse Vecht. Er is sprake van een taakgerichte financiering, dus geen verantwoording op cliëntniveau.

Het proces om te komen tot 1 aanbieder is in volle gang. Er is gekozen voor een dialooggerichte inkoop, waarbij zowel de stakeholders als het cliëntenperspectief wordt meegenomen. Deze dialooggerichte benadering legt een basis voor vernieuwing en partnerschap. Per aanbieder zijn er 6 (vertrouwelijke) gesprekken gevoerd over thema's als:

- Invulling wijkteam (SWT);
- Invulling transformatie;
- Samenwerking met partners;
- De continuïteit van zorg en de overgang van het gemeentelijke deel van het SWT naar de aanbieder;
- Bedrijfsvoering en governance;

- Het cliëntenperspectief.

Er zijn nu twee partijen over (Youke en Timon). In juni wordt de keuze gemaakt. De ingangsdatum is januari 2022.

Vanuit de commissie komen er verschillende vragen:

- Welk deel van de organisatie vanuit de gemeente gaat mee naar de nieuwe organisatie? Het deel dat de toegang tot jeugdhulp verzorgd, de WMO-consulent en de medewerkers van het SWT. Ongeveer 8 fte.
- Hoe gaat het SWT straks functioneren? Dat wordt integraler. Nu zijn er 3 wijkteams.
- Wat nemen we mee van geleerde lessen van andere gemeenten? Dat het budget reëel moet zijn en je niet alle risico's bij de opdrachtnemer kunt neerleggen. Over mogelijke bijstelling van het budget moeten goede afspraken worden gemaakt.

#### **4. Regiovisie jeugdhulp**

Beleidsambtenaar Else Boss verteld dat het verplicht is om een regiovisie jeugdhulp op te stellen. Daartoe heeft de VNG een Norm voor Opdrachtgeverschap neergelegd. De regiovisie wordt samen met aanbieders, ouders en jongeren opgesteld.

In Utrecht-West liep al een transformatieprogramma, met tot doel de zorgstapel terug te dringen en het aantal uithuisplaatsingen te verminderen. Dit wordt doorgezet in 2021, met als aanvullingen datagestueerd werken, een pilot ketenversnelling preventieve jeugdbescherming, maatwerk en triage en voor Stichtse Vecht het project Duurzaam ondersteunen.

Utrecht-West kent een gezamenlijk inkoop en ontwikkelt de regionale agenda. Hierbij is de insteek: samenwerken op het 'wat', en bij het 'hoe' is er sprake van twee sturingsvisies. Stichtse Vecht heeft een andere inkoopfilosofie dan de andere vier gemeenten. Het proces loopt nu volop. Eind van het jaar komt de regiovisie naar de gemeenteraden.

Vragen vanuit de commissie:

- Is de sturingsvisie niet heel wezenlijk voor de regiovisie? Stichtse Vecht denkt de juiste sturingsvisie te hebben, maar de andere bestuurders denken er anders over. Maar we zijn nieuwsgierig hoe het bij elkaar uitpakt en er is uitwisseling.
- In de verdere toekomst wordt ook maatschappelijke opvang en beschermd wonen in de visie opgenomen. Nu ligt de toegang nog bij Utrecht.
- Over het traject richting de gemeenteraad wordt nog gesproken met de vijf betrokken gemeenten. Het is onderdeel van de gespreksfase waar we nu in verkeren.

**Pauze tussen 20:58 en 21:10 uur.**

#### **5. Harmonisatie buitensport**

Wethouder Hetty Veneklaas licht toe dat de harmonisatie van de buitensport een lange weg kent. Binnen de beleidskaders (harmonisatie, uitvoering van taken door de verenigingen en passend binnen het budget) was het eerder aangeboden voorstel haalbaar, maar had geen draagvlak. De aanvullende subsidieregeling heeft de belangrijkste knelpunten weggenomen. De middelen zijn schaars. We kunnen de beslissing niet voor ons uit blijven schuiven. Er moeten keuzes gemaakt worden, die hier en daar pijn doen.

Beleidsambtenaar Stefan Mellegers geeft aan dat de gevolgen van de harmonisatie buitensport voor de voetbal en atletiek zijn doorgerekend. Er zijn 3 modellen doorgerekend. In de presentatie (bij de agenda) staan de modellen toegelicht en de uitkomsten per vereniging. De uitkomsten verschillen sterk per vereniging, maar ook zijn er nu grote verschillen (want er is –nog- geen sprake van harmonisatie).

Ook is een aantal scenario's opgesteld:

A doorgaan met harmonisatie;

B stoppen met harmonisatie bij voetbal en atletiek;

C voetbal en atletiek de keuze geven;

D doorgaan met harmonisatie en compensatie voor voetbal en atletiek.

Bij elk scenario worden de voor- en nadelen geschetst op de thema's:

- passend binnen beleidsmatige kaders;
- passend binnen beschikbare budget;
- draagvlak bij de verenigingen (voetbal/ atletiek en tennis).

Geen enkel scenario geeft alleen maar groene smiley's.

Vragen vanuit de commissie:

- DOP gaat er in de scenario's het meest op achteruit. Wat is daar een oplossing voor? Dat heeft er mee te maken dat DOP nu geen eigen bijdrage en geen huur betaald. Afhankelijk van welk scenario gekozen wordt, wordt er straks ook fors geïnvesteerd in DOP qua velden.
  - Er leven verschillende vragen en zorgen over de door de gemeente gehanteerde afschrijvingstermijnen bij de voetbal en atletiek. De wethouder legt uit dat de berekeningen gedaan zijn door ervaren onderzoekers. In de praktijk is de gemeente flexibel: afhankelijk van de intensiteit van het gebruik kan de termijn wat korter of langer zijn. Het gaat om een gemiddelde. Het heeft weinig invloed op de doorrekening. Voor de atletiek heeft de vervanging onder meer te maken met hoeveel er van de toplaag wordt vervangen. Overigens wil de atletiek de baan niet van de gemeente overnemen en de accommodatie opwaarderen naar een kunststof-light baan.
  - Zitten we wel op de goede lijn qua beleid? Verschillende verenigingen zijn tevreden met de harmonisatie. Alleen de voetbal en atletiek niet. De gemeente beschikt niet over de middelen om aan alle wensen tegemoet te kunnen komen. De aanvullende subsidieregeling is volgens de gemeente de best passende regeling. Maar komt niet helemaal tegemoet aan alle wensen.
  - Als de uitkomst niet bevredigend is, dan zijn er meer scenario's denkbaar. We moeten dan kijken naar nieuwe beleidsmatige kaders en een slimmere verdeling over (minder) accommodaties.
  - De sportnota komt in de tweede helft van 2021 richting de gemeenteraad.
  - Wat doen we als de BOSA-regeling afloopt? Dat zal een landelijk probleem worden. Houden we in de gaten en gaan t.z.t. in gesprek met de verenigingen.
  - Wat is de status van de voorgestelde scenario's? Deze worden aan de verenigingen voorgelegd. Scenario A is de scenario uit het raadsvoorstel van eind vorig jaar.
- ➔ *Actiepunt wethouder Veneklaas: overzicht aantal leden en contributie naar de commissie sturen.*

## **6. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 21:38 uur.

-----

21 april 2021, AMH