

Besluitenlijst van de **online** commissie Sociaal Domein van de gemeente Stichtse Vecht, gehouden op dinsdag 24 november 2020, 19:30 uur in de digitale vergaderzaal II.

Aanwezig

Voorzitter	Ed Theunen
Raadsadviseur	AnneMarie Hiemstra

De leden

VVD	Rianne Beekman (1-4), Rick Nederend (5-7)
CDA	Sarah van Lindenbergh-Hess
Lokaal Liberaal (LL)	Ronald van Liempdt
Streekbelangen (SB)	Karin van Vliet
ChristenUnie-SGP	Ike Roetman
PvdA	Joseph Toonen (1-4), Els Swerts (5-7)
GroenLinks (GL)	Albert Gemke
Het Vechtse Verbond (HVV)	Mieke Hoek (4 -later aanwezig vanwege inlogproblemen-)
Samen Stichtse Vecht (SSV)	Riëtte Habes
PPV	Wim Ubaghs (1-4), Edwin Marinus (5-7)

Burgemeester en Wethouders: Hetty Veneklaas, Maarten van Dijk

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Vaststellen agenda

Naar aanleiding van de monitor SD (bij de ter kennisname stukken):

- Verzoek aan de griffie vanuit SSV om een klankbordgroep vergadering te organiseren.
- Verzoek vanuit CU-SGP om de monitor de volgende keer op de agenda te plaatsen.

➔ *Actiepunt griffie: in overleg met de wethouder een klankbordgroep vergadering monitor SD plannen en de monitor op de agenda van de commissie in januari te plaatsen.*

3. Sprekrecht over niet-geagendeerde onderwerpen

Er zijn geen insprekers over onderwerpen los van de agenda.

4. Harmonisatie investeringen buitensport

Er zijn 3 insprekers:

- Jean-Paul Baumen, voorzitter LTV Breukelen noemt de voorliggende subsidieregeling ongelukkig en onrechtvaardig. De vereniging betaald een flinke huur, daar zit ook een reservering voor vervanging van de banen in. Ook is sprake van mogelijke kapitaalsvernietiging bij gebiedsontwikkelingen.
- Rene Stokman, voorzitter van atletiekvereniging OSM '75 spreekt zijn grote zorg uit over de geplande harmonisatie. Hij licht toe dat OSM door de gemeente vergeten is. Er is geen nulmeting gehouden en men kampt met een zwaar verouderde -door de atletiekunie afgekeurde- baan. De 2/3 - 1/3 regeling is niet haalbaar voor hen.
- Kees Neervoort verteld namens 9 voetbalvoorzitters dat de gesprekken met de gemeente weinig hebben opgeleverd. Met name de gewenste aanpassing van de 2/3 - 1/3 regeling was voor de wethouder onbespreekbaar. Het voelt als een 'slikken of stikken' positie. De voetbalverenigingen voorzien grote problemen als het voorstel wordt aangenomen.

GL: Verbazing dat de sportverenigingen niet goed gekend zijn. Het voorstel is niet besluitrijp. Het proces zit muurvast en moet doorbroken worden. Stelt voor een mediator in te zetten.

CU-SGP: Lastig dossier. Doet aan alle kanten pijn. Het college heeft ook een lastige positie en we moeten de wethouder niet op een onmogelijke expeditie sturen. Vraagt om een nieuw voorstel, waarbij de commissie keuzes voorgelegd wordt. De insprekers vinden het 'recht op overleven' belangrijker dan dat iedereen hetzelfde krijgt. Dat scheidt ook ruimte.

PvdA: Ingewikkeld dossier. Heeft vragen voor college over de reacties van de insprekers (LTV Breukelen en op stelling van voetbalverenigingen dat de nieuwe subsidieregeling in feite het inlopen van achterstallig onderhoud is). Betekent de nieuwe subsidieregeling het einde voor de kleine verenigingen en op termijn ook voor de grotere?

SSV: Vraagt om een knip in het voorstel: nu alleen het investeringskrediet. Neem daarin de reparatie van de atletiekbaan mee. Duurzaamheid en overleven is belangrijker dan gelijke monniken en kappen. De functie van sport in de kleine kernen is anders dan bij de grotere kernen. Mist visie daarop: kijk naar wat je per kern wilt faciliteren. Moeten we dan nog 2 voetbalverenigingen in Maarssen dorp hebben? Zorgpunt: hoe kan het zijn dat er geen regie is gevoerd op de financiën? Er lijkt geld verdwenen, daar moet het college zich over verantwoorden.

SB: De verenigingen zijn belangrijk voor de sociale cohesie in de dorpen. Het voorstel is niet besluitrijp.

CDA: Lastig dossier. Wat doet het college als verenigingen in de kleine kernen dreigen om te vallen? Zou de 2/3 -1/3-regeling in breder perspectief(voor alle verenigingen) willen zien.

LL: Benoemd dat sport geen verplichte gemeentelijke taak is. Heeft zorgen over de toekomst van de buitensportverenigingen: die geven aan in de toekomst in de problemen te komen. Is het voorstel toekomstbestendig? Wil graag van de wethouder horen dat er geen verenigingen zullen omvallen.

PVV: De sportverenigingen mogen niet de dupe worden. Is de financiële tabel wel geverifieert? Het voorstel is niet besluitrijp. We moeten de wethouder niet met een onmogelijke opdracht wegsturen.

HVV: Wil de 2/3 - 1/3-regeling omdraaien. Er mogen geen verenigingen omvallen. Er wordt veel gevraagd van vrijwilligers. Vrijwilligers zijn het cement van kleine dorpen en we moeten hen helpen. Het voorstel is niet besluitrijp en moet anders worden ingericht: met meer oog voor de kleine kernen.

VVD: Het voorstel is complex en deze avond roept nog meer vragen op. Is verrast door de inspraak van de atletiek en tennis. Constateert dat de insteek uit de Nota Niemand Buitenspel -de samenwerking als partners tussen de gemeente en de verenigingen- is verdwenen.

De voorzitter concludeert dat alle fracties een reactie hebben kunnen geven. Hij heeft vaak gehoord dat het voorstel niet besluitrijp is. Hij stelt voor dat de wethouder een korte reactie geeft op wat er gezegd is en dan later bij de raad terugkomt hoe hier mee om te gaan/ verder te gaan.

Wethouder Hetty Veneklaas geeft aan dat er een ingewikkelde maar niet onmogelijke opdracht ligt. Het voorstel betreft de uitwerking van de nota Niemand Buitenspel. Na de inspraak vanuit de voetbalverenigingen eind 2019 heeft de wethouder gezegd terug te komen bij de commissie als ze er niet uit zou komen. Met de huidige financiële kaders is er geen andere optie dan de 2/3 – 1/3-regeling mogelijk. Het is niet de bedoeling dat verenigingen omvallen. Ze benoemd dat wellicht een woordvoerdersoverleg handig is om zaken verder toe te lichten.

SSV vraagt om een schriftelijke reactie over het gebrek aan regie op de financiën.

GL vraagt de wethouder om de kaders los te laten en samen met de sportverenigingen voorstellen te maken waar de raad op kan besluiten.

De insprekers reageren kort op de bespreking in de commissie:

- Jean-Paul Paumen is blij met de vragen en reacties. Hij geeft aan dat harmonisatie bij de tennisverenigingen wel mogelijk is en denkt graag mee over gebiedsontwikkeling.
- Rene Stokman noemt het subsidievoorstel een sigaar uit eigen doos, omdat onderhoud een tijd heeft stilgelegen. Vraagt om garanties over draagkracht voor vereniging. Pleit voor samenwerking tussen verenigingen om het onderhoud te coördineren. Doet een uitnodiging aan de commissieleden om te komen kijken bij OSM.
- Kees Neervoort is blij dat er een inhoudelijke discussie over alle pijnpunten is geweest.

→ *Conclusie van de bespreking: het voorstel is niet besluitrijp en wordt terugverwezen naar de wethouder.*

5. Zienswijze GGDru

SB: Waarom kan de reactietermijn niet beter afgestemd worden?

CU-SGP: Hoe kan het zijn dat er iedere keer verhogingen zijn die eigenlijk voorzien kunnen worden?

SSV: Vraagt om een RIB over de voortgang van het werk binnen de GGD. En waarom kiest de wethouder niet voor een schriftelijke consultatie, zodat de reactie termijn haalbaar is?

Wethouder Hetty Veneklaas geeft aan dat er binnenkort een RIB komt over de GGDru. Schriftelijke consultatie is niet gebruikelijk. De cycli van de GGD en de gemeenten sluiten niet aan. Dat is ook niet heel erg. In vrijwel alle gemeenten wordt het zo opgelost als bij ons (verzenden van concept-reactie na de commissie onder voorbehoud goedkeuring in de raad).

→ *Het voorstel kan als hamerstuk naar de raad.*

6. Vluchtelingkinderen in Griekenland/ aansluiting bij coalition of the willing

Els Swerts licht namens de PvdA de concept-motie toe. Ze vraagt de fracties om mee te doen met de campagne 500kinderen.nl, om 500 vluchtelingkinderen een plek te geven. De fracties van GL, SSV, HVV en het CDA ondersteunen de motie van de PvdA al.

CU-SGP: Ziet meerdere oplossingen. Wil de motie mede-indienen als signaal, maar heeft zorgen over de toekomst. Benoemt het belang van bullit 2 in de motie.

VVD: Kan zich vinden in punt 2 maar ondersteunt de motie niet. Helpen kan ook op locatie

SB: Benoemd de uiterst schrijnende situatie. Staat achter punt 2, maar de invulling per gemeente lijkt onuitvoerbaar. Je moet kinderen niet uit hun omgeving en netwerk rukken. Help ze daar, geef dat signaal. Neemt het voorstel terug naar de fractie om nogmaals te overwegen.

LL: Stichtse Vecht volgt het landelijk beleid, met daarin een taakstelling voor huisvesting van vergunninghouders. Dat is voldoende.

Els Swerts geeft aan dat de motie helder is en de meeste fracties een duidelijk standpunt hebben uitgesproken. Ze wil graag nog met SB van gedachten wisselen voor de raad.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22:25 uur.

26 november 2020, AMH