

**Betreft:        Zienswijze op Raadsvoorstel Harmonisatie Investerings Buitensport  
(Registratie nummer Z/20/198375-VB/20/96648)**

Datum: 20 november 2020

Indiener: de gezamenlijke besturen van de 9 voetbalverenigingen van Stichtse Vecht

Wij hebben kennisgenomen van bovengenoemd raadsvoorstel van wethouder Veneklaas dat op 24 november 2020 in de Commissie vergadering Sociaal Domein zal worden behandeld. Voor de goede orde zij vermeld dat de Griffier is verzocht om spreektijd tijdens deze vergadering voor een nadere mondelinge toelichting en zo nodig vragen van de commissieleden te beantwoorden.

Alvorens in te gaan op het raadsvoorstel stellen wij vast dat zowel in de agenda onder punt 4 als in de berichtgeving in de lokale media dat door het College ten onrechte de indruk is gewekt dat men met de voorgestelde subsidies de verenigingen op serieuze wijze tegemoet is gekomen en *“de grootste bezwaren heeft weggenomen”*. Dit onjuiste bericht betreuren wij omdat in de vele gesprekken die wij met de portefeuillehouder en haar ambtenaren hebben gehad is steeds duidelijk gemaakt dat de voorstellen voor de vervangingsinvesteringen, en in mindere mate voor het onderhoud, ernstig te kort schieten en daar is feitelijk in het voorliggende raadsvoorstel niets aan gewijzigd.

Wij zullen puntsgewijs ingaan op het raadsvoorstel en verder zijn documenten als bijlagen toegevoegd om ons standpunt verder te kunnen onderbouwen.

#### 1. Voorgesteld Besluit

De voorgestelde subsidiebedragen genoemd onder a, b, c en d kunnen wij niet anders dan voor kennisgeving aannemen, genoemde bedragen dienen uitsluitend voor het renoveren van de velden van VIOD, OSM en DOB. De door de gemeente ingehuurde firma Middelkoop heeft reeds in 2018 vastgesteld dat de velden van deze 3 verenigingen de status C/D hebben en renovatie noodzakelijk is. Voor de goede orde zij vermeld dat het vooralsnog onduidelijk is hoe wordt voorzien in de vervangingsinvesteringen voor de periode na 2025 t.b.v. de velden van de overige verenigingen.

Het feit dat de gemeente het onderhoud en beheer van de velden wil overdragen aan de verenigingen brengt echter de verantwoordelijkheid met zich mee ervoor te zorgen dat de velden op een zogenaamd aanvaardbaar 0-niveau te brengen. Dat het College hier subsidies voor vrijmaakt schept een onjuist beeld, al eerder hebben wij in onze presentatie van november 2019 aangegeven dat door jarenlang slecht onderhoud en onvoldoende toezicht de kwaliteit van de velden steeds meer achteruitgegaan is. Dit probleem hebben de gezamenlijke besturen al 2014 bij het

toenmalige College gemeld en dat heeft nooit tot enige verbetering gezorgd. In de daaropvolgende jaren is nota bene het onderhoudsbudget voor de velden stelselmatig verlaagd van

€ 441.000 naar ca € 340.000 en het vervangingsinvestering-budget van € 298.000 naar 252.000 (zie bijlage 1/ blad 18 van onze presentatie). De oorspronkelijke budgetten zijn door het door gemeente ingehuurde adviesbureau Middelkoop op basis van een MJOP in 2015 bepaald. Verder blijken opgebouwde reserves ten bedrage van € 3,4 miljoen te ontbreken.

Dat er nu “extra subsidies” worden vrijgemaakt geeft derhalve een vals beeld, het is niet meer dan dat onnodig opgelopen achterstallig onderhoud en ontbrekende vervangingsinvesteringen moet worden ingelopen om de velden op een acceptabel niveau te brengen.

## 2. Samenvatting

In de sportnota “Niemand Buitenspel” van mei 2015 wordt o.a. terecht opgemerkt dat één van de bedreigingen die op de loer ligt is het feit dat er steeds minder vrijwilligers zijn en dat degenen die nog wel veel vrije tijd investeren en betrokkenheid tonen steeds meer belast worden. Nu de gemeente SV haar verantwoordelijkheid voor het in standhouden van de sportaccommodaties wil afstoten en onderbrengen bij de verenigingen zal de belasting op die vrijwilliger alleen maar toenemen. In het vele overleg met de gemeente dat heeft plaatsgevonden is nogal nonchalant gesuggereerd dat de besturen, bij het ontbreken van de vereiste financiële middelen, leningen kunnen afsluiten. Deze suggestie illustreert het gebrek aan inzicht en invoelingsvermogen bij de gemeente voor diezelfde vrijwilliger waar men graag op terugvalt. Uit bijgaande rekenvoorbeelden voor toekomstige vervanging van de (gras)velden blijkt namelijk dat niet alleen de kleine verenigingen (ca 100-150 leden) maar ook op termijn de grote verenigingen (ca 800-900 leden) het financieel niet meer kunnen bolwerken (zie bijlagen 2, 3 en 4) Dit wordt namelijk veroorzaakt door de opgelegde 1/3 – 2/3 regeling, waarbij voor de goede orde de gemeente slechts 1/3 deel van de vervanging voor haar rekening neemt. Dan is er nog de onzekerheid over de thans nog lopende BOSA-regeling waardoor mogelijk na 2023 de 20% bijdrage van het Rijk komt te vervallen.

Het moge duidelijk zijn dat de huidige besturen dit ervaren als een onacceptabele morele belasting en dat het voor de toekomst steeds moeilijker zal worden om voor deze taken vrijwilligers te vinden.

In het raadsvoorstel wordt aangegeven dat met het vaststellen van de Notitie Harmonisatie in 2018 de 1/3 – 2/3 regeling door het College is vastgesteld. Meerdere malen hebben wij erop gewezen dat deze besluitvorming heeft plaatsgevonden zonder vooraf de verenigingen daarover te raadplegen en de mogelijke consequenties te inventariseren. Óók vragen wij ons af of de Raad destijds hierover (voldoende) is geïnformeerd, uit gesprekken die wij met individuele raadsleden hebben gehad ontstaat het beeld van niet.

### 3. Conclusie

Het moge duidelijk zijn dat het voorstel van het College voor de gezamenlijke besturen onacceptabel is, men heeft zich wel met enige reserve bereid verklaard om het onderhoud in April 2021 op zich te nemen ondanks de “uitgeklede” budgetten. Men verwacht deze werkzaamheden met extra inzet van vrijwilligers te kunnen uitvoeren maar het zal wel een wissel trekken op de toch al belaste vrijwilliger. De voorwaarde hierbij is wel dat na 3 jaar er een evaluatie moet plaatsvinden om met elkaar te kunnen vaststellen of dit een juiste en verantwoorde keuze is geweest. Mocht blijken dat de resultaten achter blijven bij de verwachtingen dan zal opnieuw tussen College en besturen overlegd moeten worden om dit op te lossen.

Om de Harmonisatie/Privatisering toch tot een succes te maken zal er gesleuteld moeten worden aan de 1/3 - 2/3 regeling én de garantie dat indien de BOSA-regeling wijzigt en/of vervalt de gemeente dit zal compenseren.

Een vertrekpunt voor een mogelijke oplossing ligt in het omdraaien van de regeling naar 2/3 – 1/3, een regeling die in de regio ook van toepassing is en wordt onderschreven door de KNVB.

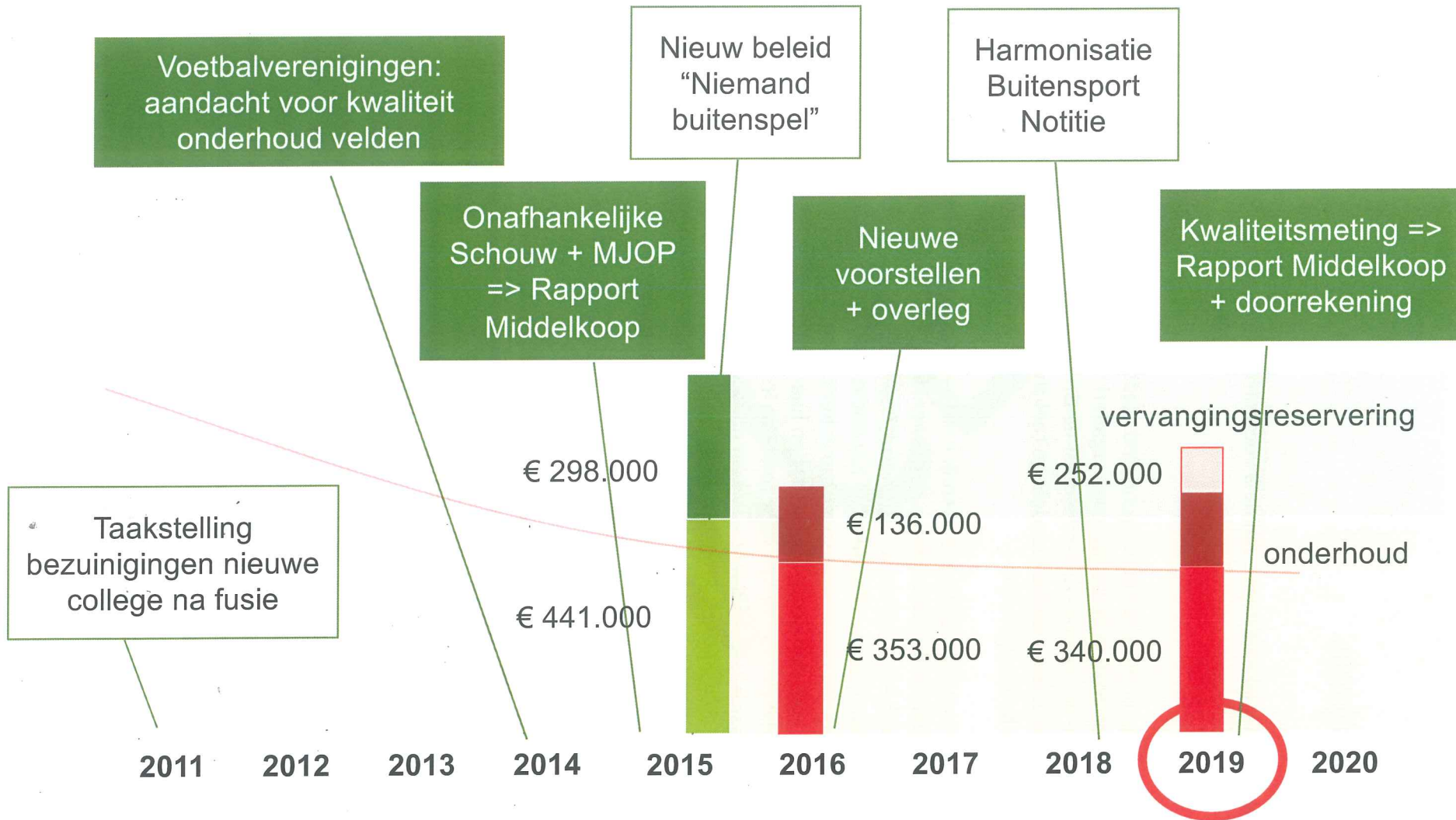
Wij verzoeken de Raad het College hierover te bevragen en onze zorgen over te brengen

Kees Neervoort

Namens de gezamenlijke besturen van  
OSM 75' / VV KOCKENGEN / VIOD / DOB / NITA / VV DWSM  
VV MAARSSSEN / SV DE VECHT / FC BREUKELEN

#### Bijlagen:

- bijlage 1 / overzicht afnemende budgetten ( blad 18 uit onze Presentatie van nov 2019)
- bijlage 2 / consequenties 1/3 – 2/3 regeling vv DOB en vv Maarssen
- bijlage 3 / onze kritiek op het raadsvoorstel in beeld



*Biilage 1*

## Gevolgen voor vv. D.O.B

Uitgangspunten vervanging velden

*Indien velden op A of B niveau*

2 natuurgrasvelden

Reservering op huidige begroting vanaf dit jaar bedraagt 2000 euro per jaar

Bedragen zijn incl btw

vervanging in 20 jaar, knvb norm = 15 jaar

20 jaar = periode van vervanging natuurgras	20
betalende leden	100
sparen per jaar via begroting	€ 2.000
investering voor natuurgrasveld in 20 jaar (op basis offerte)	€ 120.000
huur per jaar (huidige situatie)	€ -

## HUIDIGE RAADSVORSTEL

variant 1		inkomsten	uitgaven
20 jaar eigen reservering (huidige begroting)		€ 40.000	
kosten vervanging natuurgrasvelden (20 jaar)	2	€	240.000
BOSA subsidie	0%	€ 0	
regeling gemeente 1/3	33%	€ 80.000	
		€ 120.000	€ 240.000
		tekort	€ -120.000
		vermindering aan huur	€ 0
		resultaat in 20 jaar	€ -120.000
rekenen met periode 20 jaar		tekort per jaar	€ -6.000
		tekort per lid per jaar	€ -60

## ONZE INZET

variant 2		inkomsten	uitgaven
20 jaar eigen reservering (huidige begroting)		€ 40.000	
kosten vervanging natuurgrasvelden (20 jaar)	2	€	240.000
BOSA subsidie	0%	€ 0	
regeling gemeente 2/3	67%	€ 160.000	
		€ 200.000	€ 240.000
		tekort	€ -40.000
		vermindering aan huur	€ 0
		resultaat in 20 jaar	€ -40.000
rekenen met periode 20 jaar		tekort per jaar	€ -2.000
		tekort per lid per jaar	€ -20

## Gevolgen voor vv. Maarssen

Uitgangspunten vervanging velden

4 kunstgrasvelden (nieuwe situatie)

1,5 natuurgrasvelden (nieuwe situatie)

Reservering op huidige begroting vanaf dit jaar bedraagt 23.221 euro per jaar

Bedragen zijn incl btw

*Indien velden op A of B niveau*

in 24 jaar vervanging kunstgras 1x boven, 1x boven/onderlaag	24
betalende leden	900
sparen per jaar via begroting (huidige situatie) €	23.221
investering nodig per kunstgrasveld in 24 jaar €	740.000
investering nodig per natuurgrasveld in 24 jaar €	150.000
huur per jaar betalen aan gemeente (huidige situatie) €	16.000

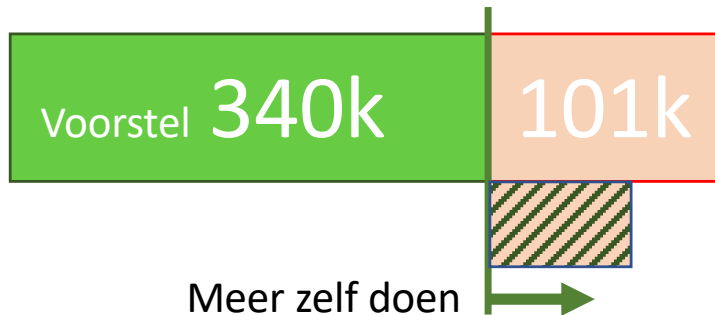
## HUIDIGE RAADSVORSTEL

variant 1		inkomsten	uitgaven
24 jaar eigen reservering (huidige begroting)		€ 557.304	
kosten vervanging natuurgrasvelden (24jaar)	1,5		€ 225.000
totale kosten vervanging 4 kunstgras (24 jaar)	4		€ 2.960.000
BOSA subsidie (onzekerheid)	0%	€ 0	
regeling gemeente 1/3	33%	€ 1.061.667	
		€ 1.618.971	€ 3.185.000
		tekort	€ -1.566.029
		vermindering aan huur	€ 384.000
		resultaat in 24 jaar	€ -1.182.029
rekenen met periode 24 jaar		tekort per jaar	€ -49.251
		tekort per lid per jaar	€ -55

## ONZE INZET

variant 2		inkomsten	uitgaven
24 jaar eigen reservering (huidige begroting)		€ 557.304	
kosten vervanging natuurgrasvelden (24jaar)	1,5		€ 225.000
totale kosten vervanging 4 kunstgras (24 jaar)	4		€ 2.960.000
BOSA subsidie (onzekerheid)	0%	€ 0	
regeling gemeente 2/3	67%	€ 2.123.333	
		€ 2.680.637	€ 3.185.000
		tekort	€ -504.363
		vermindering aan huur	€ 384.000
		resultaat in 24 jaar	€ -120.363
rekenen met periode 24 jaar		tekort per jaar	€ -5.015
		tekort per lid per jaar	€ -6

# 1. JAARLIJKS ONDERHOUD

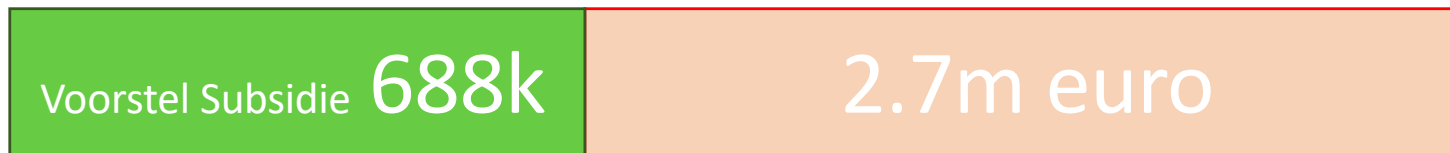


Evaluatie na 3 jaar!

Volgens opgave Middelkoop, 2015



# 2. ACHTERSTALLIG ONDERHOUD -> NIVEAU B

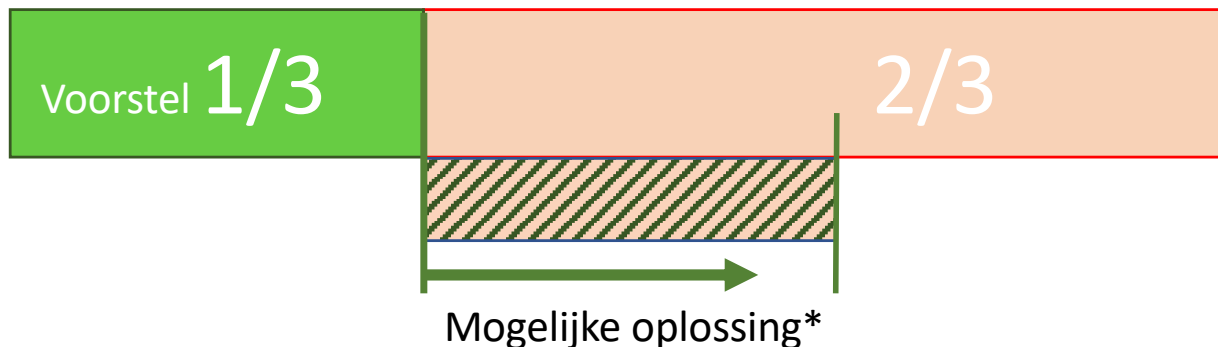


Goed voor slechts 3 clubs  
Binnen 6 jaar

Waar is dit gebleven?



# 3. VERVANGINGSINVESTERING 'REGELING'



Reserveringen  
tot nu toe?

Normering KNVB

BOSA onzekerheid

Toekomst

