

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Bas Verwaaijen <bas@lokaalliberaal.nl>

Verzonden: dinsdag 11 februari 2020 12:42

Aan: ll@studiotijdgat.nl; Rap, Veronique <Veronique.Rap@stichtsevecht.nl>

CC: Veneklaas, Hetty <Hetty.Veneklaas@stichtsevecht.nl>; Griffie, Gemeente Stichtse Vecht <griffie@stichtsevecht.nl>; Dijk, Maarten van <Maarten.van.Dijk@stichtsevecht.nl>

Onderwerp: RE: Technische vragen Garantstelling golfclub Loenen

Geachte mevrouw Rap, Beste Veronique,

Wederom dank voor de beantwoording. Ten aanzien van de beantwoording hebben we één vraag:

U schrijft dat er is gesproken met twee andere banken. Wat was de uitkomst van die gesprekken? Wij zouden graag willen weten:

a. Of financiering in principe door hen werd verleend b. indien ja, of er sprake was van aanvullende voorwaarden zoals bijvoorbeeld een garantstelling c. indien nee, waarom werd de aanvraag afgewezen

Als het antwoord ja was (b.) waarom er an gekozen is voor de optie NWB.

[De uitkomst van deze gesprekken is bij ons niet bekend. We gaan er vanuit dat de golfclub op basis van de gesprekken een voor hen passende bank heeft gekozen. Voor meerdere sportverenigingen uit onze gemeente was de NWB Bank het afgelopen jaar de passende bank voor het afsluiten van een lening.](#)

Verder stuiten we nog op een opmerkelijke zinsnede in de collegenotulen van 17 december 2019. Hier lezen wij het volgende onder het agendapunt 13 Garantstelling Golfclub Loenen:

Besluit 3 december 2019:

Conform advies.

Besluit 17 december 2019:

Naar aanleiding van de memo over Intrekken garantiestelling Golfclub Loenen besluit het college om zijn besluit van 3 december 2019, VB/19/95586, Z/19/173148 in te trekken.

hierover hebben we de volgende vragen:

1. In de collegenotulen van 3 december vinden we geen verwijzing naar een besluit omtrent de garantiestelling. Om welk besluit gaat het en waar is dit te vinden? Mocht het om een besluit gaan waarop geheimhouding rust dan zou ik dat graag straks eveneens inzien.

[Dit gaat om een eerder besluit voor garantstelling voor de lening bij de NWB Bank aan de golfclub. Voordat het besluit was gepubliceerd, werd duidelijk dat er procedureel een aanvulling nodig was. Daarom is de publicatie van het collegebesluit aangehouden. Om de procedurele aanvulling mogelijk te maken is het besluit op 17 december ingetrokken. Zowel het besluit van 3 december als van 17 december staan op de besluitenlijst van 17 december. De procedurele aanvulling bestaat uit de Nota van Uitgangspunten voor uitbreiding van de golfbaan. Daarom is er gekozen om eerst de Nota van uitgangspunten aan de raad voor te leggen en daarna de garantstelling.](#)

2. Begrijpen wij goed dat de garantiestelling is ingetrokken op 17 december? Graag nadere duiding van dit besluit. Tevens zouden wij graag de memo waarnaar gerefereerd wordt, ontvangendanwel inzien.

[De duiding van dit besluit kunt u vinden in de memo \(ter inzage bij de griffie\).](#)

Met dank,

Groet

Bas Verwaaijen