

Beantwoording technische vragen brug over Bergseweg (052)

Vraag 1 Hoe vaak is er overleg geweest tussen de gemeente en de projectontwikkelaar in de afgelopen periode? Wat zijn uitkomsten van deze gesprekken geweest?

Antwoord 1 Er zijn verschillende overleggen geweest tussen de gemeente en de projectontwikkelaar. In het laatste overleg (eind mei) zijn we gezamenlijk overeengekomen om voor de tijdelijke situatie de brug toegankelijk te maken voor voetgangers en fietsers te voet. Dat hebben we gedaan door fietssluisen aan te brengen aan beide zijden van de bestaande brug.

Vraag 2 Er wordt gesproken van een juridisch onderzoek. Wat is daar de status van? Wanneer wordt er een antwoord verwacht?

Antwoord 2 Er is een handhavingstraject in gang gezet en er is een voornemen last onder dwangsom gestuurd. Omdat gemeente en ontwikkelaar in goed overleg zijn met elkaar heeft de gemeente juridische vervolgstappen opgeschort.

Vraag 3 Er zijn in de raadsvergadering van 30 maart raadvragen gesteld door de heer van Rossum. Als een van de antwoorden is er een alternatieve route voorgesteld om de sloepenhaven.

Antwoord 3 We hebben met de projectontwikkelaar gesproken over een route langs de sloepenhaven als tijdelijke oplossing. De gemeente vraagt een vergunning aan voor een tijdelijk fietspad langs de haven. Maar aanleg vindt alleen plaats wanneer er onvoldoende zicht is op een structurele oplossing.

Vraag 4 Wat is er bekend van de uitvoeringstechnische, verkeerskundige en vergunningstechnische onmogelijkheden van deze alternatieve oplossing zoals de projectontwikkelaar stelt?

Antwoord 4 Verkeerskundig en uitvoeringstechnisch is deze alternatieve oplossing mogelijk. De omleidingsroute langs de sloepenhaven gaat over een dijklichaam. Hiervoor is goedkeuring/vergunning van het waterschap nodig. De omleidingsroute valt in de bestemming 'agrarisch'. Om deze omleidingsroute mogelijk te maken is een kruimelvergunning noodzakelijk.

Vraag 5 In RIB 78 van 29 oktober 2020 is het volgendete lezen: Omdat de brug niet verkeersveilig is, heeft de gemeente Mobycon (verkeerskundig adviesbureau) gevraagd om een verkeersveiligheidsaudit voor de brug uit te voeren, een second opinion op ADCIM te geven en oplossingsrichtingen voor te stellen die voldoen aan de wetgeving en richtlijnen.

Uit de verkeersveiligheidsaudit van Mobycon blijkt dat de brug onvoldoende stopzicht heeft, de rijbaan op de brug te smal is en de brug dehellingswaarde overschrijdt. Dit kan leiden tot frontale aanrijdingen, zijdelingse aanrijdingen en valpartijen. Mobycon komt in het rapport met een aantal oplossingen die wel voldoen aan de wetgeving en richtlijnen. Deze oplossingen zijn echter niet op korte termijn te realiseren. Wij gaan met de ontwikkelaar over de uitkomsten van de rapporten in gesprek. In dat gesprek verkennen we ook de opties voor een tijdelijke oplossing voor het langzame verkeer.

Wat zijn de uitkomsten van het delen van de rapporten met de ontwikkelaar geweest?

Antwoord 5 Met de ontwikkelaar zijn, mede op basis van het rapport van Mobycon, drie scenario's besproken voor een tijdelijke oplossing: scenario 1: het toegankelijk maken van de brug voor voetgangers en voetgangers met fiets aan de hand, scenario 2: het verlengen van de bestaande brug zodat de hellingsgraad wordt verkleind en scenario 3: een fietspad rond de haven. Omwille van de snelheid is gekozen voor scenario 1. Wij vervolgen onze gesprekken om te komen tot een structurele oplossing en zullen daarbij onder meer gebruik maken van het rapport van Mobycon. In het rapport van Mobycon zijn de voorgestelde structurele oplossingen ingrijpend en/of kostbaar. Het is of vervangen van de brug, wegdek/dijklichaam verhogen of afsluiting voor autoverkeer in combinatie met aanpassing van de hellingen van de brug. De ontwikkelaar heeft De Baan Verkeersadvies gevraagd of er ook andere oplossingen zijn waarbij de gerealiseerde brug gehandhaafd blijft.

Vraag 6 Wat was zijn reactie op de voorgestelde tijdelijke opties?

Antwoord 6 We zijn gezamenlijk overeengekomen om voor de tijdelijke situatie de brug toegankelijk te maken voor voetgangers én fietsers te voet. Dat hebben we gedaan door fietssluisen aan te brengen aan beide zijden van de bestaande brug. Deze oplossing heeft als voordeel dat zij snel uit te voeren was. Er zijn geen vergunningen hiervoor nodig.

Vraag 7 Als bijlage is er Verkeersveiligheidsbeoordeling en mogelijke maatregelen Brug Bergseweg Vreeland van De Baan verkeeradvies verzonden.

Na het lezen van het rapport en met name dezinnsede: "De firma Driessen Vreeland geeft aan dat het ontwerp van de brug door meerdere keren door de gemeente is goedgekeurd en alle benodigde vergunningen hiertoe door de gemeente zijn verleend. Driessen zoekt meer een oplossing in het treffen van voorzieningen bij de gerealiseerde brug"

Antwoord 7 Zijn de opmerkingen van de firma Driessen in het bovengenoemde citaat juist? Zoals u bekend is de kwestie in behandeling gegeven bij onze advocaat. Door de complexiteit van de zaak kunnen we nog geen uitspraak doen over de door u gestelde vraag. Wij hopen zo snel mogelijk duidelijkheid te geven over het volledige proces. Zie ook antwoord op vraag 2.

Vraag 8 Hoe kan een vergunning verleend zijn, zonder deze te toetsen aan CROW normen over zicht, hellingen, ooghoogtes en wegbreedtes?

Antwoord 8 Zoals u bekend is de kwestie in behandeling gegeven bij onze advocaat. Door de complexiteit van de zaak kunnen we nog geen uitspraak doen over de door u gestelde vraag. Wij hopen zo snel mogelijk duidelijkheid te geven over het volledige proces.

Vraag 9 Op welk moment heeft de gemeente gemeend een inschatting te maken over de beoogde verkeersveilige situatie die er na openstelling van de brug zou moeten zijn? Dus op welk moment in de gebiedsontwikkeling, vergunningsaanvraag of tijdens de constructie na oplevering ligt dit moment van beoordelen en toetsen.

Antwoord 9 Zie het antwoord op vraag 8.

Vraag 10 Heeft er voor openstelling van de brug inhoudelijke inspectie plaatsgevonden? Zo ja wat is er bevonden? En wat is er met de bevindingen gedaan.

Antwoord 10 Nee, er heeft voor openstelling van de brug geen inhoudelijke inspectie plaatsgevonden. De gemeente was niet betrokken bij de bouw van deze brug.

Vraag 11 Wat zijn de verschillen met het Mobyconrapport met betrekking tot de oplossingsrichting voor het langzame verkeer?

Antwoord 11 De vraagstellingen van de rapporten van Mobycon (in opdracht van de gemeente uitgevoerd) en De Baan Verkeersadvies (in opdracht van de ontwikkelaar uitgevoerd) zijn verschillend. De oplossingen van Mobycon betreffen permanente oplossingen. De oplossingen van Baan Advies betreffen tijdelijke oplossingen en permanente oplossingen.

Vraag 12 Wat zijn de overeenkomsten met het Mobycon rapport met betrekking tot de oplossingsrichting voor het langzame verkeer?

Antwoord 12 In beide rapporten wordt het *'vervangen van de brug'* en *'het afsluiten van autoverkeer ter hoogte van de Bergsebrug'* voorgesteld als oplossingsmogelijkheden.

Vraag 13 Wanneer er overeenkomsten zijn in oplossingen kunnen die dan op korte termijn worden gerealiseerd? En kunnen deze in overleg met omwonenden en stakeholders besproken worden, om zo snel mogelijk tot een (voorlopige) oplossing te komen?

Antwoord 13 Het rapport van Mobycon gaat niet in op tijdelijke oplossingen, maar op definitieve oplossingen. Zoals hiervoor aangegeven is inmiddels een tijdelijke oplossing gerealiseerd. Over een structurele oplossing zijn we in gesprek. Het is nu nog niet aan te geven hoe lang het gaat duren voordat een structurele oplossing is gerealiseerd.

Vraag 14 Is er bij de gemeente de wil om er samen uitte komen en de voorgestelde fasering uit hetover te nemen uit het verkeersadvies van DeBaan?

Antwoord 14 De gemeente wil samen met de ontwikkelaar zo snel mogelijk tot een structurele oplossing komen. Daarbij zal alle beschikbare informatie gewogen worden en zal waar nodig nader onderzoek plaatsvinden.

Technische vragen

Datum en tijdstip van verzenden: vr 09-04-2021 14:32

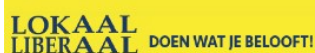
Persoonsgegevens

Voornamen	Pim
Tussenvoegsel(s)	van
Achternaam	Rossum
E-mailadres	pimvanrossum87@gmail.com
Fractie	CDA



Mede indieners

Zijn er andere fracties die de technische vragen mede indienen	ja
--	----



Lokaal Liberaal

Naam raadslid	Olaf Morel
---------------	------------



Samen Stichtse Vecht

Naam raadslid	Riette Habes
---------------	--------------



PvdA

Naam raadslid	Joseph Toonen
---------------	---------------

Technische vragen

Onderwerp	Brug Bergseweg Vreeland nav mail projectontwikkelaar.
Inleiding	Bijgaand ontvangen jullie onderstaande technische vragen namens de fractie van CDA, Lokaal Liberaal, PvdA en Samen Stichtse Vecht met betrekking tot de brug op de Bergeseweg in Vreeland. Onze vragen zijn opgesteld naar aanleiding van een ingezonden mail van de projectontwikkelaar d.d .2 april 2021 met daarin bijgevoegd een Verkeersveiligheidsbeoordeling en mogelijke maatregelen Brug Bergseweg Vreeland.

- Vraag 1 Hoe vaak is er overleg geweest tussen de gemeente en de projectontwikkelaar in de afgelopen periode? Wat zijn uitkomsten van deze gesprekken geweest?
- Vraag 2 Er wordt gesproken van een juridisch onderzoek. Wat is daar de status van? Wanneer wordt er een antwoord verwacht?
- Vraag 3 Er zijn in de raadsvergadering van 30 maart raadsvragen gesteld door de heer van Rossum. Als een van de antwoorden is er een alternatieve route voorgesteld om de sloepenhaven. Is deze alternatieve route in overleg met de projectontwikkelaar opgesteld?
- Vraag 4 Wat is er bekend van de uitvoeringstechnische, verkeerskundige en vergunningstechnische onmogelijkheden van deze alternatieve oplossing zoals de projectontwikkelaar stelt?
- Vraag 5 In RIB 78 van 29 oktober 2020 is het volgende te lezen: Omdat de brug niet verkeersveilig is, heeft de gemeente Mobycon (verkeerskundig adviesbureau) gevraagd om een verkeersveiligheidsaudit voor de brug uit te voeren, een second opinion op ADCIM te geven en oplossingsrichtingen voor te stellen die voldoen aan de wetgeving en richtlijnen. Uit de verkeersveiligheidsaudit van Mobycon blijkt dat de brug onvoldoende stopzicht heeft, de rijbaan op de brug te smal is en de brug de hellingzwaarte overschrijdt. Dit kan leiden tot frontale aanrijdingen, zijdelingse aanrijdingen en valpartijen. Mobycon komt in het rapport met een aantal oplossingen die wel voldoen aan de wetgeving en richtlijnen. Deze oplossingen zijn echter niet op korte termijn te realiseren. Wij gaan met de ontwikkelaar over de uitkomsten van de rapporten in gesprek. In dat gesprek verkennen we ook de opties voor een tijdelijke oplossing voor het langzame verkeer. Wat zijn de uitkomsten van het delen van de rapporten met de ontwikkelaar geweest?
- Vraag 6 Wat was zijn reactie op de voorgestelde tijdelijke opties?
- Vraag 7 Als bijlage is er Verkeersveiligheidsbeoordeling en mogelijk maatregelen Brug Bergseweg Vreeland van De Baan verkeeradvies verzonden. Na het lezen van het rapport en met name de zinsnede: "De firma Driessen Vreeland geeft aan dat het ontwerp van de brug door meerdere keren door de gemeente is goedgekeurd en alle benodigde vergunningen hiertoe door de gemeente zijn verleend. Driessen zoekt meer een oplossing in het treffen van voorzieningen bij de gerealiseerde brug" Zijn de opmerkingen van de firma Driessen in het bovengenoemde citaat juist?
- Vraag 8 Hoe kan een vergunning verleend zijn, zonder deze te toetsen aan CROW normen over zicht, hellingen, ooghoogtes en wegbreedtes?

- Vraag 9 Op welk moment heeft de gemeente gemeendeen inschatting te maken over de beoogde verkeersveilige situatie die er na openstelling van de brug zou moeten zijn? Dus op welk moment in de gebiedsontwikkeling, vergunningsaanvraag of tijdens de constructie na oplevering ligt dit moment van beoordelen en toetsen.
- Vraag 10 Heeft er voor openstelling van de brug inhoudelijke inspectie plaatsgevonden? Zo ja wat is er bevonden? En wat is er met de bevindingen gedaan.
- Vraag 11 Wat zijn de verschillen met het Mobyconrapport met betrekking tot de oplossingsrichting voor het langzame verkeer?
- Vraag 12 Wat zijn de overeenkomsten met het Mobyconrapport met met betrekking tot de oplossingsrichting voor het langzame verkeer?
- Vraag 13 Wanneer er overeenkomsten zijn in oplossingen kunnen die dan op korte termijn worden gerealiseerd? En kunnen deze in overleg met omwonenden en stakeholders besproken worden, om zo snel mogelijk tot een (voorlopige) oplossing te komen?
- Vraag 14 Is er bij de gemeente de wil om er samen uit te komen en de voorgestelde fasering uit hetover te nemen uit het verkeersadvies van DeBaan?

Bijlagen

Wil je een bijlage toevoegen nee