

Endelhovenlaan 1, 3601 GR Maarssen  
Postbus 1212, 3600 BE Maarssen  
T 140346 F 0346 25 40 10  
[www.stichtsevecht.nl](http://www.stichtsevecht.nl)  
[info@stichtsevecht.nl](mailto:info@stichtsevecht.nl)



Fractie CDA en Lokaal Liberaal  
t.a.v. de heer P. van Rossum en R. van Liempdt

**Team**  
Buiten  
**Behandeld door**  
Rene Formenoij  
**Telefoonnummer**  
0346254344  
**E-mail**  
[Rene.Formenoij@stichtsevecht.nl](mailto:Rene.Formenoij@stichtsevecht.nl)

**Datum**  
25 januari 2021  
**Onderwerp**  
Schriftelijke vragen brug Bergseweg Vreeland  
**Bijlage(n)**  
n.v.t.

**Ons kenmerk**  
Z/20/200844- D/21/215873  
**Uw kenmerk**

*Bij beantwoording graag ons kenmerk en datum vermelden.*

Beste heer Van Rossum en Van Liempdt,

Op grond van artikel 41 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Stichtse Vecht, zijn door u schriftelijke vragen gesteld over brug Bergseweg Vreeland.

Voor de overzichtelijkheid worden de door u gestelde vragen herhaald.

**Vraag 1**

Hoelang respecteert de gemeente Stichtse Vecht nog een niet meewerkende projectontwikkelaar?

**Antwoord 1**

Wij hebben onze huisadvocaat ingeschakeld om ons te adviseren over de (juridische) problematiek rondom de brug Bergseweg. De brug is eigendom van de betreffende ontwikkelaar. Over de uitkomst zullen wij u informeren.

**Vraag 2**

Waarom wil de projectontwikkelaar de omleiding langs de sloepenhaven niet gebruiken voor het langzaam rijdend verkeer?

**Antwoord 2**

De ontwikkelaar is eigenaar van het betreffende perceel en is vrij om te bepalen of hij mee wil werken aan een omleidingsroute op zijn terrein. De ontwikkelaar vindt het om de sloepenhaven laten rijden van het langzame verkeer, zoals tijdens de bouw van de brug het geval was, niet wenselijk (eigenaar van de gronden). Dit heeft onder meer te maken met eventuele aansprakelijkheid bij valpartijen op de omleidingsroute. Bij gladheid en donkere omstandigheden neemt de kans op ongevallen toe. De weersomstandigheden zijn nu anders dan ten tijde van de bouw van de brug.

**Vraag 3**

Welke middelen kunnen wij gebruiken om de projectontwikkelaar te dwingen om op zijn minst het langzaamrijdende verkeer langs de sloepenhaven te laten rijden?

*Vindt u deze brief niet duidelijk? Laat het ons weten via [info@stichtsevecht.nl](mailto:info@stichtsevecht.nl)  
If you don't understand Dutch, please email us at [info@stichtsevecht.nl](mailto:info@stichtsevecht.nl)*

**Antwoord 3**

De heer Driessen is eigenaar van de gronden. Wij hebben geen wettelijke middelen om de projectontwikkelaar te dwingen het langzame verkeer langs de sloepenhaven te laten rijden.

**Vraag 4**

Bij de vergunningsaanvraag had de gemeente gelijk het effect op de verkeersveiligheid moeten meenemen of de projectontwikkelaar de opdracht moeten geven zo'n onderzoek uit te laten voeren. Waarom is deze audit niet gedaan bij de vergunningsaanvraag van de brug?

**Antwoord 4**

Deze conclusie is voorbarig en maakt onderdeel uit van de juridische analyse die op dit moment wordt opgesteld (in overleg met huisadvocaat).

**Vraag 5**

Wanneer gaat de projectontwikkelaar een nieuwe brug aanleggen?

**Antwoord 5**

Daar is nog geen duidelijkheid over.

**Vraag 6**

Wanneer gaat de gemeente een nieuwe brug aanleggen?

**Antwoord 6**

Daar is nog geen duidelijkheid over.

**Vraag 7**

Waarom informeert de gemeente eerst de dorpsraad en pas later de inwoners?

**Antwoord 7**

Een wijkbericht wordt gedeeld met de dorpsraad voordat het naar de inwoners gaat.

**Vraag 8**

Hoe ziet 'blijvend aandringen' eruit?

**Antwoord 8**

In gesprek blijven gaan met de heer Driessen en de noodzaak aangeven waarom het voor de gemeenschap belangrijk is dat het langzame verkeer langs de Sloepenhaven kan rijden.

**Vraag 9**

Hoe vaak heeft de wethouder, sinds eind juli 2020, gesproken met de projectontwikkelaar?

**Antwoord 9**

De wethouder heeft de behandeling van deze kwestie in handen gesteld van het ambtelijke apparaat. Met de ontwikkelaar hebben diverse gesprekken plaatsgevonden. Daarnaast heeft de wethouder, vergezeld door de gebiedsregisseur, de ontwikkelaar op locatie gesproken.

**Vraag 10**

Heeft u van deze gesprekken verslagen, die u met ons, al dan niet vertrouwelijk,

**Antwoord 10**

Als de gesprekken zijn afgerond, zullen wij u verder informeren.

**Vraag 11**

Is het mogelijk om in een (informatieve) commissievergadering uitgebreid alle informatie met de raads- en commissieleden te delen, in aanwezigheid van de projectontwikkelaar?

**Antwoord 11**

Gelet op het feit dat het deels een juridische kwestie is, waar mogelijk ook juridische procedures over gevoerd gaan worden, lijkt het niet opportuun om in een (informatieve) commissievergadering hier uitgebreid bij stil te staan.

Met vriendelijke groet,

Overeenkomstig het door burgemeester en wethouders van Stichtse Vecht genomen besluit,

Gerrit-Jan Leunenberg  
Programmamanager Fysiek Domein



gemeente  
**Stichtse  
Vecht**

## Schriftelijke vragen ex Artikel 41 Reglement van Orde

Datum en tijdstip van verzenden: za 14-11-2020 11:37

### Persoonsgegevens

Voorna(a)m(en)	* Pim
Tussenvoegsel(s)	van
Achternaam	* Rossum
E-mailadres	* rsm@niftarlake.nl
Fractie	* CDA



### Mede indieners

Zijn er andere fracties die de raadsvragen mede indienen \* ja

**LOKAAL  
LIBERAAL** DOEN WAT JE BELOOFT!

### Lokaal Liberaal

Naam raadslid \* Ronald van Liempdt

### Schriftelijke vragen ex. Art. 41

Onderwerp	* Brug Bergseweg Vreeland nog altijd gestremd
Inleiding	* De fractie van CDA heeft al meerdere malen, samen met Lokaal Liberaal, aandacht gevraagd voor de situatie op de Bergseweg in Vreeland. Op donderdag 12 november jl. ontvingen wij nieuwe informatie in een Raadsinformatiebrief (RIB). Maar nog steeds zijn er bij ons vragen.
Vraag 1	* Hoelang respecteert de gemeente Stichtse Vecht nog een niet meewerkende projectontwikkelaar?
Vraag 2	* Waarom wil de projectontwikkelaar de omleiding langs de sloepenhaven niet gebruiken voor het langzaamrijdend verkeer?
Vraag 3	* Welke middelen kunnen wij gebruiken om de



## Schriftelijke vragen ex Artikel 41 Reglement van Orde

Datum en tijdstip van verzenden: za 14-11-2020 11:37

- Vraag 4
- projectontwikkelaar te dwingen om op zijn minst het langzaamrijdende verkeer langs de sloepenhaven te laten rijden?
- \* Bij de vergunningsaanvraag had de gemeente gelijk het effect op de verkeersveiligheid moeten meenemen of de projectontwikkelaar de opdracht moeten geven zo'n onderzoek uit te laten voeren. Waarom is deze audit niet gedaan bij de vergunningsaanvraag van de brug?
- Vraag 5
- \* Wanneer gaat de projectontwikkelaar een nieuwe brug aanleggen?
- Vraag 6
- \* Wanneer gaat de gemeente een nieuwe brug aanleggen?
- Vraag 7
- \* Waarom informeert de gemeente eerst de dorpsraad en pas later de inwoners?
- Vraag 8
- \* Hoe ziet 'blijvend aandringen' eruit?
- Vraag 9
- \* Hoe vaak heeft de wethouder, sinds eind juli 2020, gesproken met de projectontwikkelaar?
- Vraag 10
- \* Heeft u van deze gesprekken verslagen, die u met ons, al dan niet vertrouwelijk, kunt delen?
- Vraag 11
- \* Is het mogelijk om in een (informatieve) commissievergadering uitgebreid alle informatie met de raads- en commissieleden te delen, in aanwezigheid van de projectontwikkelaar?

### Bijlagen

Wil je een bijlage toevoegen

\* nee