NOTULEN van de openbare vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Stichtse Vecht, gehouden op dinsdag 8 februari 2011 om 20.00 uur in het bedrijfsrestaurant van het gemeentehuis Goudestein, Diependaalsedijk 19, Maarssen.

Voorzitter	Mirjam van 't Veld, burgemeester
Griffier	Theo van Waes

De leden

Breukelen Beweegt	Dik van 't Hof
CDA	Maarten Bootsma, Dinno de Meer, Bertine Oosthoek, Siem Scherpenzeel, Marnix Veldhuijzen
ChristenUnie-SGP	Jan Boogerd, Wim van den Bosch
D66	Linda Hogeveen, Jaap Rehbock, Franko Zivkovic-Laurenta
GroenLinks	Cock van der Kaaij, Piet Paul
Groep Frank van Liempdt DVV	Frank van Liempdt
Maarssen Natuurlijk!	Warner van Vossen
M2000	Ron Druppers, Samir El Hafiani, Harry Noltes, Gerry Rijsterborgh
PvdA	Erik van Esterik, Ingrid Groenewegen, Gerjet Wisse
Streekbelangen	Rob Roos, Renie Vis
Het Vechtse Verbond	Mieke Hoek, Chris Portengen
VVD	Janine van Doesburgh, Kathalijne de Kruif, Han Lyre, Frank Masteling, Jos van Nieuwenhoven, Fred Westra, Elfride Zeldenrust

Wethouders

CDA	Gera Helling, Jaap Verkroost
D66	Pieter de Groene
Streekbelangen	Vital van der Horst
VVD	Piet Ploeg, Klaas Wiersema

Afwezig

---

1. Opening.

De voorzitter: Dames en heren, ik open de vergadering. Hartelijk welkom allemaal, een bijzonder welkom aan de vele belangstellenden op de publieke tribune. Als dit betekent dat wij elke keer zoveel geïnteresseerden bij de raadsvergadering hebben, hebben wij een tevreden raad.
Het is de eerste keer dat deze gemeenteraad inhoudelijk met elkaar in gesprek gaat over het coalitieakkoord. De verbouwing van de nieuwe raadzaal in Loenen is nog niet helemaal klaar. Voor deze keer vergaderen wij daarom op het gemeentekantoor in Maarssen. Ik verwacht een goede avond.

2. Spreekrecht burgers.

De voorzitter: Er zijn acht insprekers die een boodschap hebben voor het nieuwe college en de gemeenteraad. Het gebruik is via de microfoon in te spreken en uw vragen te stellen. Er geldt een spreektijd van drie minuten per inspreker.

De heer Westerveld: Ik ben lid van de klankbordgroep en bewoner aan de Binnenweg. Geacht college van burgemeester en wethouders en raad van gemeente Stichtse Vecht. De vaststelling van een verkeerscirculatieplan is al ruim drie jaar een veel besproken onderwerp onder de inwoners van Maarssen en de lokale politiek. Velen hebben er heel wat uren in gestoken en door de tijd heen hebben sommigen van ons ook wel wat frustraties opgelopen.

We constateren dat het aantal autobewegingen in het dorp Maarssen aanzienlijk is toegenomen en voor een belangrijk deel wordt dit door de inwoners zelf veroorzaakt. De toename van het aantal wijken heeft hieraan met name bijgedragen: Zandweg Oostwaard, Zogweteringlaan, locatie Hoge Brug, Op Buuren Dorp en Buiten en binnen afzienbare tijd terrein Kwekerij Scholten, aangevuld met verkeersbewegingen van en naar de diverse sportterreinen.
In de afgelopen jaren was er ook de problematiek van het sluipverkeer door een verstopte A2. Dit laatste probleem lijkt nu opgelost door de enorme capaciteit van de A2 en de verbeterde op- en afritten. Het sluipverkeer dat er nu nog is betreft verkeer komende van Breukelen tijdens de avondspits en daar helpt de bussluis echt niet tegen.

Bewoners en bezoekers van het dorp moeten zich zo vrij en veilig mogelijk kunnen bewegen: te voet, per fiets en met de auto. De verkeersstromen dienen zo evenwichtig mogelijk verdeeld te worden over de belangrijkste aan- en afvoerwegen van het dorp, zijnde Huis ten Boschstraat, Parkweg, Plesmanlaan, Binnenweg en Kerkweg . Het voornemen van het huidige college om de voorlopige inrichting van de bussluis te verwijderen vind ik in dit verband een goed besluit.
Voor wat betreft veiligheid hebben veel van de overige geplande aanpassingen in het laatste verkeersbesluit (najaar 2010) een positief effect, met name voor de fietsers. Het doorzetten van die plannen is een goede zaak. De geplande degelijke afwikkeling van de nu te volgen procedure ligt mede ten grondslag aan een breed draagvlak voor het door het college te nemen verkeersbesluit.
Er is een drietal punten die ik onder de aandacht wil brengen van het college en graag terug zie in het verkeersplan.

- Maarssen moet een veilig dorp worden voor voetgangers, fietsers en automobilisten door integrale invoering van een 30km zone in het gehele oude dorp. Of je nu het oude dorp binnenkomt via één van de rotondes op de Straatweg of op de Plesmanlaan dan wel langs de Vecht vanuit Breukelen, binnen dat gebied is een 30-km zone gewenst. Een en ander is eenvoudig uit te leggen en via bebording geheel in lijn met de situatie in Breukelen en draagt bij aan schoner en veiliger verkeer. Handhaving van 50 km is in het dorp nu ook al zeer beperkt tot afwezig, dus gebrek aan handhaving kan absoluut geen argument zijn tegen de invoering van 30 km. Als iedereen in het dorp door deze maatregel gemiddeld 10km langzamer gaat rijden met de auto, zetten we met z'n allen al een enorme stap voorwaarts en het werkt belemmerend voor sluipverkeer.
- Het weren van niet-bestemmingsverkeer door bebording en het omleiden rond het dorp. Zeer belangrijk hierin is het weren van zwaar verkeer en landbouwvoertuigen die niets in het dorp hebben te zoeken, alsmede de handhaving hiervan.
- De noodzaak tot het ontwikkelen van een visie op de toekomst en daaraan gekoppeld een langetermijnverkeersplan in de nieuwe gemeente om de toenemende stroom aan verkeer in goede banen te kunnen leiden. Hierin past ook het nadenken over meer passages/bruggen over de Vecht in de gemeente Stichtse Vecht.

Ik wens u allen veel wijsheid en succes toe in de komende periode en dank u voor uw aandacht.

De heer Nijland: Mevrouw de voorzitter. Mijn naam is Jannes Nijland. Ik woon met mijn gezin, vrouw en dochter van tien jaar, vijf jaar in Maarssen. Wij wonen precies tegenover de bussluis. Er is veel zin en onzin gezegd over de bussluis. Sommigen zijn voor, velen tegen. Een ding staat als een paal bo-

ven water: de bussluis werkt. Hij doet wat hij moet doen, hij dringt het sluipverkeer terug, hij verdeelt het verkeer over het dorp. De verkeersmetingen bevestigen dit glashelder.
Er zijn ongewenste effecten, zoals de nieuwe sluiproutes en onnodig omrijden over de parkeerplaats bij Dirk van den Broek. Daar zijn eenvoudige en goedkope oplossingen voor voorzien. Ik ben zeer teleurgesteld met het voorgenomen besluit de bussluis te verwijderen en in Maarssen opnieuw te kiezen voor mobiliteit ten koste van leefbaarheid en veiligheid. Ik begrijp niet waarom er zoveel haast is. Met het weghalen van de bussluis zet u de veiligheid en leefbaarheid in Maarssen op het spel. Ik roep u op dat niet te doen. Zonder bussluis rijden er ongeveer 15.000 auto's per dag door het historische centrum van Maarssen. Over de route Huis ten Boschstraat, Parkweg, Kerkweg is dit de laatste jaren explosief gestegen. De verwachte jaarlijkse groei is nog eens 500 auto's per dag. In de spits rijden wij straks weer bumper aan bumper in beide richtingen over de smalle dorpswegen die daar niet op berekend zijn. Straks gaan er 12.000 auto's over de Kerkweg in twee richtingen, waarvan de specialisten zeggen dat die weg daar te smal voor is. Deze wegen kruisen verschillende schoolroutes. Honderden schoolkinderen passeren dagelijks deze verkeersader, zonder dat er een veilige oversteekplaats te vinden is. Om met je kind in de spits over te steken, moet je het verkeer zelf stoppen. In de vijf jaar dat wij hier wonen, heb ik drie aanrijdingen gezien op de Kerkweg: twee met bejaarde fietsers en één met een kind. Gelukkig is het goed afgelopen, maar hoe lang duurt het nog voordat het een keer goed fout gaat?
Het doet mij goed dat u publiekelijk uitspreekt dat het behoud van veilige fietsroutes, enteren van snelheid en het spreiden van de verkeersdruk uw doelstellingen zijn. De bussluis zorgt daar nu voor. Ik vraag u uw bestuurlijke verantwoordelijkheid te nemen en de bussluis niet te verwijderen voordat er een beter en betaalbaar alternatief is. Zet de leefbaarheid en veiligheid in Maarssen niet onnodig op het spel.

De heer Van Delft: Geachte burgemeester, wethouders en leden van de gemeenteraad. Ik krijg een iets langere spreektijd, omdat ik ook namens de heer De Rooy van de Parkweg spreek. Ik ben, net als de heer Westerveld, lid van het bewonersplatform en lid van de klankbordgroep die zich met de beide voorgaande wethouders boog over de verkeerssituatie om de verkeerssituatie in Maarssen te verbeteren. De situatie is onderwerp van discussie geworden, de actualisatie van het gemeentelijk verkeers- en vervoersplan in 2008. Naar aanleiding daarvan heeft het college een plan van aanpak opgesteld dat is besproken met de klankbordgroep, met een extern verkeersadviesbureau en de ambtenaren. Deze hebben gezocht naar oplossingen om het sluipverkeer van Maarssen-centrum en het dorp terug te dringen. Het terugdringen van het sluipverkeer was door het college gekoppeld aan de wens om de Kaatsbaan af te sluiten voor autoverkeer en deze zo aantrekkelijker te maken als winkelgebied. Daardoor werd de noodzaak om het sluipverkeer op de Parkweg en Kerkweg te verminderen nog groter, aangezien alle verkeer richting het dorpscentrum nu over één Vechtbrug geleidt moet worden via de Kerkweg en de Parkweg.

Het zoekproces van de klankbordgroep met het externe bureau heeft uiteindelijk geleidt tot een set van maatregelen die het volgende effect opgeleverd hebben. Het verkeer op de Kerkweg en Parkweg is gereduceerd met 30% tot 40%. Het besluitvormingsproces in de politiek resulteerde op 12 april 2010 in een besluit van de gemeenteraad en op 7 december 2010 een uitvoeringsbesluit van het college, de gezamenlijke politiek, om met de gekozen maatregelen in te stemmen om het sluipverkeer te verminderen. Een cruciaal onderdeel van de gekozen maatregelen is middels een bussluis eenrichtingsverkeer op een klein deel van de Kerkweg toe te staan om sluipverkeer te voorkomen en tegelijkertijd de toegankelijkheid van het dorp en daarmee de winkels te waarborgen door het handhaven van het tweerichtingsverkeer over het grootste deel van de Kerkweg. Een bijkomend nadeel is nieuw sluipverkeer over de Bolensteinsestraat. Dat moet met de aanvullende maatregelen teniet worden gedaan. Eind vorig jaar leek het politiek besluitvormingsproces afgerond te zijn en het probleem sluip-

verkeer opgelost. Kennelijk heeft de verkiezingsretoriek bij een aantal partijen haar werk gedaan en dreigt de politiek nu te kiezen voor snelverkeer door het dorp, met name de Kerkweg en de Parkweg, in plaats van te kiezen voor veiligheid en leefbaarheid voor alle bewoners van Maarssen.
Het coalitieakkoord van het nieuwe bestuur voorziet erin om het kersverse besluit van het vorige college ongedaan te maken en direct op voorhand te besluiten de gedeeltelijke eenrichtingsweg op de Kerkweg op te heffen en de bussluis te verwijderen. Dit terwijl de doelstelling van het nieuwe college is het sluipverkeer door de gemeente te beperken. Welke alternatieve maatregelen ook bedacht worden, het zal altijd een beetje pijn doen bij alle inwoners van Maarssen. Dat is de prijs die wij moeten betalen om voor iedereen een prettig en veilig dorp te behouden.

Het getuigt in onze ogen van onbehoorlijk bestuur en weinig respect voor het democratisch besluitvormingsproces van de afgelopen jaren, waar zorgvuldig en deskundig gewerkt is aan het vinden van oplossingen om het sluipverkeer te verminderen, zeker nu blijkt dat het beoogde effect ook daadwerkelijk bereikt is. De bussluis weghalen zal het sluipverkeer weer sterk doen toenemen. Niet alleen op de Parkweg, Kerkweg en Binnenweg, maar ook op de toevoerwegen naar ons dorpscentrum. Wij zijn van mening dat een eventueel besluit tot wijziging van de bussluis pas genomen kan worden op het moment dat er alternatieven en effectieve oplossingen voor het terugdringen van het sluipverkeer gevonden zijn binnen het beschikbare budget. Deze nieuwe maatregelen moeten tegelijkertijd worden uitgevoerd met het ontmantelen van de sluis. Kortom: voorkomen moet worden dat het terugdringen van het sluipverkeer op de lange baan geschoven wordt en het straks geen prioriteit meer heeft en de middelen om het op te lossen ontbreken.
Vanuit mijn functie in de klankbordgroep weet ik dat de beschikbare de subsidie van het BRU hiervoor voor 1 juni as. moet zijn ingezet, zodat deze niet komt te vervallen. Ik doe een dringend beroep op u als politiek bestuur om een veilig en leefbaar Maarssen binnen Stichtse Vecht te behouden om een vervolg te geven aan een oproep van onze burgemeester tijdens de laatste raadsvergadering van gemeente Maarssen: "De inwoners rekenen straks op een betrouwbaar en standvastig bestuur, dat zichtbaar en transparant is." Dus blijf bij uw besluit van vorig jaar. Verbeter dat besluit desnoods met aanpassingen in overleg met alle betrokkenen en deskundigen, maar ga het besluit niet letterlijk afbreken. Dat past niet bij een betrouwbaar en standvastig bestuur.

De heer Wenink: Geacht college en gemeenteraad. Ik heb al eerder ingesproken over de resultaten van de aanpak van het sluipverkeer en de gevolgen hiervan voor de bewoners van de betrokken wegen en straten en de bewoners van de rest van Maarssen. In juni 2009 was al duidelijk dat door de verkeersproef de vermindering van het sluipverkeer 6% was, een verwaarloosbare verbetering. De tweede ronde – het opheffen van het eenrichtingsverkeer op de Binnenweg en het verplaatsen van het eenrichtingsverkeer op de Kerkweg, samen met het wapen van de bussluis – heeft nagenoeg geen vermindering van het sluipverkeer kunnen realiseren. Wel heeft de tweede ronde grote gevolgen gehad voor het verkeer. Op de Kerkweg is dit verminderd. Op de Binnenweg toegenomen met 50% en door de Raadhuisstraat, Breedstraat en Bolensteinsestraat met 100%. Het laatste met name omdat het verkeer nu een andere sluiproute kiest richting Breukelen. De tweede ronde geeft alleen voordelen voor de kleine groep bewoners van de Kerkweg en nadelen voor de veel grotere aantallen bewoners van de andere wegen en straten.

Was dit een correcte beslissing van het toenmalige college? De bewoners van de Kerkweg zijn het hiermee eens en hun deel van de klankbordgroep baseert zich onder andere op de uitspraak van de brandweer dat het eenrichtingsverkeer op de Binnenweg moest worden opgeheven. Een incorrecte basis, want de brandweer heeft het college dringend geadviseerd om het eenrichtingsverkeer op te heffen op de Binnenweg en op de Kerkweg.

Gaat het alleen over wat de bewoners van de betrokken wegen en straten ervan vinden? In feite niet. De gewijzigde verkeerssituatie heeft grote gevolgen voor alle inwoners van Maarssen. Dat deze inwoners het er niet mee eens waren, is duidelijk geworden tijdens de gemeenteraadsverkiezingen. De partijen die het niet eens waren met de door het toenmalige college ingevoerde verkeersbesluit hebben een dusdanige flinke verhoging gekregen in het aantal gemeenteraadsleden, zodat een heel ander college is gevormd. Het mag duidelijk zijn dat een meerderheid van de inwoners van Maarssen, gebaseerd op hun stemmen, er zonder meer vanuit gaat dat het huidige college met ondersteuning van andere partijen het betreffende verkeersbesluit zodanig terugdraait, dat de situatie van voor de verkeersproef wordt hersteld. Wat zou voor bijna alle bewoners van Maarssen de beste oplossing zijn? Het entameren van het omrijden om Maarssen-dorp voor de sterke verbetering van de A2. Het opheffen van het eenrichtingsverkeer, inclusief de bussluis op de Kerkweg en het invoeren van een 30 km zone in heel Maarssen-dorp, net als nu het geval is op de Straatweg van Breukelen.

De heer Boisen: Geachte gemeenteraad. Ik vertegenwoordig de allochtone minderheid van twee personen, mijn dochter en ikzelf, van de Kerkweg. Ik heb moeite om haar uit te leggen dat de nieuwe gemeente Stichtse Vecht gericht is op het dienen van haar inwoners, een veilige leefomgeving wil bieden en ons erfgoed wil behouden.
Het heeft acht jaar geduurd de verkeersproblemen rond de Kerkweg, Parkweg en de Binnenweg vast te stellen door de gemeente Maarssen tot een uitvoeringsbesluit op 7 december 2010. Het plan in het uitvoeringsbesluit is om veranderingen te implementeren bij de Straatweg-rotonde via de Kerkweg en van de Kerkweg, Parkweg en Binnenweg tot de Hoge Brug. Dit uitvoeringsbesluit adresseert niet alleen de gevaarlijke fietskruising bij het oude brandweerstation op de Kerkweg, ook adresseert het een nieuw wegdek met bredere fietspaden; de snelheidsissues die leiden tot minder trillingen in onze huizen.
Misschien is het moeilijk te geloven, maar 8 mm dik glas breekt door de trillingen en de deuren klappen in onze huis. De trillingen zijn erger geworden door de hogere snelheid, ondanks het instellen van de 30 km zone, die niet wordt gerespecteerd.
De gemiddelde snelheid in het verkeersonderzoek van oktober 2010 van de gemeente Maarssen was 43 km per uur. V85-snelheid is een conclusie dat 15% harder rijdt dan 48 km per uur over de Kerkweg. Het nieuwe wegoppervlak zal natuurlijk helpen om de snelheid terug te brengen, maar de snelheidslimiet zal ook gehandhaafd moeten worden.
U stelt voor om het uitvoeringsbesluit van 7 december 2010 terug te draaien onder het motto: ”Bussluis moet weg.” Ik zie niet in wat dit bijdraagt aan een veilige omgeving voor Maarssen, voor de kinderen die van en naar school gaan, en aan de bescherming van onze dorpsgezichten en monumenten, noch aan de aanpak van het sluipverkeer. De bussluis is geplaatst in combinatie met het afsluiten van de Kaatsbaan om de golf van 2.000 extra auto's per dag te spreiden en daarmee een evenwichtige verkeersdistributie in Maarssen te krijgen en natuurlijk het sluipverkeer aan te pakken. En dat werkt! De verkeersmetingen van oktober 2010 bewijzen dit.
Natuurlijk sta ik (en de klankbordgroep) open voor een andere oplossing dan de bussluis die implementeerbaar en betaalbaar is en dezelfde goede resultaten geeft, maar totdat deze oplossing is gevonden moet de bussluis blijven. Ga alstublieft door met het uitvoeringsbesluit zodat de veiligheid van mijn dochter en de andere kinderen in Maarssen gewaarborgd blijft.

De heer Gerritsen: Mevrouw de voorzitter. Ik spreek namens wijkcommissie Bisonspoor en een beetje als voorzitter van de ANBO (Algemene Nederlandse Bond voor Ouderen). Wij hebben in de afgelopen periode heel constructief overleg gevoerd met de toenmalige wethouder Verkroost van welzijn. Ons onderwerp was dat een ouderencentrum in Bisonspoor noodzakelijk is. De wijk Maarssenbroek vergrijst snel en mensen zijn vaak eenzaam. Dat heeft geresulteerd in het feit dat de wethouder en ook wij overtuigd waren van de noodzaak van deze voorziening. Er zijn afspraken over gemaakt. In het

collegeprogramma wordt hier geen woord over gezegd. De wijkcommissie Bisonspoor betreurt dit. Wij weten dat het niet een, twee, drie gerealiseerd gaat worden, maar als het niet eens op de agenda staat, dan maak ik het niet meer mee. Het moet wel gebeuren. De noodzaak wordt steeds groter, het aantal ouderen wordt steeds groter. De Ark heeft op 30 januari 2011 een inloopmiddag gehouden voor Maarssenbroek. Tot hun eigen verbazing kwamen er 60 mensen. Dat toont de behoefte aan. Wilt u het alstublieft weer opnemen in het collegeprogramma?

De voorzitter: Het zijn beide onderwerpen die in het coalitieakkoord staan. Het lijkt mij netjes tegenover de insprekers dat Wethouder Klaas Wiersema eerst over het verkeersbesluit het woord krijgt en daarna wethouder Verkroost op het laatste onderwerp een korte reactie geeft.

Wethouder Klaas Wiersema: Mevrouw de voorzitter. Ik begin bij het coalitieakkoord dat straks in de raad wordt besproken. Op pagina 25 staat: "Op korte termijn worden plannen gemaakt om sluipverkeer tegen te gaan en om de verkeerssituatie beter te faciliteren. Hierop vooruitlopend verwijderen we de bussluis in Maarssen-dorp." Mijn eerste reactie als wethouder was: "Hoezo een integrale visie als je meteen zo'n maatregel neemt." U heeft niet voor niets in de krant gelezen dat het college hecht aan een integraal besluit en niet aan een ad hoc beslissing. U heeft inmiddels vernomen dat het college een procesbesluit heeft genomen en volgende week wordt een besluit genomen over de verkeersmaatregelen in het centrum van het dorp Maarssen.
Ik heb mij de afgelopen weken in het dossier verdiept en een aantal mensen uit Maarssen-dorp gesproken over hun visie op de bussluis. Er vielen een aantal dingen op. Het gemeentelijk verkeers- en vervoersplan van Maarssen ziet er degelijk uit. Het plan van aanpak dat later is afgesteld ook. Er moeten betere maatregelen genomen worden om het sluipverkeer te weren uit het dorp. Er zijn hiervoor kansen. Een aantal belangrijke zijn het verbreden van de A2 (het gedeelte van Utrecht), het intensiever gebruiken van de Sportparkweg en een nieuwe Vechtbrug. Tot dusver zijn wij het met elkaar eens. Over de feitelijke afwikkeling van het verkeer zijn de meningen verdeeld. Dat is logisch, want verschillende belangen spelen een rol. U kent het dossier beter dan ik, want u was daarbij.

Experimenten met eenrichtingsverkeer, doserende verkeerslichtinstallaties en helaas tegenstrijdige adviezen hebben geleid tot kleine meerderheden en grote minderheden, maar ook tot frustraties van de inwoners en de politiek. Het heeft ook geleid tot een politiek coalitiebesluit dat helder aangeeft dat verwijderen van de bussluis of het instellen van tweerichtingsverkeer de meest gedragen oplossing is. Van belang hierbij is de gedachte dat de verdeling van het verkeer het meest recht doet aan de belangen van de inwoners van de Kerkweg en de Binnenweg. Ik ben het met deze visie eens, mits gelijktijdig ook andere maatregelen worden genomen. Het college zal aanstaande dinsdag uitvoerig stilstaan bij verkeersmaatregelen, herinrichting van de weg enzovoort.
Onderdeel van de discussie is het instellen en fysiek inrichten van een 30 km zone op de Kerkweg en de Binnenweg. Het is ook onderdeel van de visie van het coalitiebesluit. Ook onderwerp van discussie zal zijn een aangepaste voorrangsregeling Kerkweg - Binnenweg.
De verantwoordelijkheid en bevoegdheid tot het nemen van verkeersmaatregelen ligt bij het college. Ik ben gewend te overleggen met inwoners en instanties, zoals politie en brandweer. Daarvoor wil ik de aanwezige klankbordgroep gebruiken, aangevuld met politie en brandweer. De eerste bijeenkomst is voor 18 februari gepland.

Ik hecht er waarde aan dat een ieder is vertegenwoordigd in een klankbordgroep: de politie, de brandweer en de inwoners. Er moet helder op tafel komen wat de verschillende belangen zijn en wat de motivering is voor het innemen van standpunten. Inherent is dat de activering van de klankbordgroep niet betekent dat de meerderheid beslist. Het zijn de argumenten die door de verschillende partijen worden ingenomen. Voor zover de planning nu bekend is, wordt het voorgenomen besluit dins-

dag genomen. Dat ligt twee weken ter inzage en komt vervolgens in de vergadering van de klankbordgroep. Op 29 maart is de besluitneming. De feitelijke werkzaamheden kunnen in mei starten. Dat heeft te maken met de subsidie van het BRU.

Het klopt dat de snelheid verhoogd is in de Kerkweg. Er zijn nog veel meer zaken die ter discussie staan. Op dit moment kan en wil ik dat niet. De insprekers en de discussie van vanavond in de coalitie en de advisering in de klankbordgroep zal uiteindelijk worden besproken in het collegeoverleg van 29 maart. Dan zal besluitvorming plaatsvinden.

Wethouder Jaap Verkroost: Mevrouw de voorzitter. De heer Gerritsen heeft de situatie uit het verleden perfect gesitueerd: het ouderencentrum in Maarssenbroek en de context waarin dit gezien moest worden. Het coalitieakkoord is een akkoord op hoofdlijnen. In dat akkoord staat op pagina 24 dat de toekomstvisie Maarssenbroek een essentieel programmaonderdeel wordt. De gemeenteraad van Maarssen heeft de toekomstvisie Maarssenbroek unaniem vastgesteld. Die moet in de nieuwe periode uitgewerkt worden. De rode draad in die toekomstvisie is wonen, welzijn en zorg. Dat wordt ingevuld en in die uitwerking wordt de wens voor een ouderencentrum in het centrale gedeelte van Maarssenbroek meegenomen. Ik hoop van harte dat de heer Gerritsen dat allemaal nog mee kan maken en dat wij samen de opening kunnen uitvoeren.

Mevrouw Timmers: Mevrouw de voorzitter. Ik ben een van de vier bestuursleden van de Stichting Cursusproject Loenen. Het is een vrijwilligersorganisatie die ongeveer 30 jaar bestaat. Wij organiseren laagdrempelige activiteiten voor de inwoners van kleine kernen, onder andere Nigtevecht. De cursussen organiseren wij voor mensen met een beperkt inkomen. Het doel van de stichting is de betrokkenheid van de inwoners van kleine kernen te bevorderen en te behouden. Denk aan een cursus Tai Chi Chuan, Yoga of Italiaans. Op pagina 20 van het coalitieakkoord staat: "Alle inwoners moeten kunnen meedoen in de maatschappij. Ook voor het welbevinden is mee kunnen doen belangrijk. Sociale minima worden daarbij actief benaderd. Het hebben van werk is het doel." Dat is een nobel streven. Ons doel is de betrokkenheid te behouden. Onze doelgroepen zijn werkende mensen en deze kunnen ook een beperkt inkomen hebben. Twee weken geleden was ik bij een voorlichtingsbijeenkomst van de U-pas. Als secretaris had ik de opdracht te onderzoeken of onze stichting mensen met een beperkt inkomen korting kan aanbieden op de cursussen die al vrij laag geprijsd zijn. Het is een vrijwilligersorganisatie zonder winstoogmerk en subsidie van de gemeente. Ik verwachtte daar een grote opkomst. In Loenen gaat het om enkele honderden mensen met een beperkt inkomen; mensen met een bijstandsuitkering en mensen die op 125% van het minimumloon zitten. Ik was de enige daar. Dat was naïef. Er bleken in het verleden al heel wat bijeenkomsten geweest te zijn, waar dezelfde ervaring was opgedaan. Het blijkt hoogdrempelig te zijn om de pas aan te vragen. Er zijn veel kortingen te krijgen, ook op ziektekostenverzekeringen.
Mijn vraag gaat over de tekst op pagina 20 van het coalitieakkoord. Hoe worden inwoners met een beperkt inkomen actief benaderd? Zijn er andere mogelijkheden dan schriftelijke uitnodigingen? De mensen zijn schriftelijk uitgenodigd, maar reageren daar blijkbaar niet op. In Loenen worden alle ouderen boven de 75 jaar aan huis bezocht, indien zij dat wensen, om voorlichting te krijgen over mogelijkheden om actief deel te nemen aan het maatschappelijk leven.

Wethouder Vital van der Horst: Mevrouw de voorzitter. Wij staan er positief tegenover. Ik kan geen antwoord geven hoe wij dat precies gaan doen. Binnen de gemeente is een grote afdeling voorlichting met veel deskundigheid. Die zullen wij zeker daarvoor gebruiken. Het is goed om met verschillende groepen uit andere kernen in gesprek te gaan om te vragen hoe maatwerk geboden zou kunnen worden om dit uit te dragen.

De voorzitter: Ik beluister dat de portefeuillehouder met u in gesprek gaat.

De heer De Ronde: Mevrouw de voorzitter. Mijn naam is Frans de Ronde uit Maarssenbroek. Ik wil uw aandacht vragen voor de voortdurende overlast van de hoogspanningsmasten in Maarssenbroek. De vele duizenden die in Maarssenbroek wonen, hebben daar het afgelopen weekend met de stormachtige dagen weer de nodige last van gehad. Vorig jaar – toen Maarssen nog Maarssen was – zat ik in de commissie ruimtelijke ordening en heb vele malen in de vergaderingen deze problematiek aan de orde gebracht. Het laatste dat ik erover gehoord heb was in november 2010 van de toenmalige wethouder Van Vossen. Hij vertelde dat de toezegging van Stedin was dat geleiders zouden worden vervangen. Wat is de stand van zaken? Wanneer gaat een en ander gebeuren? De reputatie van Stedin kennende, heb ik de indruk dat hier nog actie in ondernomen moet worden. Ik zou het jammer vinden dat door de wisseling van de wacht het dossier ergens in een la terechtkomt. De problematiek is niet te onderschatten. Uw college heeft in de krant al een aantal keren het predicaat daadkrachtig optreden gekregen. Ik hoop dat het in deze kwestie zeker zal gebeuren.

Ik vraag uw aandacht voor een artikel in de VAR van donderdag 3 februari over initiatieven om op Lage Weide een bio-energiecentrale te bouwen op het terrein van de firma Bonder aan de Westkanaaldijk. Dat ligt niet in Maarssen, maar in Utrecht, schuin tegenover Op Buuren. Ik wil het college vragen hieraan aandacht te besteden. Het is zeker de moeite waard hier met de gemeente Utrecht over te gaan praten. Het staat hoog op de agenda. Minister Verhagen is geweest om te kijken welke initiatieven dit zijn. Bij de ontwikkeling van Op Buuren is gekeken naar de ontwikkelingen op Lage Weide en welke problemen daar worden verwacht. Er is groen licht gegeven voor de bouw van Op Buuren. Als op Lage Weide een bio-energiecentrale gebouwd wordt, zoals in de krant beschreven, en de wind zuid-west is, zijn ze in Op Buuren niet blij.

Wethouder Piet Ploeg: Mevrouw de voorzitter. De problematiek rondom de hoogspanningsmasten loopt al lang. De vorige portefeuillehouder heeft zich daar ook al lang mee beziggehouden. Direct na het aantreden van het college hebben wij gemeend dat dit dossier een snelle aanpak behoefde. Stedin is uitgenodigd voor een gesprek. Dit gesprek vindt morgen plaats. De heer De Ronde wordt op zijn wenken bediend. De insteek is dat de problematiek snel opgelost moet worden, maar wel door degene die het probleem veroorzaakt. Er ligt een aantal alternatieven die door Stedin zijn uitgedacht. Stedin wil deze voorleggen aan de inwoners. Wij denken daar anders over. De papegaai rondom het oplossen van de problematiek hoort op de schouders van de veroorzaker. Daar zullen wij Stedin morgen op aanspreken.

3. Vaststellen van de agenda.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad de agenda ongewijzigd vast.

4. Vragenhalfuurtje voor de leden van de gemeenteraad.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. In 2010 is de applicatie, afgekort app, BuitenBeter voor mobiele telefoons gelanceerd. Met deze app brengen inwoners de gemeente snel op de hoogte van gebreken in de openbare ruimte. BuitenBeter werkt op de iPhone, Android en Windows mobile. Voor andere type telefoons is de app in ontwikkeling. De BuitenBeter app is gratis beschikbaar voor inwoners om problemen in de openbare ruimte te melden bij de gemeente. Overigens worden deze meldingen nu al doorgestuurd naar onze gemeente. De kosten voor de gemeente om gekoppeld te worden aan dit systeem bedragen maximaal € 0,10 per inwoner per jaar. Daar is met BuitenBeter zelfs over te onderhandelen. Dat is nog geen € 6.000 per jaar.

Onzes inziens is het een systeem dat snelle en duidelijke meldingen mogelijk maakt. Je bereikt met dit systeem een nieuwe groep inwoners: de jongere generatie die zich via de nieuwe media betrokken gaat voelen bij de openbare ruimte. Onze gemeente is nog niet gekoppeld aan deze app. Echter inwoners die meldingen doen via deze app komen wel binnen bij de gemeente Stichtse Vecht. Het is onze fractie gebleken dat inwoners die een melding maken, verzocht worden om via de mail of telefoon de gemeente te benaderen. Wij vinden dat de gemeente hier een enorme kans laat liggen. Is het college bekend met deze app? Is het college met ons van mening dat deze app in het kader van de digitale dienstverlening een meerwaarde kan betekenen voor onze gemeente? Is het college bereidt om nader onderzoek te doen naar de mogelijkheden van deze app voor onze gemeente en de raad binnen twee maanden een voorstel te doen toekomen? Is het college bereidt om in de tussentijd meldingen die via deze app binnenkomen te behandelen en te verwerken?

Wethouder Pieter de Groene: Mevrouw de voorzitter. Wij zijn bekend met de app BuitenBeter. Deze werkt heel goed. In de gemeente Eindhoven wordt 5% van de meldingen via app verwerkt. Ook de lokale en de landelijke pers laten zich hierover lovend uit. Deze app heeft de top 5 van de meest favoriete apps van Nederland bereikt, terwijl het pas een jaar bestaat. Het is zeker zo dat het makkelijker wordt via deze app te melden.

Op de eerste twee vragen is het antwoord volmondig 'ja'. De derde vraag beantwoord ik met 'nee'. Dat heeft te maken met de termijn van twee maanden. Op dit moment zijn wij bezig met de gemeentelijke herindeling. Er is een keuze gemaakt voor wat eerst komt en wat daarna. De backoffice is er op dit moment niet op ingericht dit te kunnen ontvangen en verwerken. Dat is de reden waarom wordt doorverwezen naar de site; de site ontvangt en verwerkt automatisch en de terugkoppeling gaat automatisch. Op dit moment krijgen wij via de telefoon en de website 600 meldingen per maand binnen, waarvan 30% via de website. Dit systeem houden wij op dit moment vol.
Wij willen er wel iets mee doen. Wij zetten het om in ons eigen meldingensysteem. Hiervoor hebben wij een e-mailadres nodig om het automatisch terug te koppelen. Dat is de reden.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Ik ben gedeeltelijk tevreden. Ik begrijp dat de wethouder druk is met de herindeling. Dat gaat voorbij. De procedures blijven hetzelfde. Als u de app een meerwaarde vindt, en daar heeft u volmondig ja op geantwoord, maar u heeft daar de komende twee maanden niet de tijd voor dan vraag ik u of u een termijn kunt noemen wanneer u het wel kunt implementeren. U ziet de meerwaarde en dan ga ik ervan uit dat u het oppakt. Als u voor het zomerreces een voorstel naar de raad stuurt, is dat prima. Als de meldingen wel behandeld worden, stelt mij dat tevreden. Dat is niet wat ik begrepen heb van de degenen die de meldingen gedaan hebben. Zij werden gedemotiveerd door het bericht met het verzoek het op een andere wijze te doen. Als die verandering bewerkstelligd is, ben ik tevreden. Graag nog een reactie op de termijn wanneer u dit voor Maarssen wilt laten gelden.

De voorzitter: Ik geef de gelegenheid aan andere fracties kort vragen te stellen over dit onderwerp.

Ron Druppers: Mevrouw de voorzitter. Ik heb de app op mijn telefoon. Ik kan hem niet gebruiken. Is de portefeuillehouder ervan op de hoogte dat op vrijdag na 17.30 uur het meldpunt niet meer bereikbaar is? Enkele weken geleden is bij ons in de wijk een stroomstoring geweest van de openbare verlichting. Er is nergens te vinden waar dit gemeld kan worden. Door te googelen ben ik bij een landelijk meldpunt gekomen. Wil de wethouder toezeggen dat hij in een van de komende gemeentepagina's van de VAR een lijstje laat zetten met telefoonnummers waar mensen buiten kantooruren terechtkunnen voor dringende zaken, zoals het uitvallen van openbare verlichting en het springen van de waterleiding?

Fred Westra: Mevrouw de voorzitter. Zijn die apps alleen voor Maarssen geschikt? Dat is toch een beetje vreemd.

Wethouder Pieter de Groene: Mevrouw de voorzitter. Ik ben ervan overtuigd dat deze apps ook in de rest van onze mooie gemeente werken.
Ik ga in op de vastgestelde planning bij I&A. Frank van Liempdt geeft aan dat het allemaal al zo was. Twee van de drie gemeenten werken op een totaal ander systeem. Wij zijn overgegaan op het systeem van Maarssen. Op dit moment wordt het personeel geschoold om dit systeem onder de knie te krijgen. Een aantal applicaties zijn wij aan het inrichten binnen het systeem. Het is helaas niet anders dan dat wij tot de zomer bezig zijn om alle applicaties die wij willen inrichten binnen het huidige systeem naar behoren te laten draaien.
Ik ga geen toezegging doen op uw vraag of er voor de zomer een voorstel komt. Ik heb al een toezegging gedaan door te zeggen dat wij daar later mee verder gaan. Er komt straks nog een aantal onderwerpen op het gebied van I&A. Deze wil ik daar best op inpassen.
Het verbaast mij wat Ron Druppers zegt over meldingen na 17.30 uur. In onze optiek is de website de plek waar telefoonnummers vermeld moeten worden als je na kantoortijd wilt bellen. Het lijkt mij verstandig dat het op die plek komt als het er nog niet op staat.

Ron Druppers: Mevrouw de voorzitter. Er wordt maar over internet gepraat. Wij hebben het ook over een verouderende maatschappij. Er zijn steeds meer oudere mensen die geen internet hebben. Zij willen gewoon de telefoon gebruiken om iets te melden. Die app is leuk voor mij en de generatie daaronder. Daarboven wordt het moeilijk.

De voorzitter: De vragen voor dit vragenhalfuurtje hadden gisteren voor twaalf uur ingediend mogen worden. Dat staat in het reglement van orde. Op nieuwe vragen heeft het college zich niet voorbereid. Dat is het reglement zoals het nu is vastgesteld, er komt nog een nieuwe.

Mieke Hoek: Mevrouw de voorzitter. Wij hebben nog geen antwoord gekregen op de …….

De voorzitter: Als u iets kwijt wilt, kan dat straks aan de portefeuillehouder. Dit is niet om vervelend te doen, maar dan moet ik het aan iedereen toestaan.

5. Vaststellen van de notulen van de openbare vergadering van 3 januari 2011.

Ron Druppers: Mevrouw de voorzitter. Het valt op dat deze notulen anders van opzet zijn. Ze zijn meer verhalend weergegeven. Wij zijn gewend aan een woordelijke weergave van hetgeen besproken is in de raad. Ik wil graag aangeven dat dat mijn voorkeur heeft. Misschien kan dat meegenomen worden.

De voorzitter: Er zijn meerdere varianten. In het fractievoorzittersoverleg kunnen wij bespreken wat uw voorkeur heeft.

Zonder hoofdelijke stemming stelt de raad de notulen van 3 januari 2011 ongewijzigd vast.

6. Ingekomen stukken en mededelingen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad overeenkomstig de voorgestelde wijzen van afdoening.

gemeente Stichtse Vecht

7. Coalitieprogramma 2011 – 2014 'Stabiliteit en vertrouwen'

De voorzitter: De raad gaat eerst in debat over het coalitieakkoord. Het idee is om te kijken of er meer draagvlak is voor het coalitieakkoord dan van de coalitiepartijen, of er aanvullingen en opmerkingen zijn en of andere partijen goede suggesties hebben. De opmerkingen zijn input voor het nieuwe college. Het college wil het akkoord en de opmerkingen verwerken in een collegeprogramma. De fractievoorzitters krijgen het woord voor de eerste termijn in de volgorde van grootte van de fractie.

Kathalijne de Kruif: Mevrouw de voorzitter. De verkiezingen van 24 november, met name de relatief lage opkomst en de periode daarvoor, hebben velen tot nadenken gezet. Dat bleek ook wel tijdens de bijeenkomst van de nieuwe raad op 15 december jl. Tijdens deze bijeenkomst werd het besef breed gedeeld dat de vorming van een nieuwe gemeente een unieke gelegenheid biedt om met elkaar, de raad, het college, gemeentelijke organisaties en het maatschappelijk middenveld, zaken in een keer goed aan te pakken. Stichtse Vecht is de derde grootste gemeente in de provincie Utrecht. Wij zijn een serieuze partner in de regio. Dat betekent dat wij nu de gelegenheid hebben om een professioneel bestuur neer te zetten met een bestuurscultuur die ziet op vertrouwen, respect en stabiliteit. Met een bestuur dat zich bewust is van zijn bijzondere verantwoordelijkheid om samen met inwoners, bedrijven, verenigingen en instellingen het gemeenschappelijk doel te realiseren van een goed en veilig leefklimaat voor de inwoners en een stevige rol van de gemeente in haar omgeving en dat onder een financieel lastig gesternte. Met dit verantwoordelijkheidsbesef is de VVD een coalitievorming ingegaan. Wij hebben gezien dat het mogelijk is om met mensen vanuit verschillende gemeenten, met verschillende bestuursculturen en historie, mensen die elkaar nog moesten leren kennen, toch te komen tot een effectieve samenwerking. Vanaf het begin hebben de partijen de wens geuit om in dialoog te gaan, in dialoog met de hele raad, de inwoners, bedrijven en belangenbehartigers. De fractie van de VVD vindt dit een hoopgevende ontwikkeling.

In het proces om te komen tot een coalitie en een coalitieprogramma hebben wij ook heel veel te danken gehad aan onze formatievoorzitter Wouter Kolff. Hij zit op de publieke tribune. Hij heeft op zeer resultaatgerichte, respectvolle en verbindende wijze, maar ook met de nodige humor ons begeleid naar het resultaat waar wij trots op zijn. Ook waarderen wij de deskundige en intensieve inzet van onze griffier Theo van Waes. Op het laatste moment heeft hij bij ons respect afgedwongen, evenals de ambtenaren die de werkgroepen zeer vakkundig hebben ondersteund. En niet te vergeten de bodes die vaak op onmogelijke tijden aanwezig waren.

Het coalitieprogramma is op 3 januari uitgereikt aan de raad. Vanavond is het debat. In de komende drie jaren willen wij optimaal gebruik maken van de dynamiek en kennis binnen de samenleving van Stichtse Vecht. Niet over, maar met de inwoners, organisaties en bedrijven. Ieder vanuit zijn eigen rol en mogelijkheden. Wij vertrouwen erop dat de inwoners van Stichtse Vecht heel wat problemen binnen de bestaande spelregels zelf kunnen oplossen. Wij willen hen daarbij helpen door in te zetten op wijkgericht werken en communicatie, waarbij mogelijk voorafgaand aan besluitvorming wordt gezocht naar draagvlak en besluiten na overleg worden voorgelegd en daarna uitleg volgt.

Dat het economisch minder gaat in Nederland is voor niemand meer een verrassing. Het Rijk zal fors snijden in het geld dat naar de gemeente gaat. Er is een structureel tekort van ruim € 6,5 miljoen tot 2014. Het is nog niet zeker welk bedrag wij uiteindelijk moeten bezuinigen; na de meicirculaire weten wij meer. Dat er gesnoeid moet worden, is helder. Het akkoord dat bereikt is, is daarom niet een wensenlijstje, maar een akkoord dat richting geeft voor de komende raadsperiode, waarbij de raad nog voldoende invulling kan geven, passend binnen de kaders. In de raad van maart moeten wij de begroting vaststellen. Wij zullen dan wat meer financieel inzicht krijgen. Voor de voorziene tekorten zullen

dekkingsvoorstellen worden gedaan, waarbij wij willen aangeven dat bezuinigen geen doel op zich is; geld is slechts een middel. Daarom investeren wij ook in mensen, in het samenleven in Stichtse Vecht, het stimuleren van zelfredzaamheid en participatie, in wijkgericht werken en veiligheid. Uitgangspunt is dat wij dat gaan doen zonder de OZB-opbrengsten te verhogen. Onze inwoners zullen tenslotte van de rijksbezuinigingen al meer dan genoeg gaan merken. Wij gaan ervan uit dat het college het akkoord zal vertalen in een collegeprogramma dat mede de basis zal vormen voor een sluitende begroting voor 2012 en verder.

Over de strategische heroverweging hebben wij in het akkoord gezegd dat wij die samenspraak met de inwoners, instellingen en gemeenteraad willen voeren. Dat vergt veel van de organisatie, het college, de raad, maar ook van de inwoners. Dat vraagt om een zorgvuldige voorbereiding, maar wel nog in 2011. Wij nodigen het college uit om zo snel mogelijk voorstellen doen over de wijze waarop de strategische heroverwegingsoperatie zal worden ingericht.
De fractie van de VVD zou graag zien dat jongeren meer betrokken worden bij het bepalen van het jeugdbeleid. Tevens willen wij de politiek dichter bij de inwoners brengen, dus ook bij de jongeren. Wij zouden graag zien dat er een soort jeugdraad gevormd wordt. In het land zijn er veel gemeenten waar dit zeer positief werkt; Utrecht is daarvan een voorbeeld. Graag horen van de verschillende fracties of zij hierin willen meedenken om tot een raadsbreed initiatief te komen voor een jeugdraad. Om de politiek dichter bij de inwoners te brengen, zou ook gedacht kunnen worden om de raadsvergaderingen live uit te zenden via internet, de lokale radio of televisie. Onze fractie komt hier op een ander moment op terug.

De bussluis in Maarssen staat als een concreet punt opgenomen in het programma. Er is vanavond al heel veel over gezegd. Wij zijn voor een zorgvuldige procedure, zoals deze is ingezet door het college. De Verbindingsweg zouden wij ook graag open houden voor het autoverkeer. Graag horen wij van het college of het in contact wil treden met onze buurgemeente Utrecht.

Tot slot zijn wij ons ervan bewust dat de fusie niet is afgerond. De fusie gaat nu pas echt beginnen. Als gemeentebestuur mogen wij laten zien hoe wij dat op een wijze en constructieve manier gaan doen: samen, raad en college, met elkaar in een open bestuurscultuur voor de inwoners en voor onze mooie nieuwe gemeente. De fractie van de VVD staat hiervoor klaar.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Mag ik een vraag stellen aan de fractie van de VVD?

De voorzitter: Het voorstel is om eerst alle fractievoorzitters aan het woord te laten. Dat is u ook per e-mail meegedeeld. Daarna kunt u op elkaar ingaan.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Een punt van orde. Dan kunnen wij in het vervolg deze ronde ook schriftelijk doen. Dat spaart tijd en dan kunnen wij daarna in debat.

De voorzitter: U doet dit niet alleen voor elkaar, maar ook voor de mensen op de publieke tribune.

Frank van Liempdt: Als we het voor de mensen op de publieke tribune doen, dan hebben deze mensen toch recht op een direct debat. Als nog eerst twaalf partijen het woord moeten doen, dan zal men na een uur vergeten zijn wat de highlights zijn uit het eerste betoog. Dat is jammer, dat verdient de VVD niet. De VVD verdient waar een vraag is een verhelderend antwoord te geven voor die diezelfde publieke tribune.

De voorzitter: Dat doen wij zo in de tweede termijn. Wij kunnen een heel ordedebat voeren, dat is ook niet interessant voor de publieke tribune. Ik stel voor dat u uw suggestie meeneemt in de verdere discussies over hoe wij in de toekomst vergaderen.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Dat zal ik doen. De VVD is al een keer weggelopen toen wij een debat hadden met alleen het voorlezen van stellingen.

De voorzitter: Wij zijn nu de gemeente Stichtse Vecht.

Bertine Oosthoek: Mevrouw de voorzitter. Ik beloof Frank van Liempdt dat ik een verpletterend betoog zal houden, zodat hij het onthoudt tot straks in de tweede ronde.
Stabiliteit en vertrouwen: we zien wereldwijd wat er gebeurt als die ontbreken, bijvoorbeeld in het Midden-Oosten. Er is een enorme crisis ontstaan door een instabiele economie met stijgende voedselprijzen en dalende inkomsten en een gebrek aan vertrouwen in de politiek.
Wij staan aan het begin van een nieuwe gemeente en het CDA voelt zich, als tweede partij van Stichtse Vecht, verantwoordelijk voor het bouwen aan stabiliteit en vertrouwen. Er is een goed college van start gegaan na een periode van vruchtbare collegeonderhandelingen. De onderhandelaars wilden er samen uitkomen, gingen met respect met elkaar om en zijn trots op het resultaat. Natuurlijk vonden er flinke discussies plaats, maar er was bereidheid tot compromis, tot geven en nemen. Het is onze vurige hoop dat de hele raad zich straks kan vinden in het programma en bereid is op een zelfde integere manier met elkaar aan het werk te gaan in het belang van de inwoners van Stichtse Vecht.

Het CDA wil zich dienend opstellen in Stichtse Vecht. We mogen trots zijn op het prachtige landschap, de cultuurhistorie en de twaalf verschillende kernen en zullen hier als goede rentmeesters zorgvuldig mee omgaan. Er is volop activiteit in de gemeente op het gebied van sport, kunst, cultuur, recreatie en maatschappelijke zorg, veelal op vrijwillige basis. Het CDA zal zich inzetten voor de vrijwilligersorganisaties. Dit werk moet ondersteund worden en de waardering en de ruimte krijgen die het verdient. Het CDA wil dat iedereen mee kan doen in de nieuwe gemeente, zowel op het niveau van vrijetijdsbesteding als op werkniveau. Ook politieke participatie dient te worden gestimuleerd. Er zal een luisterend oor worden geboden aan inwoners, bedrijven, instellingen en verenigingen. Het CDA zal in deze tijd van bezuinigingen opkomen voor de zwakkeren in de gemeente en alle inwoners oproepen tot het nemen van persoonlijke verantwoordelijkheid, waarbij de lokale overheid bijspringt als inwoners het samen met familie en vrienden (mantelzorg) niet meer redden. De tijd dat de overheid ons stoepje kwam schoonvegen of onze belastingformulieren kwam invullen is voorbij. De gehele samenleving kan en moet elkaar hierbij ondersteunen en helpen. Een gemeente leeft door de relatie van inwoners onder elkaar. Eenzaamheid is een groot probleem in onze tijd, maar kan voor een groot deel worden opgelost als we weer leren omkijken naar elkaar.

De inwoners van Stichtse Vecht zijn bevoorrecht, maar hebben ook een verantwoordelijkheid buiten de eigen gemeentegrenzen. Stichtse Vecht wordt millenniumgemeente en gaat aan de slag om de inwoners bewust te maken op het gebied van solidariteit en duurzaamheid. Alle collegevoorstellen zullen bijvoorbeeld tegen de lat van duurzaamheid worden gehouden, rekening houdend met de effecten voor toekomstige generaties. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor de discussie rondom de centrale huisvesting. We hoeven geen prestigeobject, maar zoeken naar een goed bereikbare en efficiënte locatie, centraal in de gemeente. Aanvullend wordt het digitale gemeentehuis opgetuigd om de noodzaak tot fysiek bezoek te verminderen en zo nodig wordt maatwerk aan huis geleverd.
Een heikel punt in elke gemeente is het verkeer, want iedereen is verkeersdeelnemer en voelt zich deskundig op dit terrein. Het CDA verlangt een duidelijk visie van het college in dezen, gebaseerd op veiligheid en duurzaamheid.

Kortom: de vijf raadsleden van het CDA pakken de uitdaging aan, recht uit het hart!

Ron Druppers: Mevrouw de voorzitter. M2000 heeft de bespreekstukken in eerste instantie als zeer abstract en weinig concreet ervaren. Terugdenkend aan de aanbevelingen van rapport Berenschot om geen dichtgetimmerde coalitie- of raadsprogramma's aan de raad voor te leggen, is M2000 tot de eindconclusie gekomen dat dit geen coalitieprogramma, maar een coalitieraamwerk is, welke op een andere manier benaderd hoort te worden en als zodanig ook een echte breuk met het verleden betekent. Daar zijn wij blij mee. M2000 heeft een uitgebreide analyse gemaakt van in totaal 331 punten van het eigen verkiezingsprogramma versus dit coalitieraamwerk. Ik zal proberen in hoofdlijnen de kijk van M2000 op het coalitieraamwerk weer te geven.

Voor de verkiezingen constateerden wij al dat een groot deel van de verkiezingsprogramma's gelijk waren. Het zal u niet verbazen dat uit onze analyse blijkt dat er ook een grote overeenkomst is tussen ons verkiezingsprogramma en het coalitieraamwerk. Waar de schoen kan gaan wringen, is de concrete invulling, de politieke keuzes en de financiële onderbouwing die wij nu op een paar punten na geheel missen.
Ik zal een paar punten noemen die wel concreet zijn gemaakt in het coalitieraamwerk.
Een herijking van het minimabeleid is noodzakelijk vanwege van de fragmentatie, dubbelingen met de Belastingdienst en bezuinigingen. Deze zin doet mijn fractie de haren recht overeind staan. Betekent herijking in dit geval verschraling? Hier is mijn fractie op tegen. De afgelopen jaren heeft de politiek in Maarssen een zorgvuldig en niet te uitbundig minimabeleid vastgesteld en dat willen wij graag zo houden. Bezuinigen op deze groep is niet wenselijk. De opbrengsten zullen minimaal zijn, maar wel grote gevolgen hebben voor mensen die per maand moeten rondkomen van een bedrag dat lager ligt dan onze eigen raadsvergoeding.
Binnen de Wmo onderzoeken we de mogelijkheden om de klantgebonden kosten, met name van hulp bij het huishouden, te reduceren. Het automatisme van de verstrekking wordt vervangen door een gesprek op maat over het aanbod. Mijn fractie vraagt zich dan af hoe deze reductie bereikt gaat worden en is in de veronderstelling geweest dat de verstrekkingen altijd al maatwerk zijn geweest. Keuringen, gesprekken etc.: het was niet zo dat als je zweetvoeten had, je automatisch een scootmobiel kreeg. Ik kan alleen over het verleden in Maarssen spreken. Daar blijkt dat in het verleden van het beschikbare Wmo-budget grote bedragen niet zijn uitgegeven en gestort zijn in de Algemene Reserves. Reden destijds voor de fractie van M2000 om zich uit de coalitie terug te trekken.
Dan het woord zelfredzaamheid. Bij dat woord gaan bij mij de haren recht overeind staan. Dat komt in totaal tien keer voor in het coalitieraamwerk. De fractie van M2000 heeft niets tegen het vergroten van de zelfredzaamheid van individuen en organisaties. Als ombudsman ben ik al negen jaar bezig geweest om de zelfredzaamheid van mensen te vergroten. Het bereiken van een acceptabel niveau van zelfredzaamheid kost tijd en gedurende deze periode moeten we er als gemeente zijn om daar waar nodig te ondersteunen tot het ogenblik dat men het zelf kan. Je komt er dan ook achter dat er altijd een bepaalde groep is die het gewoon niet zelf kan en het is vooral deze groep waar M2000 zich zorgen over maakt. Zelfredzaamheid zonder solidariteit bestaat niet.
Deze drie voorbeelden geven, wat M2000 betreft, heel goed aan dat we moeten uitkijken dat de afstand niet steeds dichterbij komt. Dat is een doordenkertje.

Wat missen we in het coalitieraamwerk. Dat zijn echt teveel punten om op te noemen, vandaar dat ik me zal houden aan het voor mijn fractie belangrijkste punt: de financiën. Vanwege de te korte spreektijd zal ik deze straks in twee moties aan u voorleggen.
M2000 is, dat is duidelijk, niet negatief over het coalitieraamwerk, maar zoals ik al eerder betoogde hangt alles af van de invulling, politieke keuzes en de financiële onderbouwing. Het is niet mogelijk op dit ogenblik een oordeel te geven. M2000 zal elk voorstel inhoudelijk beoordelen. Een goed voorstel is

een goed voorstel, van wie het ook maar afkomstig is. M2000 begrijpt dat de financiële situatie ons de komende jaren zal dwingen de broekriem aan te halen. Echter wat M2000 betreft laten wij daarbij de minima, de chronisch zieken en gehandicapten en de onmisbare vrijwilligers in onze samenleving buiten schot.

Ik reageer nog even op Kathalijne de Kruif: wij hebben elkaar al weer gevonden bij de jeugdraad, uitzenden via de lokale omroep en de Verbindingsweg openhouden.

Motie 1 (M2000): vermindering inhuur externen

De raad van de gemeente Stichtse Vecht, in vergadering bijeen op 8 februari 2011;

overwegende dat:
een groot deel van de bezuinigingsdoelstellingen kan worden behaald door drastisch te minderen op de inhuur van externen;

is van oordeel dat:
terugdringing van de inhuur van externen met minimaal 60% in 2014 mogelijk moet zijn;

verzoekt het college:
bij het opstellen van het collegeprogramma dit als een van zijn doelstellingen op te nemen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie 2 (M2000): aanstelling griffier

De raad van de gemeente Stichtse Vecht, in vergadering bijeen op 8 februari 2011;

overwegende dat:
- de inhuur van externen een te grote last legt op de financiën van de gemeente;
- de raadsgriffier op dit ogenblik extern ingehuurd wordt;
- de raad het goede voorbeeld wil geven met betrekking tot de beperking van de inhuur van externen;
- er reeds een profiel voor de functie van raadsgriffier beschikbaar is;

is van oordeel dat:
- de sollicitatieprocedure met betrekking tot de aanstelling van een nieuwe griffier onmiddellijk moet worden opgestart, zodat op 1 juli 2011 de functie van griffier door eigen personeel kan worden vervuld;

verzoekt de burgemeester als voorzitter van de raad:
op zeer korte termijn te starten met de sollicitatieprocedure, zodat de doelstelling om op 1 juli 2011 de griffiersfunctie door eigen personeel ingevuld te hebben, gerealiseerd kan worden.

En gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: De moties zijn voldoende ondertekend en maken deel uit van de beraadslaging. Ze kunnen worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

gemeente Stichtse Vecht

Linda Hoogeveen: Mevrouw de voorzitter. De fractie van D66 heeft volmondig 'ja' gezegd tegen dit coalitieprogramma. Ik doe nu niet uitvoerig uit de doeken met welke wij het eens zijn die er in staan. Wij zijn het met alle punten eens. Ik kom daarmee hopelijk Frank van Liempdt tegemoet, zodat er meer tijd overblijft voor debat. Ik ga wat trefwoorden noemen. D66 is met dit programma akkoord gegaan, omdat wij in deze nieuwe gemeente willen starten met een goed basis als opgang naar een goede financiële basis over een paar jaar, dat het een sociaal programma moest zijn, een democratisch programma, waar wij het met z'n allen samen doen. We kunnen maar één keer deze gemeente nieuw neerzetten. Dat moeten wij met ons allen doen. D66 was heel erg voor een verkeersvisie. Daar werd net al uitgebreid om gevraagd. Zeer belangrijk is de meetlat van duurzaamheid die langs het hele programma ligt. Alles wat er in de komende tijd besloten zal worden, gedaan zal worden, zal naast de meetlat van duurzaamheid geplaatst worden. Wij kunnen ons vinden in de thema's als onderwijs, participatie, zelfredzaamheid en investeren in mensen. De VVD riep het ook al.
Uiteraard is het een akkoord op hoofdlijnen en zal er nog veel ingevuld moeten worden. Er wordt al een hele tijd gesproken over een brug over het Amsterdam-Rijnkanaal bij Nigtevecht. Is er ook een ander alternatief dan die brug over het Amsterdam-Rijnkanaal? Kijk naar duurzamer alternatieven. Wethouder wilt u daar snel naar kijken? Wij weten dat er morgen iets belangrijks op de agenda staat. De fractie wil de komende tijd aan de slag met verkeer, jongeren, ouderen, wijkgericht werken, financiën, behoud van identiteit van de kernen, dienstverlening en huisvesting en uiteraard maatschappelijk meedoen.

Ron Druppers gaf aan dat de invulling nog moet volgen. Een van de redenen dat D66 zo enorm achter dit programma kan staan is oproepen dat met de gehele raad te gaan doen en niet alleen met de coalitie. Het is begrijpelijk dat wij als democratische partij ons hier in kunnen vinden.

Gerjet Wisse: Mevrouw de voorzitter. Dit akkoord ademt een prettige sfeer, deze coalitie mikt op samenwerking. Wij delen daarbij uw opvatting dat dit ook het moment is om vertrouwen terug te krijgen. Daar zet de PvdA met u op in.
De fractie heeft het coalitieprogramma vergeleken met het 5-pijlers-programma van de PvdA en constateert dat het een ambitieus programma is met veel nota's, visie's en onderzoeken, maar realistisch? Er ligt nog niet eens een raadsagenda. Wat gaat u wanneer doen? Time flies.
Prima voornemens over wijk- en kerngericht werken. Dit wordt door vrijwel alle partijen gezien als essentieel, maar er dreigt door de generieke bezuinigingsmaatregel flink te worden beknot. Daarom komen we met een motie.
Prima ideeën over dienstverlening en efficiency. Dit punt snel uitvoeren voorkomt wellicht nare bezuinigingen. Het vraagt wel om een daadkrachtig college met visie, anders betaalt de burger alsnog het gelag.
Bescherming van het landschap is niet gewaarborgd. Het handhaven van het inwoneraantal leidt tot een te grote bouwopgaaf. De bescherming van het landschap wordt breed gedeeld door de politiek en daarom een motie.
30% sociale woningbouw is bij de coalitie helaas geen hard criterium en daarom een motie.
Bescherming van zwakkeren: er gaat een koude wind waaien. Het PvdA-programma, en ook vele andere partijen, heeft zich uitgesproken: ontzie de minima bij bezuinigingen. Daarom een motie.
Kunst en cultuur gaat op de helling. De financiële zelfredzaamheid bij kunst, cultuur en welzijn staat hoog in het vaandel en kunst, cultuur en welzijn worden daarmee het kind van de rekening. Vrijwaar in elk geval het vrijwilligersbeleid en vrijwilligersactiviteiten van bezuinigingen. Daarom een motie.
De invulling van de regierol is weifelend. Een netwerkwereld klinkt heel modern en heeft goede kanten, maar zonder regie komt er niets van de grond.

De financiële gevolgen voor inwoners zijn vaag. De coalitie legt een mistgordijn. Enerzijds is er een generieke bezuiniging van 2,5% op alle budgetten, maar er wordt wel bestuurlijk potverteerd: 3,5 fte aan wethouders was in plaats van 5,5 fte ook genoeg geweest en scheelt in deze collegeperiode al gauw € 700.000. Dan waren bijvoorbeeld bezuinigingen op minima en vrijwilligerswerk zeker niet nodig geweest. Dit is niet uit te leggen. Daar komt bij dat, ondanks een college van zeven personen, niemand de portefeuille dierenwelzijn uitvoert. Wij vinden dat diep treurig.

Motie 3 (PvdA): wijk- en kerngericht werken

De raad van de gemeente Stichtse Vecht, gehoord de besprekingen in de raad van 8 februari 2011;

overwegende dat:
- het coalitieprogramma inzet op bezuinigingen;
- wijk- en kerngericht werken de hoeksteen is van het betrekken van de bevolking bij de inrichting van de samenleving;
- wijk- en kerngericht werken door vrijwel alle partijen gezien wordt als belangrijk om de gemeente Stichtse Vecht een identiteit te geven die past bij de Vechtstreek;

besluit:
het college opdracht te geven niet te bezuinigen op wijk- en kerngericht werken.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting
De gemeente Stichtse Vecht kan alleen tot een succes leiden als wijk- en kerngericht werken tot hoeksteen wordt opgewaardeerd om de gemeente zijn nieuwe identiteit te geven. Essentieel daarbij is het om rekening te houden met de verschillen in aard en karakter van de woonkernen en wijken. Ook de toezeggingen van vrijwel alle partijen in programma's en debatten over het belang van wijk- en kerngericht werken – ondanks bezuinigingen – gestand gedaan moeten worden.

Motie 4 (PvdA): vrijwilligersbeleid en vrijwilligersactiviteiten

De raad van de gemeente Stichtse Vecht, gehoord de besprekingen in de raad van 8 februari 2011;

overwegende dat:
- het coalitieprogramma inzet op bezuinigingen op vrijwilligersbeleid en vrijwilligersactiviteiten door generieke maatregelen;
- daarmee verenigingen en initiatieven geraakt worden die gedragen worden door de inzet van vrijwilligers;
- vrijwilligers het verschil maken voor samenhang in de samenleving;
- de Wet maatschappelijke ondersteuning het bestuur van de gemeente Stichtse Vecht verplicht invulling te geven aan prestatieveld 1, namelijk het bevorderen van het welbevinden van de inwoners, dat in belangrijke mate door vrijwilligers in stand wordt gehouden;

besluit:
het college opdracht te geven niet te bezuinigingen op het gebied van vrijwilligersbeleid en vrijwilligersactiviteiten.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting
De gemeente Stichtse Vecht kan zijn verantwoordelijkheid nemen door niet eenzijdig te bezuinigen op vrijwilligersbeleid en vrijwilligersactiviteiten, aangezien met name vrijwilligers het verschil maken als het gaat om het bevorderen van de samenhang is de samenleving. De vergrijzing – belangrijk ijkpunt van het coalitieprogramma – zal in toenemende mate een beroep moeten doen op vrijwilligers.

Motie 5 (PvdA): bescherming landschap

De raad van de gemeente Stichtse Vecht, gehoord de besprekingen in de raad van 8 februari 2011;

overwegende dat:
- het coalitieprogramma inzet op handhaving van het inwoneraantal van 62.000 - 64.000;
- dit mogelijk leidt tot een bouwopgave die het landschap zal aantasten;

besluit:
het college opdracht te geven eerst in kaart te brengen wat deze bouwopgave betekent en de gevolgen eerst met de raad te bespreken, alvorens beleid te maken dat de inwonerdoelstelling mogelijk maakt.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting
Veel partijen willen het landschap beschermen en dus geen grote uitbreidingsplannen meer. De PvdA fractie vind bescherming van het landschap belangrijker dan het handhaven van het inwoner aantal. De doelstelling om het huidige inwoner aantal te handhaven kan tot een ongewenst bouwopgave leiden. De consequentie van de doelstelling dient eerst met de raad besproken te worden alvorens beleid gemaakt wordt om de z.g. inwonerdoelstelling te realiseren.

Motie 6 (PvdA): betaalbaar wonen

De raad van de gemeente Stichtse Vecht, gehoord de besprekingen in de raad van 8 februari 2011;

overwegende dat:
- het coalitieprogramma spreekt van een woningbouwprogramma, onder meer gericht op noodzakelijke diversiteit;
- het uitgangspunt van 30% sociale woningbouw wel is opgenomen, maar niet als hard criterium;
- de ervaring leert dat het halen van de 30% doelstelling niet vanzelfsprekend is;
- het streven zou moeten zijn 30% betaalbare woningen binnen het totale woningaanbod en dus niet uitsluitend bij nieuwbouw;
- je betaalbare woningen ook voor de lange termijn wilt vasthouden voor de doelgroep;

besluit:
- het college opdracht te geven om een "fonds betaalbaar wonen" in te stellen;
- dat projectontwikkelaars, die in bouwprojecten niet aan de 30% doelstelling kunnen voldoen, dit financieel compenseren in dit fonds;

- dat de raad uit dit fonds een bijdrage kan leveren aan het realiseren van betaalbaar wonen op andere locaties.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie 7 (PvdA): minimabeleid

De raad van de gemeente Stichtse Vecht, gehoord de besprekingen in de raad van 8 februari 2011;

overwegende dat:
- het coalitieprogramma inzet op bezuinigingen op het minimabeleid;
- de minima geen slachtoffer mogen worden van bezuinigingen van de gemeente Stichtse Vecht, gezien de voorgenomen bezuinigingen van de rijksoverheid;
- de meeste partijen in hun programma's ingezet hebben op een goed sociaal beleid;

besluit:
het college opdracht te geven het minimabeleid niet te betrekken bij de bezuinigingsoperatie (heroverwegingsoperatie).

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting
De gemeente Stichtse Vecht kan zijn sociale gezicht laten zien door minima te beschermen tegen bezuinigingen. Wel kunnen dubbelingen van voorzieningen worden opgelost door harmonisatie van minimaverordeningen en kwijtscheldingsbeleid en U-pas regeling naast elkaar te leggen.

De voorzitter: De moties zijn voldoende ondertekend en maken deel uit van de beraadslaging. Ze kunnen worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

Piet Paul: Mevrouw de voorzitter. Wij waren in eerste instantie zeker niet ontevreden met het coalitieprogramma. Vergrijzing en duurzaamheid noemt men de ijkpunten. In elk voorstel van het college of de raad komt er een duurzaamheidparagraaf. En er staan hele mooie zinnen in. Maar: de fraaie teksten van het programma zorgen tegelijkertijd voor veel fundamentele vragen en bijna nergens is ingevuld hoe een en ander moet of kan worden bereikt. Er is erg veel verhullend taalgebruik. Duidelijke en eenvoudige onderwerpen als openbaar vervoer, fiets en groen kunnen we er vrijwel niet in vinden.
Ik heb het coalitieprogramma daarna gelegd naast de belangrijkste speerpunten van het GroenLinks verkiezingsprogramma. GroenLinks wil een groene gemeente. Het groen, de natuur en de ecologische verbindingszone komen er wel erg bekaaid af. Hoofdstuk 5 van het coalitieprogramma gaat over de leefomgeving van Stichtse Vecht. Wat is dan de visie? Behoud van kwaliteit, zowel in bebouwing als in het landschap, wordt wel genoemd. Er wordt een integrale woonvisie opgesteld. Dat is prima. Op pagina 25 komt landschap en natuur aan de orde. Dat is wat ons betreft te mager. De economische landbouw wordt vooropgesteld en in een bijzin wordt het behoud van de cultuur, het landschap en de biodiversiteit genoemd en de aandacht verdienen. Daarmee zijn wij het natuurlijk eens. Natura 2000 wordt ook even genoemd, maar de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) wordt niet genoemd. Er wordt geen nieuwe visie en beleid voorgesteld. De grote vraag van GroenLinks is dan ook welke plaats wij de ontwikkeling van de EHS in onze bestemmingsplannen geven.

GroenLinks wil een sociale gemeente met een groot hart, zeker gezien de bezuinigingen of zoals wij het noemen: "de gure wind die uit Den Haag waait". De gemeente heeft de taak en de plicht om te zorgen voor inwoners die steun nodig hebben. Dat is dus het Wmo-beleid.
Wat zien wij nu in het coalitieprogramma? Heel veel wollige taal. Wij zouden er allereerst voor willen pleiten om in eenvoudiger taal, voor elke burger begrijpelijk, het beleid duidelijk te gaan maken via de website, de gemeentepagina van de VAR of anderszins. Centraal staat het begrip zelfredzaamheid. Wat verstaat de coalitie onder het begrip zelfredzaamheid? Met grote letters staat er: ”De zelfredzaamheid wordt maximaal aangesproken; dat vraagt om maatwerk.” Wij weten dat er in deze tijd van bezuinigingen de gemeente tekorten heeft die oplopen naar meer dan € 6,5 miljoen in 2014. Dan vrezen wij dat het minimabeleid onder druk zal komen te staan. Zijn solidariteit en zorgzaamheid voor de coalitiepartijen belangrijke begrippen naast de zelfredzaamheid?

GroenLinks wil een slagvaardige en communicatieve gemeente. Stichtse Vecht is nu de derde gemeente van de provincie Utrecht en daar mag je wat van verwachten. In de inleiding en in hoofdstuk 1 wordt uitgebreid met mooie bewoordingen ingegaan op het nieuwe begin en herstel van vertrouwen met mooie begrippen als aanspreekbaarheid, klantgericht, bestuurlijke vernieuwing en participatie, kernenbeleid, dorpsgericht werken etc. Hier kan GroenLinks het helemaal mee eens zijn, maar wij zien nog weinig van een aanzet tot uitwerking van al deze zaken.
Het begrip participatie moet beter worden uitgelegd en uitgewerkt. Op pagina 19 wordt het voorzieningenniveau voor jongeren nader beschouwd. Hierbij en bij andere onderwerpen die hen aangaan wordt de doelgroep op eigentijdse en passende wijze betrokken en uitgedaagd om eigen initiatieven te ontplooien. Denkt men hier aan jongerenparticipatie? Hoe dat moet, is niet uitgewerkt. Wij hopen dat dat in de toekomt gaat gebeuren.

Het kernenbeleid en wijk- en dorpsgericht werken. GroenLinks vindt dit ook heel belangrijk. Hoofdstuk 2 gaat hierover. De intenties in het coalitieprogramma zijn goed, maar nog erg summier.
Openbaar vervoer, verkeer en fietsbeleid zijn voor de Stichtse Vecht met zijn twaalf kernen heel belangrijk. Dit is momenteel zeker nog niet optimaal geregeld. Op bladzijde 25 wordt aangegeven dat er een integrale verkeersvisie met een breed maatschappelijk draagvlak komt. Wat ontbreekt is een fietsnota voor de Stichtse Vecht, zoals die bijvoorbeeld in Almere bestaat en ook voorheen in Breukelen. GroenLinks heeft voorbeelden die we graag willen delen. Het maken van schoolzones is een belangrijk punt voor ons, ook in de kernen van Breukelen en Loenen waar zij nog niet zijn.
Het verwijderen van de bussluis heeft ook onze aandacht. Vooruitlopend op plannen om sluipverkeer tegen te gaan en om de verkeerscirculatie te verbeteren wordt de bussluis in Maarssen dorp verwijderd. Er is al veel discussie geweest in de lokale pers. De bussluis maakt deel uit van een proef om het sluipverkeer in te dammen. Daartegen is altijd grote weerstand geweest van inwoners en de plaatselijke middenstand. GroenLinks Maarssen heeft zich positief opgesteld ten aanzien van de proef om het sluipverkeer te weren. Destijds is afgesproken dat er een evaluatie komt waaruit moet blijken of de proef met de sluis inderdaad het sluipverkeer van de Zuilense ring naar Breukelen tegengaat. Tot op heden wordt veelal vanuit de onderbuik gereageerd. Het is onzin dat de parkeerplaatsen onbereikbaar zijn. Zowel het Pieter de Hooghplein als het Harmonieplein zijn goed bereikbaar. Met andere woorden: GroenLinks Stichtse Vecht vindt dat we moeten wachten op een feitelijke onderbouwing van de verkeerstromen. Ik ben blij dat ik vanavond gehoord heb dat daaraan wordt gewerkt. Voor GroenLinks blijft van belang wat de consequentie is voor het sluipverkeer indien de sluis is verwijderd. Welke feiten liggen hieraan ten grondslag? Kan het college op basis van metingen aantonen dat de sluis niet functioneert?

Het coalitieprogramma kunnen wij op belangrijke thema's ondersteunen. Stabiliteit en vertrouwen zijn in deze fase heel belangrijk voor ons. Wij vinden wel dat dit programma met te veel mooie woorden is

omschreven, maar nog te weinig concrete zaken bevat. Op de genoemde 3 themagebieden – een groene gemeente, een sociale gemeente en een slagvaardige en communicatieve gemeente – zal GroenLinks dan ook constructief oppositie voeren.

Jan Boogerd: Mevrouw de voorzitter. Ik weet niet, er is geteld, maar als het op volgorde van grootte gaat, zijn wij qua stemmenaantal groter dan GroenLinks.

De voorzitter: Ik volg mijn lijstje, ik zal zorgen dat het nog even gecheckt wordt. Mocht het niet correct zijn, dan zorg ik dat het de volgende keer correct gaat.

Jan Boogerd: Mevrouw de voorzitter. Wij hebben er alle vertrouwen in dat het goed komt.
De gemeente Stichtse Vecht is op 1 januari jl. van start gegaan. Het begin ging gepaard met de nodige aanloopproblemen; het is ook geen sinecure om drie gemeenten binnen korte tijd samen te voegen. Onze fractie heeft veel waardering voor de grote inzet van de ambtenaren en het bestuur om de 'winkel' niet alleen open te houden, maar ook om de kwaliteit van de dienstverlening op peil te brengen.
Naast deze uitdaging komen er ook andere op Stichtse Vecht af. In dit verband kunnen de aangekondigde bezuinigingen van de rijksoverheid genoemd worden. Het zal een grote krachtsinspanning vragen om het huishoudboekje van de gemeente sluitend te houden zonder de woonlasten voor de burger te verhogen.

De fractie van de ChristenUnie-SGP kijkt met grote tevredenheid terug op het totstandkomen van het coalitieprogramma van de huidige coalitie. Daar wij deel uitmaken van de coalitie, is dit een weinig verrassende uitspraak. Wij menen zelfs dat dit programma een zeer hoge kwaliteit heeft en dat op grond van de volgende redenen. Het programma heeft een duidelijke bestuurlijke visie op de gemeente: de inwoner en de directe leefomgeving staan centraal. Er is ook een duidelijke visie op de verhouding tussen bestuur en burger en georganiseerde levensverbanden. De prominente plaats van de inwoner en zijn leefomgeving wordt goed tot uitdrukking gebracht in het zogenaamde kernenbeleid dat een prominente plaats inneemt. Duurzaamheid is een vast ijkpunt bij de realisatie van het programma en in elk voorstel wordt een duurzaamheidsparagraaf opgenomen. Het programma houdt terdege rekening met het waardevolle landschap en het rijke cultuurbezit dat in de gemeente en bescherming verdient. Ook de positie van de agrarische ondernemers wordt verstevigd.
Hoewel het programma blijk geeft van een duidelijke visie en op tal van terreinen richtinggevend is, beschouwt onze fractie het als een programma op hoofdlijnen. Dat is wat anders dan een raamwerk. Vooral dit laatste aspect moet alle fracties aanspreken.

Ron Druppers: Daar kunnen wij verschillend over denken, Jan.

Jan Boogerd: Het geeft immers de mogelijkheid aan iedereen om het beleid verder te concretiseren. Dit bevordert een open discussie op inhoud in de raad. Zo wordt de basis gelegd voor de verankering van een bestuurscultuur die wij allen wensen. Het is aan ons allen om de geboden gelegenheid goed te benutten. Ik wil u hier graag toe oproepen.

Als coalitiepartner heeft de ChristenUnie-SGP een duidelijke inbreng gehad bij de realisatie van het programma en dat hoewel we pas in de 'tweede koets' aanschoven. Zonder nu uitputtend te zijn wil ik in dit kader enige specifieke punten vermelden:

- We hanteren de 0-optie, c.q. uitsterfbeleid voor coffeeshops, bordelen en gokhallen.
- Het aantal koopzondagen wordt niet verder uitgebreid.

- Wij staan positief ten opzichte van particulier initiatief ter realisatie van een open glasvezelnetwerk.
- Wij stimuleren het onderwijs actief om aandacht te schenken aan preventie voor verslaving.
- We bestrijden drugsgebruik op schoolpleinen, kinder-, sport- en speelplaatsen.
- We stimuleren en faciliteren de vestiging van een hospice in Stichtse Vecht.
- Stichtse Vecht meldt zich in 2011 aan als millenniumgemeente.

Wij vinden in voldoende mate voor ons herkenbare punten in het coalitieprogramma terug. Wij blijven het college volgen bij de realisatie hiervan en wij zien het bestuursprogramma met een concrete uitwerking van het coalitieprogramma met belangstelling tegemoet.
Ten slotte willen we opmerken dat het voorliggende programma een degelijke basis vormt voor het in de komende jaren te voeren beleid. Samen met u allen willen we een constructief debat voeren over de concrete vertaling naar de uitvoering.
Hierbij wensen we het college en onze ambtenaren veel wijsheid en bovenal Gods onmisbare zegen toe.

Renie Vis: Mevrouw de voorzitter. Ik streef ernaar het nog korter te doen dan Linda Hoogeveen. Ik weet zeker dat het mij gaat lukken. Het is de insteek van Streekbelangen geweest. Wij hebben deze avond gezien als de mogelijkheid voor de niet coalitiepartijen om aan het woord te komen en die zoveel mogelijk te laten praten. Zij zitten niet te wachten op een hele uiteenzetting waarom wij het coalitieprogramma zo goed vinden. In het coalitieprogramma staan heel veel van onze speerpunten en wij zijn daar heel trots op. Dat is voor ons voldoende.
Ik sluit af met een reactie op de opmerking van Kathalijne de Kruif. Onze fractie zal absoluut het voorstel steunen van de jeugdraad. Daar staan wij helemaal achter.
Ik steun Linda Hoogeveen in haar opmerking over de fietsbrug in Nigtevecht. Ik hoop dat de wethouder er alles aan gaat doen om de bewoners van Nigtevecht hierbij te betrekken.

Mieke Hoek: Mevrouw de voorzitter. Graag wil Het Vechtse Verbond uitdragen dat zij het coalitieprogramma ondersteund en waarom. Zoals u weet heeft Het Vechtse Verbond niet aan de wieg gestaan van het coalitieprogramma, maar is in de slotfase gevraagd zich aan te sluiten. Na kennis te hebben genomen van het werk dat al verricht was, konden wij alleen constateren dat er een transparante basis en kaderstellend programma voor ons lag waarmee een goede samenwerking met VVD, CDA, D'66, Streekbelangen en ChristenUnie/SGP heel goed mogelijk leek. Wij kregen de uitnodiging om de, nog de voor Het Vechtse Verbond belangrijke punten toe te voegen. De voor Het Vechtse Verbond belangrijke onderwerpen die naar onze mening nog ontbraken en voor ons een voorwaarde waren om aan de coalitie deel te nemen, hebben we kunnen inbrengen, zoals hoe we met de rivier de Vecht omgaan, infrastructuur, intentie realiseren aquaduct Vreeland, woonboten en kleinekernenbeleid, geïsoleerde kleine kernen als Nigtevecht, Loenersloot, Nieuwe ter AA en Kockengen.
Evenzo was het voor Het Vechtse Verbond belangrijk dat het binnen de coalitie de ruimte zou krijgen, zonder opgelegde beperkingen, de eigen identiteit te kunnen uitdragen en de vrijheid om eigen standpunten te kunnen innemen. Het uiteindelijke coalitieprogramma gaf ons die garantie, zodat voor ons de samenwerking met de voornoemde partijen geen belemmering meer was. Wij kijken dan ook uit naar een vruchtbare en plezierige samenwerking.

Het coalitieprogramma is een programma op hoofdlijnen en zal in de voor ons liggende raadsperiode vorm moeten krijgen. Dit doen wij niet alleen. De intentie is bij ons: met elkaar, coalitie en oppositie. Het uiteindelijke doel is in gezamenlijkheid de inwoners te bedienen in voor- en tegenspoed. Een goede afweging te maken om de juiste besluiten te nemen in het belang van de inwoners en de gemeente Stichtse Vecht. We hebben de opdracht als gekozen volksvertegenwoordigers om ervoor te zorgen

dat Stichtse Vecht een fijne gemeente wordt en blijft om in te wonen, te werken, te leven en te genieten, een gemeente waar de voorzieningen voor de kernen op peil blijven of waar mogelijk worden verbeterd, waar men naar goede scholen kan gaan, goed geoutilleerde zorgpunten, winkel- en horecavoorzieningen heet en fijn kan sporten of recreëren, waar men zich veilig voelt – dag en nacht –, waar een ieder gelijk is met respect voor elkaar.
Het coalitieprogramma is hiervoor de leidraad van waaruit wij zullen werken en besluiten zullen nemen, zodat wij na deze raadsperiode van ruim drie jaren tevreden kunnen terugkijken om met de volgende raadsperiode met een volwassen geworden gemeente Stichtse Vecht, en vooral ook met een gezonde financiële basis voor de toekomst, verder kunnen.

Omdat dit coalitieprogramma alleen op hoofdlijnen is samengesteld, geeft het alle partijen van deze raad de ruimte om ons doel, een gezonde volwassen geworden gemeente Stichtse Vecht, te realiseren.

Dik van 't Hof: Mevrouw de voorzitter. Als raadslid van Breukelen Beweegt, de grootste partij van de voormalige gemeente Breukelen, heb ik het volgende op te merken over het coalitieprogramma. Wij hebben weinig opmerkingen gezien over de items die de stuurgroep heeft overgedragen als opzet voor de nieuwe gemeente. Wij zijn benieuwd of de coalitie hiervan een ander beeld heeft. Ik zal wat voorbeelden geven: het centrale loket. In de meeste verkiezingsprogramma's klonk door dat de burger centraal moet staan. De stuurgroep had bedacht dit in Maarssen te vestigen en hieraan een ondoorzichtige financiële legger toegevoegd. Hierbij waren de kosten voor een parkeeruitbreiding niet opgenomen. Met de auto ben ik sneller van Valkenkamp in Maarssen in het gemeentehuis in Breukelen dan in het gemeentehuis van Maarssen, laat staan met het openbaar vervoer. Ook ontstaan er meer bewegingen van alle bezoekers aan het lokale loket door de woonwijken van Maarssen. Misschien moet er een extra bussluis worden aangelegd, in plaats van er een te verwijderen. De keuze om aan de oostzijde van de Vecht dit lokale loket te projecteren is niet reëel door de gewenningsroutes en veel bewoners zich aan de westzijde van de Vecht bevinden.
Eenzelfde keuze heeft de stuurgroep gemaakt voor tijdelijk vergaderen in Loenen, waar men nu nog steeds aan het verbouwen is. Een raadszaal en fractiekamers, maar voor hoeveel fracties is ook nog niet bekend. Ook vanavond had men een andere keuze voor een vergaderruimte kunnen maken. Als u een hele avond vergadert bij Van der Valk in Breukelen, betaalt u een reëel bedrag en bent u € 1.700 inclusief catering en huur kwijt, het is goed bereikbaar per auto, er is veel parkeerruimte, is goed te bereiken met de trein en de bus, u heeft minder personeelskosten en het is centraal gelegen in het gebied. De nu gekozen locatie van Loenen is een locatie met slechte parkeervoorzieningen 's avonds, is niet verkend en is 's avonds slecht bereikbaar met openbaar vervoer. Er worden dure investeringen gedaan in een gebouw en de kans is niet gegrepen om gelijktijdig dit gebouw multifunctioneel te maken.

De keus voor de naam Stichtse Vecht is niet breed gedragen door de gevolgde manier van besluitvorming.
Wij ervaren dat bij sommige partijen nog geen afscheid kan worden genomen van de oude cultuur. Politiek spel en ego's staan op de voorgrond en het raadswerk op een lager niveau. Op hoofdlijnen besturen is eerst en straks het doel van de raad. Het geeft ook de ambtenaren de ruimte om te wennen aan de zakelijke benadering van het nieuwe beleid. Wij zijn nog steeds nieuwsgierig naar dit nieuwe beleid om helder en integer te besturen.

Het voorliggende programma is voor ons niet echt een helder stuk, maar meer een opsomming van wensen van alle coalitiepartijen, Het is net of er in het verleden geen aandacht is geweest voor deze punten. Echt vernieuwende items hebben wij niet gezien en de prioriteiten hebben wij niet gerang-

schikt in woorden. Dat ons voorstel om vooraf wethouders bekend te maken en zo de kwaliteit aan de kiezer voor te leggen niet is gevolgd is volgens ons een gemiste kans. Nu is het een keuze geworden door 17 raadsleden en niet door 22.000 kiezers, omdat er ineens nu wel kandidaten op de lijst bleken te staan.
Als nieuw raadslid heb ik slechts zeer summier financiële gegevens gezien. De omschrijving in hoofdstuk 6 geeft geen concrete positionering. Ik had een soberder gedrukte uitvoering van het coalitieprogramma verwacht en natuurlijk bij een plaatselijke ondernemer ondergebracht, als voorzet en voorbeeld voor nieuw beleid.
Ik hoop de komende jaren mee te werken aan het upgraden van raadswerk en mij in te zetten voor het belang van alle burgers en zeker voor het cultuurprogramma in de gemeente Stichtse Vecht.

Warner van Vossen: Mevrouw de voorzitter. Maarssen Natuurlijk! heeft het coalitieprogramma vergeleken met haar verkiezingsprogramma en komt tot de conclusie dat het merendeel van haar punten overgenomen is in dit coalitieprogramma. Op zich is dat een bijzonder plezierige zaak. Dat betekent dat wij op die punten steun zullen toezeggen aan dit coalitieprogramma. U vraagt om verbreding van het draagvlak voor het coalitieprogramma en wij zullen dat op die punten zeker geven.
Wij vinden dat de titel van programma 'Stabiliteit en vertrouwen' goed gekozen is. Wij denken dat het voor Stichtse Vecht een heel goed uitgangspunt is en werken daar graag aan mee.
Het wijkgericht denken vinden wij heel belangrijk, zoals het is opgenomen in het verkiezingsprogramma. Maarssen Natuurlijk! pleitte daar voor maatwerk, heeft aangegeven dat er geen uniforme aanpak moet zijn, maar dat de wensen van de diverse wijkcommissies gehonoreerd zouden kunnen worden. Dat staat in dit programma.
Wij beseffen dat het een richtinggevend akkoord is. Wij vragen u snel tot een uitwerking hiervan te komen, waarop het college dan afrekenbaar is. Het college moet aangeven wat het wil realiseren en wanneer. De aanzet is een goede.

Toch vinden wij een aantal punten minder goed uitgewerkt. De PvdA heeft al het punt genoemd: Stichtse Vecht zal haar inwoneraantal behouden rond de 62.000. Dat is makkelijk gezegd, maar niet makkelijk te realiseren. U moet beseffen dat wij te maken hebben met een toename van het aantal alleenstaanden, eenoudergezinnen en vergrijzing. Wij bouwen alleen nog maar voor jongeren en senioren. Als je nu kijkt naar Stichtse Vecht met 63.000 inwoners, dan is de gemiddelde woningbezetting 2,5. Die gaat dalen naar 2,1. De cijfers kunt u zelf nakijken. Dat is een autonoom proces waarop wij geen invloed kunnen uitoefenen; dat is de samenleving met al haar vormen. Dat betekent een daling van 20% over een periode van tien jaar. Dat is een aanmerkelijke daling. Stichtse Vecht zal een krimpgemeente zijn. Als u daarvoor wilt gaan bouwen, dan denk ik, net als de PvdA, dat u niet waar kunt maken dat wat groen is, groen blijft. Dat staat ook in dit akkoord. Ik denk dat u daar toch tot aanpassingen over moet gaan om het inwoneraantal te houden zoals het nu is. Dit moet nader uitgewerkt worden. Er moet goed gekeken worden hoe dit gerealiseerd kan worden zonder daarbij onze groenvoorzieningen ernstig te belasten.

Het verkeer is een belangrijk punt voor Maarssen Natuurlijk!. Wij hebben aangegeven dat de bussluis weg kan als hij niet goed functioneert. Wij hebben het idee dat hij voldoet aan de criteria zoals opgesteld door het vorige college. Ik verzoek daarnaar onderzoek te doen en aan te tonen dat hij niet goed functioneert. Dan pas kunt u een besluit nemen en houdt dat ook stand bij een procedure bij de rechter. Die zal kijken of u voldoende gedaan heeft om dat duidelijk te maken. Liever zien wij dat u een integraal verkeers- en vervoersplan opstelt over alle kernen. Er moet dan gekeken worden naar alle sluipverkeer in alle kernen. Ik zou de Verbindingsweg open willen houden. De versmallingen in de Dr. Plesmanlaan in Maarsen-dorp moeten worden bekeken. Werk daar met snelheidsverlaging en niet met maatregelen die leiden tot spanning en irritaties bij het wegverkeer. Kijk goed naar de brug in

Breukelen, de Rondweg, neem dat mee in het integrale verkeers- en vervoersplan. Als u het zo aanpakt, komt er een goed besluit uit en kunt u op onze steun daarvoor rekenen. Dat zijn voor ons de hoofdpunten. Ik verzoek nogmaals na te gaan hoe de uitspraak over het op peil houden van het inwoneraantal kan worden waargemaakt. Dat is voor ons belangrijk om steun te kunnen geven aan plannen op het gebied van ruimtelijke ordening.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Ik zit in deze raad omdat ik op de kieslijst stond voor de VVD. Ik heb het verkiezingsprogramma van de VVD voor 90% meegeschreven. Dat programma onderschrijf ik nog steeds. Daar hebben de 936 kiezers die op mij hebben gestemd recht op. Daar verandert het feit dat ik niet welkom ben in dezelfde fractie niets aan. Ik vertegenwoordig hier meer dan 20% van de VVD kiezers. Daardoor zal ik de komende jaren het liberale VVD beleid verdedigen. Met als vertrouwde speerpunten: veiligheid, fatsoenlijk onderhoud van de openbare ruimte en een gezond financieel beleid zonder lastenverhogingen en misschien wel het belangrijkste: doen wat je belooft. Daar zal ik dit college op afrekenen in de komende periode.

De inleiding in het eerste hoofdstuk over het bestuur van Stichtse Vecht ervaren wij als een grote opeenstapeling van gemeenplaatsen. Door het wollig taalgebruik, opsommen van allerlei algemeenheden, wordt dit stuk er niet bepaald duidelijker op. Ik herken mijn VVD niet in dat wollige taalgebruik; dat is een kleine verandering die ontstaan is. De eerste zin van hoofdstuk 1 begint met een concreet bestuursprogramma, concrete doelstellingen, zichtbare effecten en controleerbaar. Die doelstellingen worden in het vervolg van het verhaal niet waargemaakt. Uitdrukkingen als: gezamenlijke regie, harmonisatie, algemeen belang, respectvolle en bindende wijze, interactieve beleidsvorming, cultuurwaarde en transparantie zijn in totaal inhoudloze context geplaatst en verliezen daardoor alle betekenis. Er wordt nergens aangegeven hoe dit hoogdravende toekomstbeeld van hoofdstuk 1 concreet wordt gemaakt. Ik citeer een zin: “Voor ons betekent de harmonisatie dat wij vanuit bestaande identiteiten en kernen samen de regie opnemen op de nieuwe uitdaging.” Wat staat hier nu? Bestaande identiteiten: hoeveel zijn er dat? Hoe zijn die te verenigen? Willen wij daar wel een grote eenheidsworst van maken? Gezamenlijk de regie nemen: wie neemt de leiding daarover? Iemand moet de regie nemen, dat kan niet samen, of je moet een Poolse landdag willen creëren. Die nieuwe uitdaging: welke is dat? Zijn wij het daar allemaal over eens hoe die uitdaging eruit moet zien?
Het volgende hoofdstuk: de relatie tussen de gemeente en haar inwoners. Ik citeer: “Niet alleen de bestuursstijl, maar ook de omvang van het takenpakket en de daarbij behorende financiële middelen zijn onderwerp van gesprek." Dat gaat over gesprekken tussen de inwoners en de gemeente. "Het is belangrijk om met inwoners te delen en in gesprek te gaan over wat de spanningen zijn tussen kosten en opbrengsten, maar ook is het belangrijk om in gesprek te gaan over het nemen en invullen van de eigen verantwoordelijkheid op basis van door ons te geven richtinggevende kaders.” Zou iemand van de coalitiepartijen deze zin kunnen uitleggen?
Vervolgens kom ik heel veel het woord 'zelfredzaamheid' tegen; het hele stuk is er mee doorspekt. Ik denk dat ik het ermee eens ben. Ik denk dat ik begrijp wat hiermee bedoeld is. Misschien kan door de coalitie uitgelegd worden wat zij echt bedoelt met zelfredzaamheid. Eigenlijk zou dit stuk moeten heten: 'Stabiliteit, vertrouwen en zelfredzaamheid.' Zelfredzaamheid is een heelg root onderdeel van het stuk.

Op bladzijde 19 staat “ het verbeteren van het ondernemersklimaat”. Dat is een doelstelling. Een regel daarboven staat dat het aantal koopzondagen niet uitgebreid wordt. Dat verbaast mij. Ik weet nog dat wij met grote tassen gelopen hebben, dat shoppen ook zondagsrust is. Ik ben gaan zoeken hoe het zit met de koopzondagen. Wettelijk gezien mag je twaalf koopzondagen hebben. Op de site van Stichtse Vecht staat dat er twaalf koopzondagen zijn. Hoezo niet uitbreiden? Ik kom er zo op terug, want het kan wel en misschien is het zelfs wenselijk. Op de site van Stichtse Vecht staat dat er twaalf koopzon-

dagen zijn die door de gemeente worden bepaald. Er staat nog niets bepaald. Ondernemers weten niet wanneer die koopzondagen zijn. Ga je naar de site koopzondagen.net dan zie je de mededeling die Stichtse Vecht op 25 december 2010 heeft toegevoegd dat er twaalf koopzondagen zijn. Er staat: "Lees drie belangrijke mededelingen om teleurstelling te voorkomen." Bij Breukelen staat: "Helaas zijn de koopzondagen voor de gemeente nog niet vastgesteld. Zodra de gemeente besloten heeft, wordt de pagina aangevuld" Datzelfde staat bij Maarssen. Bij Loenen staat: "Helaas is door het gemeentebestuur besloten dat er geen koopzondagen zullen plaatsvinden in deze gemeente." Dat kan toch niet. Graag hierover een helder antwoord. Bij gemeente Breukelen staan zeven koopzondagen wel ingevuld. Hoe kun je dit doen? Ik heb er een motie over geschreven. Het aantal koopzondagen kun je uitbreiden in het kader van het toerisme. Dat is een bepaling uit de Winkeltijdenwet. Ik kan mij voorstellen dat dit gewenst is in de zomer. In het stuk staat dat toerisme belangrijk is en gestimuleerd moet worden. Ik zal daarover een motie indienen. Ik vind het raar dat de moties in de eerste termijn ingediend moeten worden. Misschien is het antwoord van het college dat er allang naar gekeken is en de extra koopzondagen er komen. Dat weten onze collega's dan niet. Ik wacht dus het antwoord van het college af.

Het ondernemersklimaat verbeteren. Het enige dat ik gelezen heb is dat de lokale ondernemers weer een kans krijgen. De discussie heeft eerder plaatsgevonden in de gemeenteraad van Maarssen. Daaraan blijken nogal wat haken en ogen te zitten. Als dit college opnieuw probeert zoveel mogelijk producten bij lokale ondernemers te betrekken, dan ben ik daar een warm voorstander van. Ik doe wel een dringend beroep op het college deze ondernemers dan ook te betalen in redelijk snel tempo. Er zijn ondernemers die twee, drie maanden moeten wachten voordat de gemeente de facturen betaalt. Bestel dan niets, want kleine ondernemers kunnen dat niet voorfinancieren. Neem dat mee.

Over sport staat er weinig concreets in het stuk. Ik mis datgene wat in mijn verkiezingsprogramma staat. "Teneinde sport voor zoveel mogelijk inwoners toegankelijk te houden, vinden wij het noodzakelijk om zeer zorgvuldig om te gaan met de gebruikerstarieven van de accommodaties. Sportverenigingen met niet commerciële doelstellingen krijgen of houden vrijstelling van de OZB." Ik hecht daar waarde aan. Wij hebben daar altijd waarde aan gehecht. In dit document kan ik daarover niets terugvinden. Graag een reactie van de coalitiepartijen en eventueel van het college.
Ik mis ook het vierde hockeyveld van de Maarssense Hockeyvereniging. Dat is in verkiezingstijd beloofd door de voorzitter van de VVD. Ik ben al door leden gebeld van de hockeyvereniging. Graag een reactie van de VVD of dat vierde hockeyveld en komt.
Wij hebben een wethouder die cultuur in haar portefeuille heeft.

De voorzitter: Frank van Liempdt, ik ben bij iedereen een beetje soepel geweest, omdat het een belangrijk onderwerp is, maar u zit inmiddels aan negen minuten. U moet afronden.

Frank van Liempdt: (onverstaanbaar)

De voorzitter: Dat is goed om te horen.

Frank van Liempdt: Renie Vis heeft gezegd dat ik haar tijd mag gebruiken, want zegt alleen dat zij de discussie belangrijk vindt. Ik weet niet of ze dat aan u doorgegeven heeft.
Ik zou van iedereen graag willen weten wat de millenniumgemeente is en hoe dat wordt gedaan, wat het kost en hoe zit u dat in uw portefeuille. Ik begrijp er niets van.
De 30 km zones vind ik fantastisch, maar is dit overlegd met de hulpdiensten? Dit heeft te maken met de aan- en uitruktijden.

Er is een wethouder voor cultuur met een 0,5 fte. Voor het eerste cultuurfestival Stichtse Vecht is geen geld. Hoeveel geld is er voor cultuur? Dit is een belangrijk programma, anders is er niet een aparte wethouder voor. Als er geen geld is voor cultuur, waarom hebben wij dan een cultuurwethouder? Waarom wordt het belangrijk gemaakt? De andere wethouders kunnen een 0,1 fte inleveren, zodat dit budget ingezet kan worden voor cultuur. Door een collega heb ik mij laten voorrekenen dat een specifieke post cultuur € 80.000 à € 90.000 kost. Daar had € 10.000 voor het cultuurfestival Stichtse Vecht van betaald kunnen worden. Hoe zit dat?
Ik sluit af met de vraag wanneer het coalitieprogramma komt. Wij willen afrekenbare doelstellingen. Ik wil nog een ding meegeven naar aanleiding van dit raadsprogramma: doe wat je beloofd hebt.

Motie 8 (Groep Frank van Liempdt DVV): koopzondagen

De raad van de gemeente Stichtse Vecht, in vergadering bijeen op 8 februari 2011;

overwegende dat:
- in het coalitieprogramma de belofte staat dat het ondernemersklimaat gestimuleerd wordt;
- er in datzelfde programma ook staat dat het aantal koopzondagen niet uitgebreid wordt. Door de huidige toestand van de economie veel ondernemers het erg moeilijk hebben;
- wij van mening zijn dat het van een gunstig ondernemersklimaat getuigt om geen restricties te hebben op de mogelijkheid je onderneming op zondag te openen;
- volgens de Winkeltijdenwet er maximaal 12 koopzondagen per jaar mogen zijn;
- er in diezelfde wet een toerismebepaling staat die de gemeente kan gebruiken voor vrijstelling van de zondagsluiting;
- op de Stichtse Vecht-site staat dat er 12 koopzondagen in de gemeente zijn die door de gemeente bepaald worden;
- er onduidelijkheid bestaat over de precieze data en of de winkelsluitingsverordening in de gehele gemeente van kracht is;

verzoekt het college:
1. op korte termijn met ondernemers in gesprek te gaan en te inventariseren of er behoefte is om de koopzondagen uit te breiden;
2. de raad hierover te rapporteren en, rekening houdend met de wensen van de ondernemers, een voorstel te doen toekomen aangaande de koopzondagen;
3. in het collegeprogram vooralsnog geen bepaling op te nemen dat het aantal koopzondagen niet wordt uitgebreid;
4. binnen nu en twee weken duidelijkheid te verschaffen aan de ondernemers over de data van de 12 koopzondagen die nu al gegarandeerd zijn.

En gaat over tot de orde van de dag

Motie 9 (Groep Frank van Liempdt DVV): politiesurveillance

De raad van de gemeente Stichtse Vecht, in vergadering bijeen op 8 februari 2011;

overwegende dat:
- wij een top 5 positie ambiëren als veiligste gemeente van de provincie Utrecht;
- de gemeente Stichtse Vecht 7 surveillanten in totaal had (bron: VVD verkiezingsprogram);
- het college van plan is om 6 politiesurveillanten in te zetten;

- meerdere partijen in de verkiezingstijd hebben beloofd om niet te bezuinigen op veiligheid;
- gezien de omvang van onze gemeente en onze hoge ambities er minimaal 8 politiesurveillanten dienen te zijn;

verzoekt het college:
1. de wens van de raad om 8 politiesurveillanten in onze gemeente te laten functioneren nog voor het zomerreces te realiseren.

En gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: De moties zijn voldoende ondertekend en maken deel uit van de beraadslaging. Ze kunnen worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.
Er is een aantal vragen gesteld. Een prangende vraag van verschillende fracties is wat bedoeld wordt met zelfredzaamheid.

Ron Druppers: Mevrouw de voorzitter. Als er een antwoord gegeven wordt, dan ook graag de verhouding van zelfredzaamheid tot dienstverlening op maat.

De voorzitter: Ik zie een aantal mensen op hun horloge kijken. Wij kunnen nu een kort debat voeren of een korte reactie van het college en dan een schorsing. De meerderheid is voor het laatste.

Wethouder Piet Ploeg: Mevrouw de voorzitter. In het begin van het coalitieakkoord staat het hoofdstuk 'Een nieuw begin'. Verderop staat een buitenkans om vertrouwen terug te krijgen. Daar ligt de opgave.

Harry Noltes: Mevrouw de voorzitter. Zou het mogelijk zijn dat de wethouder zich bij de microfoon voegt, zodat wij het allemaal kunnen aanschouwen?

De voorzitter: Dat is een goed voorstel.

Wethouder Piet Ploeg: Mevrouw de voorzitter. Wij gaan bouwen aan vertrouwen en wij gaan bouwen aan een nieuwe gemeente. Dat vergt ontzettend veel inzet en tijd. Dat vergt ook het goed managen van verwachtingen, verwachtingen van de raad, het college, organisatie, inwoners, instellingen en bedrijven en in alle combinaties. De komende tijd gaat het over een balans krijgen tussen het op orde krijgen van de zaken van die nieuwe gemeente, nieuwe plannen en ambities, beschikbare middelen – die vormen toch een kader – en ondertussen waardering voor het behoud van identiteit van de kernen.
Wij staan voor een nieuwe start. Bij een start denk ik aan een arena met een aantal mensen aan de startlijn, bijvoorbeeld het college. Laat het geen arena zijn waar het college aan de startlijn staat en inwoners, raad, instellingen, bedrijven en de pers toekijken of wij de eindstreep wel halen en hoe snel wij dat doen. Wij hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Wij willen de nieuwe start benutten om vertrouwen terug te winnen. Wij willen een goed bestuurde gemeente neerzetten, met een bestuursstijl die deze gemeente en onze inwoners verdienen. Een gemeenschappelijk dienend leiderschap, niet gebaseerd op macht, maar op gemeenschappelijke doelen met respect voor elkaar en de wil om te luisteren en te gunnen. Dat is geen wollig taalgebruik, dat is de nadrukkelijke intentie van het college en de overgrote meerderheid van de raad; dat is al vele keren uitgesproken.

Het is een financieel lastige tijd. Wij starten met een tekort van € 1,7 miljoen. Dan gaat het nog niet eens over nieuw beleid. Bewust is daarom nieuw beleid niet in het coalitieakkoord opgenomen. Nieuw beleid moet gefinancierd worden uit oud beleid. Dat tekort gaat oplopen tot € 6,5 miljoen in 2014 als

wij niets doen. Wij beginnen met de begroting 2011. Die begroting is een samenvoeging van de begrotingen van de drie voormalige gemeenten, gecorrigeerd naar de nieuwe inkomsten vanuit het Rijk. Daar mag meteen al € 1,7 miljoen worden opgehoest. De begroting komt in maart. Het is een enorme opgave om de begroting op een goede manier en op tijd, voordat de provincie gaat piepen, neer te zetten. In de begroting worden voorstellen gedaan voor het dekken van de € 1,7 miljoen. In het coalitieakkoord staat dat aan de ene kant lucht uit de begroting wordt gehaald en aan de andere kant kortingen op de exploitatiebudgetten worden doorgevoerd. Het uitgangspunt is dat, voordat wordt gesneden in voorzieningen, eerst gesneden wordt in het eigen vlees. Snijden in voorzieningen is nadrukkelijk losgekoppeld van deze begroting, omdat dat in de heroriëntatie gaat komen.

Parallel aan de begroting gaan wij aan de gang met het opstellen van het collegeprogramma dat invulling zal geven aan het coalitieakkoord. Dat zal medio mei zijn. Het doorrekenen van kosten en concreet maken van het coalitieplan, zodanig dat het input kan geven aan de kadernota en straks ook aan de begroting 2012, vergt de nodige voorbereiding en gesprekken. De voorbereiding is gestart en de presentatie is in mei.
Wij hebben ook aangeven in het coalitieakkoord dat een strategische heroverweging op redelijk ambitieus niveau wordt opgepakt, namelijk in samenspraak met u en met de inwoners en het maatschappelijk middenveld. Dat vergt wat van de inwoners, van de raad en van onszelf. Dat vergt bovenal een uitermate zorgvuldige voorbereiding en inrichting van het proces. Over de inrichting van dat proces worden in mei/juni voorstellen gedaan aan de raad. Na de zomervakantie kan gestart worden met de doorvoering van de heroverweging.
Ondertussen wordt gestart met de begroting 2012. 2012 zal input kennen uit het coalitieakkoord, het collegeprogramma, de kadernota, efficiency en lucht uit de begroting 2011. Dat alles komt in december bij elkaar, waarna wij politieke besluitvorming willen laten plaatsvinden over de uiteindelijke bezuinigingsopgave uit de strategische heroverweging, met een zo groot mogelijk maatschappelijk draagvlak en zo groot mogelijk draagvlak bij deze raad. Wij hopen dat u daarin wilt meedenken. Wij horen graag suggesties die ons scherper kunnen maken, maar ook inhoudelijk de strategische heroverweging kunnen voeden. Daar hebben wij u bij nodig. Wij steken de hand naar u uit. Dit is een project met een groot impact. Daar moeten wij met z'n allen voor gaan staan.
Over de rest van de portefeuille kan ik nog veel zeggen, maar er komt nog een extra informatiebijeenkomst. Ik doe een beroep op u om met deze mooie nieuwe gemeente, die volop in groei en bouw is, begrip hebbende voor de opgaven die er allemaal staan, met elkaar te zoeken om de complexe opgave waar wij voor staan op een goede manier oppakken.

Wethouder Klaas Wiersema: Mevrouw de voorzitter. De brug in Nigtevecht is een vrij ingewikkeld dossier dat is gestart in 2005. Er zijn twee alternatieve bruggen ontwikkeld. Er loopt al een aantal jaren een discussie over de locatie en over welke brug het moet zijn. Er loopt ook een discussie over opdrachtgeverschap, omdat de provincie Noord-Holland en de Grontmij er ingewikkeld in zitten. In het dossier heeft mij verbaasd dat de wethouders van Loenen en Abcoude twee keer in 2009 hebben gezegd dat niet op deze manier te willen; zij willen dat de bewoners van Nigtevecht een belangrijker stem krijgen. Daar is vervolgens niets mee gedaan. Morgen is de eerste vergadering waarbij Stichtse Vecht aansluit. Op de agenda is aangegeven dat wij een mooie digitale presentatie krijgen. Vervolgens mag een keuze gemaakt worden. Ik vind dat hard en onbehoorlijk bestuur. Ik zal morgen ook geen keuze maken, omdat ik vind dat het college en de inwoners daar een belangrijke stem in moeten hebben. Het is een gemiste kans als dat pas gebeurt bij het bestemmingsplan. De uitkomst zal ik op een ander moment terugkoppelen.

De Verbindingsweg open houden. Het voorstel om die weg af te sluiten kwam van Utrecht. Het college van Maarssen heeft verzocht om heroverweging. Afgesproken is dat wij in maart 2011 een actualisatie

van de gegevens krijgen; dan komt er een nieuwe heroverweging. Ik heb de indruk dat het voorstel is dat de weg open blijft.
GroenLinks heeft het over een fietsnota. Dat is typisch iets voor het collegeprogramma. Daar zal Mirjam straks meer over zeggen. Ik wil daarover niet direct een toezegging doen. De visie van 30 km heeft te maken met veilig verkeer en alles wat zich daarom heen beweegt. Dat hebben wij niet van tevoren gevraagd aan de hulpdiensten. Dat is niet de manier waarop dat gedaan moet worden. Bij het uitvoeringsprogramma wordt gekeken of het haalbaar is.
U mag verwachten dat er een zorgvuldig besluit wordt genomen over de bussluis. De tellingen, waar van verondersteld wordt dat die er niet zijn, zijn er wel.
Het inwonertal behouden. Kijkend naar de sociale kaart zie je krimp in Maarssen, in Breukelen wat minder. De achtergrond van het coalitieprogramma is dat het behoud van voorzieningen in directe lijn ligt met het inwonertal. Het streven is goed. Helder is dat niet in het groene hart wordt gebouwd. De kansen moeten gevonden worden binnen de contouren. Transformatie leegstaande kantoorgebouwen zal op de agenda van de raad komen.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. De wethouder zegt dat de 30 km zone niet afgestemd is met de hulpdiensten, maar dat het per locatie wordt bekeken. Het coalitieprogramma schrijft over één maximum snelheid voor de woonwijken. Hoe vertaalt u het antwoord van zo-even?

Wethouder Klaas Wiersema: Mevrouw de voorzitter. Het is een visie op verkeer: Hoe willen wij het sluipverkeer uit het dorp houden? Je zegt iets over 60 km op secundaire wegen, je zegt iets over dorpen en de 30 km zone. Als je naar de brandweer stapt en zegt dat het voorstel is om het hele dorp 30 km te maken, dan komt er geen discussie uit. Op het niveau van de bussluis kun je zeggen dat je naar de brandweer stapt voor de consequenties van de uitruktijden.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Ik ben niet tevreden. Het is geen verkiezingsprogramma. Er wordt gesteld dat er een maximum snelheid van 30 km wordt ingevoerd. Het is een soort belofte naar de inwoners. U zegt dat het nog bekeken moet worden.

De voorzitter: De wethouder geeft aan dat het college het coalitieakkoord en de opmerkingen van vanavond vertaalt in een collegeprogramma. Deze portefeuillehouder beoordeelt alles op zijn merites en op realisme en dat is een goed uitgangspunt. Straks volgen wij de discussie.

Wethouder Jaap Verkroost: Mevrouw de voorzitter. Er is brede ondersteuning voor wijkgericht werken. Wij willen het sociale en fysieke wijkgericht werken combineren. De klus waar wij in 2011 voor staan, is op een actieve, interactieve, participatieve manier met de bevolking en u aan de slag te gaan om te kijken hoe het moet worden ingericht. Dat betekent dat wij met de bestaande wijkcommissies en dorpsraden afspraken gaan maken over doorgaan op dezelfde weg. Dat is in alle kernen anders. Gezamenlijk aan de slag om nieuw beleid te vormen om aan de dorps- en wijkvisies gestalte te kunnen geven. Dat heeft een prominente plaats waarbij u en de dorpscommissies worden betrokken. Dat zal het hele jaar in beslag nemen om aan het eind van het jaar een gedragen beleid te krijgen. Het college gaat binnenkort 'on tour' om in de twaalf kernen ons voor te stellen, in discussie te gaan met de mensen en de 'stakeholders' om te zorgen dat Stichtse Vecht ’body’ krijgt. Bij wijkgericht werken heb je algemene randvoorwaarden waarbij je vervolgens inzoomt op het maatwerk wat mensen belangrijk vinden.

In het Wmo-dossier zit een verandering. Het project heet de kanteling. Je gaat op een andere manier kijken naar de invulling van de Wmo. Er wordt vooral gekeken naar de compensatieplicht. De ge-

meente heeft de wettelijke compensatieplicht. Vul je deze in vanuit de catalogus of ga je de gesprekken aan en maatwerk voeren. Dat gaat gebeuren en wordt centraal ingevuld.
De eerste uitleg over zelfredzaamheid. In vergelijking met de Wmo noem ik dat een drietrapsraket. De eerste vraag is wat de inwoner die hulp nodig heeft zelf kan doen. De tweede trap is wat je met je familie, kennissen en vrienden kunt: de mantelzorg. De derde trap is de ondersteuning van de overheid. Deze is in tweeën te verdelen. Eerst kijken naar de collectieve voorzieningen – deze zijn goedkoper – en vervolgens de individuele voorzieningen. Dat betekent dat de overheid een vangnetfunctie heeft en niet dat het college zich terugtrekt. Wij nemen als overheid de plek in die wij in moeten nemen om de inwoner, de zwakkere, de chronisch zieke te ondersteunen. Dat wordt het komende jaar in de beleidsnota's over de Wmo: in de kanteling met de compensatieplicht te realiseren. Daar hebben wij iedereen bij nodig.

De VVD vraagt om jongeren en jongerenbeleid erbij te betrekken. De insteek van het college is een positief jeugdbeleid te gaan vormgeven. Daar heb je ondersteuning bij nodig. Ik ben benieuwd wat andere partijen vinden die zich nog niet uitgesproken hebben. Participatie van jongeren is heel erg belangrijk. Je moet kijken naar nieuwe media om de jeugd erbij te betrekken.

Wijkgericht werken. De PvdA vraagt of het geen bezuiniging is en dient een motie in. Ik heb aangegeven dat in 2011 verder gegaan wordt op de ingeslagen weg. Ik hoop dat de PvdA met ons de discussie wil aangaan over wijkgericht werken. Dat is een beter uitgangspunt dan je vastpinnen en zeggen dat het nooit lukt. Datzelfde geldt voor vrijwilligerswerk. De discussie voortzetten en starten vinden wij super belangrijk.

Wethouder Vital van der Horst: Mevrouw de voorzitter. Een aantal partijen heeft zijn zorgen uitgesproken over het minimabeleid. Er vindt harmonisatie plaats voor het minimabeleid. Op dit moment zijn er twee verschillende regelingen: een voor de voormalige gemeenten Breukelen en Loenen en een voor de voormalige gemeente Maarssen. Het zal dit jaar zijn beslag krijgen. U zult daar zeer nauw bij betrokken worden en kunt uw inbreng geven. Een meerderheid is er voor om het minimabeleid ruim te ondersteunen. U bent er zelf bij.
Blijkbaar is door een partij in verkiezingstijd een belofte gedaan. Dat is geen garantie dat de betreffende vereniging dat ook krijgt. Vele verenigingen hebben wensenlijstjes ingediend. Wij hebben afspraken gemaakt. Deze week heb ik met de Maarssense Hockeyvereniging een afspraak. Wij gaan het inventariseren en kijken wat kan. Wij kijken naar de tarieven in de verschillende andere gemeenten. Dat moet geharmoniseerd worden. Er moet een rechtvaardig tarievenbeleid komen. Sport is heel belangrijk voor alle groepen, het is een bindende factor. Wij hebben twaalf kernen met vrijwilligers die zich hard maken bij sportverenigingen. Daar zult u ruim de gelegenheid krijgen dat te ondersteunen en geld beschikbaar te stellen om accommodaties aan te leggen en te verbeteren.

Frank van Liempdt had een vraag over de koopzondagen. Dat zal geharmoniseerd worden. In de voormalige gemeente Breukelen waren er twaalf. Daar werd niet van alle twaalf gebruik gemaakt. Ondernemers gaven zelf aan dat zeven het maximum is dat zij willen gebruiken. Loenen heeft dat blijkbaar niet en Maarssen ook niet. Dit jaar kijken wij hoe dit kan. Het zal niet uitgebreid worden.
Binnen 30 dagen probeert deze gemeente te betalen, dat hebben alle overheden beloofd.
De aanbesteding van werk of opdrachten bij lokale ondernemers staat in het programma. Dat geldt ook voor de sociale werkplaats.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Zou Wethouder Vital van der Horst de vraag over de OZB-vrijstelling voor sportverenigingen nog willen beantwoorden? Dat is in Maarssen nu staand beleid. Ik heb begrepen dat Breukelen en Loenen dat nog niet kennen.

gemeente Stichtse Vecht

Wethouder Vital van der Horst: Dit jaar zal dat worden geharmoniseerd, afhankelijk van de besluiten die in deze raad genomen worden. Het kan zijn dat gekozen wordt voor vrijstelling of sportverenigingen in Maarssen moeten iets extra's begroten om de extra OZB te betalen. Dat is ook aan u.

Wethouder Pieter de Groene: Mevrouw de voorzitter. Er moet mij van het hart dat ik merk dat het brandt op jullie tong: Wanneer gebeurt dit, wanneer gebeurt dat, zijn jullie nou nog niet klaar? Helaas, wij zijn nog niet klaar. Er ligt een planning voor de afronding van herindeling harmonisatie en die eindigt pas in 2013. Er is een prioriteitenverhaal en het gaat niet sneller. Natuurlijk vraagt u wanneer wat komt. In mei gaan wij u vertellen wanneer wat aan de beurt is. Bij het voorstel van Frank van Liempdt heb ik ook moeten zeggen dat het een prima voorstel is, maar het kan er nu even niet bij. Ik heb niet de planning paraat wanneer het er wel bij kan. Dat geldt ook voor de dienstverlening. Wij zijn hartstikke druk geweest voor de gemeentelijke dienstverlening, waarbij de burger op de eerste plaats komt, het ambtelijk apparaat op de tweede plaats en de raad op de derde plaats. Wij kunnen niet alles tegelijk.

Er is gezegd: "Er is in het verleden besloten dat ". Dat is niet iets wat wordt heroverwogen. Het is niet het uitgangspunt. Wij zitten in drie gemeentehuizen. Er staat in het coalitieakkoord dat er naar wordt gekeken, er is een tijdspad voor. Dat krijgt u binnenkort te horen. Er staat ook een kreet in 'het nieuwe werken'. Daarover heb ik met I&A gesproken. Wij gaan voor de vakantie niet de proef doen zoals in het coalitieakkoord met betrekking tot dat nieuwe werken. De systemen zijn nog niet zover. In september wel.
Het woord regie heeft betrekking op mijn portefeuille. Bestuurlijke vernieuwing, harmonisatie en afronding herindeling is iets wat alle portefeuilles raakt. Dat betekent dat ik die dingen met alle collega's samen ga doen. Wij zijn met de participatienota in wijken en kernen bezig samen met Wethouder Jaap Verkroost. De Sportraad is voor mij en Wethouder Vital van der Horst. Bij bestuurlijke vernieuwing doe ik een beroep op u. In het kader van dualisme is het niet aan mij om te vertellen hoe u vergadert, maar ik doe wel een beroep op u over bestuurscultuur en bestuurlijke vernieuwing: daar maakt de vergaderstructuur in de raad deel van uit. U moet een uitspraak doen over uw manier van vergaderen, hoe u dat aantrekkelijk maakt en efficiënt. Een kans krijgen wij maar een keer en die kans ligt er nu.
Over onderwijs is nog niet veel gezegd. De schoolzones worden meegenomen. Soms gaan dingen snel: deze week is een gastouderbureau afgekeurd door de GGD en vandaag is het goedgekeurd en door ons aangemeld.

Wethouder Gera Helling: Mevrouw de voorzitter. Ik kan melden dat wij binnen de portefeuille kunst en cultuur, recreatie en toerisme, monument en musea, promotie en evenementen heel druk bezig zijn met het inventariseren van wat aanwezig is: alle verschillende partijen die zich bemoeien met deze beleidsterreinen, maar ook wat aan beleid voorhanden is in de drie oude gemeenten, de provincie en het Rijk. Die inventarisatie is een hele klus. Bij het onderdeel toerisme en recreatie zijn de gebiedscommissies er druk mee. Er zijn veel partijen bij betrokken. Na de inventarisatie willen wij inzetten op het formuleren van interactief beleid samen met de betrokken partijen. Wij denken de interactie vorm te geven door een platform recreatie en toerisme op te richten. Het kan ook een klankbordgroep zijn voor cultuurhistorisch erfgoed en archeologie.
Het onderdeel dierenwelzijn werd gemist door Gerjet Wisse. Dat is bij mij ondergebracht. Daar is een behoorlijke taak te verrichten. Een nieuw honden- en kattenbesluit komt op 1 januari 2012 tot stand. Het betekent dat de huidige dierenasiels niet meer voldoen; er moeten nieuwe gebouwd worden. Dat zal een hele taak worden hoe deze in te richten. Maarssen, Breukelen en Loenen maakten gebruik van een verschillen in dierenasiels. Daar is actie nodig en het zal een financiële bijdrage vragen.

Ron Druppers: Mevrouw de voorzitter. Ik kan mijn labrador bij de wethouder thuis brengen?

Wethouder Gera Helling: Deze vakantie is het asiel nog beschikbaar, maar er zijn gelukkig ook dierenpensions.
Frank van Liempdt vroeg hoeveel geld er beschikbaar is voor cultuur. Er is een flink bedrag beschikbaar. Voor de bibliotheken wordt een flink bedrag vrijgemaakt. Volgende week krijg ik een overzicht van de drie gemeenten.
Er is een cultuurparticipatieplan vastgesteld. Daarvoor is vorig jaar ongeveer € 100.000,-- beschikbaar geweest. Een onderdeel van het cultuurparticipatie-uitvoeringsprogramma van vorig jaar was het cultuurfestival. Van de € 100.000,-- is € 12.500,-- naar het cultuurfestival gegaan. Het cultuurfestival heeft subsidie aangevraagd voor 2011. In het kader van de nieuwe gemeente kon er geen toezegging gedaan worden. De organisatoren van het cultuurfestival hebben een gesprek met mij aangevraagd. Wij kijken naar mogelijkheden om het op te lossen. Wij zijn er enthousiast over. Vorig jaar is een prachtige klus geklaard met meer dan 30 vrijwilligersorganisaties, 30 culturele klussen die geparticipeerd hebben met een groot bereik. Het college wil dat enthousiasme heel graag ondersteunen. Het probleem is dat de begroting nog niet is goedgekeurd. Het cultuurparticipatieplan moet eerst door de provincie goedgekeurd worden. Dat wordt nu voorbereid. De komende maanden wordt dat aan de provincie aangeboden. Voordat dit duidelijk is, gaat er enige tijd overheen, om de provinciale subsidie te verkrijgen. Wij stellen voor bij geen tegengeluid van u de organisatoren te laten weten dat zij bericht tegemoet kunnen zien over het bedrag dat zij kunnen ontvangen. Wij lopen dan iets vooruit op de vaststelling van de begroting.

De voorzitter (portefeuillehouder): Er staan enorme ambities rondom veiligheid in het coalitieakkoord. Het is gebruikelijk dat het een thema is dat bij elke fractie leeft. Mijn voorstel is om met u aan de slag te gaan voor een nieuw integraal veiligheidsplan, waarin prioriteiten gesteld worden en de meest prangende gebieden worden aangewezen. Er wordt jaarlijks geëvalueerd. Ik ben met het college in gesprek gegaan om meer in te steken op preventieve maatregelen, dat meer wordt gekeken naar een sociaal programma wat nodig is. Wij kennen allemaal gebieden met veel sociale problematiek, langlopende burenruzies of overlastgevende situaties. Daar moet je een preventief beleid op voeren. Dat overstijgt de portefeuille van veiligheid. Dat moet het college oppakken. Ik merkte binnen het college enthousiasme om daar in de toekomst over na te denken. Ik ga daar graag met u over in gesprek.

Ik stel voor om twintig minuten te schorsen. Er is een aantal moties ingediend die u uitgereikt krijgt. Het college kan zich terugtrekken om straks op de moties en de opmerkingen te reageren. Dit wordt ook meegenomen in het collegeprogramma. U kunt ook afstemmen met elkaar om overeenstemming te bereiken over een aantal initiatieven. Ron Druppers heeft twee moties ingediend. Ik neem de vrijheid om de onderwerpen aan te geven.

Ron Druppers; In de Tweede Kamer heb ik gezien dat zij de moties niet voorlezen. Ik heb dat voorbeeld gevolgd, gezien de vijf minuten spreektijd.

De voorzitter: Een motie gaat over de vermindering inhuur externen en de andere over aanstelling vaste griffier. Frank van Liempdt heeft twee moties ingediend, een over de koopzondagen en een over de politiesurveillanten. De moties van de PvdA krijgt u ook uitgereikt.

Fred Westra: Mevrouw de voorzitter. Mag ik een punt van orde? Negen moties, twintig minuten schorsing en dan nog een tweede termijn en drie agendapunten. Hoe gaat u dat doen?

De voorzitter: Na de schorsing gaan wij efficiënt vergaderen en snel tot besluitvorming komen. Het huidige reglement zegt dat wij de vergadering om 24.00 uur sluiten. Het lijkt mij ook verstandig, omdat morgen iedereen weer moet werken. Ik schors de vergadering.

Schorsing van 22.56 uur tot 23.25 uur.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Gezien het tijdstip wil ik even met u overleggen. Wij hadden ambitieuze doelstellingen om een heel debat met elkaar te gaan voeren. Ik constateer dat het bijna 23.30 uur is en er nog andere punten op de agenda staan. Wilt u nu een uitgebreid debat voeren of geeft het college een reactie op de moties? Ik constateer dat het college een reactie op de moties geeft. Daarna behandelen wij de andere agendapunten.

Wethouder Piet Ploeg: Mevrouw de voorzitter. Motie 1 van M2000 is lastig omdat de 60% ook ergens tegen afgezet moet worden. Wij vinden alleen 60% geen waarde toevoegen. Wij zijn het eens met M2000 dat een fors terugdringen van het aantal externen moet plaatsvinden en wilden voorstellen om dit op te nemen als een uitwerkingspunt met concrete doelstellingen in het collegeprogramma.

Ron Druppers: Mevrouw de voorzitter. Als u belooft dat wij het straks in het collegeprogramma zien, kan ik de motie weer indienen als ik het niet eens ben met de doelstellingen die u daar stelt. Deze motie is ingetrokken.

De voorzitter: Trekt u hem in of houdt u hem aan tot dat moment?

Ron Druppers: Ik houd hem aan.

De voorzitter: Motie 2 zal ik zelf beantwoorden. Ik ben het daarmee uiteraard van harte eens. Aan het eind van de vergadering wil ik hierover met alle fractievoorzitters overleggen, samen met de griffier.

Ron Druppers: Mevrouw de voorzitter. U neemt de motie dus over?

De voorzitter: De raad gaat hierover. Aan het eind van de vergadering wil ik een moment om het daarover te hebben.

Ron Druppers: Mag ik per fractie vragen wie er voor dit voorstel is? Dan zijn wij er ook uit.

De voorzitter: Wordt dit gedeeld door de andere fracties? Dat is het geval, zie ik.

Ron Druppers: Zijn er fracties tegen?

Zonder hoofdelijke stemming aanvaardt de raad hierna motie 2.

Wethouder Jaap Verkroost: Mevrouw de voorzitter. In mijn betoog ben ik al helder geweest hoe wij tegen wijkgericht werken aankijken. Op dit moment ontraden wij motie 3 van de PvdA. Het brengt ons bij de discussie die wij over wijkgericht werken gaan houden. Op dat moment komen er budgetten bij. Laten wij niet voor de muziek uitlopen.

Gerjet Wisse: Mevrouw de voorzitter. Deze motie komt wellicht terug bij de behandeling van de begroting 2012 of eerder als de wethouder komt met zijn plannen. Deze motie gaat meer over de peri-

ode 2012 en verder en niet zozeer over 2011. Dat lijkt financieel redelijk dichtgetimmerd te zijn. Hierbij trek ik de motie in.

De voorzitter: Motie 3 van de fractie van de PvdA is ingetrokken en maakt geen deel meer uit van de beraadslaging.

Wethouder Jaap Verkroost: Mevrouw de voorzitter. Vrijwilligerswerk is belangrijk voor het college. Wij gaan de discussie daarover voeren. Laten wij niet op voorhand dit gebied uitsluiten. Er is niet gezegd dat er op wordt bezuinigd, wij moeten niet gaan doemdenken. In de totale context van de heroverweging wordt het bezien en worden prioriteiten gesteld. Wij ontraden motie 4 op dit moment.

Gerjet Wisse: Mevrouw de voorzitter. Deze motie handhaven we. Het is nu al een signaal richting alle vrijwilligers om aan te geven dat de raad, als u het met mij eens bent, daar niet voor is.

De voorzitter: Bedoelt u dat u de motie in stemming wilt brengen?

Gerjet Wisse: Ja, ik wil de motie graag in stemming brengen.

Wethouder Klaas Wiersema: Mevrouw de voorzitter. Wij zijn wel voor motie 5, maar met een aantal aandachtspunten. Er staat "eerst in kaart te brengen wat deze bouwopgave betekent". Bestaande plannen of plannen die halverwege zijn, blijven in hetzelfde traject doorlopen. Het is met name gericht op bouwen in het landschap. Als dat de achterliggende gedachte is, vindt het college het een prima motie.

De voorzitter: U neemt de motie over?

Wethouder Klaas Wiersema: Ja.

Gerjet Wisse: Helder.

Wethouder Klaas Wiersema: Mevrouw de voorzitter. Motie 6 is sympathiek. Er is even gemeend dat al op deze manier wordt gewerkt in Breukelen. Op dit moment moeten wij deze motie niet ondersteunen, omdat in het collegeprogramma toch gekeken moet worden naar de andere oude gemeenten om met een voorstel te komen.

Gerjet Wisse: Mevrouw de voorzitter. Deze motie slaat op Stichtse Vecht en niet op Breukelen. Volgens mij was in Loenen en Maarssen de afgelopen jaren 30% aan de orde. Eigenlijk is het de lijn om door te zetten. Nu kan de raad aangeven dat het college in deze periode wordt gehouden aan de 30%. Dat is de strekking van de motie. Misschien is het college gerustgesteld dat het daar om gaat.

Wethouder Klaas Wiersema: Er staat niet voor niets in het collegeprogramma dat de 30% niet als hard criterium is opgenomen. Ik heb de ervaring dat het bij heel veel projecten niet van de grond komt. Er zijn projecten waarbij dat wel gelukt is, maar bij het gros van de projecten niet en al helemaal in deze economische tijd niet. Je moet er voorzichtig mee zijn. Het kan betekenen dat er dan helemaal niet gebouwd wordt. Daarnaast bestaat er een fonds in de oude gemeente Breukelen. In Maarssen is dit beleid nooit op deze manier uitgevoerd. Je kunt dat niet zomaar voor Stichtse Vecht realiseren. In het collegeprogramma komen wij daar op terug. Dat betekent dat wij het wel of niet of anders doen. Op dit moment ben ik hier geen voorstander van.

De voorzitter: Voor de helderheid: u bedoelt het fonds en niet de 30% haalbaarheid voor Maarssen?

Gerjet Wisse: Daar gaat het wel om. Als blijkt dat wij dat fonds ook willen, dan is duidelijk dat het college de doelstelling om de 30% te willen realiseren met dat fonds erbij en dat wij dan in staat zijn om in deze periode bij nieuwe plannen aan te geven dat er ook sociaal gebouwd wordt. Projectontwikkelaars moeten dan geld in het fonds storten als ze aan de slag willen in dit gebied. Dat is in Breukelen gebeurd. Ik wil de motie graag in stemming brengen.

Wethouder Vital van der Horst: Mevrouw de voorzitter. De motie 7 over minimabeleid doet geen recht aan ons programma. Het is ook wat voorbarig. Ik wil deze motie ontraden en om af te wachten waar wij mee komen na de harmonisatie.

Gerjet Wisse: Mevrouw de voorzitter. Het akkoord geeft duidelijk indicaties dat daarop bezuinigd zal worden. Dat loog er niet om. Er is niet in detail aangegeven wat het betekent. De indruk is dat bij de heroriëntatieoperatie, dat is niet dit jaar, bezuinigd kan worden. Wij willen tegen de burgers die in deze categorie vallen zeggen: "Dat gebeurt in Stichtse Vecht niet." Er is geen enkele partij die in zijn programma heeft aangegeven dat het wel eens zou kunnen. Wij moeten duidelijk naar de coalitie zijn en zeggen dat wij dit niet willen. Misschien komt u er ook niet mee. Het is een extra impuls daar niet op in te zetten.

Wethouder Vital van der Horst: Ik vind het voorbarig. Wacht af waar wij mee komen, dan kunt u altijd nog met deze motie komen.

Gerjet Wisse; Ik wil graag nu het signaal afgeven.

De voorzitter: De motie wordt in stemming gebracht.

Wethouder Vital van der Horst: Motie 8 over de koopzondagen willen wij ontraden. Deze gaat uit van meer koopzondagen dan op dit moment. In het coalitieakkoord is afgesproken dat dit niet wordt uitgebreid.

Samir El Hafiani: De Albert Heijn in Breukelen is elke zondag open. Hoe zit dat?

Wethouder Vital van der Horst: Dat is geen algemene koopzondag.

Samir El Hafiani: Op grond waarvan is die winkel elke zondag open?

Wethouder Vital van der Horst: Ik ken die regeling niet, maar er is een regeling dat in elke plaats een supermarkt na 16.00 uur open mag zijn tot 20.00 uur. Dat is een andere regeling dan hier bedoeld.

Gerjet Wisse: Stelt het coalitieakkoord voor om niet verder te gaan dan de twaalf koopzondagen die wettelijk mogen? Dan is deze motie overbodig.

Wethouder Vital van der Horst: Twaalf koopzondagen is wettelijk.

De voorzitter: In elke gemeente wordt met de ondernemers overlegd over de vast te stellen dagen voor de koopzondagen. Dat is in de stuurgroep aan de orde geweest. Niet overal zijn de twaalf zondagen ingevuld. Voor dit jaar is dat ingevuld, maar dat moet nog goed gecommuniceerd worden.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Ik begrijp dat het er twaalf waren en er twaalf blijven. Het aantal koopzondagen wordt niet uitgebreid. Het had er niet in hoeven staan, wij zitten al op het wettelijk maximum. Er is een toeristenbepaling. Wij moeten toerisme bevorderen. Dat is belangrijk voor onze gemeente, staat in het programma. Je zou er aan kunnen denken dat in het toeristenseizoen de koopzondagen wel uitgebreid worden. Het is het een of het ander.

De voorzitter: Uw standpunt is helder. Het college geeft een reactie naar aanleiding van de afspraken in het coalitieakkoord.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Daarom kan ik proberen mijn collega's te overtuigen dat het een waardevolle motie is. Ik vraag binnen nu en twee weken duidelijkheid voor de ondernemers en het winkelend publiek. Op de site is nog geen koopzondag ingevuld.

Wim van den Bosch: Mevrouw de voorzitter. Wettelijk is er de mogelijkheid om voor twaalf koopzondagen vergunning te verlenen. Dat hoeft de gemeente niet, dat is aan de gemeente. De afspraak is dat de bestaande openstelling in de diverse gemeenten niet wordt uitgebreid.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Dat betekent dat Loenen er nul blijft houden. Dan wil ik daar een raadsuitspraak over.

Wethouder Vital van der Horst: Mevrouw de voorzitter. Het is verstandig om na te gaan wat precies is afgesproken door de drie gemeenteraden en welke data vastgesteld zijn. Wij komen daar dan op een later tijdstip op terug. Als de data bekend zijn, kunnen deze zo spoedig mogelijk op de site gezet worden, zodat de winkeliers daarvan kennis kunnen nemen.

De voorzitter: Het verzoek aan Frank van Liempdt is om de motie aan te houden totdat iedereen het overzicht heeft. Dan kan de vraag beantwoord worden hoe het kan dat de Albert Heijn elke zondag open is.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Een bepaling in de Winkelsluitingswet is dat per 15.000 inwoners een ondernemer open mag zijn die niet …

De voorzitter: Dat klopt, maar dan kunnen wij die regeling uitleggen.

Frank van Liempdt: Ik vind dat shoppen zondagsrust is en ik wil een uitbreiding daarvan, zeker in het kader van het toerisme. Ik wil dat over deze motie gestemd wordt.

De voorzitter: Wij brengen de motie 8 in stemming.
Motie 9 moet onderdeel zijn van de keuzen in het integrale veiligheidsplan. Daarover wil ik graag met u in gesprek en daar moet de afweging gemaakt worden in combinatie met de ambities. Ik ontraad deze motie op dit moment.

Frank van Liempdt: Onlangs is in het college vastgesteld dat met zes politiesurveillanten wordt doorgegaan. Volgens mijn partij waren er zeven surveillanten. Een heldere verkiezingsbelofte is dat op de politie niet bezuinigd mag worden. Het zijn er zeven, nu gaan we terug naar zes en wij willen er acht.

De voorzitter: Het college heeft besloten dat het huidige aantal van de drie voormalige gemeenten wordt gehandhaafd. Dat zijn er zes.

Frank van Liempdt: Waar komt zeven dan vandaan?

De voorzitter: Ik weet het niet. Ik heb geen verkiezingsprogramma geschreven. Ik reageer als portefeuillehouder. Wij hebben gedaan conform wat men gewend was in de drie gemeenten. Het is goed de discussie te voeren bij het integraal veiligheidsplan in relatie tot de ambities.

Frank van Liempdt: Dan houden wij de motie aan.

De voorzitter: Motie 9 wordt aangehouden en maakt geen deel meer uit van de beraadslaging.
Ik ga over tot de stemmingen van de moties. Ik breng motie 4 als eerste in stemming.

Maarten Bootsma: Mevrouw de voorzitter. Wij denken dat het op een later moment bij de heroverweging aan de orde moet komen.

De voorzitter: Het CDA heeft een stem minder, omdat Bertine Oosthoek naar huis is gegaan. Zij voelde zich niet lekker.

Cock van der Kaaij: Mevrouw de voorzitter. Wij vinden het een sympathiek voorstel. Meenemen in de strategische heroriëntatie en in samenhang bekijken en dan ook kijken waar het geld vandaan komt. GroenLinks is dus tegen.

Jan Boogerd: Mevrouw de voorzitter. Wij kunnen ons vinden in het antwoord van de voorgaande spreker. De ChristenUnie/SGP is tegen.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Ik kan mij niet herinneren dat ik in het programma gelezen heb dat ingezet wordt op bezuinigingen. Ik kan het mij ook niet voorstellen, dus ik stem tegen.

Zonder hoofdelijke stemming verwerpt de raad hierna motie 4. Voor de motie hebben gestemd de fracties van M2000, PvdA en Maarssen Natuurlijk!.

De voorzitter: Ik breng motie 6 over betaalbaar wonen in stemming.

Jan Boogerd: Mevrouw de voorzitter. Wij zijn tegen deze motie. Het lijkt ons praktisch onmogelijk dit op een goede manier uit te voeren. Bouwen in moeilijke omgevingen is al een hele opgave. Als niet voldaan wordt aan de 30% eis, soms met medeweten en medewerking van de gemeente, en wij vinden het te ver gaan dat de projectontwikkelaar er extra geld in moet stoppen.

Zonder hoofdelijke stemming verwerp der raad hierna motie 6. Voor de motie hebben gestemd de fracties van de PvdA en M2000.

De voorzitter: Ik kom bij motie 7 over het minimabeleid.

Kathalijne de Kruif: Mevrouw de voorzitter. Het is een sympathieke gedachte, maar op dit moment te vroeg en dus stemmen wij tegen.

Maarten Bootsma: Mevrouw de voorzitter. Wij vinden het ook een sympathieke gedachte. Wij hebben uitgesproken dat wij heel kritisch zullen zijn als er bezuinigd wordt op de minima. Op dit moment vinden wij het prematuur; wij willen het zien in het breder spectrum van het totaalpakket.

Ron Druppers; Mevrouw de voorzitter. Als signaalfunctie naar het college stemmen wij voor.

Linda Hoogeveen: Mevrouw de voorzitter. Wij vinden het in principe een goed idee. D66 is tegen bezuinigingen op het minimabeleid. Op dit moment ligt dat nog niet voor en dus gaan wij niet akkoord met deze motie.

Cock van der Kaaij: Mevrouw de voorzitter. Het is belangrijk een signaal af te geven aan het college en dus zijn wij voor.

Jan Boogerd: Mevrouw de voorzitter. Wij vinden de motie voorbarig en zijn tegen.

Mieke Hoek: Mevrouw de voorzitter. Wij vinden het een heel goed idee en staan er positief tegenover, maar op dit moment zeggen wij nee.

Renie Vis: Mevrouw de voorzitter. De motie is prematuur en alleen daarom zijn wij tegen.

De voorzitter: Breukelen Beweegt is tegen. Maarssen Natuurlijk is voor.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Als ik het een goed voorstel vind, stem ik voor. Bij dezen stem ik voor deze motie.

Zonder hoofdelijke stemming verwerpt de raad hierna motie 7. Voor de motie hebben gestemd de fracties van de PvdA, GroenLinks, M2000, Maarssen Natuurlijk! en Groep Frank van Liempdt DVV.

De voorzitter: Wij zijn bij motie 8 over de koopzondagen.

Kathalijne de Kruif: Mevrouw de voorzitter. We moeten eerst harmoniseren en dus is de motie te vroeg. Wij zijn tegen uitbreiden en dus tegen de motie.

Maarten Bootsma: Mevrouw de voorzitter. Het CDA sluit zich hierbij aan.

Gerjet Wisse: Mevrouw de voorzitter. Ik vind het een sympathiek verhaal, maar ik ben overtuigd door het college dat het nog zaken uitzoekt. Het maximum is twaalf, ongeacht het actuele gebruik. Wij zijn tegen.

Jan Boogerd: Mevrouw de voorzitter. In het coalitieprogramma staat duidelijk dat het aantal koopzondagen niet wordt uitgebreid. De status quo wordt in bepaalde kernen gehandhaafd. Dat spoort ook met een andere opmerking in het collegeprogramma dat de identiteiten van de kernen gewaarborgd blijven. Openstelling op zondag past daar prima in. Wij zijn tegen.

Mieke Hoek: Mevrouw de voorzitter. Wij zijn tegen, omdat wij de harmonisatie willen afwachten.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Shoppen is zondagsrust en dus ben ik voor.

Zonder hoofdelijke stemming verwerpt de raad hierna motie 8. Voor de motie hebben gestemd de fracties van M2000, Breukelen Beweegt, Maarssen Natuurlijk! en Groep Frank van Liempdt DVV.

De voorzitter: Het college zal dit en uw opmerkingen vertalen in een collegeakkoord. Later vervolgen wij dit.

Het is 23.50 uur en wij hebben nog drie agendapunten en een initiatiefvoorstel. Wil Frank van Liempdt dat vanavond bespreken of zijn er mogelijkheden dat naar de volgende raadsvergadering door te schuiven?

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Absoluut niet. Ik was de eerste die het voorstel indiende nog voor het collegeprogramma door de raad geagendeerd is. Mijn voorstel zou als eerste behandeld moeten zijn, maar dat ter zijde.

Jan Boogerd: Mevrouw de voorzitter. Heeft u het vorige agendapunt niet te vroeg afgesloten? Had u niet moeten vragen wie voor het coalitieprogramma zijn?

De voorzitter: Wilt u het in stemming brengen? Ik weet niet wat de meerwaarde is. Het is helder hoe het ligt. Het krijgt nog een vervolg. Laten wij met de gedane uitspraken samen op weg gaan om invulling te geven aan het coalitieakkoord. Wij hebben een gezamenlijke opgave. Ik stel voor om samen op weg te gaan.

8. Voorstel van de Groep Frank van Liempdt DVV met betrekking tot de naamgeving Stichtse Vecht.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Op 12 januari 2010 hebben wij een voorstel gehad over de werknaam van deze gemeente. Dat is Stichtse Vecht geworden. De meeste partijen gingen daarmee akkoord om zuiver pragmatische overwegingen, want anders zou de werknaam Maarssen zijn. Op dit moment is de werknaam nog steeds Stichtse Vecht. De VVD heeft gezegd dat de naam gekozen moet worden door de inwoners. De inwoners hebben de naam niet gekozen; dat is een werkgroep geweest. Nog voordat de enquête op weg was, was de werknaam Stichtse Vecht al geclaimd op internet. Het heeft nooit een eerlijke kans gekregen bij de inwoners, vandaar het initiatiefvoorstel. Ik heb uitgebreid betoogd waarom met het woord sticht een bestuursvorm bedoeld wordt en niet een gebied en dat het taal- en geschiedkundig onjuist is. In het kader van bestuurlijke vernieuwing moeten wij de inwoners erbij betrekken. Een naam kies je maar één keer. Doe dat weloverwogen. Het is een werknaam en wij kunnen die veranderen. Mijn groep pleit daar van harte voor.

Elfride Zeldenrust: Mevrouw de voorzitter. De naam is een democratisch raadsbesluit geweest, die door de meerderheid van de drie raden aangenomen is. Voor de inwoners is een prijsvraag uitgeschreven. Naar aanleiding van die prijsvraag is een uitspraak gedaan. Ik lees voor: "Op 12 januari 2010 is besloten dat de nieuwe gemeente die per 1 januari 2011 ontstaat uit gemeente Breukelen, Loenen en Maarssen de naam Stichtse Vecht wil dragen. Deze naam zal tijdens het herindelingsproces ook als werknaam worden gebruikt. De staatssecretaris van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties te verzoeken de naam op te nemen in de aan de Tweede Kamer voorgelegde wetsvoorstel inzake de samenvoeging van de gemeenten Breukelen, Loenen en Maarssen."

De voorzitter: Een initiatiefvoorstel moet je altijd recht doen, maar wilt u zorgen dat u het beknopt houdt. Interrumperen mag alleen als u het kort houdt.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Ik weet dat Elfride Zeldenrust een ballonvaart heeft gewonnen, omdat zij die naam ingevuld had. Hoeveel mensen hadden die naam ingevuld en hoeveel mensen hadden een andere naam ingevuld? Democratisch betekent: de meerderheid telt. Volgens mij was de meerderheid niet voor de naam Stichtse Vecht. Kunt u dat toelichten?

Elfride Zeldenrust: Mevrouw de voorzitter. Er was een meerderheid. Deze prijsvraag is speciaal uitgeschreven om de bevolking zoveel mogelijk te laten participeren. De cijfers zal ik zo voor u opzoeken. Het is een stukje geschiedenis wat u schrijft.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Het is niet waar, de meerderheid koos niet voor Stichtse Vecht. Elfride Zeldenrust koos voor Stichtse Vecht. Ze zat in de ballon met degene die daar ook voor kozen. Dat mandje was zeer klein.

De voorzitter: Dat is overbodige informatie. Ik wil dat u ingaat op de inhoud van het voorstel.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. De naam die de meeste stemmen heeft gehad was niet Stichtse Vecht.

Elfride Zeldenrust: Mevrouw de voorzitter. Als dit de manier van bestuursdebat is in het voormalige Maarssen, wil ik daar best aan meedoen.

De voorzitter: Laten wij niet, gezien het tijdstip en wij allemaal moe zijn, het steeds hebben over het oude en Maarssen. Wij zijn nu Stichtse Vecht. Wij gaan op een Stichtse Vechtse manier met elkaar om. Ik vraag ook aan Frank van Liempdt om zo met Elfride Zeldenrust om te gaan.

Elfride Zeldenrust: Mevrouw de voorzitter. Ik heb twee punten ter onderbouwing van de naam Stichtse Vecht, maar ik reageer eerst op Frank van Liempdt. Er is door de Groep Frank van Liempdt DVV gezegd dat 'Aan de Vecht' een goed idee zou zijn. Persoonlijk vind ik dat een hele foute naam. Je krijgt de situatie dat mensen in gemeente Aan de Vecht wonen aan de Vecht. Mocht je niet aan de rivier de Vecht wonen, dan moet je zeggen: ik woon in de gemeente Aan de Vecht niet aan de Vecht. Mocht je op een woonboot wonen dan woon je in de gemeente Aan de Vecht in de Vecht.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Ik heb slechts een voorstel gedaan, maar laat de inwoners besluiten. Niet de Groep Frank van Liempdt DVV, maar de inwoners.

Elfride Zeldenrust: Mevrouw de voorzitter. Het is een democratisch raadsbesluit dat met een meerderheid van de raad is aangenomen. Een stukje geschiedenis. Sticht is afgeleid van een bestuursvorm, maar als afgeleide daarvan wordt met sticht al sinds de middeleeuwen het geografisch gebied van ongeveer de huidige provincie Utrecht aangeduid. Sinds 1528 bleef de naam Het Sticht geregeld in gebruik, niet meer als kerkelijke bestuursvorm, maar tot op de huidige dag ter onderscheiding van het woord Utrecht. Dwars door de Ankeveense polder liep ooit de grens tussen Holland en Het Sticht. Vandaar de Sticht Ankeveense polder. Sticht is ook hier functioneel en dient expliciet om onderscheid te maken tussen het Hollandse en het Utrechtse deel. Ankeveen heeft een straat met de naam Stichts End. Wij hebben waterschap Stichtse Rijnlanden, de Stichtse Wetering en de Stichtse Luchtwarande. Het gebruik van het woord sticht is historisch, taalkundig en geografische een correcte aanduiding voor de provincie Utrecht. In Den Haag wordt – waar over naam en gemeentewapens wordt gewaakt – zeer nauwlettend toegezien op correctheid.
Ik heb een kostenraming en een dekkingsplan gemist in het voorstel. Wij hebben het niet alleen over de gemeente, maar ook hechten wij enorm aan onze ondernemers. De vormgeving bij ondernemers; briefpapier, website, belettering van auto's.

De voorzitter: Uw verhaal is helder. Wij moeten afronden.

Harry Noltes: Mevrouw de voorzitter. Ik mis in het hele coalitieakkoord een dekkingsplan.

Linda Hoogeveen: Mevrouw de voorzitter. Wij zijn nu als gemeenteraad, als gemeente, als inwoners inmiddels al een hele poos gewend aan de naam Stichtse Vecht. Wij hebben onze logo's en alles aangepast. Waarom moeten wij nu weer opnieuw beginnen? D66 stemt tegen.

Harry Noltes: Mevrouw de voorzitter. Procedureel heeft Frank van Liempdt helemaal gelijk. Als raden hebben wij unaniem het besluit genomen deze naam als nieuwe gemeentenaam te noemen. Het was echt bedoeld als werknaam, vanuit het risico dat 'gemeente Maarssen' de werknaam zou worden. Echter, er is veel geld en energie gestoken in allerlei mooie folders en websites. Wij hadden bij het bedenken van een lay-out moeten zeggen: "Gaan wij niet te ver? Het is alleen nog maar een werknaam." Wij hebben allemaal zitten slapen. Op dit moment is het niet meer raadzaam om een enquête te houden over een nieuwe naam.
Onze fractievoorzitter heeft de Gemeentewet erop nagelezen. De raad kan de naam van de gemeente wijzigen. Het besluit moet ter kennis gebracht worden. Het houdt in dat het pas geldig is een jaar nadat het besluit genomen is. Als wij dat nu gaan doen is het juni 2012 voordat de naam ingevoerd kan worden. Dan zijn wij er zo aan gewend dat wij niet anders meer willen. Persoonlijk ben ik er ook niet blij mee, maar wij zijn niet voor het voorstel.

Mieke Hoek: Mevrouw de voorzitter. De procedure verdient geen schoonheidsprijs. Er is beslist niet democratisch besloten, ook niet in de raden, maar wij hadden geen keus en konden alleen maar besluiten. Wij vinden de naam ook niet mooi, maar vinden het niet goed om nu weer voor een andere naam te kiezen. De kosten zijn ongeveer € 200.000,--; daar weten wij een betere bestemming voor. Wij zijn tegen.

Renie Vis: Mevrouw de voorzitter. Het is onverantwoord met alle logo's etc. die er al liggen om nu weer met een nieuwe naam te komen. Ik ben het met Harry Noltes eens dat het went. Ik ben geen voorstander, maar er waren ook namen die nog erger waren. Je loopt het risico dat er iets uit komt dat nog veel erger is.

Jan Boogerd: Mevrouw de voorzitter. Toen de naam pas bekend was, dacht ik: "Wie heeft dit nu weer bedacht." Er was op dat moment geen beter alternatief voorhanden. Wij zijn een hele tijd verder. De naam raakt steeds meer ingeburgerd en bekend. Ik heb geen behoefte om nu dit voorstel van de Groep Frank van Liempdt DVV te steunen.

Piet Paul: Mevrouw de voorzitter. Het democratisch gehalte is niet al te hoog geweest bij de bepaling van de naam. Het is zonde van het geld om het nu weg te gooien.

Maarten Bootsma: Mevrouw de voorzitter. Wij sluiten aan bij het betoog van velen en de woorden van Harry Noltes. De plaatsnaamborden zijn besteld; dat is een order van € 120.000,-- à € 130.000,--. Het is gekkenwerk om dat nu te veranderen.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Ik denk dat het voorstel het niet gaat halen. Ik heb gehoord dat 'sticht' wel met Utrecht te maken heeft. Ik heb vergeten te melden dat je nog een sticht van de abt in Cornwerd hebt, Stichtse Prinsbisdom Luik, een abdij van Stavelot – al ligt dat niet in de buurt van Utrecht. Ik heb weinig bedrijven gezien die zich zomaar Stichtse Vecht gaan noemen; het blijft in Maarssen. Er is in de bewuste vergadering, de notulen heb ik bij me, gewaarschuwd door mij niet te veel briefpapier met het logo Stichtse Vecht te bestellen, want zodra de nieuwe raad er is, zullen wij er waarschijnlijk op terugkomen. Ik zei dat toen als fractievoorzitter van de VVD en minimaal twee partijen waren het met mij eens. Niemand heeft op papier gezet waaruit de kosten bestaan. Mijn collega

zegt net dat hij dat ergens heeft gehoord. Als het dan te duur is, geef dan ook aan waaruit deze kosten bestaan. Ik kan mij dat niet voorstellen. In de gemeente Eindhoven hebben ze een heel debat gehad over € 20.000,-- voor het veranderen van een logo. Dat vonden ze duur. Dat vind ik ook duur voor een logoverandering, maar dat is nog geen € 200.000,-- of nog meer wat in de krant was te lezen.

De voorzitter: Wilt u het initiatiefvoorstel in stemming brengen?

Frank van Liempdt: Uiteraard, het is beloofd. Ik weet dat tegen gestemd gaat worden.

Ron Druppers: M2000 stemt tegen, met de toevoeging dat Frank van Liempdt artikel 158 van de gemeentewet in zijn achterhoofd moet houden.

Zonder hoofdelijke stemming verwerpt de raad het initiatiefvoorstel. Voor het voorstel heeft gestemd de fractie van Groep Frank van Liempdt DVV.

9. Toeslagenverordening Wet werk en bijstand 2011.

De voorzitter: Vergt dit agendapunt een technische bespreking, met uitzondering van Harry Noltes die een opmerking wil maken? Op zijn verzoek zijn ze aangehouden, omdat hij nog een aantal terechte opmerkingen had in de vorige raadsvergadering.

Harry Noltes: Mevrouw de voorzitter. Ik heb hier nog twee amendementen liggen. U kunt kiezen.

De voorzitter: Gaan wij morgen verder vergaderen? Nee, dan houden wij het kort en bondig.

Harry Noltes: Ik heb vandaag een interviewcontact gehad met Wethouder Vital van der Horst. Ik weet niet of hij zelf een toevoeging heeft.

Wethouder Vital van der Horst: Mevrouw de voorzitter. In tegenstelling tot wat eerder meegedeeld is in de brief aan Harry Noltes is het college nu van mening dat de wijziging van de uitvoeringsregels wel ter inzage ligt. Het is de bedoeling ze later in het jaar op de website te zetten. Verder heeft hij antwoord gekregen op een aantal vragen. Het betrof een aantal tekstuele aanpassingen. Daarin zijn wij hem tegemoet gekomen en een aantal punten waar hij gelijk had dat het onjuist was. Er staan nog twee punten open waarover wij van mening verschillen. Wij zijn van mening dat de interpretatie die wij gegeven hebben de juiste is. Dat neemt niet weg dat de zijne ook juist kunnen zijn. Er zit een klein verschil van mening in. Ik stel voor aan de raad de twee voorstellen aan te nemen zoals deze zijn voorgesteld met de opmerkingen die ik gemaakt heb en de opmerkingen die zijn verwerkt in de vragen die hij eerder gesteld heeft.

De voorzitter: U zegt dat er een aantal aanpassingen is geweest naar aanleiding van vragen van Harry Noltes. Ter inzage leggen is beantwoord. Harry Noltes heeft twee amendementen in voorbereiding. Daarvan zegt u op voorhand dat u graag het voorstel wilt handhaven zoals het in het besluit zit en zoals iedereen daarvan kennis heeft kunnen nemen.

Harry Noltes: Mevrouw de voorzitter. Ik vind het heel knap dat u nu al zegt dat u het voorstel handhaaft, terwijl u niet weet hoe het amendement eruit ziet.

Wethouder Vital van der Horst: Mevrouw de voorzitter. Harry Notes zegt net dat wij intensief contact hebben gehad. Ik ben daarvan dus wel op de hoogte.

Harry Noltes: Mevrouw de voorzitter. Ik dank u voor de beantwoording van mijn vragen van 3 januari. Dat heeft nogal wat voeten in aarde gehad. Het was de wet van Murphy die er op los gelaten was. Het is duidelijk dat u de uitvoeringsregels aan ons kenbaar maakt als raad. Dat is ook niet meer dan logisch als wij onze controletaak als raad willen uitvoeren. Ik wil melden dat de aanpassing in de verordening staat: artikel 5 is gewijzigd. Ik ga akkoord met wat nu onder punt A van de verordening voor de toeslagen van de Wwb staat over hypotheeklasten of huur; dat was een misverstand. Dat heb ik vanmiddag ook gezegd. Bij de beantwoording van de vragen stond dat niet vermeld. Het is wel aangepast in lid 1, maar vervolgens niet in artikel 5. Dat heeft de wethouder nu toegezegd te gaan doen.

De voorzitter: Met de beantwoording van de vragen zullen die antwoorden ook verwerkt worden in de huidige verordening.

Harry Noltes: Mevrouw de voorzitter. Dat stond niet in uw antwoordbrief. Dat laat onverlet dat wij nog twee verschillen van mening hebben. Een gaat over een rekensom over een niet toegevoegde waarde, tenzij je het verkeerd toepast, wat in de antwoordbrief blijkt. Ik ga u nu niet belasten met een rekensommetje.
Het tweede punt gaat over artikel 7 van de toeslagenverordening. Ik heb een amendement gemaakt. Dat artikel behelst het cumulatiebeding. In het anticumulatiebeding staat dat de toepassingen van de artikelen 3 tot en met 7 zodanig geschiedt dat de toepasselijke normen voor de jongeren tenminste 40% van de gehuwdennorm van een alleenstaande zijn. Ik heb dat in mijn brief uitgelegd en mijn eerdere commentaar dat het percentage lager zou komen te liggen dan een norm voor levensonderhoud voor een uitwonende student. De Centrale Raad van Beroep heeft bepaald dat iemand tenminste de norm voor een uitwonende student moet hebben. Daar voldoet deze 40% niet aan. Ik snap het verschil van mening niet, want naar aanleiding van de opmerking heeft de gemeente wel de toelichting daarop veranderd en het in de toelichting overgenomen, maar niet in de verordening. Een toelichting is maar een toelichting. Als je iets wilt regelen moet je dat regelen in de verordening. Mijn voorstel is om lid A van artikel 7 te wijzigen conform hetgeen in de toelichting staat: dat in plaats van 40% van de gehuwdennorm van alleenstaanden komt te staan: de norm wegens onderhoud van de studiefinanciering voor een uitwonende student genoemd in artikel 3.18 van de wet Studiefinanciering 2000. Dat is de tekst zoals deze inmiddels ook in de toelichting van deze verordening is opgenomen. Dit amendement wil ik graag in stemming brengen. Ik had er twee gemaakt voor hetzelfde onderwerp. Als wij het niet met de 40% eens zijn, maken wij er 45% van, dan klopt het verhoudingsgewijs ook met de andere percentages.

De voorzitter: U dient het amendment niet in? Wil de wethouder reageren op het amendement.

Wethouder Vital van der Horst: Mevrouw de voorzitter. Ik heb al aangeven dat ik het ontraad.

Harry Noltes: Waarom dan?

Wethouder Vital van der Horst: Mevrouw de voorzitter. Wij hebben daar vanmiddag eindeloos over gesproken. Ik heb de afdeling nogmaals gevraagd hoe het zit. De afdeling zegt dat dit een juiste versie is. Daar houd ik mij aan.

Harry Noltes: Mevrouw de voorzitter. Houdt dat in dat de toelichting ook niet goed is? Het is wel aangepast in de toelichting.

De voorzitter: De wethouder is duidelijk en u komt niet tot elkaar.

Zijn er vragen over? Het wordt een vrij technische discussie. Ik weet niet of iedereen daarbij kan aanhaken.

Wim van den Bosch: Mevrouw de voorzitter. Is het verstandig te concluderen dat het niet rijp is voor besluitvorming? Heeft het consequenties om het de volgende raadsvergadering opnieuw ter tafel te brengen?

Wethouder Vital van der Horst: Mevrouw de voorzitter. Ik denk dat het verstandig is hier een besluit over te nemen.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Ik zou het op prijs te stellen een uitleg van de wethouder te krijgen over het verschil met het voorstel van Harry Noltes.

Erik van Esterik: Mevrouw de voorzitter. Harry Noltes heeft vaak een terecht punt. Ik denk niet dat wij er vanavond uit komen. Het is verstandig dat wij de verordening wel vast stellen, want wij hebben een verordening nodig. Ik denk dat het goed is dat de afdeling met de wethouder nogmaals kijkt naar deze discussiepunten en desnoods in de volgende vergadering de verordening opnieuw vaststellen met de verwerking van het amendement. Dan hebben wij aan beide voorstellen recht gedaan.

De voorzitter: Dat lijkt mij een prachtig compromisvoorstel. Dan kan de besluitvorming wel zijn gang krijgen, want dat is belangrijk voor de cliënten. Kunt je daarmee leven, Harry? Dan stemmen wij nu over de verordening en vervolgens kunt u met de wethouder om tafel. De uitleg aan de raad over het discussiepunt volgt. Dat krijgen wij vanavond niet helder.

Harry Noltes: Mevrouw de voorzitter. U mag de verordening best in stemming brengen, maar dan gaan wij een verordening vaststellen die mijns inziens niet correct is. U stelt dan een verordening vast met een toelichting waarin hetzelfde staat als wat ik in de verordening wil hebben. Dat begrijp ik niet.

De voorzitter: De verordening zegt veel meer dan dit ene specifieke artikel. Het is een goed ordevoorstel. Mocht er iets uitkomen, dan volgt er later een aanpassing.

Ron Druppers: Mevrouw de voorzitter. Mocht blijken dat de verordening zoals wij hem nu vaststellen onjuist is en inwoners daar de dupe van worden doordat zijn minder krijgen dan zij eigenlijk nodig hebben, dan stemt de raad nu in, maar mocht blijken dat mensen die een uitkering krijgen te weinig krijgen, dan gaan wij bij het opnieuw vaststellen van de verordening die met terugwerkende kracht invoeren.

Wethouder Vital van der Horst: Mevrouw de voorzitter. Natuurlijk hoeft niemand de dupe te worden van fouten die wij hier maken. Wij komen er de volgende keer op terug; dan is er helderheid op dit punt. Mocht er in de tussentijd iemand de dupe van worden, dan zal hij gecompenseerd worden.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad hierna overeenkomstig het voorstel, met de aantekening dat de fractie van M2000 geacht wordt tegengestemd te hebben.

10. Toeslagenverordening Wet investeren in Jongeren 2011.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad overeenkomstig het voorstel.

gemeente Stichtse Vecht

11. Sluiting.

De voorzitter: U hebt de stemverhoudingen nog tegoed.
Motie 4 is verworpen met 23 stemmen tegen en 9 stemmen voor.
Motie 6 is verworpen met 25 stemmen tegen en 7 stemmen voor.
Motie 7 is verworpen met 21 stemmen tegen en 11 stemmen voor.
Motie 8 is verworpen met 25 stemmen tegen en 7 stemmen voor.

Maarten Bootsma: Mevrouw de voorzitter. Heb ik goed begrepen dat motie 4 verworpen is met 24 stemmen voor en 9 stemmen tegen.

De voorzitter: Ik heb gezegd dat er 23 stemmen voor zijn.
Wij zijn aan het eind gekomen van deze vergadering. Het was een lange avond. Het is goed dat er veel belangstelling was op de publieke tribune. Wij hebben afgesproken samen op weg te gaan met het coalitieakkoord. Er zijn aanvullingen gekomen.
Ik wens u wel thuis. De fractievoorzitters blijven even samen met de griffier.
Ik sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 8 maart 2011.

De griffier, De voorzitter,