

2 Spreekrecht inwoners over onderstaande agendapunten

De voorzitter: Als eerste wil ik de heer Miedema het woord geven. De heer Van 't Hof is ook bezwaarde en wordt geacht de vergadering verlaten te hebben.

(de heer Van 't Hof verlaat de vergadering)

De heer Miedema: Dank u wel. U heeft al eerder van mij een brief ontvangen op 6 oktober jl. Daarin heb ik aangegeven dat het voor mij de vraag is hoe iedereen kan noemen dat de noodwinkel van de HEMA een inkomstenbron voor de gemeente Breukelen of Stichtse Vecht kan zijn.

Ik probeer deze feiten te achterhalen maar helaas kan ik hier niets van terugvinden, zowel in fase 1 als aanvraag bouwfase 2 en alle stukken die daarbij zijn. Toegezegd was dat de huurvoorwaarden zouden worden bijgevoegd in het dossier zodra de vergunning zou worden verleend. Echter, tot op heden kan ik hier niets van terugvinden en moet ik uitgaan van de bedragen die eerder in verslagen en dus ook in de dossiers liggen die bij de bouwaanvraag zijn genoemd en dat is een bedrag van 60 euro per vierkante meter. Dat komt neer op een inkomstenbron van 24.000 euro per jaar voor het noodgebouw van de tijdelijke HEMA.

Het aantal jaren dat de tijdelijke HEMA staat, is erg onzeker. Vooral omdat er nu is toegezegd dat in december a.s. naar de centrumplannen voor de Hazeslinger wordt gekeken. De uitkomst daarvan is maatgevend voor de tijdsduur dat de tijdelijke HEMA of het noodgebouw daar komt te staan. Echter, jullie willen de centrumplannen niet vertragen. Je wilt graag dat de ondernemers en ook de bewoners recht hebben op een beter geheel op de Hazeslinger. Dit zou betekenen dat alle verbeteringen voor de bewoners en de ondernemers stil komen te liggen als je dus de HEMA vijf jaar toestaat om daar te zitten.

Aan de andere kant zijn er toezeggingen gedaan door de gemeente om de stichtingskosten die de HEMA straks heeft te mogen verrekenen met de huurprijs. Dat is natuurlijk niet interessant als een tijdelijke HEMA daar één jaar komt te zitten want dat betekent dat de hoge kosten die dat met zich meebrengt in één jaar terugverdiend moeten worden en dat is voor een gemeente als Breukelen niet te doen.

Daarnaast moeten er extra kosten worden gemaakt voor het herbestraten en het aanleggen van nieuwe parkeerplaatsen op de Hazeslinger. Navraag bij de heer Steutel van de gemeente heeft mij geleerd dat een parkeerplaatsen aanleggen gemiddeld 5.000 euro kost per parkeerplaats. Dat betekent dat als er 18 extra parkeerplaatsen aangelegd gaan worden we met minimaal 90.000 euro aan kosten komen te zitten.

Daarnaast komen er 10 insteekparkeerplaatsen bij Profile waar nu nog de 3 langsparkeerplaatsen zijn. Dat kan ook weer 50.000 euro gaan kosten. Dan kom je in totaal op een kleine 150.000 euro aan extra kosten die dat met zich meebrengt inclusief de 320 m² zandvlakte die zo meteen weer bestraat moet gaan worden.

Dan kom ik, als ik alle kosten ga meetellen. Dus de kosten van de stichting van de tijdelijke HEMA van 150.000 euro + het herbestraten, de parkeervakken maken enz. Dan kom ik ongeveer uit op een 300.000 euro. Dat betekent dat als je een huurinkomst van 24.000 euro per jaar gaat krijgen, dat de tijdelijke HEMA minimaal 12,5 jaar moet blijven staan om quitte te spelen. Dat kan niet want de maximale duur van de vergunning is vijf jaar. In mijn visie kun je nooit als gemeente zeggen dat je er geld aan gaat verdienen.

Ik wil u er ook op wijzen dat de winkeliersvereniging vanaf het begin tegen de plannen van een nood-HEMA is geweest. Zij wil graag een permanente HEMA en daarnaast niet de 29 of 32 parkeerplaatsen die nu moeten worden opgeofferd kwijtraken.

Dan denk ik dat als je deze bezwaren afweegt het een veel beter alternatief is om de HEMA in het (oude) Rabobankgebouw te stoppen. Het is 950 m² groot. Er zit al een kantine in die ze eventueel kan uitbaten als restaurant. Dus dan kun je een gehele HEMA aanbieden aan de bevolking in plaats van een uitgekledde versie van een HEMA.

De huur van dit pand heb ik even nagekeken op een site, komt ongeveer op 120 euro per m² per jaar uit. Daarnaast is dit pand geschikt als winkel omdat er alle voorzieningen aanwezig zijn als elektra, verwarming, licht enz. en daarnaast zijn er ook nog eens een keer 26 extra parkeerplaatsen achter gelegen die je dus heel goed kunt gebruiken voor het bezoekend publiek.

Wat ik vervolgens ook kwijt wil is dat de gemeente, om de plannen voor de tijdelijke HEMA er door te krijgen, een onderzoek heeft gedaan naar de bezettingsgraad van parkeren. Als je naar de huidige bezettingsgraad gaat kijken, is dat eigenlijk datgene wat je wenst.

Je wenst te kijken naar de bezettingsgraad als straks de tijdelijke HEMA of het noodgebouw er staat. Hebben we dan nog wel voldoende parkeergelegenheid en dat soort dingen. Dat betekent dat het hele onderzoek dat is uitgevoerd eigenlijk gebaseerd is op niets want het geeft alleen maar aan wat nu de bezettingsgraad is en niet hoe het straks zal worden als de tijdelijke HEMA er staat.

Als laatste heb ik even de vraag hoe een en ander is gecommuniceerd met de bewoners. Want zoals ik heb gezien wordt de Hazeslinger straks meer blauwe zone. Dat betekent dat er meer parkeerschijven nodig zijn en dat het lang parkeren dat nu nog mogelijk is op de Hazeslinger voor bewoners van de Herenweg, Hazeslinger en omgeving er straks niet meer is.

Daarnaast heb ik van de Raad van State een nieuw overzicht gezien vanuit de gemeente verstrekt met tekeningen voor de parkeerplaatsen. Daar hebben ze het over een blauwe zone voor de maandag tot en met vrijdag hetgeen mij bevreemdt omdat de drukste dag zaterdag is. Dan geef je alle langparkeerders weer de mogelijkheid om daar de hele dag te staan.

Graag wil ik op al deze vragen van u een antwoord en ook op eventueel de vragen die ik heb gesteld in mijn brief van 6 oktober jl. Dank u vriendelijk.

Han Lyre: Dank u voorzitter. Hoe komt de heer Miedema aan de 150.000 euro die hij noemt in zijn brief? Dan gaat het om het verrekenen.

De heer Miedema: Dat is iets dat is toegezegd tijdens de rechtszetting waar we aanwezig zijn geweest. Dat kunnen we zo uit de notulen van de rechtszitting halen. Dat is toegegeven door de gemeente.

Frank van Liempdt: Dank u voorzitter. Ik ben zeer benieuwd naar de reactie van het college en misschien kunnen we er daarna als raad een korte discussie over voeren mocht dat nodig zijn als verantwoording hier.

De voorzitter: Nee, daarna kunt u geen korte discussie voeren want het is alleen inspreken. Maar ik kan wel het college vragen om een reactie.

Wethouder Klaas Wiersema: Dank u voorzitter. Het is een dossier dat al een aantal jaren loopt en voor het grootste gedeelte van de raad is het een dossier dat nog niet zo lang bekend is. De discussie over of we vinden dat we een tijdelijke HEMA krijgen op de Hazeslinger in Breukelen, is in 2010 gevoerd. Ik pak op dat u zegt dat de winkeliersvereniging altijd heeft gezegd van: we zien dat niet zitten. De winkeliersvereniging is een aantal keren van mening veranderd. Ik kan me ook wel indenken waarom. Het is best wel lastig omdat er individuele belangen een rol spelen. Uiteindelijk is de winkeliersvereniging - ik weet nog precies hoe het ging - gevraagd tijdens de commissie van wat

wilt u nu eigenlijk. Toen is aangegeven: we weten het niet. Toen heeft D66 gevraagd: we willen weten ja of nee een HEMA. Het antwoord was: ja een HEMA.

Dat geeft dus aan dat er wat verdeeldheid is. Uiteindelijk is dat besluit genomen. We lopen nu een planologische procedure waar bezwaar- en beroepzaken tegen lopen, o.a. van u. Dan is voor mij altijd de mededeling: als het onder de rechter is, wil ik daar niets over zeggen. Ik ga daar nu een uitzondering op maken om heel kort samen te vatten om een aantal zaken die u heeft voorgelegd in andere perspectieven te brengen. Ik weet namelijk dat ik het over een aantal dingen beslis niet met u eens bent.

We hebben de discussie gevoerd. Als je al vindt dat de HEMA daar moet komen, moet er sprake zijn van een commerciële huurprijs. We hebben destijds gezegd. We hebben gekeken naar de huurprijzen in de omgeving en met name uit mijn hoofd z'n 180 euro per m². Overigens hebben we dan wel een gebouw iets en niet alleen de grond. Bij de HEMA praten we over 400 m² grond. Niets meer en niets minder.

We hebben ook gezegd. De huurprijs van de HEMA is niet openbaar. Dat heeft te maken met de concurrentie en andere zaken maar u zult straks in de begroting wel zien dat er 72.000 euro aan huur wordt ontvangen. Dan kunt u zelf het rekensommetje maken en constateren dat uw rekensom toch wat aangepast moet worden.

Overigens, de kosten van aanpassing parkeerplaatsen Hazeslinger bedragen 35.000 euro. Dus ik weet niet waar u die 150.000 euro vandaan haalt. Ik begrijp dat u beslist enthousiast bent dat er een HEMA komt. Die gesprekken hebben we gevoerd. Maar ik vind dat de besluitvorming op een democratische manier tot stand is gekomen en dat we in de planologische procedure moeten doen datgene wat we in het verleden hebben afgesproken.

De heer Miedema: Wat betreft de Hazeslinger zijn er toezeggingen gedaan over parkeermogelijkheden voor ons bij de Beestenboel. Nu zie ik bij de Raad van State nieuwe tekeningen liggen waar onze wensen die ook zijn toegezegd niet in zijn meegenomen. Aan de ene kant kun je heel veel beloven en aan de andere kant wordt er dus niets waargemaakt. Dat is mijn visie over het totaal wat er nu even gezegd wordt.

De bedragen staan in het dossier. Er staan verder geen toevoegingen bij. De verslagen van de winkeliersvereniging dat ze toch voor is, ik kan ze niet vinden in de dossiers.

Wethouder Klaas Wiersema: U heeft helemaal tegelijk. De toezegging die ik heb gedaan over het parkeren staat niet op de tekening. Dat gaan we dus oplossen.

(De heer Van 't Hof komt weer in de vergadering)

De voorzitter: We gaan naar de volgende inspreker toe. Dat is de heer Taalman.

De heer Taalman: Dank u voorzitter. Voor enkelen inmiddels een eerder gezien gezicht. Ik heb tijdens de werksessie hier ook ingesproken. Vanavond ben ik hier niet alleen als inwoner van Maarssenbroek. Er zitten hier drie mensen van de organisatie van Maarssen on Ice. Deze mensen maken het mogelijk om in Maarssen op kunstijs te schaatsen zodat de jeugd en de omwonenden kunnen genieten van winterpret. Ik denk dat elke inwoner in Nederland is opgegroeid met het fenomeen schaatsen. Met de barre weersomstandigheden is het ontzettend moeilijk om te bepalen of dat wel of niet kan. Hoeveel jaren wachten we al niet op een Elfstedentocht. Maar het is heel erg fijn dat in ieder geval de jeugd op kan groeien met het fenomeen schaatsen en dat het zeer laagdrempelig is. Maarssen on Ice, dat is inmiddels na vier jaar een ontzettend groot begrip. Niet

alleen in Maarssen maar eigenlijk in de gehele Stichtse Vecht. Dat het zo ontzettend goed is ontvangen. Veel bezoekers en betaalde bezoekers. Er wordt wederom de mogelijkheid geboden dat vele scholen met schoolbussen gebruik kunnen maken van deze mooie faciliteiten.

Daarnaast is het besluit genomen dat de locatie is veranderd. Echter, een toezegging is gedaan dat het nu gehouden kan worden op het terrein van Scholten. Dat is heel erg mooi. Echter, de organisatie heeft het probleem dat de subsidie zoals dat vorige jaren is gedaan - steeds een bedrag van 25.000 euro - wordt teruggedraaid naar 0 euro's volgens de berichtgeving. Dat is voor de organisatie en voor de 10.000 mensen die er gebruik van hebben gemaakt en voor de mensen die er een dagje komen kijken een groot gemis.

In de vorige werksessie werd mij duidelijk. De heer Van 't Hof sprak tot mij met de mededeling: we hebben wel een schaatsbaan in Breukelen en we hebben een natuurijsbaan. Als er een succes is gebleken. Dat dit nu in één keer wordt stopgezet. Dat is ontzettend zonde. Ik heb met mevrouw Helling gesproken. Dat op dit moment haar budget er op zit. Dit is heel erg schrijnend. Hier zitten allemaal bestuurders van een grote onderneming, genaamd Stichtse Vecht. Daarbij zijn begrotingen vastgesteld die vorig jaar zijn vastgesteld. Helaas zijn er tegenvallende berichten. Dat is eigenlijk al sinds 2008 een feit. Dat de begroting kennelijk is overschreden en dat er aan alle kanten een klein beetje bezuinigd moet worden.

De organisatie heeft te horen gekregen dat het waarschijnlijk wordt gehalveerd of dat er in ieder geval nog wel een mogelijkheid zou bestaan. Alleen, naarmate de tijd verstrijkt is het nu in ieder geval duidelijk geworden dat alsnog het besluit zal worden genomen om het tot 0 euro bij te stellen. Ik zou u allervriendelijkst willen verzoeken om dat nog eens in overweging te nemen. Niet alleen de organisatie stelt u teleur maar natuurlijk heel veel mensen die er veel gebruik van hebben gemaakt.

De voorzitter: Vervolgens geef ik de heer Van Seumeren het woord over hetzelfde onderwerp.

De heer Van Seumeren: De teleurstelling is nog veel groter bij de mannen van het eerste uur. Dat waren er vijf: Arjan van de Hoek, Frank Eglem, Ton Blokhuis, Onno en Jan-Willem. Zij zijn in 2008 gevraagd door de gemeente om schaatsen op de Vecht te organiseren. Schaatsen op kunststof platen, op pontons, ergens ter hoogte van Bolenstein. Die mannen hebben zich uit de naad gewerkt. De tijd was heel kort want het was ergens in september 2008 en in december 2008 moest het draaien. Zij hebben er alles aan gedaan om er een mooi project van te maken op uitdrukkelijk verzoek van het college. Twee van de leden van toen zitten nu in het huidige college. Wat schetst dan onze verbazing dat er informatie afgelopen week naar ons toe is gestuurd waarin staat dat "De schaatsbaan is particulier initiatief en als zodanig hoeven wij dat niet te ondersteunen met een subsidie of een bijdrage".

Particulier initiatief, nee. Initiatief van o.a. wethouder Verkroost. Dat er door sponsorgelden steeds meer geld van buiten is aangetrokken, dat klopt. Maar dat was ook het plan van de gemeente. In het kader van de 30 minuten beweging - ik zie de bordjes nog steeds hangen als ik de gemeente in rij - wilden we de jeugd kennis laten maken met de schaatsport. Er werd dus drie jaar lang op de Vecht of nabij de Vecht schaatsbanen georganiseerd. Dat liep niet altijd van een leien dakje. We liepen veel tegen problemen aan. Het duurde soms erg lang voordat we van het college wisten waar we mochten gaan liggen en waar het geld vandaan zou komen. Het stond niet echt in de begroting. Er is geen sprake geweest van een subsidie maar van een bijdrage. We hebben inmiddels geleerd dat dit hetzelfde is. We steken ook onze hand in eigen boezem. Het is heel lastig om het evenement goed van de grond te krijgen. Maar ondanks de aanloopproblemen is het uitgegroeid tot een succes. Vorig jaar zei iemand gekscherend: als je de baan in de zomer neerlegt, gaat het ook sneeuwen. Want al de jaren dat de schaatsbaan heeft gelegen, hebben we echte winters gehad. Zowel 2008, 2009 als 2010.

In 2009 zagen we dat het anders moest worden. Zowel de ijsmeesters als de betrokkenen bij de gemeente en we hebben nog meer vrijwilligers aangetrokken die nog meer evenementen gingen organiseren rondom de ijsbaan. 2010 was een succes. De Anton Pieck-achtige ligging, goed zichtbaar vanaf de weg, ijsbaan, bomen, park, prachtig uitgelicht door één van onze sponsors en heel mooi schaatsweer.

In 2011 zijn we nog sneller van start gegaan. Eigenlijk gelijk al met het opruimen van de baan. Wethouder Helling werd uitgenodigd want die kende het hele principe schaatsbaan niet. We hebben haar in de ijskou neergezet met wethouder Verkroost erbij en symbolisch hebben we het dossier van het ene naar het andere bureau gehesen. Maar het duurde wel even voordat we de wethouder persoonlijk konden spreken en we onze plannen toe konden lichten wat we dit jaar wilden gaan doen met de schaatsbaan.

We hadden een gesprek eind juni jl. We hoorden de mening van de overige leden van het college en het college stond er wel redelijk positief tegenover. Er vonden wat aantekeningen plaats maar dat hebben we met de ambtenaar besproken hoe wij daar tegenover stonden. Er werd ook gesteld dat de subsidie geen 25.000 euro zou zijn maar 12.500 euro zoals dat ook eind 2010 aan ons is overgemaakt. Ook was duidelijk dat de locatie Goudestein er niet in zat. Dat heeft te maken met de bestemming Wonen. Voor de derde keer daar een schaatsbaan was niet mogelijk. We zijn toen heel snel gaan schakelen en we zijn uitgekomen op het terrein van Scholten. Dat wordt beschikbaar gesteld door de projectontwikkelaar die daar iets nieuws gaat bouwen. We zijn echt heel hard van start gegaan en onze verwachting was dat we de subsidie zouden krijgen.

Wat schetst onze verbazing. We krijgen dus helemaal niets. Er is wel vertrouwen gewekt en in bestuurlijke zin moet je opgewekt vertrouwen respecteren. Vandaar mijn oproep aan u allen en zeker een oproep aan het college. We hebben nu een garantiesubsidie van 10.000 euro nodig op een begroting van 43.000 euro want die hebben we bij kunnen stellen. We hebben die subsidie nodig om een go te kunnen geven en we verwachten eigenlijk dat we de subsidie niet nodig hebben maar we moeten door. We hebben al 1.200 kinderen die staan te trappelen om te komen te schaatsen. Schoolkinderen want dat is één week schoolschaatsen. Een mailtje uitsturen en 1.200 kinderen reageren. Die willen we in ieder geval niet in de kou laten staan en wij vertrouwen er op dat u de juiste beslissing zal nemen en dat u de kinderen ook niet in de kou laat staan.

Frank van Liempdt: Dank u wel, voorzitter. Een tweetal vragen aan de heer Van Seumeren en ik denk ook gelijk gekoppeld aan het college. De heer Van Seumeren zegt 10.000 euro garantiesubsidie nodig. Betekent dit dat de organisatie verwacht door de recettes die je krijgt van mensen die gaan schaatsen, dat dit bedrag ook weer terug gaat komen naar de gemeente? Hoe schat u dat in?

Ik heb de collegenotulen gelezen en daar stond in dat aan de organisatie het verzoek werd gedaan of de tip werd gegeven: noem het Stichtse Vecht op ijs. Zou u dan wel die subsidie hebben gekregen als u de naam had veranderd en wellicht in Breukelen. Ik begreep die zinnen niet zo goed uit dat collegeverslag.

Kathalijne de Kruif: Dank u wel, voorzitter. Kan het college aangeven of de ijsbaan weliswaar een natuurijsbaan in Vreeland een subsidie ontvangt van de gemeente Stichtse Vecht of van de oude gemeente Loenen destijds? Dat geldt hetzelfde voor de kunstijsbaan in Breukelen. Een vraag aan de organisatie. Hoeveel procent van de inkomsten van de begroting komt uit de kaartverkoop daadwerkelijk? In de krant hebben we kunnen lezen afgelopen week dat Maarsen on Ice doorgaat. Daarom de vraag over de garantiesubsidie.

De heer Van Seumeren: De kaartverkoop is in de begroting op minimaal gezet. Dat houdt in dat wij rekening houden met de slecht weeroptie. Rijk rekenen kan elk evenement. Dat gebeurt heel vaak. Wij gaan uit van een kaartverkoop van 2.000 personen met een kaartje van gemiddeld 4 euro. Dat is 8.000 euro. Maar vorig jaar hebben we opgehaald aan kaartverkoop een kleine 16.000 euro inclusief de verhuur van schaatsen. Daar zit een duidelijk verschil in maar dat doen we expres. Als het echt heel slecht weer is, halen we veel mensen binnen.

Gerry Rijsterborgh: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben een vraag aan de wethouder. Wij willen graag weten of de garantiesubsidie verleend zal worden, ja dan nee. Wij willen graag de heer Taalman en zeker ook de heer Van Seumeren met hun gloedvolle betoog complimenteren en wij kunnen volledig achter uw woorden staan.

Wij willen weten van wethouder Helling of de garantiesubsidie verstrekt gaat worden en daar zal ik op reageren als de wethouder het antwoord heeft gegeven. Daarbij wil ik nog opmerken dat wanneer Ron Druppers aanwezig zou zijn geweest hij dit punt behandeld zou hebben.

De heer Van Seumeren: Er zijn steekhoudende argumenten gegeven om de naam niet te wijzigen. Niet is aangegeven dat als we de naam veranderen wél subsidie krijgen.

Wethouder Gera Helling: Dank u, voorzitter. Allereerst wil ik mijn waardering uitspreken en ik denk namens het gehele college voor de inzet van deze vrijwilligers om toch dit festijn al die jaren te organiseren. Dat verdient echt onze waardering. Inderdaad hebben we diverse gesprekken gehad. Daarin is ook gesproken dat ik mijn best zou doen voor de 12.000 euro. Ik heb al gezegd: jullie hebben het vorig jaar met 12.500 euro afgekund en ik verwacht dus niet dat er meer in zal zitten als er daartoe besloten wordt. Maar helaas hebben jullie vernomen dat de financiële situatie van de gemeente veranderd is.

Dat we toch een behoorlijk financieel probleem hebben op dit moment en dat wij derhalve aan de raad ook het voorstel hebben gedaan - het zal binnenkort in de Berap behandeld worden - om tot een uitgavenstop over te gaan. Dat is natuurlijk voor jullie met de positieve inzet een vervelend bericht. Dat besluit is genomen.

Wat betreft de garantiesubsidie. Die uitgavenstop staat hard. Wat ons betreft alleen als de dingen verplicht zijn aangegaan. Dus als er verplichtingen zijn geweest. Als het echt noodzakelijk is, bijvoorbeeld als er gevaar dreigt. Of als het wettelijk verplicht is. Dan zullen wij wel de uitgave doen maar anders houden we de knip dicht. Wij zullen dus niet tot de garantiesubsidie overgaan. Voor zover ik weet is er geen subsidie verstrekt voor de ijsbaan in Vreeland. Voor Breukelen moet ik u het antwoord schuldig blijven. Daar kan ik u wel achteraf over informeren als u dat wenst.

Frank van Liempdt: De wethouder heeft nog geen antwoord gegeven. Ze zegt, we hebben geen wettelijke verplichting. De stichting van de ijsbaan heeft echter aangegeven dat we een morele verplichting hebben want de gemeente heeft ons ooit gevraagd om.

De voorzitter: De wethouder is heel duidelijk geweest. Het antwoord is, hoe vervelend ook, nee op het verzoek van de garantiestelling.

3 Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Eén motie is al ingediend door de gezamenlijke partijen en die komt het laatst op de agenda te staan. Mevrouw Rijsterborgh heeft aangegeven dat zij een motie wil indienen m.b.t. de ijsbaan.

Frank van Liempdt: Ik heb een motie ingediend bij de griffier.

De voorzitter: Die is ontvangen en zal ook worden gekopieerd.

Frank van Liempdt: Ik heb een vraag over agendapunt 7 onder de hamerstukken. Daar staat het raadsvoorstel gewijzigde vaststelling ontwerpbestemmingsplan Woonschip Papyrus te Nigtevecht. Bij de werksessie kon ik niet aanwezig zijn en volgens het huidige systeem mag ik mij niet laten vervangen. Daarom heb ik gezegd dat ik het als bespreekpunt in de raad wil. Ook de voorzitter van de werksessie heeft gemeld in de werksessie dat het als bespreekpunt opgevoerd zou worden in de raad. Tot mijn grote verbazing staat het hier als hamerstuk. Kunt u dat als voorzitter van de raad mij uitleggen?

De voorzitter: Laten we niet een heel debat voeren. Even heel simpel. Het staat hier als hamerstuk maar u wilt daar nog een bespreekstuk van maken en u wilt daar iets over kwijt?

Frank van Liempdt: Daar gaat het niet om. Het gaat er om dat ik het van tevoren heb aangegeven. Ook de werksessievoorzitter heeft aangegeven dat het een bespreekstuk is.

De voorzitter: Vorige keer is u ook gevraagd of u werkelijk over dit punt wil spreken. Wilt u hier vanavond over spreken?

Frank van Liempdt: Ja zeker, want ik wil daar mijn steun aan betuigen. Misschien is het maar voor de notulen maar dat is de discussie niet. De discussie is dat als een raadslid vraagt om iets als te bespreken op de agenda te zetten en de werksessievoorzitter zegt, het staat als bespreekstuk op de agenda, dan vind ik het uw taak als voorzitter van de raad om er voor te zorgen dat het als bespreekstuk op de agenda staat en niet als hamerstuk. Dat is een fundamenteel recht dat wij hebben als raadsleden.

De voorzitter: Wij hebben in het presidium afgesproken dat we ook moeten weten of er daadwerkelijk het woord over gevoerd gaat worden want anders maken we er een bespreekstuk van als het toch een hamerstuk is.

Frank van Liempdt: Het presidium kan nimmer inschatten of een partij iets over een onderwerp wil zeggen.

De voorzitter: Wilt u vanavond anders dan dat u voor bent nog iets over dit stuk zeggen.

Frank van Liempdt: Mijn stemverklaring is gehoord.

Mieke Hoek: Op initiatief van Het Vechtse Verbond dienen wij gezamenlijk met andere partijen een motie in over de Angstelkade en de Westkanaaldijk.

De voorzitter: We hebben dus drie moties. De motie waaraan mevrouw Hoek refereert, was al eerder aangegeven. Die zal dus als eerste behandeld worden. Dan was ook bij de griffier de motie van de heer Van Liempdt ingediend. Die zal als tweede behandeld worden en dan de motie van mevrouw Rijsterborgh namens Maarssen 2000. Kunnen we daarmee de agenda vaststellen?

Dan nog een mededeling. U heeft daarnet bij de koffie wat lekkers gehad van onze bode Marja. Dat is omdat ze afscheid van ons heeft genomen. Zij heeft elders een nieuwe baan gevonden maar zij wil toch even laten weten dat ze altijd op een heel prettige manier met u als raad heeft samengewerkt en ze wilde daarom vanavond even persoonlijk afscheid nemen. Dan kunt u straks haar misschien nog even de hand schudden. We zullen haar ook als college missen maar we wensen haar uiteraard veel succes in haar nieuwe werkkring.

4 Vaststellen van de notulen van de openbare vergaderingen van 13 en 27 september 2011

De voorzitter: Concludeert dat de notulen van de vergaderingen van 13 en 27 september conform de voorliggende concepten worden vastgesteld.

Rob Roos: Naar aanleiding van pagina 41 van de notulen van de vergadering van 13 september jl. ben ik vergeten wat te vragen aan mijn mederaadsleden. Het betreft motie 5 dat gaat over de gemeenschappelijke regelingen. Die is unaniem aangenomen. Ik ben vergeten te vragen aan de raad of zij instemt met het voorstel om die motie ter kennis te brengen van alle gemeenten in de provincie Utrecht omdat dit ook de onderhandelingspositie van de wethouder een steuntje in de rug geeft.

De voorzitter: Raadsleden, het verzoek van de heer Roos is voor u akkoord. Ja, dan zal het college hiervoor zorg dragen.

5 Vragenhalfuurtje voor de leden van de raad

De voorzitter: Voor het eerst hebben we veel vragen en destijds is afgesproken dat het om een half uurtje ging en dat dan de voorzitter bepaalt hoe lang er gesproken kan worden. Ik verzoek alle leden die een vraag gaan stellen dat zij er voor zorgen dat het geen lange inleiding wordt. Als zij kort hun vragen stellen, u heeft vier minuten, dan heeft het college vervolgens 2 minuten de tijd om daarop te reageren. Ik begin bij de VVD m.b.t. het windmolenpark Lage Weide.

Kathalijne de Kruif: Dank u wel, voorzitter. We hebben kennis genomen van de plannen van Energie-U om 8 tot 14 windturbines te gaan plaatsen op het industrieterrein Lage Weide met een ashoogte van ca. 100 meter en met de wieken erbij geteld wordt de ashoogte 150 m. Dat is ongeveer even hoog als de schoorsteen van Nuon op Lage Weide. In dezelfde berichten staat te lezen dat deze windmolens ook geluid produceren en het is ook bekend dat windmolens slagschaduw veroorzaken en dus waarschijnlijk ook buiten Lage Weide hoorbaar zullen zijn. Een en ander heel dicht tegen onze gemeentegrens aan. Dan heb ik het over de inwoners van Maarssen-Dorp, Maarssenbroek, Oud-Zuilen en onze nieuwe wijk OpBuuren. Of ze hoorbaar zijn, is afhankelijk van de windrichting en het omgevingsgeluid. We hebben in Maarssen al veel te maken met geluid. We hebben de A2, de Zuilense Ring, het Amsterdam-Rijnkanaal, de treinen etc.

Ik wil benadrukken dat de VVD zeer positief staat tegenover het opwekken van duurzame energie. Maar hier zijn vele varianten voor zoals zonne-energie of de nieuwe vinding van de strippenenergie. Maar aangezien we te maken krijgen met slagschaduw, horizonvervuiling en extra geluid hebben wij zorgen voor onze gemeente Stichtse Vecht en met name de kernen van Maarssen. We hebben hierover de volgende vragen aan het college.

1. Was het college op de hoogte van het plan van Utrecht voor het zogenaamde energieplan?

2. Heeft de buurgemeente Utrecht contact opgenomen voor bestuurlijk overleg met het college van burgemeester en wethouders van Stichtse Vecht?
3. Hoe staat het college tegenover dit plan?
4. Het mag duidelijk zijn dat de fractie van de VVD hier uiterst ongelukkig mee is. Is het college bereid om in gesprek te treden met de gemeente Utrecht en de bezwaren tegen en de zorgen over het plan nu al kenbaar te maken aan het college van B&W van Utrecht?

Wethouder Piet Ploeg: Al geruime tijd gaan er geluiden over het windmolenpark in Lage Weide. Het heeft ook geregeld in de kranten gestaan in het verleden en het is op RTV Utrecht te zien geweest. Ik praat u even bij. Ambtelijk is er naar aanleiding van een bericht op RTV Utrecht op 31 maart jl. contact opgenomen met de gemeente Utrecht en is om nadere informatie gevraagd. Hieruit bleek dat het om een initiatief ging dat voortvloeit uit de toezegging uit 2008 van het toenmalige college van B&W van Utrecht waarbij is toegezegd dat onderzoek zal worden gedaan naar de haalbaarheid van windenergie. Het college van B&W van de gemeente Utrecht heeft dit haalbaarheidsonderzoek windenergie in april 2010 vastgesteld. In dit onderzoek bleken er twee kansrijke locaties in beeld te zijn voor de plaatsing van grote windmolens, te weten bedrijventerrein Lage Weide en de toekomstige woonwijk Rijnenburg.

In december 2010 heeft het college van B&W van Utrecht aangegeven dat ze op deze locaties initiatieven van derden wilde faciliteren. Hierbij is aangegeven dat de locatie waar precies en onder welke randvoorwaarden windmolens mogelijk zijn samen met bewoners en bedrijven in Lage Weide worden uitgewerkt. Hierbij is aangegeven dat het eerste gebied dat door de gemeente in samenspraak met de initiatiefnemers tot een verdere uitwerking van de mogelijkheden zou kunnen komen industrieterrein Lage Weide zou zijn.

Op het moment van ambtelijk overleg met de gemeente Utrecht bleek het planproces net gestart te zijn waarbij de potentiële initiatiefnemers werden uitgenodigd om concrete plannen te overleggen die pasten binnen de gestelde randvoorwaarden. De deadline voor het indienen van deze plannen was 1 juli 2011 waarna de gemeente Utrecht nader zou beoordelen met welk initiatief de gemeente verder zou willen. Begin april 2011 heeft de gemeente Utrecht aangegeven dat het plan van Energie-U hierbij als beste uit de bus is gekomen.

Toen dit duidelijk werd en onze gemeente door de gemeente Utrecht werd benaderd in verband met het sturen van informatiebrieven van de gemeente Utrecht aan onze inwoners in Bloemstede, Boomstede, OpBuuren en Oud-Zuilen heb ik bestuurlijk contact gezocht met de betrokken wethouder in Utrecht. Ik vond het namelijk wat minder charmant dat wij op deze manier bestuurlijk werden geconfronteerd met de plannen. De wethouder van Utrecht heeft daarop toegezegd mij op de hoogte te houden van alle relevante ontwikkelingen op dit punt.

Energie-U zal nu de plannen verder gaan uitwerken waarbij zij ook een MER zal moeten opstellen om de effecten op de omgeving inzichtelijk te maken. Op basis van deze rapportage zal worden bepaald waar windmolens wel en niet wenselijk zijn en hoeveel er daadwerkelijk geplaatst kunnen worden.

Volgens ons ter beschikking staande informatie zal dit aan het begin van het planproces begin 2012 duidelijk worden. Vervolgens moet de gemeente Utrecht nog besluiten welke van de varianten haalbaar en wenselijk is en pas als hierover meer duidelijkheid bestaat, zal de gemeente Utrecht een procedure starten tot wijziging van het bestemmingsplan waarop eenieder kan reageren. Naar verwachting zal dit ergens in de eerste helft van het volgende jaar zijn.

Hoe staat het college tegenover dit plan? Eigenlijk is er nog geen concreet plan op een concrete locatie. Lage Weide is groot. Het kan aan de Utrechtse kant en aan de Maarssense kant zitten. Daarom is het lastig om nu al een mening te geven over het voornemen dat in een pril stadium

verkeert waarvan nog niet bekend is waar op Lage Weide molens komen te staan en daardoor is er ook nog niet bekend of en zo ja in welke mate er overlast zal ontstaan voor welke groep inwoners. Het is ingewikkeld om nu bezwaren aan te geven want dan moet je het plan kennen maar zorgen hebben we wel tot het tegendeel is bewezen. Daar hebben wij ook op geacteerd richting gemeentebestuur van Utrecht.

Duidelijk is voor ons wel dat wat ons betreft de gemeente Utrecht bij de planontwikkeling rekening zal moeten houden met mogelijk overlastsituaties voor onze inwoners en daar zullen wij de gemeente Utrecht ook op aanspreken als er aanleiding toe is. Ons college zal alles binnen haar kunnen doen om de eventuele hinderlijke gevolgen van deze plannen voor onze inwoners tot een minimum te beperken. In de raadsinformatiebrief van 7 oktober jl. hebben wij aangegeven dat wij er alles aan zullen doen om aangesloten te blijven bij dit project en wij voortdurend aandacht zullen vragen voor de belangen van de inwoners.

Op 7 december a.s. staat er een gesprek gepland tussen ons college en het college van Utrecht en de plannen tot ontwikkeling van een windmolenpark zullen uiteraard op de agenda staan. Overigens heb ik gisteren nog overleg gehad met Energie-U want u zult begrijpen dat ik mij voortdurend op de hoogte zal houden. Er gaat een klankbordgroep gevormd worden waar desgewenst ook vertegenwoordigers uit de wijken van onze gemeente die aanpalend zijn aan Lage Weide worden uitgenodigd en kunnen deelnemen aan de klankbordgroep.

Cock van der Kaaij: Mevrouw de voorzitter. Ik ken de wethouder als een goed VVD-er die ook altijd naar geld en burgerparticipatie kijkt. Daarom twee vragen. Neemt u van dit burgerinitiatief van Energie-U ook de ervaringen mee naar de eigen gemeente of hebben we hier dezelfde doelstellingen als nu in Utrecht worden nagestreefd? Kijkt u dan ook naar de kosteneffectiviteit van CO2 reductie en de mogelijkheden om de burgers bij zo'n project te betrekken?

Wethouder Piet Ploeg: Als de vraag wordt gesteld of u ook van plan bent om met windmolens te starten in de gemeente Stichtse Vecht, moet ik daarop het antwoord even schuldig blijven.

Cock van der Kaaij: Ik bedoelde het collegeprogramma waarin staat dat de gemeente stappen gaat zetten richting klimaatneutrale organisatie.

Wethouder Piet Ploeg: Zeker want dat staat in ons collegeprogramma. De raad heeft daar ook een stem in omdat het collegeprogramma onderdeel uitmaakt van de strategische heroverweging.

Cock van der Kaaij: Duurzaam Stichtse Vecht heeft het college al eerder geprezen voor de grote aandacht voor duurzaamheid. Liefst 72 keer komt het woord voor in het collegeprogramma. Van woorden naar daden kan echter soms een lange weg zijn en daar wil DSV graag bij helpen. Zijn de volgende ambities nog steeds van kracht? Er staat geschreven er komt een nieuw milieueducatief centrum Maarssen met een bredere missie dan natuur- en milieueducatie. Er staat geschreven in 2011 gaan we ons als gemeente aanmelden als Millenniumgemeente. De gemeente gaat een voorbeeldfunctie vervullen op zoveel mogelijk vlakken van duurzaamheid. Er wordt een CO2 footprint opgesteld om op weg te gaan naar de klimaatneutrale organisatie en de burgers, inwoners en ondernemers worden meer betrokken bij duurzame ontwikkeling. Heeft u wellicht nog meer ambities dan deze vijf en ziet u net zoals DSV een toekomst voor een al dan niet fysiek duurzaamheidscentrum waar alle bewoners terecht kunnen voor informatie over natuur, milieu en duurzaamheidsonderwerpen?

Wethouder Piet Ploeg: Voorzitter, dank u wel. De eerste vraag van de heer Van der Kaaij is eigenlijk dezelfde als de laatste. De doorontwikkeling van het milieueducatief centrum. Dat staat overigens niet in het collegeprogramma.

Cock van der Kaaij: Een correctie, pagina 10 bovenaan collegeprogramma.

Wethouder Piet Ploeg: Ik was in de war met het coalitieakkoord want daar staat het niet in. Natuur- en milieueducatie en een mogelijke doorontwikkeling daarvan richting (informatie)centrum voor duurzaamheidsontwikkeling. Daar zijn we serieus over aan het nadenken. Als je kijkt naar het MEC op dit moment. Dat richt zich op scholieren op basisschoolniveau. Dat is bijzonder waardevol en dat willen we absoluut in stand houden maar wat betreft het actief voorlichting gaan geven en mogelijk ook in samenspraak met het bedrijfsleven en met instellingen, zijn we oriënterend aan het kijken hoe en of we dat vorm kunnen geven.

Een Millenniumgemeente staat in het collegeprogramma/coalitieakkoord voor 2011 gepland. Als rechtsopvolger van de gemeente Breukelen zijn we aangemeld als Millenniumgemeente maar omdat we daar ook ambities bij hebben en het dit jaar niet meer redden omdat we zeker weten dat ons collegeprogramma onderdeel is en dus ook definitief besluitvorming gaat komen over het collegeprogramma bij de heroverwegingen, zullen we dit waarschijnlijk in 2011 niet meer redden maar de ambitie is er wel om dit in 2012 te doen.

De gemeentelijke voorbeeldfunctie is er nog steeds. Opstellen van een CO2 footprint en daarna op weg naar een klimaatneutrale organisatie. Inmiddels is er een start gemaakt met de activiteiten die moeten leiden tot het verkrijgen van een CO2 footprint. Die ambitie is er dus nog steeds en daarvoor hebben we al de eerste activiteiten ondernomen.

Inwoners en ondernemers meer betrekken bij duurzame ontwikkeling. Ook daarvoor zijn activiteiten gaande en snel is de bijeenkomst van GreenPoint Stichtse Vecht a.s. donderdag. Daarnaast zijn er nog een groot aantal activiteiten. Ik ben gaarne bereid nog een keer schriftelijk aan te geven welke activiteiten er standaard zoal lopen. Bijvoorbeeld nadenken over de afvalstoffendepots en de wijze van afvalinzameling die op de agenda staan om op te pakken. Er zijn er nog meer maar we worden beperkt door de financiële mogelijkheden.

Cock van der Kaaij: Er is in het collegeprogramma ook beloofd dat er een beleidsnota Duurzaamheid komt. Wanneer komen we daar over te spreken? Bijvoorbeeld voorjaar 2012?

Wethouder Piet Ploeg: Ik vermoed niet dat dit het voorjaar 2012 wordt maar ik zeg u toe dat we nagaan wanneer we dat wel kunnen inboeken.

Frank van Liempdt: Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie heeft op 6 september jl. schriftelijke vragen ingediend over onderhoud Boomstede en de kwestie van de platanen aldaar. Op 6 oktober jl. hebben wij een e-mail gestuurd waarin wij ons ongenoegen uitten over het feit dat de vragen niet binnen de termijn zijn beantwoord. Die termijn is dertig dagen. Gevraagd is in de e-mail wie binnen het college dit op gaat pakken zodat dit niet meer gebeurt. Tot op heden, voorzitter, geen antwoord. Overigens ook op de schriftelijke vragen hebben we geen antwoord gekregen. Inwoners hebben soortgelijke schriftelijke vragen gesteld aan de gemeente. Ook tot op heden geen antwoord terwijl ze wel de toezegging hebben gehad: binnen drie weken.

Op 27 september jl. stelden wij mondelinge vragen in de raad. Dat ging toen over het onderhoud Zebraspoor. Op 28 september jl. stelden wij schriftelijk via een e-mail aanvullende vragen over hetzelfde onderwerp. Dan krijgen we op 13 oktober jl. als antwoord dat de door ons per e-mail gestelde vragen op 28 september jl. al in de raadsvergadering door de wethouder zijn beantwoord.

Dus een dag eerder zijn ze al beantwoord. Overigens wordt dit bericht pas op 17 oktober jl. naar onze fractie gestuurd en per omgaande reageren wij met een e-mail waarin we onze opperste verbazing uitspreken over deze wijze van beantwoording. In die e-mail herinneren wij tevens het college er aan dat eerder door ons gestelde vragen niet zijn beantwoord en wederom geen reactie van het college.

Wie is binnen het college verantwoordelijk voor tijdige beantwoording van schriftelijke vragen? Waarom zijn de vragen van de Groep Frank van Liempdt DVV van 6 september jl. nog steeds niet beantwoord? Wanneer gaat dit dan gebeuren en wanneer krijgen ook de inwoners eindelijk hun antwoord over o.a. de platanen? Waarom reageert het college niet op e-mails van onze fractie? Hoe kan het college vragen over een gebeurtenis op 28 september jl. al op 27 september jl. beantwoord hebben? Wat vindt de voorzitter van de raad van deze werkwijze? We zouden ook nog bericht krijgen van de inspectie in Zebraspoor, toegezegd op 27 september jl. Wanneer krijgen we dat bericht want dit zou namelijk op zeer korte termijn gebeuren en het is nu 25 oktober. We zouden ook nog antwoord krijgen op onze vraag van voor het reces over de bloembakken in de Kaatsbaan. Zou dat wellicht vanavond mogelijk zijn?

De raad kreeg deze week een brief waarin de heer Noltes die uit het presidium stapt een reactie geeft. Als reactie van het presidium kregen wij een e-mail en daarop stuurden wij weer een e-mail terug waarin wij vroegen om een nadere reactie c.q. verklaring van het presidium. Wederom geen reactie. Is de voorzitter van de raad en tevens voorzitter van het presidium bereid om vanavond dit onderwerp nader toe te lichten? Herkent de voorzitter zich in de redenen van vertrek uit het presidium zoals door de heer Noltes verwoord in zijn brief?

De voorzitter: Los van de inhoudelijke vragen zal ik beginnen met de vragen over het proces van beantwoording. Allereerst is het helder dat wanneer er op 28 september jl. vragen worden gesteld die niet beantwoord kunnen zijn op 27 september jl. Daar is een omissie begaan want dat was de veronderstelling bij het lezen van de vragen dat ze al beantwoord waren. Dat had dus op die manier niet mogen gebeuren. Daarvoor mea culpa van het college.

Het college is integraal verantwoordelijk voor het op tijd beantwoorden van de vragen. We doen dat samen met de ambtelijke organisatie en de griffie. Natuurlijk is het zo dat we daar in het proces met elkaar nog wel wat te stroomlijnen hebben. We hebben recent de griffier, de gemeentesecretaris en ikzelf als voorzitter van uw raad ook afspraken gemaakt om dat proces nader te stroomlijnen en om te kijken of er op de een of andere manier dit kan worden versneld en vergemakkelijkt. Wij hopen dat u daarvan de effecten zal meekrijgen.

Wel wil ik aan de raad een persoonlijke noot kwijt. Er zijn ook andere schriftelijke vragen gesteld over hoe het zit met de tussenstand. Als het goed is, heeft u daar vandaag de beantwoording van gekregen. Er zijn - en dan heb ik het alleen over de technische en de schriftelijke vragen, dus niet de mondelinge vragen - tot aan 29 september jl. al 556 vragen gesteld. Dat is een enorme hoeveelheid dat een immens beslag legt op de organisatie. Dat wil ik u meegeven in een organisatie die toch ook enorm onder druk staat net na een fusie en natuurlijk ook wel zijn best doet om dat tijdig te beantwoorden. Maar deze hoeveelheid is ook wel erg buiten proporties.

Ik zou graag met de fractievoorzitters daarover een keer een gesprek willen over hoe hiermee om moet worden gegaan. De hoeveelheid vragen en ook de inhoud van de vragen. Dat moeten we denk ik niet meer doen maar dit is iets dat ik even kwijt wilde dat u ook wel even beseft wat dat betekent zoveel vragen beantwoorden nog los van de mondelinge beantwoording want die vragen natuurlijk ook een voorbereiding van de ambtelijke organisatie en van het college. Los daarvan zijn we als griffier, gemeentesecretaris en ik als voorzitter aan het kijken hoe we het proces kunnen stroomlijnen zodat we de afgesproken tijden ook kunnen halen. Dat is natuurlijk altijd ons streven.

Wethouder Piet Ploeg: Voorzitter, dank u wel. De brief van 6 september. Vandaag hebben we de beantwoording van die schriftelijke vragen binnen het college vastgesteld. Dus een dezer dagen zult u die ontvangen. Waarom heeft dit zo lang geduurd? Naast het vragen stellen was er ook een traject aan de gang waarbij de gemeente in gesprek was met de inwoners hierover. Op 10 oktober jl. heeft een soort schouw of bezichtiging van de wijk plaatsgevonden. Ik heb begrepen dat u daarbij was. Daarna zijn er conceptantwoorden opgesteld. Dus soms is het handig om het gesprek met de inwoners af te wachten voordat je verder gaat.

Er zou nog bericht worden gegeven over de inspectie op Zebraspoor. Direct of kort na 27 september jl. heeft de opzichter Reiniging het werk van de AVR gecontroleerd en geconstateerd dat dit voldeed aan de eisen. Volgende week gaat de opzichter Groen met de uitvoerder van het onderhoud groen nog een keer inspecteren. Overigens toetsen wij en dat is wat anders dan dat we met de meetlat langs elk ding gaan.

Wethouder Vital van der Horst: Dank u, voorzitter. De bloembakken. De winkeliersvereniging Het Hart van Maarssen heeft vorig jaar van de gemeente Maarssen eenmalig bloembakken gekregen. Het was een contract voor een jaar. Dat is dus niet opgezegd vanwege de fusie. Daarnaast is er gepoogd door de winkeliers om de bloembakken ook dit jaar te regelen. Dat is niet gelukt in tegenstelling tot een ander winkelcentrum in Maarssen. Dat is de reden dat die bloembakken er niet staan. Wellicht kan de winkeliersvereniging volgend jaar wel tot overeenstemming komen.

De voorzitter: Wat betreft de vraag over het vertrek van de heer Noltes. Ik wil persoonlijk kwijt dat we het betreuren dat hij geen voorzitter meer is want hij deed dat met verve en hij had ook een goede rol in het presidium. Het presidium heeft de afgelopen week ook vergaderd. Ik was bij die vergadering verhinderd en geef daarom graag het woord aan de heer Van den Bosch.

Wim van den Bosch: Dank u wel, voorzitter. Het presidium heeft een collectieve verantwoordelijkheid. Vanuit die verantwoordelijkheid kan ik melden dat de heer Noltes heeft bereikt om zelfstandig een antwoord op vragen te geven. Zijn er nadere toelichtingen nodig dan kan de heer Noltes dat als geen ander verklaren. Herkent het presidium zich in de redenen van het vertrek van de heer Noltes? Het presidium heeft conform de afspraken in juni jl. een eerste evaluatiegesprek gehad. Afgesproken is eind dit jaar wederom een evaluatiegesprek. Uiteraard zullen de gedachten, gevoelens, op- en aanmerkingen worden meegenomen maar op dit moment kunnen we daar uiteraard niet op vooruitlopen.

Frank van Liempdt: Dit bevreedt mij een beetje, voorzitter, van de vraagstelling was heel duidelijk. Herkent de voorzitter zich in de redenen van het vertrek van de heer Noltes. De heer Noltes heeft een brief geschreven. Ik vroeg het echt aan u als voorzitter van de raad. U bent namelijk voorzitter van de raad, van het college en van het presidium en uw mening over de redenen van het vertrek van de heer Noltes als voorzitter van de raad acht ik daarom belangrijk. Ik hoor u gelukkig vanavond zeggen als voorzitter van het presidium dat u het vertrek betreurt want die zin had ik zo gemist in het korte mailtje van het presidium dat zijn vertrek voor kennisgeving wordt aangenomen. Herkent de voorzitter zich in de reden van het vertrek?

Uw boodschap is dat we wel erg veel vragen stellen. Ik heb in het overzicht bij de fractie Maarssen 2000 gezien dat ze 47 maal een schriftelijke vraag heeft ingediend. Een schriftelijke vraag ex artikel 41. Hoe heeft u gerekend? Van elke schriftelijke vraag kregen we als raad een afschrift maar ik heb geen 47 afschriften van schriftelijke vragen van Maarssen 2000 gekregen. Hoe heeft u die vragen bij elkaar opgeteld?

Ik ben blij dat er vandaag antwoord komt over op schriftelijke vragen, weliswaar bijna dertig dagen te laat. Echter, krijgen dan ook de inwoners op deze vragen antwoorden? De schouw van de heer Ploeg ging niet over de platanen en dat was een groot onderdeel van de schriftelijke vragen. Die zijn in de schouw niet behandeld.

De heer Ploeg zegt: wij toetsen meer en u moet dit niet zien als een inspectie. Is de wethouder zich bewust van het feit dat heel veel inwoners zich beklagen over het werk wat afgeleverd wordt? De inwoners zeggen, en ik constateer dat ook als fractie, dat door een gebrek aan toezicht het onderhoud niet op het juiste niveau plaatsvindt. Wil de wethouder het voornemen van het college om in plaats van controles uit te oefenen en dit te toetsen dit toch heroverwegen? Er zou immers een stukje meer begeleiding nodig zijn.

De bloembakken. Ik heb begrepen dat dit uit het budget Opwaardering revitalisering Kaatsbaan kwam en dat bij de oprichting van Stichtse Vecht het contract dat door de gemeente Maarssen is aangegaan ontbonden werd. De raad van Maarssen had een budget gevoteerd voor de revitalisering van de Kaatsbaan. Waarom is dat budget verdwenen of is dat budget er nog?

Wethouder Vital van der Horst: Dank u wel, voorzitter. Dat budget is er nog voor een deel maar de besteding van een deel van dat budget was voor een jaar voor de bloembakken en niet voor twee jaar. Vandaar dat ze na een jaar zijn weggehaald. Er is overleg geweest met de winkeliersvereniging en die heeft niet kunnen regelen om dat ook in het tweede jaar te continueren. Andere winkeliersverenigingen wel. _

Wethouder Piet Ploeg: Dank u wel, voorzitter. Vandaag heeft het college de vragen van DVV beantwoord en die brief gaat er binnenkort uit. U vraagt of de bewoners op de hoogte worden gehouden in uw brief over het groenonderhoud. Natuurlijk worden die op de hoogte gehouden. De brief over de kap van de platanen. Die is van de week verzonden naar de inwoners. Wilt u de controles heroverwegen? Dat hangt samen met twee zaken. A. de wijze waarop we met ons inkoop- en aanbestedingsbeleid omgaan en B. hoe we omgaan met het optuigen van het beheer van de openbare ruimte in de gefuseerde organisatie en de harmonisatie daarvan. Daar hebben we een aantal plannen voor op tafel staan over integraal beheer en onderhoud van openbare ruimte. Bovendien hebben we ook de expertgroep in overweging gegeven: ga eens goed kijken naar een ander type van omgang met controle. We wachten dat gewoon even af maar u kunt er van op aan dat wij op dit punt waar het gaat om het beheer van de openbare ruimte bezig zijn met het optuigen van een nieuw Stichtse Vechtbreed beleid.

De voorzitter: Ik en wij betreuren het. Zelfs het gehele presidium betreurt het gesprek van de heer Noltes. Als u kijkt naar de strekking van zijn brief, dan heeft hij het feitelijk over een onwerkbaar vergadermodel. Dat daarin een strakke organisatie en planning nodig is omdat dat allemaal goed te routen en dat hij graag een evaluatie ziet maar dat dan ook noodzakelijk is dat daar nieuwe beslissingen over aanpassingen in de huidige verordening worden gedaan. Hij ziet daar geen kans van slagen in de gemeenteraad. Dat is iets waar u met elkaar over zou moeten praten. Wij hebben inderdaad als presidium afgesproken – dat stond al op de rol – om natuurlijk een evaluatie te doen en om dan met de evaluatiepunten bij u te komen. Ik wou dan toch nog even optimistisch blijven en denken dat we daar met elkaar uitkomen en dan ook een aantal aanpassingen kunnen doen zodat het volgend jaar meer werkbaar wordt. Verder graag ik nog een keer met u via het seniorenconvent in gesprek gaan over de vragen en hoe en wat. De 47 is de optelsom van alle vragen. Dat is soms 1a,b,c,d. Het is een optelsom van elke vraag waar een antwoord op nodig is.

Ingrid Groenewegen: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag aan wethouder Van der Horst. In de discussie over de kadernota Strategische heroverweging hebben we uitgebreid gesproken over het minimabeleid. Er is daar een kader in gesteld dat het minimabeleid ontzien zou worden en dat bezuinigingen met name gezocht zouden worden in de beheer- en in de uitvoeringskosten. We waren dan ook stomverbaasd en eigenlijk ook wel een beetje verontwaardigd dat we op de website in de informatie aan de expertgroepen een scala aan bezuinigingsmogelijkheden vonden. Weliswaar geen voorstellen van het college maar wel geschetst als feitelijke bezuinigingsmogelijkheden. Dat is wat ons betreft op z'n minst een tegenstrijdige boodschap aan de expertgroepen die daardoor wat in verwarring zouden kunnen raken. Want in de kadernota staat het één en in de feitelijke informatie worden toch bezuinigingsmogelijkheden voorgesteld ter waarde van maar liefst € 348.500,00. Dat past geenszins in het ontzien van minimabeleid en het past ook niet in een harmonisatie wat ons betreft.

Is het college het met ons eens dat de door de raad vastgestelde kaders en het voorstellen van deze bezuinigingsmogelijkheden strijdig zijn of op z'n minst verwarring scheppen bij de expertgroepen? Is het college bereid om deze week nog een brief te versturen aan de expertgroepen met een kopie aan de raad waarin alsnog wordt gesteld dat een bezuiniging op het minimabeleid buiten de gestelde kaders liggen?

Wethouder Vital van der Horst: Dank u wel, voorzitter. Het is duidelijk dat we daar in één van de vorige vergaderingen uitgebreid over hebben gesproken. Dat staat nog steeds maar aan de expertgroepen zijn informatiebladen beschikbaar gesteld met mogelijkheden tot bezuinigingen. Daar kunnen ze iets mee doen want we hebben ook aangegeven dat bezuinigingen wel voor een deel in de uitvoeringskosten moeten zitten. Het is namelijk zo dat de tekst die is opgenomen in de kadernota voor zich spreekt. Dat is leidend voor het college. We hebben in ieder geval aan de expertgroepen willen meegeven alle mogelijkheden om daarnaar te kijken. Dan is het niet nodig om aan expertgroepen deze week in de afronding waarin ze zitten een brief te sturen waarin we dat nog aangeven.

Ingrid Groenewegen: Ik wordt weer in verwarring gebracht door dit antwoord. U zegt we zoeken de bezuinigingen voor de minima in de uitvoeringskosten.

Wethouder Vital van der Horst: Dat hebben wij eerder aangegeven in een vorige discussie die we hier hebben gevoerd, in ieder geval wat het minimabeleid betreft.

Ingrid Groenewegen: Vindt u het dan niet uiterst ongelukkig dat de expertgroepen informatiebladen krijgen waarop feitelijk de mogelijkheid wordt geschetst om bijvoorbeeld te bezuinigen op koelvriesmaaltijden of op categoriale bijstand aan chronisch zieken, gehandicapten en ouderen? Dat is toch feitelijk minimabeleid en dat kunt u slecht uitvoeringskosten noemen. Het zou toch uiterst ongelukkig zijn om de expertgroepen deze mogelijkheid mee te geven. Stel dat zij besluiten dat dit inderdaad een mogelijkheid is. Dan moeten wij in december a.s. die expertgroepen teleurstellen want conform onze eigen kaders is het geen mogelijkheid. Het is dus dubbele informatie en dat is uitermate ongelukkig en verwarrend.

Wethouder Vital van der Horst: Ook aan de expertgroepen is duidelijk aangegeven wat er in de kadernota staat. Daar is het college heel helder in.

Ingrid Groenewegen: Wat is dan de zin van die feitelijke informatie?

Wethouder Vital van der Horst: In de raad is aangegeven dat de expertgroepen alle informatie krijgen over alle zaken. Dit is één van de informatiebronnen die ze gekregen hebben.

Dik van 't Hof: Dank u wel, voorzitter. De eerste vraag gaat over het onderhoud van het park Boom en Bosch in Breukelen. Het college heeft eerder aangegeven in een brief dat de budgetten van 2010 en 2011 zijn gelijk gebleven voor dit onderhoud. Dat ging over het onderhoud in park Boom en Bosch maar ook voor het park bij Goudestein. Bent u het met ons eens dat er sprake is van achterstand in het onderhoud van het park Boom en Bosch. Kunt u aangeven of het budget voor het jaarlijkse onderhoud van beide parken voldoende is en zijn er plannen om het eventuele achterstallige onderhoud op korte termijn te verhelpen?

Mijn tweede vraag gaat over de personeelskosten. Onder a had ik gevraagd om onderbouwing van het interne uurloon van € 96,00. Ik heb vandaag in de mail gezien dat u dat ook op vragen van de collegepartijen nog steeds niet heeft kunnen beantwoorden. Deze vraag zullen we daarom maar even doorschuiven.

Bijna dertig procent van de ambtenaren is per 1 januari jl. in een hogere schaal geplaatst volgens het Sociaal Statuut omdat Stichtse Vecht een grote gemeente was. Ik heb dit voorgelegd aan de VNG en volgens de VNG is het niet de bedoeling om koppelingen te maken tussen loonschalen en groottes van gemeenten.

Mijn derde vraag is over het klantvriendelijkheidsonderzoek maar aangezien dit vragen zijn van 6 en 21 september jl. vindt ik het gezien de tijd die we nu aan dit soort vragen besteden handiger dat u probeert om dit aan alle partijen een keer schriftelijk uiteen te zetten want het heeft niet zo'n haast.

De voorzitter: Wat het laatste betreft hebben we vandaag die vragen in het college gehad. Die zijn klaar en kunnen morgen naar u toekomen.

Wethouder Piet Ploeg: Voorzitter, dank u wel. Het onderhoud van park Boom en Bosch in Breukelen. Dat onderhoud en het beheer van het park is gelijk aan vorige jaren. Eigenlijk is er niets veranderd. Er is ook eigenlijk geen achterstand op onderhoud geconstateerd maar er is wel geconstateerd dat door het intensieve gebruik van het park (o.a. de poffertjeskraam) het grasveld het nogal zwaar te verduren heeft. Tussen de evenementen is er eigenlijk onvoldoende tijd voor het gras om op een normale manier te herstellen. Dat is op zich niets anders dan in de afgelopen jaren. Er is geen nieuw feit waarop je direct zou moeten acteren. Als je geregeld allerlei evenementen in je tuin houdt, weet je van te voren dat je daar even last van hebt.

We zijn op het ogenblik bezig met het harmoniseren van de beheerplannen. Daar maakt dit ook onderdeel van uit maar dat is wat anders dan dat ik bij voorbaat zeg dat er meer geld beschikbaar gaat komen om die parken op een hoger niveau te onderhouden.

Personeelskosten. U heeft het over een intern uurloon. We hebben het hier over een uurtarief. Het is niet zo raar dat die zaken nog niet gesplitst zijn. Dit zijn zaken die betrekken hebben op onze interne bedrijfsvoering en dat is een collegebevoegdheid. Maar u kunt er van uitgaan dat bij de vaststelling van uurtarieven rekening wordt gehouden met de toerekening van overhead, management, ondersteunende diensten, huisvesting, ICT enz. Die toerekening gaat op basis van wat doorgaans bij een gemeente een gebruikelijke toerekeningsmethode is. Het gaat hier bovendien in de beantwoording van schriftelijke vragen over de loonschalen voor beleidsadviseurs en management. Die uurtarieven inclusief overhead zijn hoger dan van lager gekwalificeerde medewerkers.

De dertig procent van de ambtenaren die geplaatst is in een hogere schaal. Voor alle duidelijkheid, er is geplaatst op basis van een Sociaal Statuut wat is vastgesteld en uitonderhandeld met de bonden. Er is geplaatst op basis van een functiehuis dat is vastgesteld. De plaatsing heeft dus volgens een volstrekt ordentelijke methode plaatsgevonden. Daarbij kan het zijn dat schalen soms

hoger zijn. Er wordt gekeken naar de inhoud van de functie en kwaliteit van de functie. Doorgaans zijn salarisschalen afgeleid van het salaris van de hoogste ambtenaar en daarmee dus ook mede afhankelijk van de grootte van de gemeente. Los daarvan wordt gekeken naar inhoud. Op basis daarvan worden functieschalen vastgesteld en op basis daarvan worden vervolgens medewerkers geplaatst. Als die functieschaal hoger is, worden ze hetzij in de functionele schaal geplaatst hetzij in een aanloopschaal. Dit is dus een zeer ordentelijke normale procedure geweest.

Dik van 't Hof: Kan ik met de betreffende ambtenaar die de schouw gedaan heeft door het park heenlopen? U zegt immers dat er geen achterstallig onderhoud is. U maakt zelf in uw antwoord over de koppeling met de salarisschalen een koppeling met de grootte van de gemeente. Dat is dus niet zoals het is. Ik zal u het antwoord van de VNG doormailen.

Wethouder Piet Ploeg: Ik zal uw verzoek doorgeven aan de afdeling Beleid kernen, bestek en beheer. Ik zie de brief van de VNG graag tegemoet.

6 Ingekomen stukken en mededelingen

Fred Westra: Dank u, voorzitter. Ik zou graag bij 6b de brieven bij de punten 6 en 7 verschuiven naar 6c omdat op beide brieven wel een reactie mag komen. Voor kennisgeving aannemen betekent dat de brief wordt weggelegd.

De voorzitter: Dat lijkt mij correct. De agendapunten 6b en 6c zijn verder akkoord.

7 Raadsvoorstel gewijzigde vaststelling ontwerpbestemmingsplan Woonschip Papyrus te Nigtevecht

De voorzitter: Dit raadsvoorstel was akkoord.

8 Raadsvoorstel project Parkeerterrein Sportparkweg in Maarssen

De voorzitter: De heer Van Vossen wordt geacht de vergadering verlaten te hebben.

(de heer Van Vossen verlaat de vergadering)

Gerry Rijsterborgh: Dank u wel, voorzitter. Zoals aangegeven wilde Maarssen 2000 het nog even bespreken in de fractie. Wij willen graag van het college weten waarom de uitkomst van het onderzoek van bureau Oranjewoud niet wordt afgewacht. Ten tweede hadden wij een voorstel dat nog eigenlijk niet ter sprake is gekomen. In de gemeente Utrecht ligt een afgesloten stuk weg dat als parkeerterrein wordt gebruikt. Als er een bruggetje wordt gelegd op de hoek van het sportpark, dan krijg je daarmee heel makkelijk toegang tussen het parkeerterrein op het gebied van de gemeente Utrecht en het sportpark. Dat zal een veel goedkopere oplossing zijn dan de aanleg van een parkeerterrein langs de Sportparkweg.

Ten derde willen wij graag weten. Er is aangegeven dat de 60.000 euro voor het aanleggen van het parkeerterrein terug zijn te vinden in de begroting. Maarssen 2000 heeft dat niet terug kunnen vinden. Daarom willen wij graag een aanduiding waar we dat kunnen vinden en ook of dat zit in de

1,3 van het sportgebeuren van Bisonsport. Dan vinden wij ook dat als je daar een parkeerplaats aanlegt er steeds meer vergrijzing komt en dat de weg naar de bebouwing dit alleen maar makkelijker maakt. Dat willen we als Maarssen 2000 eigenlijk liever niet.

Ingrid Groenewegen: Dank u wel, voorzitter. Ook wij hebben verzocht om dit punt nog ter bespreking mee te nemen in de fractie. Onze verwarring is er niet minder op geworden. Voor ligt een planologisch stuk dat gaat om een verklaring van geen bezwaar. Planologisch hebben we hier niet veel problemen mee maar er blijft wat verwarring over de aard van het stuk. Er staat nog steeds in het stuk dat het gaat om een tijdelijke parkeerplaats. Er is tijdens de werksessie een toezegging gedaan over iets meer informatie geven over de exploitatiekosten. Bij punt c van het besluit staat dat er geen exploitatieplan komt. Onze vraag is nu van wordt er beheerd en wat dit mag kosten of leggen we het aan en laten we het vervolgens voor wat het is?

Wij zochten de investering in de bestemmingsreserve in de jaarrekening en we hebben in de begroting gezocht maar we konden er niets van vinden. Daarom sluiten wij ons graag aan bij de vraag van mevrouw Rijsterborgh.

Frank van Liempdt: Dank u wel, voorzitter. Heb ik het goed begrepen dat als ik daar kom. We bespreken vanavond dit stuk maar dat de bomen daar al gekapt zijn voor de aanleg van de parkeerplaats en dat er al zand is neergelegd en dat dit op het moment aan het inklinken is? Eigenlijk is de werkelijkheid al een stuk verder als wat we hier vanavond bespreken. Is dat correct? Ik heb begrepen dat er bij de VV Maarssen velden een brug dient te komen zodat mensen van de parkeerplaats naar het sportpark kunnen gaan. Dat zou dan betekenen dat eenieder over de velden van VV Maarssen moet gaan. Is dat doorbesproken met de voetbalclub? Wat vinden zij daarvan? Ik kan mij zomaar voorstellen dat die club dat als niet prettig ervaart. Dat bruggetje dat er dan ligt vergemakkelijkt eigenlijk de toegang tot het VV Maarssen gedeelte van het sportpark. Is er nagedacht over de beveiliging of veiligheid van de bezittingen van VV Maarssen want er komt een nieuwe route?

Piet Paul: Dank u wel, voorzitter. Ook wij hebben het in de fractie besproken en wij hadden nog de volgende vragen. Wij hadden begrepen dat een en ander tijdelijk zou zijn. Dat staat niet in het raadsvoorstel. Dat zou verband houden met de tijdelijke sporthal die geplaatst is in verband met de bouw van Bisonsport. Is dat juist?

Als er een parkeerterrein wordt aangelegd, lijkt het heel goed dat lang de Sportparkweg borden komen met "Verboden te parkeren" en dat dit ook gehandhaafd wordt.

De investering zou om 60.000 euro gaan. Als het tijdelijk is, is dat een behoorlijk bedrag. Is dat inderdaad 60.000 euro?

Dik van 't Hof: Dank u wel, voorzitter. Ik had in de werksessie nog een vraag gehad over het beheer van de slagbomen. Hoe dat geregeld zou gaan worden.

Cock van der Kaaij: Dank u wel, voorzitter. Op de agenda staat dat nog vijf oppositiepartijen hun standpunt moeten bepalen. Ik mag aannemen dat andere partijen zich niet hierdoor genuïlkorfd voelen want de discussie tussen DSV en de PvdA en GroenLinks over auto's en parkeren is denk ik minder spannend dan tussen DSV en VVD.

Er komen in dit plan 73 extra parkeerplaatsen. Cijfermatig stelt dat niets voor. In de gemeente Stichtse Vecht gaan we dan van 90.000 parkeerplaatsen naar 90.073. Een toename van minder dan 0,1 procent. We hebben immers ruim 30.000 personenauto's in onze gemeente. Voor elke auto in

Nederland zijn er drie parkeerplaatsen beschikbaar, bij de woning, bij het werk en bij voorzieningen als winkels, sportparken enz.

Het pijnpunt in dit plan is dat het ouderwets parkeerbeleid is. Al meer dan vijf jaar wordt er in vele gemeenten gewerkt met een instrumentarium dat gericht is op slim parkeren. De belangrijkste punten daarin zijn. Bij het bouwen van parkeerruimten leggen Nederlandse gemeenten meer ijver aan de dag dan kennis en visie. Het is tijd voor herbezinning. Burgers willen sneller en makkelijker parkeren en er ook meer voor betalen. Er wordt ook wel gezegd dat we eigenlijk wonen op grote parkeerplaatsen. De auto is de grootste verstoorder van de openbare ruimte. Het feit dat dit bij de wethouder Ruimtelijke Ordening zit, geeft waarschijnlijk ook al aan dat wij het ook niet goed doen. Een belangrijke tip is: bouw niet voor de piek. Dat zien we in dit plan. Als er een paar grote evenementen zijn, is er te weinig parkeerplek en we bouwen dus wel voor de piek. Slim parkeren is delen, delen en nog eens delen. Vooral niet optellen dus wat de wethouder nu wel heeft gedaan. Delen van auto's, delen van collectieve parkeervoorzieningen maar ook van kennis en ervaring. Kortom, laten wij een parkeerbeleid bepalen.

Voor deze uitbreiding van 0,811 procent van het aantal parkeerplaatsen in de gemeente zullen wij voorstemmen maar wel op voorwaarde dat de gemeente effectief werk maakt van verkeers-, vervoers- en parkeermanagement. U heeft beloofd als college, als coalitie, een integrale verkeersvisie voor de komende twintig jaar op te stellen. Dan gaat het om pagina 30 van het collegeprogramma. De startnotitie waar die integrale verkeersvisie aan bod komt, zou in 2030 komen.

Ik maak me dus nog geen zorgen. Er zijn nog negen hele weken. Kunt u bevestigen dat voor het college parkeerbeleid een onderdeel wordt in de integrale verkeersvisie?

Elfride Zeldenrust: Dank u wel, voorzitter. Wij gaan dus mee met het raadsvoorstel. Het is een oplossing van een stukje parkeerproblematiek. Planologisch en landschappelijk is het in orde. Het terrein hoeft gelukkig niet verlicht te worden. Dat scheelt want anders hebben we een stukje lichtvervuiling. De veiligheid is middels de slagbomen gewaarborgd.

Wethouder Klaas Wiersema: Dank u wel, voorzitter. Het gaat hier over een verklaring van geen bedenkingen en dat is een procedure waarbij je meestal op het einde van de rit zit. Het begin van de rit was 2009. Dat heeft geleid tot een discussie over een tijdelijke sporthal en wat voor consequenties dat heeft met parkeren. Toen heeft uiteindelijk het college – en dat is in overleg geweest met de raad – op 21 december jl. een overeenkomst afgesloten. Een overeenkomst Maatregelen parkeren en verkeersveiligheid bij Sportpark Daalseweide tussen gemeente en de Sportvereniging Sportpark Daalseweide. Wat wij nu doen, is die overeenkomst uitvoeren en nog een aantal dingen die op dit moment niet zo spelen. Er staat helder in de overeenkomst het feit dat wij deze parkeervoorziening realiseren. Dan is afspraak wel een beetje afspraak. De gemeente moet deze overeenkomst uitvoeren.

Het is een tijdelijke parkeerplaats. Dat is ook vastgelegd in de overeenkomst. Het is wel zo dat wij planologisch gezien geen tijdelijke vergunning kunnen verlenen want dan moet je aantonen met een ingewikkelde constructie of de behoefte tijdelijk is en of de voorziening tijdelijk is. Wij hebben gezegd dat we daar niet ingewikkeld over gaan doen. We maken het permanent mogelijk want de gemeente is toch eigenaar van de grond en heeft de overeenkomst en is baas over dit gebied. De gemeente kan op elk moment zeggen: einde parkeerplaats. Dat is de reden dat we er voor hebben gekozen om het planologisch niet tijdelijk maar permanent te doen.

De alternatieve locatie Utrecht is in beeld geweest destijds maar men heeft in Maarssen gekozen voor deze locatie. Overigens is ook geen discussie het gepraat over het bruggetje en de ontsluiting naar de voetbalvelden. De overeenkomst is ook ondertekend door de voetbalvereniging. Ik ben niet

bij de discussie geweest maar ik ga er van uit dat men toen akkoord was en op dit moment nog steeds.

In dat besluit is ook aangegeven – en dan citeer ik uit het B&W besluit – “uitgaande van het hiervoor gereserveerde budget van 10.000 euro voor de planologische procedure en dat zit in de post Bestemmingsplannen, dan het voorstel tot het komen van een parkeervoorziening, uitgaande van het hiervoor in het beheerplan Wegen gereserveerde budget onder de post Rehabilitatie wegen 2009 en daar zit een bedrag van 60.000 euro.” Het is conform dat bedrag uitgevoerd.

De vergrijzing begreep ik even niet maar van mijn buurman begreep ik dat dit ging om de vergrijzing met asfalt. Ervan uitgaande dat de tijdelijke voorziening na twee jaar weer wordt weggehaald. De bomen zijn inderdaad gekapt en de grond ligt er voor het inklinken. Er worden opnieuw bomen gepland. Dat staat in het plan.

De ontsluiting via de slagbomen wordt geregeld door de verenigingen zelf waarbij de insteek is dat het parkeerterrein bij groot gebruik open gaat zoals bij toernooien. Dus eerst de huidige plek en pas op het laatste de aanvullende plek. We moeten even kijken hoe het gaat. De bedoeling is om de auto's bij de Sportparkweg weg te krijgen. Daar mag nu ook al niet geparkeerd worden. Ik denk ook niet dat als er voldoende plek is men daar gaat staan maar we zullen handhavend moeten afspreken dat er wat aan gaat gebeuren. Ik vind dat je handhaving beter kunt doen als er een alternatieve plek is waarvan je kunt zeggen: u gaat daar staan of anders krijgt u een bekeuring.

De heer Van der Kaaij citeerde uit pagina 30 van het collegeprogramma. Hij legt de koppeling naar een visie over parkeren en verkeersmanagement, slimme oplossingen om minder ruimte in beslag te nemen en toch te kunnen parkeren.

Wethouder Pieter de Groene: Dank u wel, voorzitter. De integrale verkeersvisie hebben we opgenomen in beide akkoorden waaronder pagina 30 waarin wordt aangegeven dat het tijd wordt dat we de verkeersvisies die er lagen van de drie oude gemeenten willen koppelen tot een integrale versie. Op dit moment staat dat hele verhaal voor 2012 op de rol.

Cock van der Kaaij: Behalve dat de startnotitie in 2011 was beloofd.

Wethouder de Groene: Wij doen ons best maar toveren gaat niet lukken.

Gerry Rijsterborgh: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor wethouder Wiersema zeggen dat er al voor december 2010 een afspraak is gemaakt en besproken in de raad dat er een bedrag van 10.000 euro is voor de planologische ideeën en 60.000 euro voor de rehabilitatie van de wegen. Maar in een periode dat je moet bezuinigen en nu zou kunnen bezuinigen door een andere oplossing te zoeken. Dat je 60.000 euro uit wilt geven alleen voor een piekbelasting terwijl een veel goedkopere oplossing hiervoor te vinden is.

Ik was namelijk vergeten aan te geven dat het bruggetje waar ik over sprak niet naar het nieuwe parkeerterrein leidt maar naar het parkeerterrein dat op het grondgebied van de gemeente Utrecht ligt, dus aan de kant van het Zuilenselaantje. Een bruggetje daar hoeft echt geen 60.000 euro te kosten. Ik denk dat we daar als gemeente een enorme bezuiniging zouden kunnen vinden. Ik wil daar graag de reactie van de wethouder op horen.

Dinno de Meer: is er enig idee hoeveel dat bruggetje dan kost?

Gerry Rijsterborgh: Wij hebben een globale berekening gemaakt en wij denken dat je voor 5.000 euro een heel goed bruggetje neer kan leggen.

Ingrid Groenewegen: Voorzitter, dank u wel. Dit lijkt me een goede suggestie. De wethouder begint zijn verhaal met te refereren naar de fase van de besluitvorming. Terechte opmerking maar dan het verzoek om in de stukken die wij voorgelegd krijgen het kader wel goed te schetsen zodat wij op de hoogte zijn van overeenkomsten e.d. Datzelfde geldt voor de tijdelijkheid. Er staat nog steeds op de tekening dat het om een tijdelijke voorziening gaat. In het vervolg zouden wij daar graag meer secuurheid in hebben zodat we de discussie hierop wat kunnen bekorten.

Ik wil een stapje verder gaan met het verzoek aan de wethouder. Zeker gezien onze financiële situatie zou de PvdA willen voorstaan dat aan al dit soort stukken een soort van financiële paragraaf wordt toegevoegd zodat wij op de hoogte zijn van de financiële consequenties. Het is weliswaar een planologisch voorstel maar het was netjes geweest als wij geweten hadden wat voor financiële consequenties het beheer en de exploitatie hebben. Ook is mijn vraag over de exploitatie nog niet echt beantwoord.

Verder ondersteun ik van harte het betoog van de heer Van der Kaaij dat een integraal verkeersbeleid waarin hopelijk ook het parkeren aan bod gaat komen in 2012 werkelijkheid wordt.

Frank van Liempdt: Voorzitter, dank u wel. Ik heb nog geen antwoord gekregen op de vraag hoe het zit met de bomen. Of ze al gekapt zijn en of er al zand is dat aan het inklinken is. Ik ga overigens niet tegen het voorstel stemmen want je kunt niet verwachten dat de F-jes op de fiets komen om hier te gaan sporten. Je moet kunnen parkeren bij sportverenigingen.

Over de te realiseren voetgangersbrug zegt de wethouder, de gemeente is de partij en wij bepalen wat de tijdelijkheid is. Bij de brug staat echter realisering door derden. Wie zijn dat en wie zijn dan de tweede?

Cock van der Kaaij: Dank u wel, voorzitter. Het gaat dus over delen, delen, delen en niet over meer, meer, meer. Ik wil graag namens Duurzaam Stichtse Vecht wat kennis delen met de wethouder via een USB-stick.

(Spreker overhandigt vervolgens een USB-stick aan wethouder De Groene)

Elfride Zeldenrust: Dank u wel, voorzitter. Ik ben het met mevrouw Groenewegen eens over de financiële onderbouwing. Het is slordig dat we dit niet mee hebben gekregen bij de stukken. Ik zou graag voortaan de financiële onderbouwing bij de stukken hebben.

Dinno de Meer: Dank u wel, voorzitter. Hoe worden de slagbomen bediend?

Wethouder Klaas Wiersema: Dank u, voorzitter. De slagbomen worden bediend door de verenigingen zelf. Ik ben het met u eens dat er in het raadvorstel te weinig informatie staat over historie, financiën en dat soort zaken. Je kunt echt zien dat dit is geschreven in het kader van de verklaring van geen bedenkingen maar ik zal er voor zorgen dat u aanvullende stukken krijgt. Dat is lastig want ik krijg altijd veel meer stukken en ik weet niet wat u wel krijgt en niet krijgt of wat de achterliggende stukken zijn. Ik zorg er voor dat u voortaan wat meer informatie krijgt over het verleden.

De exploitatielasten zijn € 4.190,00 excl. BTW. De bomen zijn gekapt en het zand ligt er al. Dat is inderdaad niet netjes maar het ook niet netjes dat wij ons al een jaar lang niet houden aan de verplichtingen uit de overeenkomst en soms doe je dan wat.

De discussie over het terreintje in Utrecht. Ik ben er niet zelf bij geweest. Op dit moment ga ik er van uit dat gezien de conclusies die toen zijn gemaakt dit de beste oplossing was. Dat dit nog steeds zo is. Als dit raadvorstel wordt aangenomen, ga ik zo en zo er nog een keer achteraan hoe het nou zit met dit stukje. Of het nou echt zo is. Gezien alles wat ik nu gelezen heb, is dit de beste locatie.

Het bruggetje. Door derden betekent dat u mag verwachten dat het college niet gaan aanleggen. Daar zijn we niet altijd goed in. Derden betekent dat we dit uitbesteden.

Frank van Liempdt: Dit betekent dus dat de kosten van het bruggetje in het financiële plaatje zitten dat het college heeft gecalculeerd?

Wethouder Klaas Wiersema: Ja.

Gerry Rijsterborgh: Ik vind de opmerking van de wethouder dat hij er achter het terreintje in Utrecht aan gaat eigenlijk te mager. Ik wil een antwoord hebben op wat u daar onderzoekt en wat het antwoord is. Want het verschil in prijs om daar een bruggetje te maken en geen parkeerterrein van 60.000 euro is toch wel aanmerkelijk.

Wethouder Klaas Wiersema: U heeft van mij bewust een magere toezegging gekregen omdat ik uit alle stukken lees dat er een onderzoek is gedaan en dat dit de beste oplossing was ook financieel gezien. Ik heb geen enkele indicatie dat de omstandigheden op dit moment anders zijn dan twee jaar geleden. Ik ga er dus van uit dat het klopt. Ik ga voor de zekerheid nog een keer checken of dat klopt. Dat is de toezegging die u krijgt.

De voorzitter: Ik breng het voorstel in stemming. Na stemming blijkt dat de fractie Maarssen 2000 met twee stemmen tegen is. Dan is hiermee het voorstel aangenomen.

(de heer Van Vossen komt weer in de vergadering)

Moties vreemd aan de orde van de agenda

De voorzitter: Zoals afgesproken begin ik bij de motie van Het Vechtse Verbond, ChristenUnie-SGP, Streekbelangen, D66, CDA, VVD en Breukelen Beweegt.

Gerry Rijsterborgh: Ik zou graag namens Maarssen 2000 voor de behandeling van de motie van Maarssen 2000 een kleine schorsing vragen.

Mieke Hoek: Dank u wel, voorzitter. Inmiddels hebben ook Maarssen Natuurlijk! en Groep Frank van Liempdt DVV zich aangesloten bij de motie. Wij hebben gehoord vorige week of twee weken geleden en ook gelezen in de krant en we hebben ook een pamflet gekregen van de Kamer van Koophandel dat het een groot probleem is op de Westkanaaldijk. De ondernemers en de Kamer van Koophandel hebben dat dus weer onder de aandacht gebracht. Wethouder De Groene is daar ook geweest en hij heeft het zelf kunnen constateren. We hebben het ook in de VAR kunnen lezen. De middelen zijn schaars maar wethouder De Groene heeft gezegd dat hij zijn uiterste best zal doen om te komen tot een oplossing. Maar wij hebben toch gemeend om nog een extra ondersteuning ook richting ondernemers te doen dat ook de raad vindt dat er een uiterste inzet moet worden gedaan om te kijken hoe we het tot tevredenheid kunnen oplossen.

Een aantal partijen gaat dit ondersteunen en hebben daarvoor getekend. Er zijn signalen uit de omgeving gekomen dat als de Westkanaaldijk wordt heringericht of dat er oplossingen worden gerealiseerd die de veiligheid zullen vergroten, dat er dan ook aandacht is voor de plaats waar het pontje is. Zeker in de wintertijd steken er veel kinderen over, wachten daar op het pontje. Het is daar wel redelijk tot goed verlicht maar toch, de snelheid moet daar de aandacht krijgen. Het mag niet zo zijn dat omdat er een verbetering komt omdat men beter kan doorstromen, dat dit weer

snelheidverhogend kan werken bij het pontje. Ik weet wel, ook een zebrapad is geen veiligheid maar toch, dat daar ook aandacht voor is.

Een andere suggestie willen we toch meegeven. We hebben het er over gehad en besloten om het niet in een motie mee te geven maar het is aan het college om dat te gaan doen als ze dat wil gaan doen om misschien te gaan informeren of om de tafel te gaan zitten met de betrokken ondernemers of zij een eventuele bijdrage zouden willen leveren om de veiligheid te vergroten. Maar we willen dat niet als ondersteunende partijen meegeven middels een motie maar we willen het wel als aandachtspunt meegeven en het is dan verder aan het college wat die daarmee doet.

Motie (Het Vechtse Verbond, Christen-Unie, Streekbelangen, D66, CDA, VVD, Breukelen Beweegt, Maarssen Natuurlijk! en Groep Frank van Liempdt DVV)

Gemeenteraad Stichtse Vecht, bijeen in vergadering op 25 oktober 2011

Gehoord en gelezen de klachten van de Kamer van Koophandel (KvK) en ondernemers Bedrijventerrein Angstelkade over de slechte bereikbaarheid en onveilige inrichting voor auto- en vrachtverkeer van de Westkanaaldijk in Stichtse Vecht;

Constaterende dat:

- Het bedrijventerrein Angstelkade een ongekeerde groei doormaakt van heden ongeveer 35 tot in de toekomst 60 bedrijven;
- Het nog steeds groeiende bedrijventerrein Angstelkade een slechte en gevaarlijke bereikbaarheidssituatie kent;
- Bij slecht en donker weer en mist de afgewaardeerde tweebaansweg naar éénbaansweg met te weinig passeervakken richting Breukelen gevaarlijk is;
- Hier herhaaldelijk op gewezen is en er een pleitnota 'Ontsluiting bedrijventerrein Angstelkade' aan de voormalige wethouders van Breukelen en Loenen is aangeboden. Tot op heden zonder resultaat. Deze pleitnota roept o.a. op om de Westkanaaldijk aan te passen in fasen aan de verkeersrealiteit;
- Uit het onderzoek van de KvK blijkt dat de passeervakken (te) klein bemeten zijn, zeker voor de grotere vrachtwagens;
- Uit ditzelfde onderzoek blijkt dat het aantal aanwezige passeervakken minimaal is vanwege de te grote onderlinge afstanden;
- De wegreflectoren aan de weg en bij de passeervakken niet meer aanwezig zijn ofwel kapot gereden zijn.

Overwegende dat:

- Het in belang van de veiligheid van de gebruikers van de Westkanaaldijk (zowel fietsers als autogebruikers) en het beheer van de weg onder de verantwoordelijkheid van de gemeente Stichtse Vecht valt;
- Het onverantwoord is om de huidige situatie te laten voortbestaan;
- Angstelkade ruimte heeft voor bedrijven in de zwaardere milieucategorie en daarbij horende transportbewegingen;

- Het een van de speerpunten is van het coalitieakkoord om binnen de mogelijkheden ondernemers te stimuleren in de bedrijfsontwikkeling in ieder geval met raad en daad bij te staan;
- Er veel leegstand is op bedrijventerreinen in de gemeente Stichtse Vecht en we de positieve ontwikkeling op de Angstelkade moeten ondersteunen door te durven investeren.

Verzoeken:

Het college om in overleg met de ondernemers en andere instanties (zoals provincie, Rijkswaterstaat en KvK de:

1. mogelijkheden te onderzoeken om de bereikbaarheid van het Bedrijventerrein Angstelkade te vergroten;
2. aanvaardbare oplossingen te zoeken om de verkeersveiligheid van de Westkanaaldijk te verbeteren;
3. de gemeenteraad voor 31 december a.s. te informeren over de mogelijkheden, inclusief financiële consequenties, om de bereikbaarheid te vergroten en de verkeersveiligheid op korte termijn te verbeteren;
4. te onderzoeken of er een subsidiebijdrage vanuit de overheid haalbaar is;
5. te onderzoeken of er bekend is of er ongevallen hebben plaatsgevonden of andere cijfers beschikbaar zijn omtrent de veiligheid.

En gaat over tot de orde van de dag.

Cock van der Kaaij: Dank u wel, voorzitter. Wat voegt deze motie toe aan wat de verantwoordelijk portefeuillehouder daar al over heeft gezegd in de krant en op andere plekken? De motie hangt heel erg op de bevindingen van de Kamer van Koophandel. In Breukelen hebben we bij de discussie over al dan niet een tweede Vechtbrug geleerd dat de Kamer van Koophandel niet de meest deskundige partij is in verkeerszaken. De Kamer van Koophandel gedroeg zich daar vooral als lobbyist. Dat is hun goed recht en het is aan ons om ons wel of niet voor het karretje te laten spannen.

Er wordt in de motie geen onderbouwing geleverd waarom de huidige situatie niet kan voortgaan. Verzoek 5 van de motie geeft die tekortkoming ook al aan. Er wordt gevraagd of het eigenlijk wel onveilig is. Kortom, een cirkelredenering. Ook wordt er niets gezegd over een te verwachten groei van de verkeersintensiteit. Er is een groei van het aantal bedrijven wellicht, misschien ooit als de recessie voorbij is maar zegt dat iets over de verkeersintensiteit? Dit is absoluut geen basis om ambtelijke capaciteit op in te zetten of zelfs gemeentegeld voor te reserveren. Deze motie zal DSV dan ook niet ondersteunen.

Tot slot. Er staat ook een verwijzing in deze motie naar het coalitieakkoord. Daar waren we niet blij mee. DSV had liever gezien dat de coalitie werk had gemaakt van de majeure uitspraken in het coalitieakkoord. Er zou gewerkt gaan worden aan een gezonde bestuurscultuur. Bruggen zouden gebouwd worden tussen raad en college, tussen coalitie en oppositie. Er zouden grootse vergezichten komen. Denk aan de eerder genoemde integrale verkeersvisie. Wat zien we bij deze motie. Een dichtgetimmerd sectoraal verhaal van de coalitie waarbij de oppositie mag aanhaken. Ik geef de indieners in overweging dat de volgende keer wat constructiever en ambitieuzer aan te pakken.

Gerry Rijsterborgh: Dank u wel, voorzitter. Al hoewel Maarssen 2000 veiligheid hoog in het vaandel heeft staan, zullen wij deze motie niet steunen. Dat kunnen wij onderbouwen door te verwijzen naar het bestemmingsplan waaronder de Angstelkade valt. Daar staat heel duidelijk in te lezen dat er

geen verhoging van het aantal verkeersbewegingen zou zijn en bij de behandeling van het plan Angstelkade bedrijventerrein hebben wij ook duidelijk aangegeven dat wij geen aantasting van de agrarische omgeving zouden willen.

Er staat bij de constatering dat het bedrijventerrein Angstelkade een ongekeerde groei zal doormaken van 35 naar 60 bedrijven. Er was bij de behandeling aangegeven dat het bedrijventerrein niet vergroot zou worden en dat er wel een kleine groei zou zijn in het aantal bedrijven. Als je nu de wegen ernaar toe zo gaat aanpakken dat het allemaal veiliger maar ook ruimer en met meer autobewegingen zou worden, dan is straks een vergroting van het bedrijventerrein weer aan de orde en daarom zullen wij deze motie niet steunen.

Dinno de Meer: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben de motie mede ondersteund. Gezien de opmerkingen die door mevrouw Hoek zelf worden gemaakt en in het verlengde wat de heer Van der Kaaij zegt vind ik het belangrijk dat er wordt gekeken dat de kosten wellicht aan bijdragen van bedrijven kunnen worden toegerekend aangezien zij er ook een belang bij hebben. Dat is belangrijk om mee te nemen.

Piet Paul: Dank u wel, voorzitter. Ook wij hebben wat kanttekeningen bij deze motie omdat wij ook de onderbouwing misten van de noodzaak. Hoewel onze fractie ook voor een goede oplossing is en voor veiligheid van de Angstelkade en met name de Westkanaaldijk. Als je de herinrichting van de Westkanaaldijk gaat aanpakken. Er loopt een prachtig fietspad dat daar aangelegd is. Onze fractie vindt dat daar in ieder geval niet aangekomen mag worden. Hoe het dan wel moet, als je daar een tweebaansweg wil neerleggen? Dus wij missen ook de onderbouwing van de uitbreiding van het bedrijvenpark en daarom zullen wij deze motie niet ondersteunen.

Gerjet Wisse: Dank u wel, voorzitter. Wij denken dat deze motie een beetje overbodig is, eigenlijk helemaal overbodig. Hier staan opdrachten in. Verzoeken zoals in de vijf nummers genoemd zijn, die het college in ieder geval moet doen. Ik hoor graag van het college in hoeverre ze de motie overneemt maar het lijkt ons echt heel normaal dat die punten worden uitgezocht als er een verzoek ligt.

Als we dit gaat doen bij ieder verzoek dat binnenkomt om daar een motie van te maken, dan krijgen we hier een merkwaardige manier van besturen. Wij vinden het wat dat betreft overbodig. Niettemin zullen we de motie uiteindelijk wel steunen. Daar gaat het ook niet om. De dingen die er in staan, zijn niet fout.

Eigenlijk zou het zo moeten zijn. De coalitie en het college hebben gezegd dat er een visie komt op bedrijventerreinen en die zouden we eerst willen zien voordat je uitgaat in de uitvoering van het verbeteren van de bereikbaarheid. Nu is dat niet echt onderdeel van de motie om de bereikbaarheid te verbeteren maar meer de onderzoeken er naar maar het lijkt me toch een beetje een ééntweetje zoals het hier nu gepresenteerd wordt waarbij eigenlijk de uitkomst kan en zal zijn. Het is niet anders dat we dat zullen doen en dat we die 100.000 euro zullen besteden. Ik ben benieuwd hoe u daar tegenaan kijkt.

Verder voldoet de weg zoals die nu is voor zover ons bekend aan de normen gesteld door de CROW. Er is dus eigenlijk niets aan de hand. Er staat een punt in de motie dat het aan onderhoud schort. Dan moet de eigenaar van de weg daar duidelijk in voorzien. Als de dingen kapot gereden worden, moet dat gerepareerd worden. Daar hoeft je geen motie voor in te dienen. In die zin hebben we toch stevige kritiek op de motie maar we zullen daar niet tegen zijn.

Wethouder Pieter de Groene: Dank u wel, voorzitter. De vragen die ik gehoord heb, bestaan uit drie componenten. De vragen die betrekking hebben op de motie. De vraag over het bedrijventerrein

waar we het hier over hebben en de behandeling daarover eerder in deze raad. Daar zal de heer Wiersema op ingaan. De visie op de bedrijfsterreinen is een zaak van de heer Van der Horst. De motie zelf haakt aan bij datgene wat ik ook al heb gezegd toen ik het pamflet ontving. Voor alle duidelijkheid, in het pamflet wordt niet gesproken over aantasting van het fietspad en in het pamflet wordt ook niet gesproken over een tweebaansweg. Het pamflet vraagt grofweg om twee keer zoveel passeervakken. Aan het fietspad wordt dus in de aanvraag van de Kamer van Koophandel niet gekomen. Er wordt ook niet een dijkverbreding toegepast waardoor er een tweebaansweg ontstaat. Dat betekent dat in grote lijnen wij met meeneming van de opmerkingen van mevrouw Hoek en de heer De Meer om in het onderzoek mee te nemen wat de ondernemers er zelf aan willen bijdragen de motie verder over kunnen nemen.

Wethouder Klaas Wiersema: Dank u wel, voorzitter. Het bestemmingsplan Angstelkade kent een beperkte uitbreiding aan de noordkant maar dat weet ik niet zeker. Verder was er intern wat ruimte om uit te geven. Wat dat betreft is het een conserverend bedrijventerrein. Dat zie je ook terug in onze visie op bedrijventerreinen die uw raad nog niet heeft gepasseerd. We zijn bezig met een convenant met de provincie maar u mag ervan uitgaan dat als je een visie hebt op bedrijventerreinen dat het bedrijventerrein Angstelkade een conserverend bedrijventerrein is wat niet groter gaat worden. Ik denk dat we het daar straks wel over eens zullen zijn.

De voorzitter: De heer Van der Horst sluit zich aan bij wat de heer Wiersema heeft gezegd.

Cock van der Kaaij: Dank u voorzitter. Ik neem aan dat er eerst een visie komt op de bedrijventerreinen en daarna op basis van die visie een al dan niet aanpassing van de toegangswegen. Het staat voor 2013 op pagina 8 van de tabellen van het collegeprogramma om dan er aan te werken. Ik neem dus aan dat er vóór 2013 niets gebeurt aan de weg en het fietspad. Daar moeten we als gemeente afblijven. Dat is een fietssnelweg van Dam tot Dom. Daar mogen we niets mee doen.

Wethouder Klaas Wiersema: Natuurlijk is het een logische weg om eerst een visie te maken en om dan te besluiten over dit soort dingen. Maar de wereld staat niet stil. Er is een concreet verzoek. Er is een recent bestemmingsplan. We gaan uit van het bestemmingsplan en de hoeveelheid meters en de bedrijvigheid die daarbij hoort. Dat is bekend. Als je het idee hebt dat een bedrijf moet worden uitgebreid, dan moet een pas op de plaats worden gemaakt. Maar we weten best wel dat dit niet aan de orde is.

De voorzitter: Dan breng ik nu de motie in stemming. Wil iemand een stemverklaring geven?

Frank van Liempdt: Als een van de indieners van de motie hoor ik tot mijn genoegen dat het college de motie overneemt. Wat mijn handtekening betreft, trek ik de motie in.

De voorzitter: Ik kijk naar de indieners. Het college neemt de motie over. Wilt u de motie met de toezegging van het college intrekken?

Mieke Hoek: Nee, ik vind dat de motie in stemming moet worden gebracht.

De voorzitter: Dan breng ik nu de motie in stemming. De fracties van Maarssen 2000, GroenLinks, Duurzaam Stichtse Vecht en Groep Frank van Liempdt DVV stemmen tegen de motie. Hiermee is de motie aangenomen.

Dan kom ik nu aan de motie van Groep Frank van Liempdt.

Frank van Liempdt: Dank u wel, voorzitter. Ik had dit ook als mondelinge vraag kunnen doen maar dan waren we echt uit de tijd gaan lopen. Daarom heb ik het verwoord in een motie. Deze motie wordt ook ondersteund door Maarssen 2000 en Maarssen Natuurlijk!. Een hele korte vraag aan het college. Wij kennen allemaal de geschiedenis van de Kerkweg, Binnenweg, bussluis. Het is al langer beloofd dat die eerder weggaat dan dat die er in eerste instantie gelegen heeft. Er zijn verschillende termijnen genoemd wanneer de bussluis weg zou zijn en wanneer de Kerkweg weer wordt opengesteld voor tweerichtingsverkeer. De laatste belofte van het college was half oktober. Als u op het zwarte blokje klikt met uw smartphone ziet u het persbericht waarin het college dat beloofd heeft. Maar het is nu 25 oktober en vandaar deze motie.

Wij vinden nu dat er topprioriteit gegeven moet worden om deze belofte nou eens wel waar te maken. Het kan al niet meer maar dan wel voor november. Zegt u alstublieft tegen de aannemer, jongens er op af, volgende week klaar. Wellicht kan het college mij aangeven of het wellicht al overmorgen klaar is want dat zou wel wenselijk zijn. Een heleboel inwoners mailen ons en houden ons aan op straat van hoe kan dit nou. We staan wederom in de file in ons eigen dorp en we moeten weer verschrikkelijk veel omrijden. Dat is ook een stukje milieuvervuiling.

Motie (Groep Frank van Liempdt DVV, Maarssen 2000, Maarssen Natuurlijk!): Opschieten met werkzaamheden Kerkweg

De raad bijeen op 25-10-2011, overwegende dat:

- Het uiteindelijk beloofd is om medio oktober klaar te zijn met de werkzaamheden op de Kerkweg en deze weer open te stellen voor tweerichtingsverkeer;
- Het inmiddels 25 oktober is.

Verzoekt het college om:

- De uitvoerder op te dragen aan de Kerkweg prioriteit te verlenen en er zorg voor te dragen dat binnen een week de werkzaamheden afgerond zijn.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder Klaas Wiersema: Dank u wel, voorzitter. Ik vind ook dat het te langzaam gaat. We hebben overleg gehad met de uitvoerder om daar wat versnelling in te krijgen. We hebben ook afgesproken dat wij de bewoners gaan informeren over de planning. Ik kan niet toezeggen dat het over een week klaar is.

Frank van Liempdt: Dank u wel, voorzitter. Dit antwoord bevreemdt mij een beetje. We gaan communiceren met de inwoners wat de planning is maar er was toch een planning. Half oktober heeft u beloofd. Waarom kunt u wederom uw beloftes op dit dossier niet waarmaken? De bewoners hebben zelf wel in de gaten dat u uw belofte niet waarmaakt. Ik wil nu horen dat het volgende week klaar is.

Cock van der Kaaij: Dank u wel, voorzitter. Op zich heeft de heer Van Liempdt helemaal gelijk dat hij dit aan de orde stelt. Het was een van de pijnpunten in het coalitieprogramma.

Een van de weinige concrete dingen die zonder visie gedropt waren in dat coalitieprogramma. Nu heeft het college er zelf last van. Wat dat betreft geef ik de heer Van Liempdt gelijk dat hij dit aankaart en toch zal ik de motie niet ondersteunen maar doe het in een volgend coalitieakkoord anders.

Gerjet Wisse: Dank u wel, voorzitter. De bezorgdheid van de heer Van Liempdt kunnen wij wel begrijpen en ondersteunen. Zeker in een ondernemend klimaat wat daar in de buurt is. Aan de andere kant vinden wij het niet juist en correct dat er meer prioriteit moet worden gegeven aan dit project ten koste van andere projecten. Dat lijkt ons niet juist en daarom zullen we de motie niet ondersteunen.

Wethouder Klaas Wiersema: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk had ik zonet willen beginnen met: dit is nou typisch een motie die eigenlijk een schriftelijke vraag zou moeten zijn. Maar dat durfde ik niet aan vanwege wat ik van de voorzitter heb gehoord maar ik meen het wel. Er is een planning en die is gecommuniceerd. Die planning is niet gehaald en daar zijn een aantal oorzaken voor. U heeft in de krant kunnen lezen dat er niet voorziene problemen waren met de fundatie van de weg. Daar is extra aandacht en dus ook tijd aan besteed. Het lijkt me zorgvuldiger om op papier te zetten dat de planning niet is gehaald en u krijgt van mij een nieuwe planning. Als u het daar niet mee eens bent, kunnen we het daar onder vier ogen over hebben.

De voorzitter: Ik breng de motie nu in stemming. Tegen stemmen de fracties van de PvdA, ChristenUnie-SGP, VVD, CDA, D66, Streekbelangen, Het Vechtse Verbond, GroenLinks en Duurzaam Stichtse Vecht. Daarmee is de motie verworpen. Vervolgens schorst ik de vergadering op verzoek van mevrouw Rijsterborgh.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering.

Gerry Rijsterborgh: In een mail van de beleidsambtenaar van de gemeente Stichtse Vecht vanuit de portefeuille van wethouder Helling is een verwachting gewekt dat er wel een subsidie of een bijdrage zou komen. Er werd met name gezegd, 25.000 euro gaat het niet worden en 12.500 euro ook niet maar die 10.000 euro, daar gaan we voor. Dat wekt vertrouwen op en dan zeg je als organisatie: we gaan er voor. Ik vind dat een dergelijk gewekt vertrouwen niet beschaamd mag worden. Daarbij komt ook nog dat de gemeente niet binnen de gestelde termijnen de aanvraag van de organisatie heeft behandeld. Mede daarom heeft Maarsse 2000 gemeend de motie te moeten indienen. Wij vinden dat een zodanig goed en met succes opgestart initiatief, ook op verzoek van de gemeente, een duidelijke bijdrage zeker zou kunnen krijgen. Het kan niet zo zijn dat Maarsse on Ice vanwege het ontbreken van enkele duizenden euro's geen doorgang kan vinden. De organisatie verwacht dus dat ze bij een goede kaartverkoop de garantiesubsidie van 10.000 euro niet nodig heeft en wij roepen het college op om hun afwijzing om te draaien in een toezegging voor de garantiesubsidie.

De motie is mede ondertekend door Groep Frank van Liempdt DVV en Maarsse Natuurlijk!.

Motie (Maarsse 2000, Groep Frank van Liempdt DVV en Maarsse Natuurlijk!): Verstrekken van een garantiesubsidie van € 10.000,00 aan de organisatie van Maarsse on Ice

De raad van de gemeente Stichtse Vecht, in vergadering bijeen op 25 oktober 2011

Overwegende dat:

- In juni reeds de aanvraag door Maarssen on Ice is gedaan tot het verkrijgen van een financiële bijdrage voor 2011;
- Door de gemeente de aanvraag niet binnen de daartoe gestelde termijnen is afgehandeld en daarom onder de uitgavenstop is komen te vallen;
- De organisatie inmiddels na ingrijpende wijzigingen en heroverwegingen, op een bedrag van ongeveer € 10.000,00 na, de begroting sluitend heeft;
- De gemeente middels ambtelijk en bestuurlijk overleg bij de organisatie het vertrouwen heeft gewekt dat er een financiële bijdrage door de gemeente geleverd zou worden;
- Dat door de gemeente opgewekt vertrouwen gerespecteerd dient te worden;

Spreekt uit dat;

- Maarssen on Ice niet vanwege het ontbreken van enkele duizenden euro's geen doorgang kan vinden;

En roept het college op tot:

- Het verlenen van een garantiesubsidie van maximaal € 10.000,00 aan de organisatie van Maarssen on Ice.

En gaat over tot de orde van de dag.

Gerjet Wisse: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben ook sympathie voor deze motie, al was het alleen maar, de uitspraak vanavond gedaan door één van de collegeleden bij een ander onderwerp, afspraak is afspraak. Hier geldt toch ook dat er zachte toezeggingen zijn gedaan. De heer Ploeg zei in het begin van het jaar dat er niets verandert in 2011 voor alles wat u gewend was. Dat geldt in dit geval ook. Vorig jaar was er een Maarssen on Ice en dit jaar kan dat dus ook. In het jaar 2012 verandert alles. In 2011 zou alles bij het oude blijven. Dus dan is het een beetje inconsequent om nu te zeggen: dit doen we niet. Hoewel wij het juist vinden om aan een uitgavenstop te werken maar in dit geval valt het ook daarbuiten. Omdat deze afhandeling ook veel te laat is geweest, valt het nu ineens onder de uitgavenstop. Dat zijn drie inconsequente dingen op een rij. Wij zullen de motie daarom ook steunen.

Dik van 't Hof: Dank u wel, voorzitter. Ik heb in januari jl. zowel aan wethouder Helling als aan wethouder Verkroost naar aanleiding van het stukje een brief gestuurd waarin ik mijn verwondering uitsprak dat men al in de krant had toegezegd dat Maarssen on Ice weer herhaald zou worden. Ik heb toen meteen gevraagd of die opmerking ook geldt voor Breukelen. Toen kreeg ik het antwoord dat het niet goed in de krant was verwoord.

Dan is het vreemd dat de suggestie wordt gewekt dat het niet doorgaat maar je gaat wel tot juni jl. met de mensen om de tafel zitten. Dat kan niet. Dan moet je consequent beleid voeren. Nu vind ik het vervelend worden. In Breukelen hoorden wij vorig jaar al dat het waarschijnlijk niet gehonoreerd zou worden met subsidie of met een garantiesubsidie. Nu wordt er een tweesporenbeleid gevoerd wat eigenlijk mank gaat. U kunt het niet maken om deze mensen nu in de kou te laten staan. Dit is een miskleun. Ik hoop dat u volgend jaar ook naar Breukelen en de andere kernen kijkt om dit toch weer in stand te houden want het zijn unieke locaties Goudestein en Boom en Bosch om dit soort dingen te houden.

Frank van Liempdt: Ik snap uw verhaal maar u heeft toch goed de presentatie gehoord dat ook de scholen uit Breukelen en Loenen, dat het ook voor die kinderen is. Het is niet iets specifiek voor Maarssen.

Jan Boogerd: Dank u wel, voorzitter. Maarssen on Ice is een prachtig project. Dit jaar en de jaren daarvoor was het heel erg geslaagd. Door omstandigheden krijgt Maarssen on Ice een nog wat betere locatie want het ligt wat centraler in het dorp. Dat is een vooruitgang. Het kernwoord is de term gewekt vertrouwen.

Uit de mond van de wethouder kreeg ik de indruk dat er geen sprake is van gewekt vertrouwen maar van een inspanningsverplichting van de wethouder om te trachten het college zover te krijgen. Ik wil graag duidelijkheid krijgen hoe het nu precies zit.

Als er een e-mail is van een ambtenaar. Het mag toch duidelijk zijn dat een ambtenaar geen verplichtingen namens de gemeente kan aangaan. Kunt u wat meer zeggen over hoe dit precies zit? Verder hopen wij dat wanneer de subsidie van de gemeente niet doorgaat het project toch doorgaat. In voorgaande jaren was het zo dat er tijdens het project Maarssen on Ice er ook natuurlijk ijs was. Wij hopen daarom maar op een koude winter waarin er geschaatst kan worden, ook op de Vecht.

Frank van Liempdt: Steunt de heer Boogerd de motie?

Jan Boogerd: Voorzitter, ik wacht met belangstelling de beantwoording van het college af.

Mieke Hoek: Dank u wel, voorzitter. Ten eerste sluiten wij ons aan bij wat de heer Boogerd zojuist heeft verteld. Het is jammer dat de scholen al zijn benaderd en zich kunnen aanmelden voor de ijsbaan die er nog niet is. Eerst was het een Maarssense aangelegenheid maar nu wordt het doorgetrokken naar heel Stichtse Vecht. De kinderen zouden met bussen worden opgehaald en de kinderen kunnen daar dan gratis schaatsen en worden weer teruggebracht terwijl de subsidietoezegging nog niet was verankerd. Het is jammer dat dat al gedaan is en het is ook wat voorbarig. Het antwoord van de wethouder wordt met belangstelling afgewacht.

Dinno de Meer: Dank u wel, voorzitter. Ik ben ook benieuwd naar de antwoorden van het college want een aantal aannames lijken mij nogal kort door de bocht. Ik hoor de PvdA noemen zachte afspraken maar ik ken de definitie daarvan niet precies.

Gerjet Wisse: De zachte afspraken zijn een soort toezeggingen dat de partij die gaat over de middelen het er mee eens is dat het gaat gebeuren maar juridisch kan je er nog net onderuit.

Dinno de Meer: Een soort toezegging. Ik zou daar graag meer duidelijkheid over krijgen. Maarssen on Ice is een mooi initiatief. Je hoort uit andere fracties dat dan Breukelen ook enz. In die zin kunnen wij de motie niet steunen.

Frank van Liempdt: Naar de fractievoorzitter van het CDA. Maarssen heeft het en dan moet Breukelen het ook. We zijn hier Stichtse Vecht. Dit is een evenement voor alle kinderen in Stichtse Vecht. Wij vinden toch ook niet dat de Dudok de Wit tocht in Maarssen zou moeten starten?

Dinno de Meer: Ik wilde aangegeven dat daar ook wat onenigheid binnen de raad zit die ik niet terecht vind. Wat je wel ziet is dat de financiële situatie in Stichtse Vecht dermate is veranderd dat mijns inziens dit nu noodzakelijk is.

Cock van der Kaaij: Dank u wel, voorzitter. Complimenten aan alle vrijwilligers die hiermee bezig zijn want dit zijn zaken die alleen maar kunnen draaien als er vrijwilligers bij zijn. Duurzaam Stichtse Vecht zit er wel een beetje mee om deze aanvraag goed te kunnen beoordelen. Het gaat in feite

over een los evenement en de wethouder heeft zo-even bij de vragen van de insprekers ook geen goed beeld kunnen geven hoe het er in andere kernen van Stichtse Vecht aan toe gaat wat betreft het ijsbaangebeuren. Wat mij betreft zou er eerst een gemeentebreed evenementenbeleid moeten komen. Anders staan hier de volgende maand terecht clubs achter de microfoon.

Deze gemeenteraad reageert erg makkelijk, is heel reactief. Zodra iemand komt inspreken of aandacht vraagt, gaan we daar iets mee doen. We zijn intussen wel een grote gemeente met 63.000 inwoners en 12 kernen en daar hoort een focus op grotere lijnen bij. Wat ons betreft moet er dus op z'n minst een kernoverstijgend ijsbaanbeleid komen.

Natuurlijk zien we dat er beloftes zijn gedaan en verwachtingen zijn gewekt. Die kunnen alle kanten opvallen. De heer Van 't Hof gaf het al aan. Omdat er verwachtingen in Breukelen waren gewekt (er komt geen geld van de gemeente), zijn de vrijwilligers niet aan de gang gegaan om iets te organiseren. Daarom wacht ik af hoe het college hiermee omgaat om te bepalen of we voor of tegen deze motie gaan stemmen.

Janine van Doesburgh: Dank u wel, voorzitter. De VVD zal niet meegaan met deze motie om twee redenen. Ten eerste een financiële reden. De gemeente is op dit moment niet in de positie dat we een risico van 10.000 euro moeten nemen op welke gronden dan ook. Voorts zijn er diverse ijsbanen in de gemeente Stichtse Vecht en er ligt ook nog een mooie overdekte ijsbaan vlak over de grens in Utrecht. Wij denken dat alle ijsbanen op vrijwilligheid moeten werken en dat werkt ook heel goed op de ijsbanen die er zijn. Wij hopen dat dit ook met de ijsbaan in Maarssen het geval zal zijn en wij wensen hen veel sterkte.

Frank van Liempdt: Halen de andere ijsbanen waar mevrouw Van Doesburgh het over heeft ook alle schoolkinderen uit Maarssen, Breukelen en Loenen op met een bus om hen een fantastische middag te bezorgen?

Janine van Doestburgh: Alle kinderen uit de buurt kunnen schaatsen.

Renie Vis: Dank u wel, voorzitter. Natuurlijk zijn wij nu één Stichtse Vecht maar we hebben ook steeds gezegd dat de kernen hun eigen identiteit moeten behouden. In Breukelen is heel hard gevochten om daar een ijsbaan te krijgen en vooral te houden en dat is ook een jaar niet gebeurd. Dus ik weet zeker dat als hier de ijsbaan wel doorgaat inderdaad gezegd wordt: de ijsbaan in Breukelen dan? Dan kan je wel zeggen dat er bussen naar toe gaan maar dat is toch een heel ander verhaal.

Voor ons blijft recht overeind het gevaar van de precedentwerking. Dat gaan dan niet eens over de ijsbaan alleen maar ik kan me voorstellen dat als wij hier garant voor gaan staan over een paar weken een voetbalclub belt. Gezien de huidige financiële situatie kunnen wij niet anders en dan moet je één lijn trekken. Wij zullen daarom ook niet meestemmen.

Wethouder Gera Helling: Voorzitter, ik zou graag een schorsing willen om even te overleggen binnen het college.

De voorzitter: Ik schors de vergadering.

De voorzitter: We gaan weer beginnen en ik geeft het woord aan wethouder Helling.

Wethouder Gera Helling: Dank u wel, voorzitter. Het is goed om even te delen met het college wat er is gebeurd zodat die ook op de hoogte zijn. Het heeft een tijd geduurd voordat alle gegevens bekend

waren. Eind juni jl. waren alle gegevens bekend bij de gemeente. Daarna moest het ambtelijk voorstel worden voorbereid. Toen kwam het zomerreces er tussendoor. Daarna was er nog enige tijd nodig voordat wij de beantwoording rond hadden. Voor de aanvraag van een subsidieverzoek staat twaalf weken in de afhandeling. Dat zou betekenen dat we tot eind september jl. de tijd hadden voor het afhandelen van dit verzoek.

Inmiddels was op dat moment de financiële situatie van de gemeente veranderd. Het is helaas niet anders. We hebben forse financiële tegenvallers gekend. Jullie hebben ook kunnen lezen dat er in de Berap een voorstel staat van het college om een uitgavenstop toe te passen behoudens daar waar er al verplichtingen zijn aangegaan, daar waar het wettelijk verplicht is of dringend noodzakelijk.

Er wordt gesuggereerd dat er zachte toezeggingen zijn gedaan. Ik heb als wethouder samen met de ambtenaar gesprekken gehad met de club.

Ik heb toen aangegeven dat ik het een leuk initiatief vindt, dat ik er bewondering voor heb dat ze de kinderen bezighouden en dat ze de scholen erbij willen betrekken. Dat waarderen we enorm maar ik heb nooit iets hard toegezegd. Het is wel zo geweest dat ik een inspanning zou doen om bij de raad of in het college te pleiten voor een positieve benadering van dit verhaal en om te kijken of we daar geld voor beschikbaar kunnen stellen. Maar het is nooit een harde toezegging geweest, alleen een inspanning die ik heb toegezegd.

Ik weet niets van een aanvraag uit Breukelen. In ieder geval heb ik dit jaar niets zien passeren. Ik deel met de heer Van der Kaaij dat een evenementenbeleid wenselijk is. We zijn bezig met het maken van een planning om dat op te gaan stellen. Dat zal naar verwachting volgend jaar zijn beslag krijgen.

Wethouder Piet Ploeg: Dank u wel, voorzitter. Ik heb behoefte om te reageren op opmerkingen van de heer Wisse rondom uitspraken die ik begin van het jaar gedaan zou hebben rondom het feit dat er iets zou gaan veranderen. Ik vermoed dat ik dat gezegd zal hebben bij de behandeling van de begroting ergens in maart jl. We hebben al een voorjaarsnota vastgesteld en daar zijn forse tegenvallers op het gebied van SoZa, Wmo etc. geconstateerd. De situatie sinds het vaststellen van de begroting 2011 is zoals uw raad weet nogal fors gewijzigd.

Gerry Rijsterborgh: Dank u wel, voorzitter. Ik wil even reageren op een aantal sprekers die zeiden: hoe kun je scholen alvast uitnodigen terwijl je nog niet zeker weet of je het geld krijgt en dat het evenement doorgaat. De scholen hebben net als bedrijven een agenda en een jaarplanning. Je kunt niet op 1 december bij een school aankomen met: kom met al je kinderen schaatsen maar je moet wel op 4 december hier staan. Dat zul je maanden van tevoren aan moeten vragen want het moet in het lesprogramma passen.

Ik wil ook nog graag meegeven. De wethouder zegt dat de beantwoording van de subsidieaanvraag op eind oktober ligt en dat er een precedent zou worden geschapen als dit initiatief wel geld zou krijgen en dat er dan allerlei andere organisaties en sportverenigingen op de stoep zouden staan om geld te vragen. Dat ben ik niet met u eens. Als er binnen de gestelde termijn geantwoord was, was dat vóór de financiële stop geweest en was er geen precedent geschapen. Op grond daarvan zou ik toch graag willen dat de wethouder haar mening heroverweegt.

Frank van Liempdt: Dank u wel, voorzitter. Overigens, de Berap is een voorstel tot financiële stop. Het is nog niet door de raad geaccordeerd. Dit soort beleidsvoornemens dienen bij een begrotingsbehandeling plaats te vinden en niet in een Berap verstoep te worden. Een aantal partijen zei dat er een ijsbaan in Utrecht ligt. Ik vroeg of die ijsbaan ook alle kinderen in Maarssen, Breukelen en Loenen gaat ophalen. Ik heb daar nog steeds geen antwoord op gekregen.

Het lijkt mij namelijk niet. Eén partij zegt: hoe kan je nou scholen uitnodigen voordat je weet dat het doorgaat. We kappen hier ook bomen en leggen zand neer voordat de gemeente een besluit genomen heeft tot het realiseren van parkeerplaatsen.

Deze ijsbaan voorziet in een behoefte voor alle kinderen van Stichtse Vecht. Het is niet meer iets Maarssens. Het heet nog steeds Maarssen on Ice want zo is het begonnen op uitdrukkelijk verzoek van het college. Wethouder Verkroost weet er nog alles van. Deze club is een club ondernemers die vraagt 10.000 euro garantiesubsidie zodat ze nu een go kan geven.

Ze hebben vorig jaar 16.000 euro aan kaartjes verkocht. Zij schatten nu voorzichtig 8.000 euro in. Ik schat in dat de gemeente met dit clubje topondernemers een risico van 0,0 nemen. Terwijl het project is zo'n grote behoefte voorziet. U ziet het toch niet gebeuren dat die club een brief moet schrijven aan alle kinderen. Het kan niet doorgaan want die partijen willen ons geen garantie geven. De gemeenteraad zou de ogen uit de kop moeten schamen als ze zo'n initiatief geen doorgang laat vinden.

Gerjet Wisse: Dank u wel, voorzitter. De heer Ploeg zei in het openbaar dat er voor dit jaar niets zou veranderen op vragen van inwoners. Dat gold natuurlijk alleen voor 2011 en niet daarna.

Hij heeft er toen nog bijgezegd dat het natuurlijk niet gold voor zaken die wettelijk voor 1 januari moeten worden geharmoniseerd. Dat was een hele geruststelling voor mensen. Hou dat dan vol ondanks dat er opnieuw zwaar weer is. We begrijpen die uitgavenstop volkomen maar als je dan zo ver in het traject zit met de club, wees dan consequent.

Jan Boogerd: Dank u wel, voorzitter. Met belangstelling hebben wij geluisterd naar het antwoord van het college. Bij ons is het duidelijk geworden dat er geen sprake is van een toezegging maar eerder van een inspanningsverplichting van de wethouder. M.a.w., er is geen reden tot opgewekt vertrouwen.

De heer Van Liempdt zegt dat het risico 0,0 is. Waarom is er dan nog een garantiesubsidie nodig?

Frank van Liempdt: Dan heeft u niet duidelijk geluisterd naar het betoog van de sprekers. Ze hebben nu een garantiesubsidie nodig en ze verwachten dat het allemaal goed komt maar ze hebben het nu nodig om er een go aan te geven zodat ze door kunnen gaan.

Jan Boogerd: Wij vinden dat dit onderwerp onder de uitgavenstop moet vallen en dat doet pijn in het hart. Maar we hebben er alle vertrouwen in - het gaat om een aantal goede ondernemers – dat die best kans zien om dit zelf te realiseren.

Cock van der Kaaij: Dank u wel, voorzitter. Alles overziend zullen wij knarsentandend voor stemmen. Het is ondanks de precedentwerking die er wellicht in zit. In het collegeprogramma wordt in 2012 een sportbeleid aangekondigd dat ontwikkeld wordt. Dan zou het heel mooi zijn als dit soort ad hoc beslissingen niet meer aan ons worden voorgelegd en dat dit volgend jaar onderdeel is een van een gemeentebreed sportbeleid.

Wethouder Gera Helling: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Rijsterborgh heeft het er over dat ik in de eerste beantwoording over een precedent zou hebben gesproken. Dat heb ik niet gezegd maar dat heeft u van één van de andere raadsleden gehoord.

Frank van Liempdt: Verwacht u dan geen precedentwerking?

Wethouder Gera Helling: Ik reageer alleen maar op iets wat ik gezegd zou hebben en wat ik niet gezegd heb. Het is aan de heer Wisse goed om te melden dat het hier ieder jaar een terugkerend verzoek is geweest. Het is geen structurele subsidie geweest. Dus in die zin was het dus iedere keer weer onzeker of het wel of niet door zou gaan.

Dik van 't Hof: Als ik het krantenartikel zie van januari jl.

Wethouder Gera Helling: In dat krantenartikel werden niet de woorden van ons geciteerd maar de woorden van de organisatoren. Het waren geen woorden van het college.

Dik van 't Hof: Het krantenartikel heeft u nog? Dan moet u dat nog even lezen.

De voorzitter: De wethouder geeft aan dat haar naam verkeerd bij een citaat staat. Ik breng nu de motie in stemming.

Gerry Rijsterborgh: Maarssen 2000 wil graag naar wethouder Helling aangeven dat ik met meerdere sprekers niet mevrouw Helling bedoelde maar raadsleden. Ik heb dus niet gezegd dat mevrouw Helling heeft gezegd dat er precedentwerking zou komen. Voorts wil ik een hoofdelijke stemming aanvragen.

De voorzitter gaat over tot hoofdelijke stemming. Na stemming blijkt dat de leden Rijsterborgh, Van der Kaaij, Van Liempdt, Van Vossen, Paul, El Hafiani, Van 't Hof, Wisse en Groenewegen voor de motie hebben gestemd en dat de leden Westra, Van Doesburgh, De Kruif, Vis, Roos, Portengen, Hoek, Zivkovic-Laurenta, Veneklaas, Veldhuijzen, Scherpenzeel, Lyre, Van Nieuwenhoven, Masteling, Zeldenrust, De Meer, Hogeveen, Van den Bosch en Boogerd tegen de motie hebben gestemd waarmee de motie met 9 stemmen voor en 19 stemmen tegen is verworpen.

Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde gekomen van deze raadsvergadering. Die sluit ik hierbij en dan heeft u nog een informatiebijeenkomst.

(Einde van de vergadering om 22.30 uur)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 22 november 2011.

De griffier,

De voorzitter,