

NOTULEN van de openbare vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Stichtse Vecht, gehouden op dinsdag 13 september 2011 om 19.30 uur in het gemeentehuis Beek en Hoff, Molendijk 34 te Loenen aan de Vecht.

Voorzitter Griffier	Mirjam van 't Veld, burgemeester Jelle Hekman
De leden	
Breukelen Beweegt CDA	Dik van 't Hof Maarten Bootsma, Dinno de Meer, Hetty Veneklaas, Siem Scherpenzeel, Marnix Veldhuijzen
ChristenUnie-SGP D66	Jan Boogerd Linda Hogeveen, Jaap Rehbock, Franko Zivkovic-Laurenta
Duurzaam Stichtse Vecht GroenLinks	Cock van der Kaaij Piet Paul
Groep Frank van Liempdt DVV Maarssen Natuurlijk!	Frank van Liempdt Warner van Vossen
Maarssen 2000 PvdA	Ron Druppers, Samir El Hafiani, Harry Noltes, Gerry Rijsterborgh Ingrid Groenewegen, Erik van Esterik
Streekbelangen Het Vechtse Verbond VVD	Rob Roos, Renie Vis Mieke Hoek, Chris Portengen Janine van Doesburgh, Kathalijne de Kruif, Han Lyre, Jos van Nieuwenhoven, Fred Westra, Elfride Zeldenrust
Wethouders	
CDA D66 Streekbelangen VVD	Gera Helling, Jaap Verkroost Pieter de Groene Vital van der Horst Piet Ploeg
Afwezig	Wim van den Bosch (ChristenUnie-SGP) Frank Masteling (VVD) Gerjet Wisse (PvdA) Klaas Wiersema (wethouder)

1. Opening.

De voorzitter: Dames en heren, ik open de vergadering van uw raad.
Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Van den Bosch, Masteling en Wisse.

2. Sprekrecht inwoners over onderstaande agendapunten.

De voorzitter: Er heeft zich één inspreker gemeld en dat is de heer Twuijver.

De heer Twuijver: Mevrouw de voorzitter. Bezuinigen. Moeilijk om juist nu een ander geluid te laten horen. Bezuinigen ja, maar niet op fundamentele behoeften van de mens.

Geen te kleine bejaardenwoningen. De term 'senior' is een verdoezeling voor het bejaard zijn. Die woningen dienen daarom te bevatten een goede, ruime kamer met open keuken, slaapkamer en badkamer, alles gelijkvloers en rolstoelvriendelijk, maar ook een berging voor ten minste twee scootmobielen, een eigen parkeerruimte voor de deur en een kleine zonnige tuin. Daar kunnen dan geraniumstekken gekweekt worden ... Ik bedoel, de bejaarden moeten kunnen blijven hobbyen. Bovendien: ten minste een bruikbare logeerkamer voor kleinkinderen. Hoger gelegen woningen dienen een goed begaanbaar zonnig balkon te hebben. Een architect die iets anders ontwerp, verdient geen hoog rapportcijfer. Het bouwen van seniorenokken mag geen vervolg zijn van bezuinigen. Wij worden immers ouder. Wij zijn over een jaar of 25, of meer, senior.

Invaliden. Let op de inrichting van de straat. Direct de stoepen bij de straathoeken verdiepen. Bij herinrichting denken aan makkelijk te bereiken invalidenparkeergelegenheid. Geen lantaarnpalen of ander straatmeubel in het midden van de stoep.

Groen. Daarop mag niet bezuinigd worden. Dat wordt al jaren te veel gedaan. Als u kostbare nieuwe bebouwdkomborden plaatst met 'Welkom' erop, dan moet de omgeving dienovereenkomstig zijn. Ik was vorige week bijvoorbeeld in Loenen op Hunthum. Ik schrok van de verwaarlozing en het vele hoge onkruid.

Denk om bos- en park-paden. En drempels in brugjes. Wel zitbanken met prullenbakken. Geen niet-opgeruimde grasplakken op de paden; bijna net zo smerig als hondenpoep. Geen te zware maaimachines, die vooral natte geulen en modder maken. Bezuinigen mag niet verloederen zijn.

Bezuinigen is bijvoorbeeld na verkoop van de twee overgebleven gemeentevilla's aan de Vecht, kleinere steunpunten in de kernen. En, bij een nieuw gemeentehuis, het oude interieur gebruiken. Eén tv-scherm in wachtruimten met stoelen in dezelfde richting is genoeg.

Hier laat ik het bij. Denk om uw kiezer.

3. Vaststellen van de agenda.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad de agenda ongewijzigd vast.

4. Benoeming en beëdiging van een lid van de gemeenteraad voor het CDA.

Ron Druppers: Mevrouw de voorzitter. Wij hadden al wat voorwerk gedaan. Wij komen tot het volgende verslag van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven. " De commissie van de gemeente Stichtse Vecht heeft te rapporteren dat de geloofsbrief en de daarbij ingevolge de Kieswet overlegde bescheiden van mevrouw H.J. Veneklaas, op dinsdag 13 september 2011 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Stichtse Vecht, door de commissie zijn onderzocht en in orde zijn bevonden. Gebleken is dat benoemde voldoet aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen. De commissie adviseert dan ook mevrouw H.J. Veneklaas als lid van de raad toe te laten."

Ondertekend door R. Druppers, mevrouw H. Lyre en de heer F. Zivkovic-Laurenta.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Druppers en overige leden van deze commissie.

Kunnen alle raadsleden met dit besluit akkoord gaan? Ja, dat is het geval.

Omdat wij bij agendapunt 5 een benoeming hebben van een burgerlid van de fractie van de Christen-Unie-SGP, de heer Roetman, kunnen wij beiden nu binnen laten komen, zodat zij de eed dan wel de gelofte kunnen afleggen.

Ik verzoek de griffier mevrouw Veneklaas en de heer Roetman binnen te geleiden.

Welkom mevrouw Veneklaas. U legt de eed af. Welkom mijnheer Roetman. U legt de belofte af. Ik verzoek u allen te gaan staan.

"Ik zweer/verklaar dat ik, om tot lid van de raad/de commissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer/verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer/beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad/de commissie naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw Veneklaas: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De heer Roetman: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Ik wens u beiden veel succes en wijsheid toe bij uw werk. (Applaus)
Ik schors de vergadering om beiden te feliciteren.

Schorsing van 19.40 uur tot 19.43 uur.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering.

Ik stel voor dat wij mevrouw Oosthoek namens u een bedankbrief en een boeket bloemen sturen voor haar inzet van het afgelopen jaar.

6. Kadernota Strategische heroverweging.

De voorzitter: De moties en de amendementen zijn bijna allemaal ingediend. Die heeft u gekregen. U hoeft deze niet meer helemaal voor te lezen, want ze zijn genoegzaam bekend. Eventueel kunt u volstaan met uw bijdrage of met de opdracht.

Linda Hogeveen: Mevrouw de voorzitter. D66 heeft nog twee amendementen die afgelopen weekend niet zijn ingediend. Deze zullen straks, met onze excuses voor het niet-adequaat rondzenden, alsnog worden uitgedeeld.

De voorzitter: Dan stel ik voor dat u meteen begint met uw bijdrage en dat u de amendementen indient. Daarna kunnen wij ze verspreiden.

Ron Druppers: Mevrouw de voorzitter. Onze fractie heeft door ziekte van de woordvoerder niet het woord kunnen voeren tijdens de werksessie. Het lijkt mij dus logisch dat wij beginnen met het leveren van onze bijdrage aan dit agendapunt, zodat eenieder weet wat wij ervan vinden, voordat wij overgaan tot een tweede termijn, eventuele stemmingen en dat soort dingen.

De voorzitter: Wij hebben gewoon een eerste termijn, waarin iedereen de ruimte krijgt. Wij gaan natuurlijk niet de werksessie overdoen, maar u hebt dit nu aangekondigd, dus u komt zeker aan de beurt.

Cock van der Kaaij: Mevrouw de voorzitter. Een punt van orde. Ik vraag mij af of wij überhaupt wel over dit punt kunnen stemmen. Daarvoor geef ik de volgende overwegingen.

Op 28 juni hebben wij het procesvoorstel Strategische heroverweging vastgesteld. Daarin staat letterlijk dat wij op 13 september, vandaag dus, als raad de kaders vaststellen ten behoeve van de bezuinigingsdialoog met de inwoners. In dit kader heeft de raad voor alle taken opnieuw vastgesteld hoe hij de gemeentelijke rol en de positie ten opzichte van de inwoners ziet. De gemeentelijke rol kan financierend, uitvoerend, faciliterend, regisserend en makelend zijn, of op bepaalde taken kunnen wij geen rol zien. Voorbeelden die genoemd worden, zijn kaders die wij kunnen stellen, dat wij bij wettelijke taken een kwaliteitsniveau aangeven, autonome taken niet meer wensen uit te voeren, andere autonome taken wel willen doen of een rolverandering. In de nu voorliggende kadernota is dit alles nauwelijks tot niet terug te vinden. De vijf genoemde rollen zijn zowel niet per programma als per taak uitgewerkt.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kaaij, een vraag. Is dit een ordevoorstel of is dit uw bijdrage? Dan had ik namelijk iemand anders het woord gegeven.

Cock van der Kaaij: Mevrouw de voorzitter. Dit is de argumentatie om voor te stellen dit agendapunt niet in behandeling te nemen en niet in stemming te brengen. Daarvoor lever ik nu de argumentatie.

De voorzitter: Zou u dat dan snel willen vervolgen?

Cock van der Kaaij: Mevrouw de voorzitter. Zoals ik al zei: het gewenste kwaliteitsniveau, zoals in die procesnota is beschreven, is niet benoemd voor de wettelijke taken. Rolveranderingen zijn niet aangegeven. Verder is de in bijlage 1 beloofde feitelijke informatie over de taken niet aangeleverd. Hierdoor kunnen wij niet oordelen over een bezuinigingsopgave per taak of programma. Dat hoeft ook niet, want dat was geen opdracht uit het procesvoorstel.

Dat het strakke draaiboek van juni niet is aangehouden, verdient een pluim. Het geeft immers extra ruimte aan een interactief participatieproces. Het geeft ook extra ruimte aan het college. Het geeft echter geen basis voor de raad om nu ja of nee tegen de kadernota te zeggen, en zeker niet tegen de bezuinigingsopgave per taak of programma. Het is gewoon geen uitwerking van het toegezegde proces.

Mijn voorstel is om nu het voorstel niet in stemming te brengen. Ik laat het aan mijn mederaadsleden over om vandaag de ingediende moties wel of niet te behandelen. De gevoelens van de raad kunnen het college immers wel helpen, dus misschien moeten wij die wel behandelen.

De voorzitter: Ik breng het ordevoorstel in stemming. Welke fracties wensen voor te stemmen? Dat is M2000, Groep Frank van Liempdt DVV en Maarssen Natuurlijk!.

Zonder hoofdelijke stemming verwerpt de raad het ordevoorstel, met de aantekening dat de fracties van M2000, Groep Frank van Liempdt DVV en Maarssen Natuurlijk geacht worden voorgestemd te hebben.

Linda Hogeveen: Mevrouw de voorzitter. In de werksessie heeft D66 al uitgebreid het woord gevoerd over wat wij van de kadernota vinden. Ik wil mijn complimenten aan het college herhalen. Het college heeft hard gewerkt aan het traject dat uitgestippeld is. Wij gaan dit samen oppakken met de inwoners. Ook heb ik in de werksessie uitgebreid twee punten aangestipt, waarvan D66 vindt dat die net iets anders kunnen. Ik wil mijn pleidooi uit de werksessie niet overdoen, maar mij slechts richten op die twee punten.

Zal ik een samenvatting geven van de amendementen?

De voorzitter: U kunt volstaan met het voorlezen van de opdracht.

Linda Hogeveen: Mevrouw de voorzitter. In een geval is die nogal lang, vandaar mijn vraag.

De voorzitter: Dan heel graag een samenvatting. Dan zorgen wij ervoor dat die gekopieerd wordt.

Linda Hogeveen: Mevrouw de voorzitter. Het eerste amendement gaat over het volgende. In het raadsvoorstel staat de volgende zin: "Voor het sociaal cultureel kapitaal kan onder andere ingezet worden op behoud en versterken van de sociale verbanden in kernen en wijken, het behouden en versterken van de sterke positie met betrekking tot onderwijs en – voor zover het economisch klimaat dit toestaat – het behoud van het voorzieningenniveau". Van de komma heb ik een punt gemaakt, zodat er twee zinnen ontstaan. Van het woord 'kan' heb ik 'zal' gemaakt. Daarmee wordt het een stuk stilliger. Vervolgens heb ik het eerste deel van die zin, dus tot de punt, verplaatst: van programma 4 naar programma 3.

Amendement 4 (D66): sociaal kapitaal

De raad van de gemeente Stichtse Vecht, in vergadering bijeen op 13 september 2011;

besluit:

- de tekst uit het raadsvoorstel "Voor het sociaal cultureel kapitaal kan onder andere ingezet worden op behoud en versterken van de sociale verbanden in kernen en wijken, het behouden en versterken van de sterke positie met betrekking tot onderwijs en - voorzover het economisch klimaat dit toestaat – het behoud van het voorzieningenniveau", in het hele document als volgt te wijzigen: "Voor het sociaal cultureel kapitaal zal onder andere ingezet worden op behoud en versterken van de sociale verbanden in kernen en wijken. Zo ook kan worden ingezet op het behouden en versterken van de sterke positie met betrekking tot onderwijs en - voorzover het economisch klimaat dit toestaat – het behoud van het voorzieningenniveau";
- echt in programma 4 (pagina 18) zal de voorgaande tekst wijzigen in: "Zo ook kan worden ingezet op het behouden en versterken van de sterke positie met betrekking tot onderwijs en - voorzover het economisch klimaat dit toestaat – het behoud van het voorzieningenniveau";
- toevoeging aan programma 3: in programma 3 wordt de volgende zin als stip op de horizon toegevoegd: "Voor het sociaal cultureel kapitaal zal onder andere ingezet worden op behoud en versterken van de sociale verbanden in kernen en wijken".

Motivatie:

Ondergetekende(n) vinden het behoud en versterken van de sociale verbanden in wijken en kernen een essentiële fundament/basisbehoefte voor een samenleving waar van inwoners zelfredzaamheid verwacht wordt. Door verplaatsing van deze zin naar programma 3, beheer en leefomgeving, is het behoud en het versterken van de sociale verbanden in wijken en kernen van een secundaire naar een primaire levensbehoefte gegaan.

Erik van Esterik: Mevrouw de voorzitter. Met het amendement wordt een zinsopbouw gewijzigd en er wordt een stuk van een zin verplaatst. Kan mevrouw Hogeveen de idee hierachter uitleggen? Wat probeert zij ermee te bereiken?

Linda Hogeveen: Mevrouw de voorzitter. Wij hebben hierover in de werksessie al uitgebreid gesproken. Ik heb het de heer Van Esterik toen uitgelegd. “Kan” is iets wat kan, maar dat hoeft niet per se. “Zal” is veel stelliger. Het hoeft geen uitleg dat ik wil aangeven dat het moet gebeuren en niet dat het misschien niet gebeurt.

Met de verplaatsing van de zin van het ene naar het andere programma hoop ik het volgende te bereiken. In het ene programma wordt het aangemerkt als een secundaire levensbehoefte en in het andere programma als een primaire levensbehoefte. Essentieel is dat als je als coalitie en als college kiest voor een lokale samenleving, waarin je wilt dat mensen zelfredzaam kunnen zijn, je ook zorgt dat er een fundament is waarop je die redzaamheid kunt bouwen. Dat fundament is, wat D66 betreft, de sociale verbanden die er in een wijk zijn, dus iets wat onmisbaar is, iets wat je in stand moet houden en primair hoort te zijn. Dat is onze motivatie hierachter. Is dat helder voor de heer Van Esterik?

Erik van Esterik: Mevrouw de voorzitter. Ik vroeg naar de strekking achter de wat semantische discussie, om helder te krijgen wat mevrouw Hogeveen ermee beoogt.

Linda Hogeveen: Mevrouw de voorzitter. Dat heb ik uitgelegd.

De voorzitter: Ik stel u nog voor, als wij de eerste termijn hebben gehad en alle moties en amendementen ingediend zijn, even kort te schorsen. Dan kunt u nog goed kennis nemen van de stukken en kan het college een reactie voorbereiden.

Linda Hogeveen: Mevrouw de voorzitter. Ons tweede en laatste amendement luidt als volgt:

Amendement 2a (D66): Kadernota

De raad van de gemeente Stichtse Vecht, in vergadering bijeen op 13 september 2011;

besluit:

aan programma 6, Werk en Inkomen (pagina 19), de volgende inhoudelijke kaders toe te voegen:

- armoedebestrijding onder jongeren zal in tact blijven of daar waar nodig opgezet gaan worden;
- schuldhulpverlening zal gecontinueerd en geoptimaliseerd worden.

Motivatie:

De intentie hierachter is deze kaders mee te geven aan de expertgroepen, zodat deze, als zij met voorstellen naar het college komen, weten dat zij dit in tact moeten laten of met adviezen moeten komen voor optimalisering. Vervolgens is het aan het college wat met de adviezen van expertgroepen wordt gedaan. Dit wil de fractie van D66 in elk geval als kader meegeven aan de expertgroepen.

De voorzitter: De amendementen zijn voldoende ondertekend en maken deel uit van de beraadslaging. Ze kunnen worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Ik wil graag een vraag stellen aan mevrouw Hogeveen. Mevrouw Hogeveen, wat vindt u van een tweetal zaken in de kadernota? Vanavond komen daarover namelijk enige moties en amendementen. Dat is de koppeling dat de OZB verhoogd wordt in plaats van dat de afvalstoffenheffing voor de inwoners naar beneden gaat. Het is een participatieverplichting voor de inwoners: beter afval scheiden, kosten afval naar beneden, financieel voordeel. Punt twee. Wat vindt u van de enorme bezuiniging op sport die in deze kadernota voorgesteld wordt?

Linda Hogeveen: Ik vind dat prachtige vragen, mijnheer Van Liempdt, maar ik vraag mij af waarom u deze vragen hier aan mij stelt.

Frank van Liempdt: Ik zal het uitleggen. Wij zijn hier in een raadsvergadering bijeen. Wij moeten vanavond stemmen over deze kadernota: mee eens, mee oneens, op gedeelten mee eens of oneens. Wat gaat de fractie van D66 stemmen? Is zij bereid € 550.000 te bezuinigen op sport?

Linda Hogeveen: Ik heb in de werksessie uitgebreid uitgelegd wat ik van de kadernota vind. Ik heb daarbij aangestipt wat ik er goed aan vind en wat ik er minder goed aan vind. Dan mag u daaruit de conclusie trekken. Ik wil niet op alle punten ingaan, want dan kunnen wij er nog 26 hier behandelen.

Frank van Liempdt: Ik vraag maar naar twee punten.

De voorzitter: Mevrouw Hogeveen geeft aan dat zij daarop niet nader zal antwoorden.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Als ik nu beloof dat ik niet naar alle punten vraag, maar alleen naar deze twee punten, dan moet dat toch te beantwoorden zijn?

De voorzitter: Mevrouw Hogeveen heeft haar antwoord gegeven.

Erik van Esterik: Mevrouw de voorzitter. Ik zal de werksessie niet geheel overdoen, maar ik gebruik wel een korte inleiding om naar onze moties toe te werken. Wij zijn iets minder positief gestemd over dit voorstel. Dat heeft u al kunnen afleiden uit de werksessie. Ik ga er niet heel lang omheen draaien. Wij hebben daarvoor drie uitdrukkingen gevonden: wij vinden het voorstel onnodig hard, het is onzorgvuldig en het is visieloos. Dat klinkt niet vriendelijk, maar zo is het ook niet bedoeld. Het onnodig harde, zoals ik al heb betoogd in de werksessie, zit met name in het uitgangspunt van het bezuinigingsbedrag. De € 5,9 miljoen is kunstmatig opgehoogd door uit te gaan van nog eens twee keer 2,5% korting door het Rijk, terwijl dat op geen enkele manier onderbouwd is in de meicirculaire en daarmee de opgave voor de expertgroepen onnodig groot maakt, en waarschijnlijk ook onmogelijk, om dat op een reële manier in te vullen. Daarbij speelt mee dat het college voorstelt de vier keer € 1 miljoen van het collegeprogramma en de vier keer € 0,5 miljoen frictiekosten toe te voegen aan de bezuinigingsopgave en dat daarmee structureel maakt. Dat is niet conform het uitgangspunt in het coalitieakkoord. Met die twee punten van kritiek komen wij tot de conclusie dat er onnodig hard bezuinigd wordt. De € 5,9 miljoen kan met een aanzienlijk bedrag omlaag. Niet dat er dan niet bezuinigd moet worden; dat moet nog steeds. Dat is iets waar onze partij niet voor weg wil lopen.

Jan Boogerd: Mevrouw de voorzitter. Ik wil de heer Van Esterik graag een vraag stellen. Mijnheer Van Esterik, leest u de krant?

Erik van Esterik: Ja, regelmatig. Ik denk dat ik weet waar u naartoe wilt. Prinsjesdag.

Jan Boogerd: Er heeft geen verslag over Prinsjesdag in de krant gestaan, maar er is al uitgelekt dat verwacht wordt dat het financieringstekort in 2015 aanzienlijk zal oplopen en dat de € 18 miljard bezuinigingen van het Rijk onvoldoende zullen zijn. Ik denk dat het onder dit ongunstige gesternte geen plaats is om een stukje reserve in te bouwen. Anders zitten wij volgend jaar of over twee jaar weer met een bezuinigingsoperatie.

Erik van Esterik: Daarop zijn twee antwoorden mogelijk. Het eerste is: het is verre van zeker. Die 0,9% nationaal tekort, opgelopen naar 1,8%, is nog binnen de Europese norm. Het is verre van zeker dat een meerderheid voor meer bezuinigen is; er wordt door dit kabinet al heel hard gesneden. Ik denk dat daarin de grens wel bereikt is. Lees bijvoorbeeld de reactie van de PVV. Dus wij weten dat niet. Dat weten wij pas bij de septembercirculaire en waarschijnlijk pas bij de meicirculaire. Het lijkt mij veel verstandiger daarop te wachten alvorens fors in te grijpen. Dan het tweede antwoord. Het is misschien wel verstandig daarop te wachten, want over een jaar staat deze gemeente veel steviger. Dan zijn wij uitgeorganiseerd met het ambtelijk apparaat, dan is veel beleid geharmoniseerd en wordt veel duidelijker waar wij financieel staan. Het is echt onnodig nu harder te bezuinigen dan strikt noodzakelijk. Het is al een forse opgave.

Wat ik zeg, is overigens niet uniek, want heel Nederland gaat uit van de meicirculaire. Dus moeten wij die lijn volgen. Dat is overigens al erg genoeg, want er moet nog steeds fors bezuinigd worden. Wij dienen op dat vlak een motie in, medeondertekend door de fracties van M2000 en GroenLinks en ook de fractie van Maarssen Natuurlijk! heeft inmiddels aangegeven de motie te steunen.

Motie 1 (PvdA, M2000, GroenLinks): feitelijk vaststellen van de bezuinigingsopgave

De raad van de gemeente Stichtse Vecht, in vergadering bijeen op 13 september 2011;

overwegende dat:

- uit de beantwoording van schriftelijke vragen van de PvdA blijkt dat het college op eigen initiatief van een extra korting op de Algemene Uitkering uitgaat van 5% (2x 2,5% in 2014 en 2015) en dat dit tot een extra bezuinigingstaakstelling leidt van bijna € 1,5 miljoen in 2014 en € 2,9 miljoen in 2015;
- dit leidt tot een onnodig hoge bezuinigingstaakstelling;
- duidelijk is geworden tijdens de bespreking van de Kadernota in de werksessie dat het college de incidentele kosten van de besparingen (frictie van in totaal € 2 miljoen verdeeld over 4 jaar) en van de collegeambities (€ 4 miljoen verdeeld over 4 jaar) toe wil voegen aan de bezuinigingstaakstelling en daarmee van structurele dekking wil voorzien;
- dit in strijd is met het uitgangspunt dat incidentele kosten incidenteel gedekt worden;

spreekt uit dat:

het wenselijk is een realistische taakstelling te hanteren bij de strategische heroverwegingen zodat niet onnodig hard wordt ingegrepen;

roept op tot:

- het feitelijk en objectief vaststellen van de ontwikkeling van de Algemene Uitkering – gebaseerd op bekende ontwikkelingen zoals die voortvloeien uit de meicirculaire – en deze als uitgangspunt te hanteren voor de bezuinigingstaakstelling;
- het met voorrang zoeken door het college van incidentele dekking voor de frictiekosten en deze kosten buiten de bezuinigingstaakstelling te laten;
- het alleen honoreren van de collegeambities voor zover de extra beschikbare incidentele middelen dit mogelijk maken en deze kosten buiten de bezuinigingstaakstelling te laten.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting (in miljoenen):	2012	2013	2014	2015	
Tekort volgens de Voorjaarsnota	4,6	7,5	8,6	9,6	
Kosten frictie	0,5	0,5	0,5	0,5	
Kosten collegeprogramma	1,0	1,0	1,0	1,0	
Totale tekort	6,1	9,0	10,1	11,1	
Dekking door oa. Inzet "schaalsprong"	-5,2	-5,2	-5,2	-5,2	
Taakstelling strategische heroverweging	0,9	3,8	4,9	5,9	
af: te hoge inschatting korting op Alg. Uitk.	0	0	-1,5	-2,9	
Taakstelling op basis van meicirculaire	0,9	3,8	3,4	3,0	
af: eenmalige dekking frictiekosten	-0,5	-0,5	-0,5	-0,5	
af: eenmalige dekking collegeprogramma	-1,0	-1,0	-1,0	-1,0	
Resterende taakstelling strategische heroverweging	-0,6	2,3	1,9	1,5	
Zoekopgave incidentele middelen				'totaal	
primair: dekking frictiekosten	0,5	0,5	0,5	0,5	2,0
secundair: dekking collegeprogramma	1,0	1,0	1,0	1,0	4,0

Ons tweede punt van kritiek is de onzorgvuldige aanpak. De dreigende sluiting van een van de vestigingen van de openbare bibliotheek is daarvan een mooi voorbeeld.

Kathalijne de Kruif: Mijnheer Van Esterik, waarop baseert u uw woorden dat de openbare bibliotheek een vestiging zou moeten sluiten? Heeft u daarover cijfers gezien of heeft u een onderbouwing daarvan?

Erik van Esterik: Nu moet het niet gekker worden. De directeur van de openbare bibliotheek is hier geweest als inspreker. Hij heeft ons dat voorgerekend. Ik heb toen aan het college gevraagd: "Had u ons dat niet moeten meedelen toen u de raad voorlegde te zullen korten met 7,5% op de subsidie?" Eigenlijk kreeg ik daarop, als ik eerlijk ben, geen antwoord. Daarop baseer ik dat dus. Wie kan ik beter geloven dan de directeur van de openbare bibliotheek?

Dan ga ik meteen door naar de motie. De strekking ervan is die subsidiekorting vooralsnog op te schorten en eerst in overleg te treden met het bestuur van de openbare bibliotheek om te bepalen wat er precies aan de hand is en wat er reëel ligt aan bezuinigingsopgaven. Er moet nu niet rücksichtslos die 7,5% gehanteerd worden, met het risico dat er inderdaad een vestiging dichtgaat. In mijn beleving is dat niet iets wat de raad wil.

Motie 2 (PvdA M2000, GroenLinks): opschorten bezuiniging op openbare bibliotheek

De raad van de gemeente Stichtse Vecht, in vergadering bijeen op 13 september 2011;

overwegende dat:

- uit het betoog van de directeur van de openbare bibliotheek duidelijk is geworden dat de 7,5% korting op de subsidie onvermijdelijk leidt tot sluiting van een van de vestigingen;
- tijdens het besluit van de raad om over te gaan tot deze korting op de subsidie (bij de Voorjaarsnota) onbekend was wat de consequenties waren van dit besluit;
- de bibliotheek bovendien weinig tot geen tijd heeft te anticiperen op deze korting omdat ze al in 2012 ingaat;
- de bibliotheek een belangrijke basisvoorziening voor onze inwoners is, die voor ieder bereikbaar moet zijn;

spreekt uit dat:

- het onwenselijk is dat een bibliotheekvestiging gesloten wordt;
- herbezinning nodig is op de omvang van de korting op de bibliotheek;

en roept op tot:

- het voorsnog terugdraaien van de korting op de subsidie van de openbare bibliotheek;
- een overleg tussen college en bestuur en directie van de bibliotheek om te verkennen welke subsidiekorting wel realistisch is.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wij komen nog met een derde motie. Mevrouw Groenewegen zal die motie over de servicepunten toelichten.

Het laatste voorbeeld van een onzorgvuldige aanpak is wel de discussie over de OZB-verhoging. De fractie van de PvdA is niet per definitie tegen die lijn, maar zij is wel tegen de manier waarop dat op een klungelige manier bediscussieerd wordt en waarbij de fractie van de VVD hardnekkig ontkent dat hier sprake van is en waarbij de VVD-wethouder bij zijn eerste zin het woord "OZB-verhoging" in de mond neemt. Daarover volgt een drietal amendementen of moties. Wij zullen daarop later reageren.

Ons laatste kritiekpunt is het visieloze. Dat heeft te maken met het gebruik van de Piramide van Maslow, in combinatie met de intussen gevleugelde term "redzaamheid". Dat klinkt geweldig, maar in onze beleving zorgt deze combinatie voor het kille en harde bezuinigen. Dat hebben wij gisteren dan ook meegemaakt bij de discussie over de Wmo.

Er zijn ook twee positieve zaken te melden. Wethouder Van der Horst heeft gezegd dat wat hem betreft het minimabeleid niet versoerd wordt. Het wordt wel geharmoniseerd. Dat betekent in de praktijk dat het best zo kan zijn dat inwoners uit een voormalige gemeente er iets op achteruit gaan ten opzichte van wat zij gewend waren. De fractie van de PvdA is bereid dat te accepteren. De lijn die de wethouder echter uitsprak – "ik ga niet voor een versoering van het minimabeleid" – is voor ons voldoende als toezegging. Wij dienen op dat vlak een amendement in om de kadernota zo aan te scherpen dat deze past bij die uitspraak. De betreffende expertgroep kan dan ook een helder kader meekrijgen op dat vlak. Ons amendement wordt onderschreven door de fracties van M2000 en GroenLinks en gesteund door Maarssen Natuurlijk!

Amendement 1 (PvdA, M2000, GroenLinks): ontzien minimabeleid bij strategische heroverweging

De raad van de gemeente Stichtse Vecht, in vergadering bijeen op 13 september 2011;

overwegende dat:

- in tijden van economische recessie minima het al extra moeilijk hebben;

- de invoering van de nieuwe Wet werken naar vermogen de druk op minima vergroot;
- het verder versoberen van het (lokale) minimabeleid onwenselijk is;
- het college in reactie daarop bij monde van de portefeuillehouder Sociale Zaken heeft aangegeven dat het minimabeleid alleen wordt geharmoniseerd en niet wordt versoberd;
- de meerderheid van de aanwezige fracties deze lijn delen;

spreekt uit dat:

de taakstelling op het programma Werk & Inkomen enkel en alleen gevonden dient te worden in het beperken van de uitvoeringskosten c.q. efficiencymaatregelen in de uitvoering;

verzoekt:

tot aanpassing in het document "Kadernota maatschappelijke interactieve heroverweging" als volgt:

- bladzijde 13, vierde bullit, wordt als volgt verwoord: "Programma 6, het onderdeel minima. Organisatorische efficiency in de programma's streven we na.";
- bladzijde 15, paragraaf 3.3.4 wordt als volgt verwoord: "Besparingen zoeken we in uitvoeringskosten."

Dan als laatste. Dat ook het gebiedsgericht werken wordt ontzien, is een van de kaders die wij al heel vroegtijdig hebben meegegeven. Ook dat is gehonoreerd.

Ik sluit af, waarna ik met uw permissie mevrouw Groenewegen het woord doorgeef voor de toelichting op de laatste motie. De PvdA blijft niet aan de zijkant staan met aangeven dat het niet goed is en dat het echt zo niet kan. Wij nemen de uitdaging aan bij de begrotingsbehandeling met een alternatief te komen; een alternatieve begroting. Ik hoop dat daarvoor veel steun te verwerven is in deze raad, want wij denken in staat te zijn op een veel realistischer en minder harde manier onze gemeente financieel gezond te krijgen.

De voorzitter: Het amendement en de moties zijn voldoende ondertekend en maken deel uit van de beraadslaging. Ze kunnen worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

Ingrid Groenewegen Mevrouw de voorzitter. De afgelopen weken werd duidelijk dat de expertgroep Bestuur en Dienstverlening sluiting van de lokale burgerserviceloketten als bezuinigingsmogelijkheid meekrijgt. Wij zijn daar tegen en hebben daarover een motie. Over deze loketten is destijds door drie gemeenteraden besloten. Ook in het coalitieakkoord zijn beloften gedaan over de bereikbaarheid van de dienstverlening en over de verbetering van de bereikbaarheid van het centrale loket in Maarssen. Wij zijn nog geen jaar verder en dit college deelt ons mee dat sluiting van de servicepunten als mogelijkheid meegegeven wordt aan de expertgroep Bestuur en Dienstverlening. Dit na een evaluatietraject dat al na een half jaar is ingezet en waaraan de raad geen kaders heeft kunnen stellen. Wij waren zelfs niet op de hoogte. Ik ben geneigd te zeggen: "Dit is te gek, geacht college, zo ga je niet met de inwoners om." Wij hechten aan zaken als betrouwbaar bestuur. Dat wil zeggen dat beloften uit het verleden wel enige garantie voor de toekomst moeten geven. Wij, college en raad, zijn als gemeentebestuur zelf verantwoordelijk voor de kwaliteit van de dienstverlening. Dat kan en mag je niet zonder kaderstelling aan expertgroepen overlaten.

Weet u eigenlijk wel wat de snelste manier is om met het openbaar vervoer vanuit Nigtevecht naar het gemeentekantoor te komen? Dat is via Weesp, Duivendrecht en Maarssenbroek te reizen. Dat kan een paar keer per dag in anderhalf uur met drie keer overstappen. Meestal ben je dik twee uur onderweg. Vanuit Tienhoven kost het overigens ook al een uur om op het gemeentekantoor te komen. Ik heb nog niets gemerkt van het beloofde streven van de coalitiepartijen om iets aan de bereikbaarheid

van het gemeentekantoor in Maarssen te doen. Parkeren is beroerd en het openbaar vervoer is bedrevend slecht.

Het college heeft gebiedsgericht werken en kernenbeleid hoog in het vaandel staan. Dat kan ik niet rijmen met de onzorgvuldigheid en het gemak waarmee dit traject is ingezet. Een evaluatie al na een half jaar, een ambtelijk voorstel dat knullig in de pers komt en het meegeven van de sluiting van servicepunten aan de expertgroep, zonder enig aanvullend kader over het gewenste niveau van de bereikbaarheid van onze dienstverlening. Wat wij willen is dan ook dat wij als raad eerst besluiten over criteria voor de bereikbaarheid van de burgerloketten. Wij stellen dan ook in onze motie voor daarover eerst een raadsdebat te houden. Tot die tijd kan er wat ons betreft geen burgerloket gesloten worden. De bereikbaarheid van de dienstverlening is nu nauwelijks voldoende en elke verslechtering is wat ons betreft niet acceptabel. De motie wordt ingediend mede namens Het Vechtse Verbond en M2000.

Motie 4 (PvdA, Het Vechtse Verbond, M2000): opschorten sluiting burgerservicepunten

De raad van de gemeente Stichtse Vecht, in vergadering bijeen op 13 september 2011;

overwegende dat:

- in 2010 drie gemeenteraden het dienstverleningsconcept voor Stichtse Vecht hebben vastgesteld, met als strekking;
 - de (tijdelijke) vestiging van het centrale loket in Maarssen werd vanwege de decentrale ligging en slechte bereikbaarheid met het openbaar vervoer voor veel inwoners niet ideaal gevonden;
 - besloten werd daarom tot een proef met burgerservicepunten;
 - inwoners is toegezegd dat zij zeker nog een jaar lang gebruik zouden kunnen maken van 2 lokale burgerservicepunten in Breukelen en Loenen aan de Vecht;
 - daarnaast is voor mensen die slecht ter been zijn, bezoek aan huis mogelijk;
- het college zonder overleg met de raad na nauwelijks een half jaar al tot een klanttevredenheidsonderzoek is overgegaan;
- het rapport nog niet aan de raad ter hand is gesteld;
- het ambtelijk voorstel over te gaan tot sluiting van servicepunten en niet tot bijvoorbeeld verbetering van de dienstverlening reeds in de pers is gecommuniceerd;
- aan de bereikbaarheid van het centrale loket in Maarssen in de tussentijd niets is verbeterd:
 - parkeerplaatsen zijn onvoldoende voorhanden;
 - het is vanuit veel kernen nauwelijks bereikbaar met openbaar vervoer;
- veel inwoners niet op de hoogte zijn van de mogelijkheid van bezoek aan huis;
- informatie hierover op de gemeentelijke website lastig te vinden is voor een ongeoefende internetgebruiker:

besluit:

- dat de lokale serviceloketten open blijven, minimaal totdat de raad besloten heeft over beschikbaarheid en bereikbaarheid van de dienstverlening;
- dat er in de raad nog in 2011 een debat gevoerd moet worden over de beschikbaarheid en bereikbaarheid van de gemeentelijke dienstverlening;
- het college opdracht te geven om ter voorbereiding op dit debat diverse mogelijkheden in kaart te brengen en financieel te onderbouwen, waarbij minimaal onderzocht wordt:
 - inrichting van lokale spreekuren in combinatie met wijkagent, WMO, woningbouwcoöperatie, CJG, e.d.;

- inrichting van één volledig opgetuigd servicepunt naast het centrale loket, incl. verstrekking van paspoorten en rijbewijzen (wellicht ingericht met paspomaat);
- verbetering van het openbaar vervoer vanuit afgelegen kernen naar het gemeentekantoor;
- vergoeding van de kosten van de regiotaxi aan mensen met een indicatie;
- extra avondopenstelling en/of weekendopenstelling van het centrale gemeentekantoor naast Goudestein;
- opzetten van mobiel spreekuur ("gemeentebus");
- dat de expertgroep Dienstverlening voordat de raad heeft besloten, de mogelijke sluiting van servicepunten niet in haar afwegingen meeneemt;
- dat het college met onmiddellijke ingang zorgt dat de mogelijkheid van een huisbezoek voor mensen die niet naar het centrale burgerloket kunnen komen, duidelijker gecommuniceerd wordt via de website en via de gemeentepagina.

En gaat over tot de orde van de dag.

Dinno de Meer: Mevrouw de voorzitter. Ik vraag mij af, als wij de expertgroep al directieven meegeven, wat dan nog het nut van die expertgroepen is. Er moet toch wel een zekere ruimte blijven bestaan of nemen wij juist daarin onze burgers niet serieus? Dat wil ik toch graag vragen aan de PvdA.

Ingrid Groenewegen: Mevrouw de voorzitter. Als wij onze expertgroepen serieus nemen, dan moeten wij ook reële bezuinigingsopties meegeven. Door deze bezuinigingsoptie volledig in te calculeren, dus het sluiten van de burgerserviceloketten, komen wij op een bereikbaarheidsniveau van de dienstverlening dat zeer onder de maat is. Daarvoor zijn wij als gemeentebestuur uiteindelijk verantwoordelijk. Het zou niet eerlijk zijn de expertgroep een keuze voor te leggen, waarvan de raad straks in december zegt: "Dit was eigenlijk geen reële optie; daar gaan wij niet mee door."

Dinno de Meer: Mevrouw de voorzitter. Ik snap wel dat die angst er is, maar toch zegt mevrouw Groenewegen daarmee: "Wij willen wel expertgroepen, maar die moeten dan voldoen aan de randvoorwaarden van de PvdA."

Ingrid Groenewegen: Mijnheer De Meer, wij denken dat wij als gemeentebestuur verantwoordelijk zijn voor een minimale bereikbaarheid van onze dienstverlening. Het is een verantwoordelijkheid van de gemeenteraad. Het zou niet eerlijk zijn expertgroepen een besluit te laten nemen dat wij zelf als raad nooit zouden nemen.

De voorzitter: De motie is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. De motie kan worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

Ron Druppers: Mevrouw de voorzitter. Ik zal proberen het zo kort mogelijk te houden, maar omdat wij in de werksessie niets hebben gezegd, zal het, vrees ik, toch iets langer zijn dan de woordvoeringen van mijn voorgangers. Zoals velen weten, ben ik begin tachtiger jaren werkzaam geweest in het welzijnswerk en met het lezen van deze kadernota, met stippen aan de horizon en de Maslow-theorie heb ik heel even een déjà-vue-gevoel gehad. Ik heb nog even gedacht om geitenwollensokken te kopen voor de portefeuillehouder op dit terrein.

Interessant is het dat de humanistische psychologie/behavioralism, erbij wordt gehaald om de zelf-verwerkelijking van onze gemeente – liever gezegd: van onze inwoners – te interpreteren. De insteek is dat mensen hun eigen verantwoordelijkheid nemen. Dit past natuurlijk prima binnen de visie van het college. Ik wil er echter op wijzen dat er weinig empirisch bewijs is over de toepassing van de Maslow-theorie. Ik kom hierop later in mijn betoog nog terug.

Interessant is het om te zien hoe het college komt tot de te bezuinigen bedragen en mijn fractie stelt dan ook grote vraagtekens bij de vraag hoe realistische deze taakstelling is. Er worden op eigen initiatief extra kortingen op de algemene uitkering opgevoerd en bedragen die uit incidentele middelen opgebracht zouden moeten worden, worden ten onrechte gedekt uit structurele middelen en toegevoegd aan de bezuinigingstaakstelling. Volgens mijn fractie kan dat niet. Vandaar dat de fractie van M2000 medeondertekenaar is van een van de moties die zojuist door de heer Van Esterik zijn voorgelezen.

Programmapunt 3, Beheren leefomgeving. Iedereen die mij kent, weet dat ik veel op heb met vrijwilligers die zich in hun wijken en buurten belangeloos inzetten. Ik ben in juni op een informatieavond in Loenen geweest, waar de wijkcommissies, dorpsraden en wijkcomités zijn geïnformeerd over het gebiedsgericht werken in Stichtse Vecht. Ook is aangegeven welke opties tot financiering er voor de bewonersgroepen zijn. Toen is waarlijk mijn mond opengevallen, en dat gebeurt niet vaak. De optie waar de meeste bewonersgroepen voor kozen, was die waar zij € 750 zogenaamd pennengeld zouden krijgen en maximaal € 4000 activiteitsubsidie. Dit betekent bijvoorbeeld in het geval van de wijkcommissie waar ik het meest van weet, dat zij in plaats van een maximaal bedrag van wat zij nu krijgen, rond de € 1750, € 3000 extra te besteden krijgen. Ook is de wijkcommissie meegedeeld dat zij zich over de korting van 7,5% op hun subsidie maar niet te druk moesten maken, omdat de financiering vanaf 2012 niet meer uit de pot subsidies maar uit de pot gebiedsgericht werken komt en dat daarop de korting van 7,5% niet van toepassing is. Wat mijn fractie betreft, mag daarnaar nog een keer goed gekeken worden. Wij vinden het niet verantwoord en niet gewenst dat wij bijvoorbeeld van mensen de Wmo-voorzieningen afpakken of een eigen bijdrage gaan vragen en bij de wijkcommissies Sinterklaas gaan lopen spelen.

De kadernota verder doorlopend valt het mijn fractie op dat met een bezuinigingsdoelstelling van ruim 23% op programma 4, Cultuur, wel heel grote klappen vallen. En dat terwijl het college in het toelichtende kader zegt dat het streeft naar hoge kwaliteit in ons culturele aanbod. Kwaliteit, college, kost geld. In goed Nederlands denk ik dan: "Put your money where your mouth is." Onder deze post vallen ook de bibliotheken. Ik wil niet herhalen wat de heer Van Esterik allemaal gezegd heeft, maar de directeur is hier geweest en heeft gezegd dat met de generieke korting de bibliotheken in de knel komen en dat dit leidt tot de sluiting van een vestiging. Mijn fractie kan zich niet voorstellen dat dit iets is wat de raad wil. Wij vinden dat onwenselijk. Ook daarom hebben wij de motie medeondertekend, die door de heer Van Esterik zojuist is voorgelezen.

Bij programmapunt 5, Werk en inkomen, dacht mijn fractie in eerste instantie dat het college tegemoet zou komen aan het door onze fractie al jaren verkondigde standpunt dat je van de zwakste in de samenleving moet afblijven. Dan word je echter toch getriggerd door de zin: "Daar waar het de rol in primaire levensbehoefte van mensen betreft, behouden we deze". Primaire levensbehoefte: wat versta je daaronder? Wat is dat? Volgens mij zet deze zin de deur open naar bezuinigingen op de minima en daarom hebben wij de motie hierover dan ook graag ondertekend, om daarmee deze deur te sluiten en gesloten te houden.

Over welzijn en zorg kunnen wij kort zijn. Gisteravond heeft in deze zaal al een zeer verhitte discussie plaatsgevonden over de Wmo-harmonisatie. U kunt van ons verwachten dat wij zeer kritisch zullen kijken naar de voorstellen, waarmee het college uiteindelijk op dit programmapunt komt.

Dan programma 8, Natuur en milieu. Ik ben werkelijk bijna van mijn stoel gevallen. De VVD gaat de OZB verhogen. Het is toch niet waar?

Kathalijne de Kruif: Mijnheer Druppers, waar staat dat de VVD de OZB gaat verhogen?

Ron Druppers: Dat maak ik op uit het feit dat de VVD met zeven zetels de grootste partij in het college is en als de VVD dat niet zou willen, zou het niet gebeuren. Ik ga er dus van uit dat de VVD dat steunt. Als de VVD dat niet steunt, zou ik dat graag van u horen, mevrouw De Kruif.

Kathalijne de Kruif: Wat een onzin, mijnheer Druppers.

Erik van Esterik: Ik wil daaraan graag iets toevoegen. Het wordt een beetje achter mij weggelachen, maar volgens mij zit daar de lijsttrekker en de politieke leider van de VVD, die nog geen week geleden het woord OZB-verhoging drie keer in zijn mond heeft genomen.

De voorzitter: Het college is straks aan het woord. Mijnheer Druppers, vervolgt u uw betoog.

Ron Druppers: Mevrouw de voorzitter. Niet dat wij bij voorbaat tegenstanders zouden zijn als met een OZB-verhoging voorzieningen voor de zwaksten in onze samenleving in stand gehouden kunnen worden, zoals de voorzieningen waar onze inspreker om gevraagd heeft. Maar dan als laatste redmiddel. Dit college tovert nu in de allereerste ronde, net als Fred Kaps met een verhaal over communicerende vaten, geen konijn uit de hoed, maar een OZB-verhoging. Hoe unfair is niet naar al die huiseigenaren die met een gemiddeld inkomen ook iedere maand de eindjes aan elkaar moeten knopen? U laat namelijk de huurders – echt niet allemaal mensen met een kleine beurs – hierbij ongemoeid. Nee, sterker nog, die geeft u op kosten van de huiseigenaren nog een bedrag mee. Ik ben huurder, en ik heb dat dus echt niet nodig, en ik denk dat er heel veel huurders zijn die dat niet nodig hebben. Dit kan echt niet.

Mevrouw De Kruif, ik kom nog even terug op wat u net zei. Ik wil u graag citeren. De raad van 8 februari: "Uitgangspunt is dat wij dat gaan doen zonder de OZB-opbrengsten te verhogen. Onze inwoners zullen tenslotte van de rijksbezuinigingen al meer dan genoeg gaan merken." Dat zijn uw woorden.

Mevrouw de voorzitter. Hoe snel stap je van je uitgangspunt af om, nog voordat de strategische hero-verweging heeft plaatsgevonden, nu al in te stemmen met een OZB verhoging? Dit gaat de pet van mijn fractie echt te boven.

Kathalijne de Kruif: Mijnheer Druppers, wij stellen hier de kaders vast. Daarna gaan de expertgroepen, wat wij als raad zo graag willen – inwonersparticipatie –, aan het werk. In december zijn wij als raad aan zet om te bepalen wat wij doen.

Ron Druppers: Ik lees hier toch echt dat dit meegegeven wordt als kader. Ik kan mij niet voorstellen dat die expertgroep zegt dat zij dat niet gaat doen, dat het dan ook niet gebeurt. U zult toch op de een of andere manier dat potje moeten vullen.

Tot slot. Ik heb het in mijn opening al aangekondigd. Ik kom nog even terug op de Piramide van Maslow. Met name binnen de behoeften van mensen naar veiligheid en bestaanszekerheid en op het gebied van sociale contacten, legt Maslow de link naar het belang van werk, onderwijs, maar ook deel uitmaken van groep(en) in een samenleving en de rol van verenigingen, instellingen, cultuur en dergelijke.

lijke die een positieve uitstraling hebben op deze behoeften. Dus, en dan wordt het mij wat duister, bezuinigingen op primaire behoeften, uitkeringen voor minima, bezuinigingen op onderwijs, cultuur en verenigingen, werken averechts op de visie van het college. Immers, de aantrekkende werking die dit soort instellingen heeft, wordt minder of valt zelfs weg omdat deze instellingen worden gekort op hun middelen en daardoor dus hun aantrekkingskracht verliezen voor diegenen die juist door participatie hierin als het ware hun zelfredzaamheid ontleenen. Daar snap ik echt helemaal niets van.

Natuurlijk, er moet bezuinigd worden, maar het is jammer te zien dat dit college de Piramide van Maslow gebruikt om in de bezuinigingsbehoefte van het college te voorzien en niet in de behoeften van de inwoners.

Wat betreft de alternatieve begroting, waarover de heer Van Esterik sprak, zullen wij graag deelnemen aan de samenstelling van die begroting en ik hoop dat wij als gezamenlijke oppositie een alternatieve begroting kunnen neerleggen.

Mieke Hoek: Mevrouw de voorzitter. Wij hebben in de werkvergadering al naar voren gebracht wat wij van de kadernota vinden. Daar staan wij nog steeds achter. Nee, ook wij willen niet dat er een bibliotheekvestiging gesloten wordt. Wij willen ook dat er zo min mogelijk gekort wordt op sportverenigingen. Zo zou ik alles kunnen herhalen wat ik heb gezegd. Wij weten dat de expertgroepen komen. Dat wachten wij af en dan zullen wij definitief oordelen hoe wij zullen omgaan met de voorstellen die het college uiteindelijk aan ons zal doen. Wij maken één uitzondering.

Erik van Esterik: Mevrouw de voorzitter. Mevrouw Hoek zegt dat Het Vechtse Verbond vanzelfsprekend niet wil dat er een bibliotheekvestiging wordt gesloten. Zij zegt dat zij de expertgroepen afwacht. Het probleem bij de bibliotheek is dat over die 7,5% korting al besloten is. Die wordt niet voorgelegd aan de expertgroep. Daarvan zijn wij geschrokken. Toentertijd, bij de voorjaarsnota, is die 7,5% door de meerderheid van de raad – niet door de PvdA – vastgesteld. Toen hadden wij nog het beeld: het is fors en het zal impact hebben. Blijkbaar vond een meerderheid van de raad het echter wel acceptabel. Vervolgens, vorige week, kwam de directeur van de openbare bibliotheek vertellen wat de consequenties zijn voor de stichting. Het hangt dus niet meer af van de expertgroep, maar van ons om ervoor te zorgen dat die vestiging niet gesloten wordt. Vandaar de motie om vooralsnog die korting op te schorten.

Mieke Hoek: Mevrouw de voorzitter. De directeur van de bibliotheek heeft hier inderdaad vorige week zijn betoog gehouden en eigenlijk gedreigd, omdat er geen keuze overblijft, om één vestiging te sluiten. Dat is nu juist het punt: het is nog maar de vraag of je gelijk een vestiging moet sluiten. Het kan natuurlijk ook als chantage geopperd zijn. Ik denk eerder dat de expertgroep hier wel naar moet kijken. Daaruit kan naar voren komen dat er geen vestigingen worden gesloten. Uiteindelijk ligt de verantwoording bij ons. Wij zullen in het kader van ons kernenbeleid en ons kleinekernenbeleid uiteindelijk het vetorecht uitspreken en dat wij niet willen dat er een vestiging gesloten wordt. Ik denk dat het heel belangrijk is dat wij dat meegeven aan het bestuur van de bibliotheek.

Ron Druppers: Mevrouw de voorzitter. Nog een vraag aan mevrouw Hoek. Ik heb de heer Van Esterik zojuist echt horen zeggen, en dat staat ook in de motie, dat de directeur zegt dat er een sluiting zal zijn. Mevrouw Hoek zegt nu dat het overgelaten wordt aan de expertgroepen en als die zeggen dat de vestiging niet wordt gesloten, dan wordt die niet gesloten. De heer Van Esterik zei echter ook, zeer terecht, dat er in juni gewoon besloten is om die 7,5% te korten. Door die korting, waarover al een besluit is gevallen, is de directeur van de bibliotheek tot de conclusie gekomen dat er een vestiging gesloten moet worden.

Linda Hogeveen: Mevrouw de voorzitter. Wij hebben dit inderdaad uitgebreid in de werksessie aan de orde gehad. De directeur van de bibliotheek heeft hier vanaf de publieke tribune aangegeven dat hij zich bijna genoodzaakt ziet een vestiging te sluiten. Met 'bijna' is het echter niet zeker dat het gaat gebeuren. Daarnaast heeft hij uitgebreid overleg gehad met de wethouder. Ik neem aan dat de wethouder straks nog een toelichting zal geven. Ik vind de conclusie dat de bibliotheek een vestiging moet gaan sluiten erg kort door de bocht. Overigens, zeg ik tegen mevrouw Hoek, zou ik het eerder zien als goed lobbywerk dan als chantage.

Ron Druppers: Mevrouw de voorzitter. Ik wil nog graag mijn interruptie van zojuist afmaken. Ik werd namelijk onderbroken. Ik roep mevrouw Hoek op onze motie straks in de schorsing even goed te bekijken. Wij zeggen niet dat de vestiging gesloten wordt, maar dat eerst gekeken moet worden wat de consequenties zijn van die korting van 7,5%. Misschien komen wij wel tot de ontdekking dat met een korting van 3,5% alles open kan blijven, terwijl met een korting van 7,5% een vestiging dicht moet.

Mieke Hoek: Mevrouw de voorzitter. Ik zal er in de schorsing heel goed naar kijken.

Wij gaan mee met de motie van de fracties van de PvdA en M2000. Dat gaat over de eventuele sluiting van de servicepunten. Dat is geopteerd. Inderdaad, zoals mevrouw Groenewegen al heeft gezegd, is dat een beetje knullig in de pers gekomen. Dat was niet de bedoeling, maar het is gebeurd. Dat heeft ons natuurlijk op scherp gezet. Wij zijn tegen het sluiten van de servicepunten, temeer omdat het al een onderhandelingspunt is geweest in de stuurgroep voor de herindeling. Het is eigenlijk een belofte die naar de inwoners is gedaan. In die belofte zat echter wel een aantal voorwaarden. Er zouden drie servicepunten komen: twee uitgekleeft en één volwaardig. Voor volwaardig kun je naar Maarssen en voor uitgekleeft, beperkt, moet je naar Loenen en Breukelen. OK, daarmee waren wij het niet eens, maar de meerderheid heeft het zo besloten.

Er is een aantal voorwaarden geopperd: wij gaan dit nog verbeteren, wij gaan dat nog verbeteren, wij gaan hier nog aan werken, wij gaan daar nog naar kijken. Zoals ook staat in de motie, is de inspanning nog helemaal niet verricht. Dat is onze beleving, maar als aangetoond kan worden wat wel is gedaan om te bekijken wat er verbeterd kan worden, dan horen wij dat graag. Daarom is dat klanttevredenheidsonderzoek niet reëel, want hoe kun je een klanttevredenheidsonderzoek houden als de voorwaarden die zijn toegezegd nog niet zijn uitgevoerd? De klant wordt gevraagd wat hij ervan vindt, maar dat kan hij niet objectief beoordelen, want een aantal zaken is niet uitgevoerd. Daarom vinden wij dat dit op dit moment niet mee kan naar de expertgroep; er is nog geen goed beeld. Pas als alle beloften en toezeggingen zijn uitgevoerd kan men zeggen: "Wij hebben alles gedaan wat in ons vermogen ligt om de servicepunten te optimaliseren." Zolang dat niet gedaan is, kun je geen onderzoek laten doen. Pas daarna is er het moment dat je zegt: "OK, wij hebben er alles aan gedaan." Dan, na een half jaar, vraag je: "Wat vindt u ervan?" Wij zeggen daarom nu dat wij dit niet moeten meegeven aan de expertgroep. Wat moet de expertgroep beoordelen, terwijl het nog niet optimaal te beoordelen is?

Jan Boogerd: Mevrouw de voorzitter. Mag ik mevrouw Hoek een vraag stellen, want ik krijg de indruk dat zij de neiging heeft voor de motie van de fracties van M2000, de PvdA en Het Vechtse Verbond te stemmen. Daarin staat namelijk: "de inrichting van één volledig opgetuigd servicepunt naast het centrale loket, inclusief de verstrekking van paspoorten en rijbewijzen en wellicht ingericht met een paspomaat". Zij wil dus een soort dependance van het gemeentekantoor ergens in de kernen oprichten?

Mieke Hoek: Mevrouw de voorzitter. Wij willen best positief meedenken als er toch een oplossing gevonden moet worden. Wij vinden ook dat er minimaal één loket moet openblijven, naast het loket van Maarssen: niet een uitgekleeft, maar een volwaardig loket. Dat willen wij hier wel meegeven.

Dik van 't Hof Mevrouw de voorzitter. Wat is het meest centrale punt ten opzichte van Nigtevecht en van Maarssen? Wij hebben het namelijk over een centrale locatie.

De voorzitter: Deze discussie valt inmiddels een beetje buiten de orde. U heeft straks een schorsing en daarin kunt u kennis nemen van de motie die voorligt. Dan kunt u er met elkaar nog even over doorstoeien.

Rob Roos: Mevrouw de voorzitter. In de vorige werksessie heeft Streekbelangen het college gecompliceerd met de aanpak van de bezuinigingsoperatie, want het mobiliseren van inwoners, organisaties en deskundigen, vergt lef om allerlei zaken in discussie te brengen. Ik denk bijvoorbeeld aan mogelijke besparingen op de uitvoeringskosten, waarvan in een aantal gevallen sprake zal zijn. Dat betekent dat het thema van mijn betoog is: Na lof komt nu lef. Streekbelangen meent namelijk dat wij nu als raad ook lef moeten tonen door ons tot de hoofdlijnen van de kadernota te beperken en allerlei aanpassingen, oplossingsrichtingen, enzovoort aan de expertgroepen durven over te laten en ook willen overlaten. Onze keuzes komen in december. De wijsheid is gelegen in de veelheid raadgevers en wij hebben alle vrouwen dat daar veel wijsheden uit zullen komen. Daarom zal Streekbelangen geen moties steunen van welke partij dan ook, of dat een oppositie- of een coalitiepartij is, als die moties de expertgroepen inperken in hun creativiteit. Dat betekent niet dat wij daarom voor het sluiten van servicepunten zouden zijn, dat wij voor of tegen dit of dat zouden zijn. Daarover gaat het helemaal niet. Wij willen gewoon aan de expertgroepen een zo open mogelijke toestand meegeven. In de vorige werksessie zijn knelpunten door verschillende partijen naar voren gebracht. Wij denken nu dat die in moties of amendementen terug zullen komen en daarover gaan wij stemmen. Ook Streekbelangen heeft een motie. De bedoeling daarvan is het college een steun in de rug te geven bij het mobiliseren van andere gemeenten, want die hebben wij nodig bij bezuinigingen van uitgaven bij gemeenschappelijke regelingen. Ik hoop dan ook van harte dat deze raad in staat zal zijn en in staat wil zijn die motie unaniem aan te nemen. Dat versterkt ons college namelijk in de opstelling naar de andere gemeenten om zulks te bewerkstelligen.

Motie 5 (Streekbelangen, VVD, D66, ChristenUnie-SGP, CDA, Het Vechtse Verbond): gemeenschappelijke regelingen

De raad van de gemeente Stichtse Vecht, in vergadering bijeen op 13 september 2011;

overwegende:

- dat bij de bezuinigingsoperatie van de gemeente Stichtse Vecht ook de bijdragen aan de gemeenschappelijke regelingen betrokken dienen te worden;
- dat het college reeds een korting van 5% voor 2012 aan de gemeenschappelijke regelingen heeft ingeboekt;
- dat het nodig is om ook voor volgende jaren lagere bijdragen aan verbonden partijen te begroten voor zover daarmee de uitvoering van de aan de gemeenschappelijke regelingen primaire opgedragen taken mogelijk blijven;

verzoekt het college:

- kritisch de begrotingen van de verbonden partijen te beschouwen en ten aanzien van gemeenschappelijke regelingen die daarvoor in aanmerking lijken te komen;
- met de overige deelnemende gemeenten in contact te treden teneinde de dagelijkse besturen van die gemeenschappelijke regelingen op te dragen om in de begrotingen voor de jaren 2013, 2014 en 2015 een zodanige korting te verwerken dat de uitvoering van de aan die regelingen opgedragen taken tegen zo laag mogelijke kosten worden uitgevoerd.

En gaat over tot de orde van de dag.

Nog een kleine toelichting. Het is ons bekend dat de ene gemeenschappelijke regeling de andere niet is. Wij hadden daar graag een vast percentage in genoemd, maar dat lijkt ons niet reëel. Het vertrouwen geven wij graag aan het college om dat per gemeenschappelijke regeling te bekijken.

De voorzitter: De motie is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. De motie kan worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

Dik van 't Hof: Mevrouw de voorzitter. Wij hebben de vorige keer gekeken naar alle bedragen die genoemd zijn door het college en waarop men wil bezuinigen. Wat wij nog steeds niet zien, is hoe het college aan de orde van grootte van deze bedragen bij de betreffende afdelingen is gekomen. Het college komt in z'n totaliteit aan een bedrag voor de bezuiniging om de begroting sluitend te maken. Waarom het college de bedragen echter zo verdeeld heeft, is ons nog steeds niet duidelijk.

Als ik kijk naar Bestuur en Dienstverlening en ik zie hoeveel er is aan inhuur op dit moment, dan denk ik dat hierop nog wel wat meer bezuinigd kan worden.

Dan de servicepunten en het klantvriendelijkheidsonderzoek. Wij zouden als raad bij dit onderzoek de kaders bepalen. Ik heb van de organisatie die dit onderzoek heeft gedaan, nog steeds niets gehoord en ik heb ook van het college inhoudelijk nog steeds niet gehoord waarom dat onderzoek zonder onze kaders is gedaan.

Jan Boogerd: Mevrouw de voorzitter. Vorige week hebben wij hierover uitgebreid gesproken. Dat hoeft niet herhaald te worden. Ik wil nog even terugkomen op wat ik toen gezegd heb. Dat is in de eerste plaats dat het proces prima is.

Het college ziet kans het sociaal kapitaal, dat wij binnen deze gemeente hebben – sociaal kapitaal vind ik een vreemd woord, maar het geeft wel aan wat de bedoeling is – en dat het op de goede manier gemobiliseerd wordt. Er zijn meer dan 300 ideeën binnengekomen en wij hebben hoge verwachtingen van de voortgang van het interactieve proces in de vorm van expertgroepen.

Er was bij ons één probleempunt. Dat ging over de koppeling tussen de afvalstoffen en de OZB. Om een eind te maken aan ons probleempunt hebben wij een motie opgesteld over dit onderwerp.

Motie 3 (ChristenUnie-SGP): geen koppeling tussen besparing afvalstoffenheffing en verhoging OZB

De raad van de gemeente Stichtse Vecht, in vergadering bijeen op 13 september 2011;

overwegende:

- dat er de komende periode ingrijpende bezuinigingen moeten plaatsvinden;
- dat binnenkort expertgroepen zich hierover zullen buigen;
- dat alleen een besparing bij de afvalinzameling en daarmee een verlaging van de afvalstoffenheffing (doelheffing) niet leidt tot een structurele verlaging van het begrotingstekort;
- dat het college in november/december, mede op basis van de resultaten van de expertgroepen, de raad hierover een voorstel zal doen;
- dat de raad in december de meerjarenbegroting zal moeten invullen/vaststellen;

roept het college op:

- de expertgroep Natuur en Milieu een kader mee te geven van een te bezuinigen bedrag van € 850.000 (met de kanttekening dat in de voorjaarsnota reeds een bedrag van € 400.000 is gerealiseerd, waarmee de nettotaakstelling € 450.000 bedraagt);

- af te zien van introductie van het woonlastenbeginsel (communicerende vaten);
- het college te vragen in november/december met een voorstel te komen om, indien nodig, de OZB en de afvalstoffenheffing eenmalig aan te passen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ik wil hier nog twee korte kanttekeningen bij plaatsen. Indien het onverhoopt nodig mocht zijn tot een aanpassing te komen, zoals in de motie staat, dan spreekt het vanzelf dat het bedrag van de verhoging van de OZB niet meer mag zijn dan de besparing op de reinigingsrechten.

Erik van Esterik: Mijnheer Boogerd, ik probeer u te volgen. Bedoelt u dat u eenmalig bereid bent de afvalstoffenheffing te verlagen en de OZB te verhogen?

Jan Boogerd: Ja, dat bedoel ik.

Erik van Esterik: Daarna moeten wij de OZB weer twee keer verhogen om op het oude niveau te zitten? U bedoelt namelijk eenmalig.

Jan Boogerd: Ja, eenmalig. Het niveau van de OZB gaat omhoog. Eenmalig.

Harry Noltes: Met andere woorden: is het eenmalig structureel.

Jan Boogerd: Ja, het is eenmalig structureel.

Frank van Liempdt: Mijnheer Boogerd, een jaar geleden trokken wij samen ten strijde tegen het toenmalige college dat een verlaging van de afvalstoffenheffing niet wilde uitbetalen aan de inwoners, maar in de algemene middelen wilde doen. U liep voorop. Wij konden u toen als VVD nauwelijks bijhouden. Wij stredden echter wel samen. Waar is dat gevoel van u gebleven: het recht voor de inwoners, want zij zijn betrokken bij de afvalscheiding, zij hebben die inspanningsverplichting.

Jan Boogerd: Mijnheer Van Liempdt, ik wil bij uw opmerking toch een kanttekening maken. Ik heb nooit zo erg gemerkt dat u als toenmalig fractievoorzitter van de VVD achter mij aanliep.

Frank van Liempdt: Op dit punt wel, mijnheer Boogerd. Daarmee had u echt een goed punt.

De voorzitter: Vervolgt u uw betoog.

Jan Boogerd: Mevrouw de voorzitter. Hoe komt het dat wij er nu wat anders in zitten? Dat is vrij eenvoudig. Niemand is gehouden tot het onmogelijke. Wij vinden dat de besparingsdoelstelling heel ambitieus is en dat die hard noodzakelijk is. Wij vinden niet dat die onnodig te hard is, zoals anderen gezegd hebben. Wij zijn benieuwd naar de alternatieve begroting, die wij aan het eind van het jaar krijgen. Als daarin die kunstmatige ingrepen staan, die eerder deze avond naar voren zijn gebracht, dan zien wij er weinig heil in. Wij vinden dat niemand gehouden is tot het onmogelijke. Om de taakstelling verder te verhogen voor het maatschappelijk middenveld vinden wij onverantwoord. Wij vinden dit een goede manier om het grote probleem dat opdoemt enigszins te verlichten.

De voorzitter: De motie is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. De motie kan worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

Warner van Vossen: Mevrouw de voorzitter. Ook onze fractie kon niet aanwezig zijn in de werksessie, zodat ik hoop dat u mij toestaat iets langer te spreken dan de gemiddelde sprekers.

Dat de gemeente Stichtse Vecht in financieel zwaar weer terechtgekomen is, is voor iedereen duidelijk. Wellicht wordt het allemaal nog erger dan wij nu denken. Dat er in financiële zin omgebogen moet worden, is helder en begrijpelijk. Daarover is geen verschil van mening. Echter, in dit licht wil Maarssen Natuurlijk! graag meer duidelijkheid over de door u voorgestelde ombuigingsbedragen per werkveld. Voor ons is het niet te volgen in hoeverre die ombuigingsbedragen het gevolg zijn van een verlaging van de uitkering uit het Gemeentefonds en de keuzes van dit college. Daar zitten wij hier toch voor, om ook naar uw programma te kijken en in hoeverre u dat uitvoert en waarin u gaat afwijken. Wij kunnen dat op die manier niet controleren. Dat vinden wij een omissie in de kadernota. Op zich is het een goed en helder stuk, maar dat vinden wij toch een aanvulling die het nog sterker zou kunnen maken.

Over de ondeugdelijkheid van de Maslow-theorie zal ik het niet meer hebben. In elk geval is er wetenschappelijk geen steun voor de wijze waarop Maslow zijn theorie naar voren heeft gebracht. Ik denk dat u nog eens na moet denken over de wijze waarop u uw bezuinigingen heeft voorgesteld. Dat laat ik echter graag aan u.

Wij vinden het als Maarssen Natuurlijk! onbegrijpelijk dat er zo fors omgebogen wordt op de terreinen van sport en cultuur. De gemeente Stichtse Vecht ziet cultuur, cultuurhistorie en monumenten als een uniek 'selling point' en tevens als bindende factor tussen de kernen aan de Vecht. Waarom hier dan zo sterk op ingrijpen? Het is je sterkte, het is je kracht als gemeente: je eigen identiteit. Waarom dan daarop zo sterk ingrijpen? Wij zien dat niet en wij hopen dan ook dat de expertgroep het bedrag niet gaat halen dat u heeft voorgesteld.

Ook de bezuinigingen op sport zien wij als onbegrijpelijk en moeilijk uit te leggen aan de inwoners en de jeugd van Stichtse Vecht.

Alvorens u de expertgroepen aan het werk zet, willen wij graag weten waarom de mogelijkheden tot het realiseren van extra opbrengsten zo onderbelicht zijn gebleven. Die zijn er namelijk wel degelijk. Ik neem aan dat het college eerst zal kijken naar de eigen organisatie, de ombuigingen, en dus naar besparingen op personeel, lagere apparaatskosten en, zoals genoemd, ook hogere opbrengsten.

Kathalijne de Kruijf: Volgens mij, mijnheer Van Vossen, staat er € 5 miljoen in voor eigen ombuigingen.

Warner van Vossen: Ik vind dat een heel bescheiden bedrag. Als ik praat over inkomsten, dan praat ik over andere bedragen. Wij komen daarop echter nog terug.

Bedacht moet worden dat de personeelsformatie bij onze gemeente in belangrijke mate is vastgesteld op basis van vergelijking. Door een extern bureau is onderzocht hoe groot de formatie in met Stichtse Vecht vergelijkbare gemeenten qua inwonertal zou kunnen zijn. Naar de mening van Maarssen Natuurlijk! is hierbij onvoldoende aandacht geschonken aan het profiel van onze gemeente. Wij denken bijvoorbeeld dat de formatie op het werkveld van economische zaken sterk oververtegenwoordigd is. Zo zou ik er nog een paar kunnen noemen.

U laat bij uw kadernota de ombuigingen met betrekking tot de bestemmingsplannen achterwege. Op zich is dat juist. Ik begrijp heel goed dat daar de legesproblematiek achter zit. Aan de andere kant kun je er ook iets slimmer mee omgaan. Je zou ook kunnen zeggen dat in de gemeente Stichtse Vecht er heel veel conserverende bestemmingsplannen zijn. Die bestemmingsplannen hebben misschien de afgelopen tien, vijftien jaar en misschien wel twintig jaar een enkele vrijstellingsprocedure doorlopen. Je zou het bestemmingsplan kunnen vaststellen inclusief die vrijstellingsprocedure en tevens een nieuwe digitale kaart laten maken. Dat bespaart je de externe kosten van een bureau voor een uitgebreid onderzoek en een analyse voor deze bestemmingsplannen. Praten wij over tien bestemmings-

plannen – het zullen er wel meer zijn – dan is dat een substantieel bedrag. Nieuwe verzoeken om bestemmingsplanwijzigingen komen hierbij volledig voor rekening van de aanvrager, dus ook daar zitten dan de kosten niet meer.

De uitgangspunten van Maarssen Natuurlijk! bij de ombuigingen zullen de volgende zijn en op die wijze zullen wij ook moties en amendementen beoordelen. Wij vinden:

- dat voor Stichtse Vecht de formatie opnieuw moet worden vastgesteld;
- dat er geen externen moeten worden ingehuurd;
- dat een besparing op apparaatskosten en interne processen moet worden gerealiseerd, waarbij de bestemmingsplannen niet mogen worden ontzien;
- handen af van sport en cultuur;
- vanuit het solidariteitsbeginsel het ontzien van de minima en de sociaal zwakkeren in onze samenleving;
- geen OZB-verhoging;
- creativiteit aan de dag leggen bij het genereren van inkomsten.

Piet Paul: Mevrouw de voorzitter. GroenLinks heeft in de werksessie al duidelijk aangegeven dat wij veel verwachten van de burgerparticipatie en de expertgroepen en dat wij daar heel positief over zijn. Wij kunnen ons als GroenLinks niet vinden in de verdeling van de lasten. Wij vinden dat de lasten eerlijk verdeeld moeten worden, dat de zwakkeren daarbij ontzien moeten worden en dat de zwaarste lasten op de sterkste schouders gelegd moeten worden. Daarom hebben wij twee moties en een amendement van de fracties van de PvdA en M2000 gezamenlijk opgesteld en ondertekend. GroenLinks heeft nog een tweede amendement ingediend over de afvalstoffenheffing.

Amendement 2 (GroenLinks): afvalstoffenheffing

De raad van de gemeente Stichtse Vecht, in vergadering bijeen op 13 september 2011;

overwegende dat:

- kosten voor verwerking van afvalstoffen gedekt dienen te worden uit kostendekkende heffingen.
- besparingen ten gevolge van een betere en efficiëntere scheiding door de burger dienen, zoals besloten in de voormalige gemeenten, terug te worden gegeven aan de burger;

besluit:

het inhoudelijke kader van Programma 8, Natuur en Milieu zodanig te wijzigen dat verlaging van de afvalstoffenheffing terugvloeit naar de burger en dat deze niet wordt gecompenseerd door verhoging van de OZB.

Het lijkt wel alsof de coalitie onder leiding van de VVD links aan het inhalen is, wat dat betreft. Wij als GroenLinks sluiten als laatste redmiddel de OZB-verhoging niet uit, maar op deze wijze willen wij daaraan niet meewerken.

Cock van der Kaaij: Mevrouw de voorzitter. Een informatieve vraag aan de heer Paul. In ons verkiezingsprogramma staat dat wij de gemeentelijke belastingen op het niveau van het provinciaal gemiddelde wilden houden. Wij hebben toen ook gezegd dat bestaande financiële middelen worden aangewend om onze prioriteiten te verwezenlijken. Was dit geen uitgelezen kans een motie in te dienen, om zodoende met die overheveling van die afvalstoffenheffing naar een andere belastingvorm een van de prioriteiten van GroenLinks te bewerkstelligen?

Piet Paul: Mevrouw de voorzitter. Wat ik gezegd heb, is dat wij als GroenLinks niet tegen een verhoging van de OZB zijn, maar in ons verkiezingsprogramma staat dat wij natuur en milieu willen versterken en dat wij de burger die dat uitvoert, niet willen benadelen.

Cock van der Kaaij Mevrouw de voorzitter. Waar wil de heer Paul het dan van betalen?

De voorzitter: Ik denk niet dat wij uw eerdere meningsverschillen hier moeten bespreken. Dat is buiten de orde van deze vergadering. Wilt u uw betoog vervolgen, mijnheer Paul?

Cock van der Kaaij: Mevrouw de voorzitter. Het ging overigens over een overeenkomst.

Piet Paul: Mevrouw de voorzitter. Ik heb de motie toegelicht. Daarmee is mijn betoog afgerond.

De voorzitter: Het amendement is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. Het amendement kan worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

Kathalijne de Kruijf: Mevrouw de voorzitter. De fractie van de VVD heeft in de werksessie afgelopen dinsdag al uitgebreid stilgestaan bij de kadernota en daar haar bijdrage geleverd aan het debat. Het mag elke partij ondertussen duidelijk zijn hoe wij daartegenover staan.

Ombuigingen zijn nodig, heel hard nodig. Bijna 50% komt uit eigen huis. Dat verdient lef. Daarvoor complimenten aan het college. Dat was immers de verkiezingsbelofte van vele partijen: eerst snijden in eigen vlees.

Wij zijn uitermate nieuwsgierig naar de beantwoording van het college op alle moties en amendementen die ingediend zijn. De fractie van de VVD heeft niet een amendement ingediend, maar wel een gezamenlijke motie over de gemeenschappelijke regelingen, zoals is toegelicht door Streekbelangen. Wij willen nog melden dat wij in de tweede termijn terugkomen op alle moties en amendementen. Ook wij wijzen de moties af die vooruitlopen op het werk van de expertgroepen, zodat er echt een open discussie kan ontstaan en er een zo open mogelijke opdracht meegegeven wordt aan de expertgroepen om bezuinigingen te vinden, maar ook om opbrengsten te vinden. Wij wensen de expertgroepen dan ook heel veel succes. In december is het aan ons, de raad, om te kijken wat wij daarmee doen.

Mieke Hoek: Mevrouw de voorzitter. Ik hoor mevrouw De Kruijf net zeggen dat gekeken moet worden waar wij opbrengsten kunnen genereren. Dat zou natuurlijk mooi zijn. Ik pleeg nu een U-bocht, maar wij hebben vandaag bericht gekregen dat er € 80.000 minder wordt ontvangen vanwege het gratis verstrekken van de ID-kaart. Ik zeg erbij: het is uw kaart, u boft. Ik wil toch meegeven aan de wethouder ...

De voorzitter: U kunt alleen een interruptie plaatsen en een vraag stellen aan mevrouw De Kruijf.

Mieke Hoek: Mevrouw de voorzitter. Dan stel ik de vraag aan mevrouw De Kruijf.

Kathalijne de Kruijf: Ik weet alles van ID-kaarten. Komt u maar.

Mieke Hoek: Misschien kunt u aan de wethouder voorleggen hoe om te gaan met die minimaal € 80.000 minder aan inkomsten. Waarin gaat dat verwerkt worden?

De voorzitter: Ik stop deze discussie tussen u beiden. De heer De Groene heeft u gehoord.

Marnix Veldhuijzen: Mevrouw de voorzitter. Daarover zijn gelukkig al vragen gesteld.

De voorzitter: Dat is ook voor nu niet relevant.

Dinno de Meer: Mevrouw de voorzitter. Wij vinden de kadernota een goed stuk. Ook wij zien in dat er de komende tijd echt bezuinigd moet worden. Wij hebben in de werksessie accenten proberen te leggen, waarbij wij de minima en de sociaalzwakkeren willen ontzien. Naast dat sociale gezicht willen echter wel degelijkheid. Dat mis ik in een aantal moties. Wij zullen deze allemaal even meenemen ter overweging. Er moet namelijk bezuinigd worden om daar later weer sterker uit te komen. Er moet een degelijke boekhouding zijn. Dat zie ik in de kadernota wel terug. In de werksessie hebben wij hierover verder voldoende gezegd.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Hoe denkt de fractie van het CDA er sterker uit te komen als je € 550.000 moet bezuinigen? Laat ik een voorbeeld noemen. Hoe komt de sport er sterker uit nadat de fractie van het CDA € 550.000 gaat bezuinigen, althans de kaders meegeeft dat de groepen tot € 550.000 ideeën kunnen aandragen?

Dinno de Meer: Mevrouw de voorzitter. Ik wil de vraag andersom terugleggen. Als wij alles ontzien, is dat lekker makkelijk: niks bezuinigen. Dat kan echter niet. Elke euro kan maar één keer uitgegeven worden. Daarom denk ik dat de kaders hiermee goed zijn neergezet.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. De heer De Meer zegt dat hij begrijpt dat er bezuinigd moet worden. Dat zegt hij ook helder. 10% bezuinigen op sport en dat alvast als kader meegeven, is toch veel en veel te veel? Daar kan de sport nooit sterker uitkomen, alleen maar zwaar verzwakt.

Erik van Esterik: Mevrouw de voorzitter. Ik ben benieuwd naar de reactie van het CDA op de motie omtrent de bibliotheek. Ik had verwacht dat daarop gereageerd zou worden.

Dinno de Meer: Mevrouw de voorzitter. Volgens mij wordt daarvoor straks een schorsing afgeroepen. Het lijkt mij goed daarna te reageren.

Erik van Esterik: Mevrouw de voorzitter. Dan neem ik alvast een voorschot op wat ik ervan vind, namelijk dat het CDA en de VVD straks vluchten in voor- of tegenstemmen zonder een inhoudelijk debat gevoerd te hebben. Dat zou ik jammer vinden.

Dinno de Meer: Mevrouw de voorzitter. Nogmaals, ik zal na de schorsing inhoudelijk op de motie reageren.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Ik kan wel vooruitlopend op de expertgroepen meedelen wat ik van bepaalde zaken vind, want ik ken ons verkiezingsprogramma uit mijn hoofd. Laat ik eens beginnen met er een aantal zaken uit te lichten.

De servicepunten: daarover komt vanavond een motie in stemming. Ik kan meedelen dat ik die motie steun in het kader van "beloofd is beloofd". Nog geen jaar geleden liepen wij er het hardste achteraan, hebben er zelfs moties over ingediend en het stond in ons verkiezingsprogramma. Over de sport ben ik al duidelijk geweest. Ik heb een aantal partijen gevraagd hoe het kan dat je ruim 10% al meegeeft als kader. Hoe denk je dat later nog te kunnen compenseren? Ik denk dat hier een groot probleem ontstaat voor de sport.

Dan komen wij bij natuur en milieu versus de verhoging van de OZB. Wij hebben altijd gevonden – dat is ook helder – dat de afvalstoffenheffing een kostendekkende heffing is. Daar waar je gaat besparen op afval, komt dat doordat de inwoners een inspanningsverplichting hebben. Die inwoners scheiden

bijvoorbeeld dat afval beter, waardoor de kosten van afval naar beneden gaan. Dat zien zij terug in een financieel voordeel. Dat hebben wij als liberale politici altijd gevonden en daar zijn wij ook altijd achteraan gegaan en er achter blijven staan. Ik blijf dat ook zeker doen. Ik kan mij niet voorstellen dat je daar een OZB-verhoging tegenover stelt. 65% van onze gemeente zijn huiseigenaren en moeten meer afval gaan scheiden en, u raadt het al, als beloning krijgen zij een hogere OZB om de oren. Het is echt ongelooflijk. Je bent even weg bij een club en alle beloftes worden zomaar verlaten.

De voorzitter: Mijnheer Van Liempdt, ook hier geldt: laten wij al deze meningsverschillen niet hier aan de orde stellen. Wilt u uw betoog afronden?

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Het zal toch in een of ander gremium moeten. Dan liever hier in de openbaarheid.

Amendement 3 (Groep Frank van Liempdt DVV): afzien van het woonlastenbeginsel

De raad van de gemeente Stichtse Vecht, in vergadering bijeen op 13 september 2011;

overwegende dat:

- afval dient te worden gedekt uit kostendekkende heffing;
- besparingen op afval leiden tot verlaging van de afvalstoffenheffing;
- er te allen tijde een inspanningsverplichting nodig is van inwoners om te komen tot een zo groot mogelijke scheiding van de diverse afvalstromen;
- het ongewenst is om als beloning voor deze inspanning de OAB te verhogen van de inwoners;
- het oneerlijk en ongewenst is om alleen de huiseigenaren te laten betalen;

spreekt uit dat:

- in het kader van duurzaamheid het belangrijk is om het scheiden van de afvalstromen te bevorderen;
- het ongewenst is dat de hiermee gepaard gaande positieve financiële resultaten van de afvalscheiding nog een keer doorbelast worden aan de huiseigenaren;
- en dus de invoering van het woonlastenbeginsel op deze manier in onze gemeente ongewenst is;

verzoekt:

tot aanpassing in het document "Kadernota maatschappelijke interactieve heroverweging" als volgt:

- bladzijde 20 (bij inhoudelijke kades) alleen de zin "Afval dient te worden gedekt uit kostendekkende heffingen" te laten staan;
- de rest van de zinnen onder het kopje "Inhoudelijke kaders" op bladzijde 20 te verwijderen.

Ik heb nog een vraag voor Streekbelangen. Is het zo dat zij niet meestemt over moties en amendementen of stemt zij overal tegen en dient zij er vervolgens zelf een in?

Renie Vis: Mevrouw de voorzitter. Dat heeft de heer Van Liempdt verkeerd gehoord of verkeerd begrepen. Er is gezegd dat wij niet meestemmen met moties waarin gezegd wordt dat de expertgroepen daarbij niet worden betrokken. Wij willen niet voor de troepen uitlopen, wij willen eerst horen wat de expertgroepen ervan vinden. Alle moties waarin wordt gezegd 'wij geven die en die kaders mee' en waar geen ruimte voor de expertgroepen wordt opengelaten, zullen wij niet meestemmen.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Bedoelt mevrouw Vis: niet mee instemmen?

Renie Vis: Mevrouw de voorzitter. Inderdaad, niet mee instemmen.

Cock van der Kaaij: Mevrouw de voorzitter. Ik probeerde bij het punt van orde al te laten zien dat wij gepoogd hebben een stap achteruit te doen om naar de kadernota te kijken. Dat heeft u kunnen merken in de bijdrage van mevrouw Klaassen in de werksessie. Verwacht van ons dus geen wijzigingen van werkwoorden in de kadernota, zinnetje erbij of zinnetje eruit. Wat dat betreft sta ik helemaal achter de oproepen van mevrouw De Kruijf en de heer Roos: laten wij de dingen niet beperken; ruimte voor de expertgroepen. Heel goed.

Onze conclusie blijft overeind staan. Eigenlijk bracht de fractie van de PvdA dat het best onder woorden: onzorgvuldig en visieloos. Dat onzorgvuldige aspect is niet passend bij de kaders die meegegeven zijn om deze kadernota te maken.

Onnodig hard is een lastige term. Bestaat er dus ook zoiets als nodig hard?

De conclusie. Wat ik ook belangrijk vind, is dat het geen scheiding moet worden tussen coalitie en oppositie. Er is een soort oproep gedaan: laten wij als oppositie een alternatieve begroting in elkaar zetten. Wat mij betreft is dit echter toch een opdracht die wij met z'n allen moeten doen en waar dat mogelijk is, moeten wij proberen die scheidslijn niet te laten bestaan. Vandaar mijn voorstel van het begin: dit is niet rijp om ja of nee tegen te zeggen. Op deze manier krijg je namelijk zo'n scheiding van oppositie en coalitie. Laat ik dat voorstel niet meer in herinnering roepen, maar wel een voorspelling doen. Als inderdaad deze kadernota wordt aangenomen, dan is dat een strak keurslijf voor zowel het college als de expertgroepen. Ik denk dat wij op deze manier een harnas aan het maken zijn zonder dat wij eigenlijk weten wat de grootte van het lichaam is dat het moet beschermen. Dat kan dus heel knellend worden, maar het kan ook veel te ruim zijn. Wij weten het gewoon niet. Het is dan zo zonde van al die moeite om dat harnas te maken. Ik ben dus bang dat wij het op deze manier zoveel moeilijker maken dan nodig is, voor zowel de inwoners als voor onszelf. Ik hoop uiteraard dat het harnas toch behoorlijk gaat passen. Het zou dus het mooiste zijn als mijn voorspelling niet uitkomt.

Een aantal concrete opmerkingen. Vooral de motie van de PvdA, de eerste motie, waarin eigenlijk wordt gevraagd of er wel een realistische taakstelling ligt voor het bezuinigen, heeft onze volledige steun. Het gaat namelijk toch over economie. Economie is geen exacte wetenschap. Het is een optelsom van beelden, van gevoelens, enzovoort. De ellende is, middelgrote gemeente die wij intussen zijn, dat wij ook een bijdrage leveren aan de beelden, dus ook aan de economische groei. Als wij hier met elkaar de boel de put in praten, dan gaat de boel de put in. Laten wij daar realistisch, optimistisch mee omgaan.

De communicerende vaten: de invoering van het woonlastenprincipe. Dat is eigenlijk een van de beste ideeën. In een of twee zinnen in de kadernota wordt dat goed beargumenteerd. Dit is een van de betere stukken in de kadernota. Het is een win-winpositie en als je een beetje links bent, vind je het ook nog eens een mooi voorstel: er zit nog een heel klein beetje inkomenspolitiek in. De winst die gemaakt wordt door de inwoners door minder afvalstoffenheffing te betalen, wordt teruggehaald: bij de mensen die in het algemeen wat rijker zijn en een koopwoning hebben, wordt wat geld teruggehaald. Laten wij het ook niet groter maken dan het is. Ik denk dat die hele verschuiving misschien over drie, vier, vijf tientjes per huishouden zal gaan. Alle kosten die wij nu maken door er over te praten, zijn erger.

Frank van Liempdt: Mijnheer Van der Kaaij, waar haalt u het vandaan dat degenen die huren minder rijk zouden zijn? Ik ken heel veel mensen die zeggen: "Ik huur lekker een appartementje." Die mensen zijn stinkend rijk.

Mijnheer Van der Kaaij, u bent van de duurzaamheid, van het milieu, van vermindering van afval. Hoe hoog denkt u dat de motivatie zal zijn van de gewone, gemiddelde inwoner, die afval moet scheiden en die als beloning een verhoging krijgt van de OZB?

Cock van der Kaaij: Er zijn natuurlijk altijd voorbeelden van mensen die wel geraakt worden op een manier die je niet wilt. Bij elk onderwerp zijn daarvan voorbeelden te geven. Ik denk dat je op een gegeven moment moet kijken – als politici zijn wij daarvoor ook ingehuurd – wat het beste is voor de populatie, voor het geheel, voor de hele groep. Met het geven van voorbeelden van individuele gevallen van mensen die relatief rijk zijn en een goedkope huurwoning hebben – daarvoor wordt in Den Haag beleid ontwikkeld; aanpakken van het scheefwonen – moeten wij een succesvol beleid dat dit kan zijn, niet om zeep helpen.

De tweede vraag. Een van de opdrachten bij een communicatietraining was altijd: begin nu niet met de gemiddelde burger, want dan krijg je verhalen als bij koopkrachtplaatjes en daar kom je niet uit. Ik vervolg daarom mijn betoog.

De voorzitter: Graag. Wilt u naar een afronding gaan?

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Als de heer Van der Kaaij het antwoord niet weet, dan is het chique om dat gewoon te zeggen.

Cock van der Kaaij: Mevrouw de voorzitter. Er valt heel veel over te zeggen, maar omwille van de tijd ...

Frank van Liempdt: Mijnheer Van der Kaaij, zo gemakkelijk komt u er niet van af.

De voorzitter: Mijnheer Van Liempdt, wilt u uw vragen stellen via de voorzitter? De vraag is helder, maar u denkt er anders over.

Cock van der Kaaij: Geachte mijnheer Van Liempdt, ik bespeur toch een lichte behoefte daarover toch iets te zeggen.

De voorzitter: Misschien kunt u gezellig daarvoor de schorsing benutten.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Als u mij toestaat te interrumperen. Ik denk dat de publieke tribune zeer geïnteresseerd is in hoe de heer Van der Kaaij de OZB-verhoging versus de inspanningsverplichting die mensen moeten maken ...

De voorzitter: De heer Van der Kaaij heeft heel helder gemaakt hoe hij ertegen aankijkt. U verschilt van inzicht. Dat mag in deze raadzaal. Mijnheer Van der Kaaij, komt u tot een afronding van uw betoog?

Cock van der Kaaij: Mevrouw de voorzitter. Vanwege de commotie over de OZB geef ik toch even een simpel getallenvoorbeeld. Er liggen verschillende moties en amendementen over dat OZB-verhaal. Misschien moeten wij er een win-winwinsituatie van maken, waarbij 80% van de winst van de afvalstoffenheffing als OZB-verhoging wordt gedaan. Stel nu dat een gemiddeld huishouden € 50 per jaar minder aan afvalstoffenheffing kwijt is, omdat de gemeente dat goede communicatiebeleid heeft gevoerd, betere voorzieningen heeft gemaakt voor afvalscheiding, dan is de burger € 50 per huishouden goedkoper uit. Vervolgens verhoog je, 80% daarvan, de OZB met € 40. Het gemiddelde huishouden verdient dan € 10 en de gemeente heeft € 40 per huishouden verdiend. Met die € 40 die de gemeente

voor ons allen in huis heeft gekregen, kunnen wij wellicht bijvoorbeeld een bibliotheekvestiging openhouden. Wat dat betreft: € 10 winst per huishouden plus behoud van voorzieningen plus winst voor het milieu. Als dat niet motiverend is, weet ik het niet meer.

Vervolgens de coalitiemotie over de gemeenschappelijke regelingen. Deze motie mist ook een kwaliteitsaanduiding van de opgedragen taken. Op deze manier is die motie nogal nietszeggend en zit dus ook de expertgroepen niet in de weg. Dus: neem de motie aan.

De bibliotheek ten slotte.

De voorzitter: Stemverklaringen mogen straks gegeven worden. Wij hebben nu de eerste termijn, dan een schorsing en dan de stemverklaringen over de moties en de amendementen.

Cock van der Kaaij: Mevrouw de voorzitter. Ik hoorde net al discussies over de bibliotheek en dergelijke. Ik wil toch een inhoudelijke reactie geven. Wellicht is het goed eerst die herbezinning te doen op de rollen en taken van de bibliotheek. Er wordt gezegd dat het een onmisbare functie is, maar waarop wordt dat gebaseerd? Hier wreekt zich opnieuw dat in de kadernota die rollen en taken die wij als gemeente zien, per taak en per programma niet zijn aangegeven. Dat levert in dit geval heel veel discussie op. Dat komt wellicht doordat er een belangenbehartiger is geweest van de bibliotheek, waardoor wij er nu veel tamtam maken. Er zijn echter ook heel veel onderwerpen die er nu doorheen glippen.

Rob Roos: Mevrouw de voorzitter. De heer Van der Kaaij zegt over de motie: dat is maar halfbakken werk. Daar hebben wij echter diep over nagedacht. Als wij in de motie zeggen dat je je eerst moet bezinnen op taken, dan geven wij op voorhand weg dat er eerst in de overhead van de regeling gesneden moet worden. Als wij namelijk beginnen met aan te geven dat wij in taken gaan snijden, dan gaan wij daarmee direct in ons eigen vlees snijden. De idee is nu juist eerst de overhead aan te pakken en dan kunnen wij in tweede instantie altijd nog naar de taken kijken. Wij hadden behoefte dit even toe te lichten.

Cock van der Kaaij: Mevrouw de voorzitter. Wellicht was het dan toch zinvol geweest dat erbij te zetten. Om alleen te zeggen dat je de uitvoering van de opgedragen taken zo laag mogelijk doet en je stelt het kwaliteitsniveau niet vast, dan weet je niet waar je aan toe bent.

De voorzitter: Misschien kunt u daarover in de schorsing met elkaar spreken? Mijnheer Van der Kaaij, heeft u uw betoog afgerond?

Cock van der Kaaij: Mevrouw de voorzitter. Ik zit nog met een probleem, waarvan ik niet precies weet wat ik ermee moet. Dat is een integriteitsprobleem. Ik denk dat ik dat bespreek in de schorsing.

De voorzitter: Ik stel voor dat het college kort antwoord geeft op de vragen die niet in de werksessie aan de orde zijn geweest. Ik heb namelijk een aantal dubbelingen gehoord. Het college kan ook even kort ingaan op de moties en amendementen die al zijn ontvangen. Daarna gaan wij schorsen en dan komt er nog een reactie op de moties en amendementen die vanavond ingediend zijn.

Wethouder Piet Ploeg: Mevrouw de voorzitter. Ik heb een paar algemene punten. Mijn eerste reactie is toch wel dat er soms onnodig hard en soms onzorgvuldig wordt gereageerd op de kadernota die er nu ligt. Daarop ga ik straks in.

De basis is de omvang van de taakstelling. De meicirculaire geeft absoluut onvoldoende uitsluitel over de langere-termijneffecten van de gevolgen van de rijksbezuiniging op het Gemeentefonds. Elke aanname dat het allemaal wel wat minder zal worden, delen wij dus niet. Die blijkt ook niet uit de mei-

circulaire. Wij zullen ook de komende septembercirculaire over het Gemeentefonds moeten afwachten. Mogelijk komt er dan wat meer duidelijkheid. Laat echter duidelijk zijn dat wij met z'n allen hopen dat wij een meevaller krijgen. Daarop vooruitlopen zou op dit moment echter erg optimistisch zijn.

Erik van Esterik: Mevrouw de voorzitter. Wat het college wel doet, is vooruitlopen op een tegenvaller.

Wethouder Piet Ploeg: Mevrouw de voorzitter. Misschien mag ik mijn verhaal eerst afmaken?

Erik van Esterik: Mevrouw de voorzitter. Ik ben het pertinent oneens met de redenering van de wethouder.

Wethouder Piet Ploeg: Mevrouw de voorzitter. Dat weet ik, maar ik hoop dat de heer Van Esterik mij toch gelegenheid geeft mijn verhaal af te maken, zodat hij weet waarom ik het niet met hem eens ben. De algemene uitkering voor Stichtse Vecht wordt ten gevolge van de ontwikkelingen in de komende septembercirculaire en geactualiseerde aantallen en verdeelmaatstaven uiteraard herrekend. Die uitkomsten zullen terug te zien zijn in de bestuursrapportage, voor zover die dan al te zien zijn, in de begroting 2012 en in de meerjarenbegroting 2013-2015. Het college kiest er nadrukkelijk voor rekening te houden met het scenario dat de inkomsten van het Rijk niet zullen meevallen. Als wij er nu van uitgaan dat de inkomsten uit de algemene uitkering wel hoger zouden zijn dan verwacht, dan lopen wij, u en de inwoners het risico dat wij straks weer een heroverwegingsslag zullen moeten doen. Dat lijkt ons uitermate ongewenst. Mocht dus de septembercirculaire aanleiding geven om de cijfers bij te stellen, dan zullen wij dat doen en daarmee bij de uiteindelijke advisering aan uw raad rekening houden. Ten aanzien van de incidentele kosten van heroverweging, de frictiekosten, zijn wij van oordeel dat wij echt gelden zullen moeten reserveren om in staat te zijn bezuinigingen te kunnen realiseren. En ja, dat zijn incidentele kosten, die wij echter wel gedurende de looptijd van het heroverwegingstraject nodig hebben. Dat is vier jaar en de tijd voor de heroverweging en van de komende meerjarenbegroting is ook vier jaar.

Bij de definitieve besluitvorming zullen wij uiteraard kijken hoe wij de frictiekosten uiteindelijk zullen dekken. Daarbij zullen wij uiteraard alle mogelijkheden bezien.

Erik van Esterik: Mevrouw de voorzitter. Ik vind eigenlijk dat het college zich moet houden aan het uitgangspunt in het coalitieakkoord dat je incidentele kosten incidenteel dekt.

Wethouder Piet Ploeg: Mevrouw de voorzitter. Ik was nog niet uitgesproken. Ik heb gezegd dat wij bij de definitieve besluitvorming uiteraard kijken hoe wij de frictiekosten uiteindelijk zullen dekken. Daarbij zullen wij uiteraard alle mogelijkheden bezien. Dat zijn de ideeën uit de expertgroepen, de reserves en voorzieningen, de exploitaties, en noem maar op. Wij zullen alles bekijken. Dat is wat anders dan bij voorbaat de middelen uit de huidige reserves en voorzieningen te trekken, want daarvoor ontbreken nu eenmaal de middelen en wij moeten uitkijken dat wij niet door de bodem van de minimum vereiste van de algemene reserve zakken.

Erik van Esterik: Mevrouw de voorzitter. Ik begin hier echt grote moeite mee te krijgen. Nergens wordt gesteld dat dat moet gebeuren.

Wethouder Piet Ploeg: Mevrouw de voorzitter. Aangegeven is, ook in de werksessie, al is dat niet expliciet genoemd, dat het uit de reserves en voorzieningen moet komen. In de werksessie is wel aangegeven dat wij een alternatieve dekking voor de frictiekosten moeten geven. Als ik hetzelfde regime handhaaf, waarop de heer Van Esterik mij zojuist aansprak, dan kan dat in elk geval niet uit de exploi-

tatie, maar dan zal dat ook moeten komen uit de reserves en middelen. Dat is nu eenmaal de plek waar wij de incidentele middelen hebben geconcentreerd.

Ten aanzien van het collegeprogramma verwijs ik naar de werksessie. Het college wil nadrukkelijk het collegeprogramma deel laten zijn van de heroverweging. Dat betekent dat je het programma en dus ook de kosten daarvan in financiële zin moet vertalen in kaders. Daarbij geven wij het maatschappelijk middenveld en de inwoners alle ruimte om in de prioritering en keuzes de voornemens van het college mee te wegen. Dat is wat anders dan het bij voorbaat schrappen van het programma. Het woord is wat ons betreft aan de expertgroepen en daarna aan de raad.

In de overwegingen van de motie geven de indieners aan dat het college op eigen initiatief van een extra korting op de algemene uitkering uitgaat, wat zou leiden tot een kunstmatige verhoging van de taakstellingen. Ik wil de raad erop attent maken dat het iets anders ligt. De prognoses zijn een zeer consistente voortzetting van eerdere prognoses, onder andere in benutte schaalessprong in de door de raad vastgestelde begroting 2011 en de daarbij behorende meerjarenraming en in de voorjaarsnota die net voor de zomervakantie door de raad is vastgesteld. Wat dat betreft is er niks nieuws onder de zon. Het enige wat eraan toegevoegd is, zijn de frictiekosten, waarvan het college duidelijk heeft aangegeven dat die noodzakelijk zijn, en de incidentele kosten van het collegeprogramma.

Kortom, om deze reden ontraadt het college in elk geval deze motie.

Erik van Esterik: Mevrouw de voorzitter. De wethouder zegt dat er niks nieuws onder de zon is, maar het nieuwe onder de zon is dat de meicirculaire verschenen is. De meicirculaire is altijd de basis voor de begroting, in elke gemeente. Elke gemeente actualiseert het begrotingsperspectief op basis van de septembercirculaire. De wethouder heeft gewoon niet de cijfers gehanteerd van de meicirculaire. Hij heeft er uit eigen beweging 5% korting op gezet.

Wethouder Piet Ploeg: Mevrouw de voorzitter. Dat is apert onjuist. Wij hebben wel degelijk de doorrekening vanuit de meicirculaire in deze taakstelling meegenomen. Dat heeft de heer Van Esterik kunnen zien bij de behandeling van de voorjaarsnota, waarin ook de effecten van de meicirculaire zijn meegenomen. Hij kan wel wat anders vinden, maar feit is dat wij de harde cijfers uit de meicirculaire één op één hebben doorvertaald. Alles wat de heer Van Esterik daarbij aangeeft, zijn aannames en in elk geval geen harde cijfers. Ik heb de motivatie meegegeven waarom wij vooralsnog vasthouden aan de uitgangspunten in de voorjaarsnota en in de kadernota om te voorkomen dat wij straks twee heroverwegingslagen moeten maken. Wij houden nu vast aan deze kaderstelling. De definitieve besluitvorming en de definitieve advisering aan de raad vinden plaats, wetende hoe de septembercirculaire eruit ziet, in november en in december.

Erik van Esterik: Mevrouw de voorzitter. Ik wijs nog even op de technische vragen die ik heb gesteld en het antwoord dat ik heb gekregen op 8 september. Daar stond pertinent iets anders dan wat de wethouder nu verkondigt.

De voorzitter: Volgens mij hebben wij deze discussie ook in de werksessie gevoerd. Ik rond die discussie hierbij af.

Wethouder Pieter de Groene: Mevrouw de voorzitter. Ik ben ontzettend blij dat de heer Van der Kaaij heeft gezegd dat wij geen scheiding moeten maken tussen oppositie en coalitie, maar dat wij moeten proberen dit samen te doen. Dat is een zeer waardevolle bijdrage.

Aan de andere kant vind ik het erg jammer en erg wrang dat velen van de raad oproepen tot het korten, korten, korten van de eigen organisatie. Op dit moment wordt er kei- en keihard gewerkt aan deze

herindeling, die pas over anderhalf jaar gereed zal zijn. Ik weet een ding zeker, ondanks het feit dat wij aan alle kanten de ICT voorrang geven, dat wij niet een ambtenaarloze gemeente zullen worden.

'Onzorgvuldige aanpak en visieloos' is er gezegd. Ook daarvan heb ik vorige week al iets gezegd. Maslow wordt er uitgetild als dat het unicum zou zijn. Dat is niet zo. Wij hebben gezegd in welke volgorde wij een trapje afgelopen zijn en gekomen zijn tot de door de heer Van 't Hof genoemde 'onderdelen van'. In eerste instantie, en niet in laatste instantie, is de toekomstvisie bepaald: de punten op de horizon, zoals genoemd in de kadernota. Vervolgens is gekeken waarop wij niet willen bezuinigen. Daarna is gekeken wat de beïnvloedbaarheid is, zowel qua wettelijke mogelijkheden als de tijdlijn. Deze discussie spitst zich namelijk toe op alles wat in de kadernota staat en wat in de expertgroepen aan de orde komt en op 1 januari 2012 ingevoerd wordt. Dat is niet zo. Wij praten over een zeer breed tijdvak en wij kunnen straks plannen wat wanneer van toepassing is. Uiteindelijk is de Piramide van Maslow gebruikt. Daarin zijn veel taken van de gemeenten, de programma's, ingedeeld. Daar staat een tabel bij met wat de rollen van de gemeenten zouden moeten zijn als je in bepaalde lagen van Maslow terecht komt. Als laatste: het is geen wiskundig model. Je kunt niet zeggen: dat plus dat levert dan uiteindelijk iets anders op.

Ik kan er natuurlijk niet omheen iets te zeggen over de gemeentelijke loketten. Het stuk is vandaag definitief geworden en zal u zo snel mogelijk ter hand gesteld worden. Om alles heel duidelijk te maken: het is niet zo dat het idee naar de expertgroepen gaat, zo van 'gaan jullie die loketten maar sluiten'. Wat naar de expertgroepen gaat, is de enquête. Daarin staan veel gegevens. Die enquête is met elkaar afgesproken en gebaseerd op de afspraken in de stuurgroep. Zo ook de keuze van het model dat er nu staat. Een ding kan ik er wel uitlichten. U vraagt om verbeteringen van het huidige concept, maar de mensen die daar zitten hebben het hartstikke goed gedaan. Daar laat ik het bij.

Wethouder Jaap Verkroost: Mevrouw de voorzitter. Ik wil graag reageren op een deel van de vele woorden die de heer Druppers heeft gesproken. Dat gaat over beheer, leefomgeving en gebiedsgericht werken. De heer Druppers refereerde aan een bijeenkomst die het college georganiseerd heeft op 30 juni met de wijkcommissies en dorpsraden. Daar hebben wij een concept voorgelegd en in dat concept hebben wij gevraagd aan de wijkcommissies en de dorpsraden: wat vinden jullie ervan en wat vinden jullie van de financieringssystematiek. De heer Druppers doet het hier voorkomen alsof er al was gekozen. Nee, wij zijn juist actief, interactief en participatief bezig. De reacties die wij daar gekregen hebben, zal het college verwerken en u krijgt nog een definitieve notitie aangeboden. Op dat moment kunt u zien op welke manier wij met de financiering zullen omgaan en op welke manier wij dat in de toekomst kunnen realiseren.

Ron Druppers: Mevrouw de voorzitter. Zegt de wethouder nu tegen mij dat daar niet een financieringsvoorbeeld is gegeven dat gebaseerd is op de drie punten van ogen en oren, handen en voeten, hart en ziel? De daar aanwezige vertegenwoordigers van de bewonersgroeperingen zijn er wel degelijk van overtuigd dat wat de wethouder daar verteld heeft, in zijn college gaat verdedigen als zijnde het model dat er gaat komen.

Wethouder Jaap Verkroost: Mevrouw de voorzitter. Nee, zeg ik tegen de heer Druppers. Dat model lag er. Daarover vragen wij de reactie van de bewonersgroeperingen en die wegen wij opnieuw in het college.

Ron Druppers: Mevrouw de voorzitter. Ik wil graag citeren uit een mail van de afdeling naar een wijkcommissie: "Er is in 2011 en volgende jaren circa € 250.000 beschikbaar voor bewonersondersteuning en voor leefbaarheidsinitiatieven. Een klein deel daarvan, € 25.000, loopt op dit ogenblik via het

subsidieloket. Hier wordt in 2011 een korting op toegepast, maar zoals u kunt lezen in de kadernota, vanaf 2012 vallen ook deze gelden onder gebiedsgericht werken en niet meer onder het subsidieloket. De regels voor subsidie vervallen dan ook.” Doet deze mail daarmee niet voorkomen dat dit niet zo- maar uit de lucht gegrepen is, maar dat dit iets is ...

De voorzitter: Uw vraag is helder. Wethouder Verkroost.

Wethouder Jaap Verkroost: Mevrouw de voorzitter. Op dat deel van de vraag had ik nog geen antwoord gegeven, dus de heer Druppers loopt vooruit op de situatie. Het antwoord dat ik daar gegeven heb, is als volgt. Ik heb aan alle wijkcommissies heel duidelijk gemaakt dat die 7,5% korting voor 2012 een feit is en daar gewoon in zit. Daar, in diezelfde discussie over de kadernota hebben wij gesproken over de vraag of het slim is in de toekomst subsidies te blijven geven met veel rompslomp voor wijkcommissies. In andere delen van de gemeente krijgt men gewoon geld van de gemeente. Daarover is een aantal opmerkingen geplaatst. De heer Druppers haalt volgens mij de zaak door elkaar. Wij komen er echter nog op terug als de nota definitief bij het college vandaan komt en dan hoor ik de heer Druppers en zijn fractie daarover graag.

Wethouder Vital van der Horst Mevrouw de voorzitter. Ik wil graag iets zeggen over amendement 3 van de fractie van de PvdA. Het college ontraadt dit amendement, waarvoor ik een aantal argumenten heb. Het amendement beperkt de opdracht zodanig dat waarin de grootste besparing die gevonden kan worden, namelijk meer mensen aan het werk, buiten beschouwing blijft. Juist van de expertgroepen, die een brede samenstelling hebben, verwachten wij voorstellen die zullen leiden tot een grotere uitstroom van bijstandsgerechtigden.

Linda Hogeveen Mag ik u even in de rede vallen? U gebruikt andere nummers bij de amendementen dan wij hebben. Ik merk hier allerlei verwarring.

Wethouder Vital van der Horst Mevrouw de voorzitter. Het gaat om het amendement “Ontzien minimale bij strategische heroverweging. Dat is amendement 1. Met betrekking tot het minimale, een klein onderdeel qua geld in het totale programma Sociale Zaken, kan het meedenken van de expertgroep een belangrijke bijdrage leveren aan het terugdringen van de uitvoeringskosten en daarnaast, en dat is zeer welkom, aan de harmonisering van het minimale. Wellicht ten overvloede: dit kan in individuele gevallen leiden tot verschillen, maar op macroniveau kan dit leiden tot kleine verschillen. Het doel is niet een bezuiniging op regelingen. De uiteindelijke harmonisatievoorstellen op dit terrein komen later terug bij u in de raad.

Erik van Esterik: Mevrouw de voorzitter. Waaruit leidt de wethouder af dat wij zouden willen bezuinigen op reïntegratie? Daar doelt hij op.

Wethouder Vital van der Horst: Mevrouw de voorzitter. De heer Van Esterik zegt: “enkel en alleen gevonden dient te worden in het beperken van de uitvoeringskosten”. Wij kunnen echter ook geld besparen op het moment dat wij meer mensen aan werk helpen. Dan hoeven wij minder uitkeringen te betalen. Ik kan mij haast niet voorstellen dat de PvdA daarvan geen voorstander zou zijn.

Erik van Esterik: Mevrouw de voorzitter. Dat bestrijden wij ook niet. Wij proberen met dit amendement te voorkomen dat het minimale wordt versoberd, zoals de wethouder de vorige keer heeft aangegeven. Dat kader is nu in de kadernota niet helder.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Een verhelderende vraag aan de wethouder, want ik begrijp iets niet. Ik hoor hem zeggen: als wij minder uitkeringstrekkers hebben, dan hoeven wij minder te betalen. Ik heb altijd begrepen dat dan ook de bijdrage vanuit het Rijk naar beneden gaat en dat het per saldo niets oplevert, of gaat de wethouder ook daarvoor de OZB omhoog doen?

Wethouder Vital van der Horst: Mevrouw de voorzitter. Een heel eenvoudig rekensommetje: als wij 10% minder uitkeringsgerechtigden hebben, dan betekent dit dat wij ook in de uitvoeringskosten met 10% terug kunnen – 10% minder procedures, 10% minder personeel, et cetera. Bovendien, wij krijgen niet alle gelden vergoed van het Rijk.

De heer Van Esterik had nog een ander punt. Hij zegt in het amendement: “en het verder versoberen van het lokale minimabeleid”. Er is echter nog helemaal niets versoberd. Hij stelt met deze zin in het amendement alsof er al versoberd is. Dat is niet het geval. Ik heb al aangegeven dat het in elk geval de intentie van dit college is – uiteindelijk gaat de raad daarover – dat niet te doen.

Erik van Esterik: Mevrouw de voorzitter. Dat is volstrekt helder. Wij zijn ook erg dankbaar voor dat uitgangspunt. Ons punt is dat dat ook helder in de kadernota moet staan. De werkgroep die daarmee aan de slag gaat, moet volkomen helder hebben dat het gaat om efficiëntere uitvoering en om het verlagen van het aantal bijstandsgerechtigden. Dat zijn de twee routes.

Wethouder Vital van der Horst: Mevrouw de voorzitter. Misschien zijn er nog wel meer. De heer Van Esterik wil het heel erg verenigen.

Erik van Esterik: Mevrouw de voorzitter. Wij willen niks verenigen. Wij willen ervoor zorgen dat het 'versoberen' eruit valt. Zoals het college zegt dat er niet bezuinigd wordt op bestemmingsplannen, zo zeggen wij

De voorzitter: Ik hoorde de wethouder een toezegging doen op dat gebied. Hij geeft aan waarom hij de expertgroepen wel wil laten nadenken over andere zaken. Misschien is het goed dat u in de schorsing nog even kijkt of u tot elkaar kunt komen. Volgens mij deelt u dezelfde zorgen en wilt u hetzelfde bereiken.

Harry Noltes: Mevrouw de voorzitter. Mag ik de wethouder nog wat meegeven? Ik heb kennis kunnen nemen van het plan dat er ligt qua harmonisatie van de afdeling Sociale Zaken. Wij hebben het over uitvoeringskosten en u weet ook wat daarvan het uiteindelijke plaatje geweest, waarmee het college ingestemd heeft. Dat is de uitbreiding van het aantal fte's. Gaat de wethouder ook de expertgroep dat plan, ook het onderzoek van Berenschot, meegeven gelet op de ontwikkelingen die de wethouder staan te wachten met betrekking tot de wijzigingen in de bijstandswet? Ik zou de wethouder adviseren dat wel te doen. Dan kan men er in elk geval rekening mee houden. Als je dat niet van tevoren weet, zou je zomaar gaan snijden in je uitvoeringskosten. Het lijkt mij dus verstandig dat aan de expertgroep mee te geven.

Wethouder Vital van der Horst: Mevrouw de voorzitter. Ik kan dat niet direct overzien. Bedoelt de heer Noltes het rapport Berenschot?

Harry Noltes: Mevrouw de voorzitter. Ik bedoel het rapport Berenschot. Ik heb net voor de vergadering bij de wethouder al aangegeven wat er niet in staat. Daarover komen wij nog te spreken.

De voorzitter: Het wordt nu verwarrend, want de rest weet niet welk rapport Berenschot u bedoelt.

Harry Noltes: Mevrouw de voorzitter. Als het goed is, heeft iedereen de collegenotulen kunnen lezen en heeft iedereen kunnen lezen wat er besloten is in het college en dat daar een rapport Berenschot onder ligt. Ik heb dat opgevraagd. Dat kan ieder raadslid doen. Dan weet je precies waar je het over hebt. Dat lijkt mij wel zo handig als wij ooit de discussie daarover voeren. Bij voorbaat geef ik dat hier mee.

Ik geef aan de wethouder ook mee dat, als de expertgroep het straks heeft over het efficiënt werken en het snijden in de uitvoeringskosten, dan de expertgroep op de hoogte moet zijn van de gewijzigde wetgeving en de ontwikkelingen die ons staan te wachten. Als je dat niet weet en je gaat rigoureus snijden in de uitvoeringskosten, dan kun je als raad en als college straks voor een voldongen feit komen te staan, waar je op dat moment niks aan hebt. Dat is het enige wat ik de wethouder wil meegeven.

De voorzitter: Alle voorstellen worden getoetst op haalbaarheid en juridische mogelijkheid. Dat geldt voor alle expertgroepen.

Harry Noltes Mevrouw de voorzitter. Dat begrijp ik wel. Ik vraag alleen of de wethouder dat aan de expertgroep wil meegeven, zodat zij daar een blik op kan werpen.

Wethouder Vital van der Horst: Mevrouw de voorzitter. Ik heb voor de vergadering hierover met de heer Noltes kort gesproken. Ik hoop dat wij op korte termijn hierover verder kunnen praten. Hij had een aantal opmerkingen over het rapport dat mij niet bekend is. Mocht het noodzakelijk zijn, zeg ik tegen de heer Noltes, dan zullen wij dat zeker doen.

Wethouder Gera Helling: Mevrouw de voorzitter. Ik wil reageren op de motie over de openbare bibliotheek. Wij ontraden deze motie. Het punt is dat de expertgroepen nu aan de gang gaan. De expertgroepen krijgen een kader mee en wij willen graag alle ruimte laten aan die expertgroepen om met voorstellen te komen. De directeur van de bibliotheek heeft zich ook aangemeld en hij zal ook deelnemen aan deze expertgroep. Het voorstel is dat wij afwachten, want de verwachting is dat daar richtinggevende uitspraken gedaan zullen worden over de toekomst. Op basis daarvan kunnen de keuzes gemaakt worden, ook voor 2012.

Erik van Esterik: Mevrouw de voorzitter. Dit is een heel bijzondere reactie. Het kader dat meegegeven wordt aan de expertgroep, is dat er 7,5% wordt gekort op de subsidie. De wethouder zegt: "Geef de expertgroep de kans." Zij geeft de expertgroep echter helemaal geen kans. Het uitgangspunt is

De voorzitter: Het woord is aan wethouder Helling.

Erik van Esterik: Mevrouw de voorzitter. Ik kan er gewoon een beetje boos over worden.

De voorzitter: Laten wij dat maar niet doen.

Wethouder Gera Helling: Nee, maar de heer Van Esterik weet ook ...

Erik van Esterik: Mevrouw de voorzitter. De wethouder slikt haar woorden nu bijna in, maar zij zei nee. Niet alles is dus mogelijk. De 7,5% ...

De voorzitter: Mijnheer Van Esterik, wilt u de wethouder laten uitspreken?

Wethouder Gera Helling: Mevrouw de voorzitter. De heer Van Esterik heeft gehoord dat landelijk 40% van de bibliotheken dicht gaat. Het kan heel goed zijn dat in de discussies ook daarover voorstellen gedaan zullen worden. Wij willen dat graag afwachten. Dat zou mogelijk dan ook consequenties kunnen hebben voor volgend jaar, maar dat is nu nog niet te voorspellen. De bibliotheek is aan zet, de Raad van Toezicht en de directie, om voor 2012 een oplossing te zoeken. Het kan zijn dat de voorstellen die uit de expertgroep komen, een richting aangeven voor de besluiten van 2012.

Erik van Esterik: Mevrouw de voorzitter. Op zich kan ik inhoudelijk helemaal volgen wat de wethouder zegt. Alleen zou het beter zijn vooralsnog af te zien van de 7,5% korting. Dan zou zij echt ruimte geven voor die discussie.

De voorzitter: U denkt er anders over en u heeft daarvoor inmiddels iets ingediend.

Erik van Esterik: Mevrouw de voorzitter. Het is de vraag of het dan een eerlijke discussie is. De expertgroep gaat aan de slag met de wetenschap dat die 7,5% korting gewoon in 2012 plaatsvindt.

De voorzitter: Ik sluit hierbij de eerste termijn. Ik stel voor dat wij even schorsen. Dan kunt u elkaar even opzoeken. Er zijn nog een paar moties, waarop het college na de schorsing zal reageren.

Schorsing van 21.30 uur tot 21.45 uur.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Wij missen nog twee fracties. Zij worden opgehaald. De fractie van de PvdA is nog bezig met het aanpassen van een motie en vraagt om wat extra tijd voor de schorsing. Dat is akkoord.

Schorsing van 21.46 uur tot 21.58 uur.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering.

Voordat wij terugkomen op de moties en amendementen, wil ik kort het woord geven aan de voorzitter van de werksessie die u een voorstel wil doen.

De heer Noltes: Mevrouw de voorzitter. Zoals wij hebben kunnen merken, hebben wij de tijd waarop de werksessie zou beginnen, niet gehaald. Er staat een aantal voorstellen op de agenda van de werksessie. Wij hebben net even een korte bespreking gehad. Door miscommunicatie is al bij voorbaat het raadsvoorstel Bestemmingsplan Landelijk Gebied van de agenda gehaald. Dat is niet duidelijk gecommuniceerd, maar het voorstel zou vanavond sowieso niet behandeld worden. Dat voorstel gaat dus van de agenda af.

Vervolgens heeft zich een insprekerster gemeld, mevrouw Van den Engel, met betrekking tot de compensatie uitplaatsing agrarisch bedrijf. Wij verzoeken de werksessie dit agendapunt te verschuiven naar een andere werksessie. Dat is op verzoek van de insprekerster zelf. Ik denk dat wij dat verzoek moeten respecteren. Dan gaat dit punt ook van de agenda af.

Door afwezigheid van de heer Wiersema kan het voorontwerp bestemmingsplan – een ter kennisname stuk – doorgeschoven worden naar een andere werksessie.

Dat houdt in dat er twee punten overblijven. Dat betreft het raadsvoorstel Bestemmingsplan Oud Over, waarvoor zich een inspreker heeft gemeld, en het raadsvoorstel Ligplaatsen met nummeraanduiding". U hebt het tijdspad hiervoor gezien. Mijn voorstel zou zijn deze voorstellen toch in werksessie die hierna komt, als het vanavond nog binnen de perken blijft, te behandelen. Ik hoop dat u allen daarmee kunt instemmen.

De voorzitter: Is dat akkoord? Ja. Het is ook akkoord voor de plaatsvervangend portefeuillehouder. Dan doen wij dat zo. Het doet ook recht aan alle insprekers, die wij hiermee ook kunnen bedienen.

Heeft de schorsing nog heeft geleid tot intrekken, samenvoegen of aanpassen van moties en amendementen?

Linda Hogeveen: Mevrouw de voorzitter. Deze schorsing heeft ervoor gezorgd dat de fractie van D66 amendement 2 wil intrekken.

De voorzitter: Dat betreft het amendement inzake armoedebestrijding en schuldhulpverlening. Amendement 2a maakt geen deel meer uit van de beraadslaging.

Erik van Esterik: Mevrouw de voorzitter. Wij hebben overwogen het amendement Minimabeleid in te trekken en daarover een motie in te dienen die de goedkeuring zou kunnen wegdragen van de meerderheid van de raad of zelfs op voorhand van het college. Dat is allemaal net niet gelukt. Wij handhaven daarom het amendement om daarmee een signaal af te geven. Wij vragen de wethouder of hij nog een keer wil uitleggen wat hij precies voor ogen heeft bij de strategische heroverweging en het minimabeleid. Ik hoop dat hij ons nog een keer gerust kan stellen.

De voorzitter: Ik verzoek het college te reageren op de moties en de amendementen waarop nog niet gereageerd is.

Rob Roos: Mevrouw de voorzitter. Een punt van orde. Zou het niet prettiger zijn alle amendementen duidelijk te nummeren, zodat wij allemaal weten waar wij het over hebben? Ik heb nu amendementen met eenzelfde nummer. Dat kan verwarring geven.

De voorzitter: Dat is goed. Ik heb een nummering gemaakt samen met de griffier.

Nummer 1: amendement van de PvdA en M2000, "Ontzien minimabeleid bij strategische heroverweging"

Nummer 2: amendement van GroenLinks, "Afvalstoffenheffing, programma 8 Natuur en Milieu".

Nummer 3: amendement van Groep Frank van Liempdt DVV, "Afzien van woonlastenbeginsel".

Nummer 4: amendement van D66, "Sociaal kapitaal".

Motie 1: motie van de PvdA, M2000 en GroenLinks: "Feitelijk vaststellen van de bezuinigingsopgave".

Motie 2: motie van de PvdA, M2000 en GroenLinks: "Opschorten bezuiniging op openbare bibliotheek".

Motie 3: motie van de ChristenUnie-SGP, "Geen koppeling besparing afvalstoffenheffing en verhoging OZB".

Motie 4: motie van de PvdA, M2000 Het Vechtse Verbond, "Opschorting sluiting servicepunten".

Motie 5: motie Streekbelangen, VVD, D66, ChristenUnie-SGP, CDA, Het Vechtse Verbond, "Bezuinigingen op gemeenschappelijke regelingen".

In deze volgorde breng ik de amendementen en de moties straks in stemming.

Wethouder Piet Ploeg: Mevrouw de voorzitter. Er is met betrekking tot mijn portefeuille een aantal moties en amendementen.

Afvalstoffen en de daaraan gekoppelde verschuiving van de afvalstoffenheffing en de OZB. Dat zijn amendementen van de Groep Frank van Liempdt DVV en van GroenLinks en een motie van de ChristenUnie-SGP. De tekst in de kadernota is heel duidelijk geformuleerd. Daarin is aangegeven dat een bezuinigingen of besparingen op het terrein van afvalstoffen alleen dan een bijdrage kunnen leveren

aan de financiële taakstellingen als er vervolgens een verschuiving tussen afvalstoffenheffing en OZB plaatsvindt. Dat is afdoende beschreven in de kadernota.

De ChristenUnie-SGP roept op niet vooruit te lopen op voorstellen van de expertgroepen en in november/december te komen met concrete voorstellen. Concreet wordt voorgesteld wel de taakstelling mee te geven, de koppeling tussen OZB en afvalstoffenheffing niet nu te leggen en in november of december bij de besluitvorming over de heroverweging, als het echt nodig is, tot de koppeling over te gaan. Het college kan zich vinden in deze motie. Immers, wij kennen de uitkomsten van de expertgroepen nog niet, dus daarop hoeven wij eigenlijk nu nog niet vooruit te lopen. Wel vindt het college het belangrijk het besparingspotentieel op dit beleidsterrein te onderzoeken. Het zou namelijk zonde zijn het te laten liggen. Het college neemt deze motie van de ChristenUnie-SGP dan ook over. Dat betekent tegelijkertijd dat het college de twee amendementen afraadt. Materieel wordt er naar de mening van het college met de motie van de ChristenUnie-SGP bezwaren van andere indieners voor dit moment in elk geval weggenomen.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Als het college de motie van de ChristenUnie-SGP overneemt, dan moet wel aan de expertgroep de invoering van het woonlastenbeginsel meegegeven worden. Dat is volgens mij niet wat de heer Boogerd bedoelt. Hij zegt: haal dat er uit.

Wethouder Piet Ploeg: Mevrouw de voorzitter. De ChristenUnie-SGP stelt voor nu de koppeling niet te leggen en maakt daarbij een kanttekening dat de expertgroepen wel de taakstelling meekrijgen en dat in de definitieve besluitvorming in november/december alsnog zal worden bekeken of dit noodzakelijk is. De heer Boogerd formuleerde het overigens op een wat andere manier. Wij hebben deze tekst opgenomen in de kadernota, omdat bijzondere omstandigheden nu eenmaal leiden tot bijzondere maatregelen, of wij dat leuk vinden of niet. Het zou jammer zijn als je een belangrijke bijdrage aan de taakstelling voor deze gemeente zou laten liggen. Daarom is het wel verstandig dit te doen. Er worden ook duurzaamheids- en milieudoelen mee bereikt. Afhankelijk van het totaaloverzicht en het totaalpakket dat wij straks voorleggen aan de gemeenteraad kunnen wij nadere voorstellen doen rondom een eventuele verschuiving afvalstoffenheffing – OZB.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Is de heer Boogerd het ermee eens dat op bladzijde 15 van de kadernota, vanaf de zin “Taakstellingen op dit terrein zijn alleen haalbaar door het woonlastenbeginsel ... “ blijft staan?

Jan Boogerd: Mevrouw de voorzitter. Het zal mij eerlijk gezegd een worst zijn wat er precies in de kadernota staat op dit punt. Er staat heel duidelijk: “Af te zien van introductie van het woonlastenbeginsel”. Dus dat is gewoon van de baan. De wethouder neemt de motie over.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Zolang het in de kadernota blijft staan, is het zeker niet van de baan. De expertgroepen nemen dat gewoon mee. Het staat er nog steeds keihard in. Als ik de heer Boogerd was, zou ik een keiharde toezegging vragen.

De voorzitter: Ik rond deze discussie af. De heer Boogerd is helder en de wethouder en het college zijn helder over de manier waarop zij hiermee omgaan.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Dat is niet helder. Als de heer Boogerd in de motie zegt dat hij die koppeling niet wil, dan moet dat niet in het stuk blijven staan. Daarmee staat de deur wagenwijd open en die gaat nooit meer dicht voor de verhoging van de OZB.

Jan Boogerd: Mevrouw de voorzitter. Ik neem aan dat het stuk wel aangepast zal worden.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. De wethouder zegt dat dat niet gebeurt.

Jan Boogerd: Mevrouw de voorzitter. Ik neem aan dat de expertgroepen de juiste instructies meekrijgen.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. De heer Boogerd neemt aan dat het voorstel gewijzigd zal worden. Waarom vraagt hij dat niet concreet? De wethouder zegt dat hij het voorstel niet gaat aanpassen. Die zinnen blijven erin staan.

Wethouder Piet Ploeg: Mevrouw de voorzitter. Het is niet anders dan bij begrotingen. Als bij een begroting moties worden aangenomen door de raad en overgenomen door het college, dan worden ze geacht deel uit te maken van het besluit. Er is hier een motie ingediend door de ChristenUnie-SGP. Het college zegt de tekst in die motie over te zullen nemen. Dat lijkt mij een uitstekende aanvulling op het stuk dat er ligt.

De voorzitter: Sterker nog. Met de toezegging die genotuleerd wordt, zou de motie niet eens in stemming gebracht hoeven te worden.

Wethouder Piet Ploeg: Mevrouw de voorzitter. Streekbelangen, samen met enkele andere partijen, heeft een motie ingediend over verbonden partijen. Het college neemt ook deze motie over. Nog sterker, en dat heb ik al aangegeven in de werksessie: het college is al bezig acties daarin te ondernemen richting de collega-gemeenten.

Erik van Esterik: Mevrouw de voorzitter. Er werd zo-even gesproken over lef. Ik weet niet of deze motie nu echt van lef getuigt, want het gaat niet over onszelf, maar over een ander. Daarover spreken wij een soort ambitie uit. Dat kan. Ik ben wel benieuwd naar de confrontatie tussen aan de ene kant de 5%, die al heel lang geleden afgesproken is met die gemeenschappelijke regelingen en of dat gerealiseerd of niet, anders rekenen wij ons misschien heel rijk. Daarin wil ik graag inzage hebben. Aan de andere kant ben ik benieuwd hoe het college dit denkt te begroten of dat uit een voorzichtigheidsprincipe wordt gezegd: wij houden die ambitie vast, omdat het een goede ambitie is, maar wij zijn afhankelijk van andere gemeenten en bestuurlijke besluitvorming et cetera, dus gaan wij er financieel nog even niks mee doen. Dat zou ook mijn advies zijn.

Wethouder Piet Ploeg: Mevrouw de voorzitter. De heer Van Esterik heeft volkomen gelijk. Bij dit soort trajecten ben je bij sommige regelingen zelfs een van de 26 gemeenten. Het is dus een ambitie en een inspanning die wij zullen leveren om gemeenten bij elkaar te brengen om dit doel te bereiken. Hoe groot dat precies zal zijn, weten wij natuurlijk niet, want het is een onderhandelingstraject. Dus, wij boeken het niet met een bedrag in. Ik kan mij voorstellen dat je dat PM inboekt. De raad kan van mij informatie verwachten over de mate waarin de 5%-taakstelling bij de huidige gemeenschappelijke regelingen is of wordt gerealiseerd.

Pieter de Groene: Mevrouw de voorzitter. Ik zal heel kort reageren op de zeer uitvoerig omschreven motie 4 "Sluiting servicepunten". Het college ontraadt deze motie, omdat die daarmee niet naar de expertgroepen zal gaan en dat is nu juist wat wij wel willen.

Wethouder Verkroost: Mevrouw de voorzitter. Het amendement van D66, "Sociaal kapitaal" vraagt het woord "kan" te wijzigen in "zal". Dat maakt het in de tekst krachtiger. Bij programma 3 wordt toegevoegd "Voor het sociaal-cultureel kapitaal ... ". Bij gebiedsgericht werken hebben wij het over fysiek

en sociaal: die componenten integraal combineren. Dus deze toevoeging is waardevol. Het college adviseert het amendement te aanvaarden en het in te passen.

De voorzitter: U neemt het amendement daarmee over. Dat is ook een toezegging. Het amendement hoeft niet per definitie in stemming gebracht te worden.

Wethouder Vital van der Horst: Mevrouw de voorzitter. U zei voor de schorsing al: "Er zit niet zoveel licht tussen hetgeen bedoeld is en hetgeen wij als college willen." Ik wil dat hier nogmaals bevestigen. Ik wil echter toch die expertgroepen de gelegenheid geven in alle vrijheid daarover na te denken. Ik hoop dat dat voor de PvdA voldoende is. Natuurlijk kan de motie gehandhaafd worden, maar vanuit mijn positie ontraad ik de motie, omdat er ook nog een aantal andere dingen in staat.

Erik van Esterik: Mevrouw de voorzitter. Dat is helder. Ik vat het in mijn eigen woorden even kort samen. Het college gaat ervoor die besparing op Werk en Inkomen te halen: primair door te besparen op uitvoeringskosten en door de verlaging van het aantal bijstandsgerechtigden. Het college wil de expertgroepen de ruimte geven om nog met creatieve oplossingen te komen. Het college heeft ook aangegeven dat het uitgangspunt is dat het minimabeleid niet versoerd wordt, maar wel wordt geharmoniseerd, waarmee op macroniveau het budget identiek blijft.

Wethouder Vital van der Horst: Mevrouw de voorzitter. Het kan iets afwijken.

Erik van Esterik: Mevrouw de voorzitter. Met die strekking kunnen wij tevreden zijn. Aan het uitgangspunt van de PvdA, M2000 en GroenLinks wordt voldaan. Ik denk dat wij in die zin het amendement kunnen intrekken, al vind ik het jammer dat het niet zo wordt geformuleerd in de kadernota. Het is tenslotte een kader dat je meegeeft. Dit is voor ons echter op dit moment voldoende.

De voorzitter: Met deze toezegging van de wethouder vervalt amendement 1. Het amendement maakt geen deel meer uit van de beraadslaging.

Linda Hogeveen: Mevrouw de voorzitter. Met de toezegging van de wethouder trekt ook D66 het amendement in. Het amendement wordt overgenomen.

De voorzitter: Daarmee vervalt amendement 4. Het amendement maakt geen deel meer uit van de beraadslaging.

Kunnen wij overgaan tot stemming over de moties en amendementen?

Cock van der Kaaij: Mevrouw de voorzitter. Wat betreft motie 2 over het bibliotheekgebeuren heb ik in de schorsing met de heer Paul gesproken. In de eerste termijn heb ik al iets gezegd over een mogelijk integriteitsvraagstuk. Ik heb daarover een aantal vragen voor de heer Paul:

- Klopt het dat uw vrouw Hanneke Paul een betaalde functie heeft bij een van de bibliotheken van de bibliotheek waar het hier over gaat?

Erik van Esterik: Mevrouw de voorzitter. Ik denk niet dat dit de plek is

De voorzitter: Dat heb ik net ook al aangegeven. De heer Paul wilde hiermee in wijsheid omgaan.

Erik van Esterik: Mevrouw de voorzitter. Dan voeg ik eraan toe dat hem dat siert, maar dat ik het bijzonder ongepast vind dit in de openbaarheid zo te doen, zeg ik tegen de heer Van der Kaaij.

Rob Roos: Mevrouw de voorzitter. Ik sluit mij daar volkomen bij aan.

Cock van der Kaaij: Mevrouw de voorzitter. Ik wil niet medeplichtig zijn aan het verzwijgen van iets dat te maken heeft met belangenverstrengeling of de schijn van ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Kaaij, in de schorsing is gezegd dat de heer Paul hier in wijsheid mee zal omgaan.

Rob Roos: Mevrouw de voorzitter. Ik vind het niet mooi dat de heer Van der Kaaij de integriteit van een raadslid hier aan de orde stelt. Ik vind dit ongepast.

Cock van der Kaaij: Mevrouw de voorzitter. In de Gemeentewet is dit voorbeeld gewoon met naam en toenaam genoemd. Ik vind het van de zotte dat ik nu de gebeten hond word in dit verhaal. Daar kan ik niet mee akkoord gaan.

De voorzitter: Wij gaan deze discussie hier niet voeren. De heer Paul gaat hiermee in wijsheid om. Over integriteit gaan wij zeker, ook nog in de vorm van een verordening, heel duidelijke afspraken maken. Wij gaan dat niet hier nu behandelen.

Cock van der Kaaij: Mevrouw de voorzitter. Ja, maar wij hebben al een integriteitpunt gehad ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Kaaij, het is nu genoeg.

Cock van der Kaaij: Mevrouw de voorzitter. Dat is mij te makkelijk.

De voorzitter: Kan ik overgaan tot stemmingen en stemverklaringen?

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Een punt van orde. Er zou nog een tweede termijn komen. De fractie van de VVD heeft bijvoorbeeld aangekondigd dat zij in de tweede termijn nog een verduidelijking zou geven op de moties en amendementen en waarom zij voor of tegen zal zijn. Ik ben met name benieuwd naar het standpunt van de VVD, maar ook van het CDA, over de sluiting van de servicepunten.

De voorzitter: Ik wil voorstellen, omdat u in een tweede termijn niet meer tot elkaar gaat komen, dat wij dat afdoen met stemverklaringen. Dan kan men aangeven hoe men erin zit.

Erik van Esterik: Mevrouw de voorzitter. Dan hoop ik echt dat de VVD en het CDA heel heldere stemverklaringen afgeven. Zij hebben in de eerste termijn vrijwel niks gezegd.

De voorzitter: Dat is de verantwoordelijkheid van die partijen zelf.

Kathalijne de Kruijf: Mevrouw de voorzitter. Bij interruptie. Wij hebben een uitgebreide werksessie gehad.

Linda Hogeveen: Mevrouw de voorzitter. Niet bij interruptie. Ik dacht dat ik mocht aftrappen in de tweede termijn.

De voorzitter: Voor de goede orde zeg ik eerst even waarover wij dadelijk stemmen. Dat zijn de amendementen 2 en 3 en de moties 1, 2, 4 en 5.

De heer Boogerd: Mevrouw de voorzitter. Motie 3 mag ingetrokken worden. Het college heeft de motie overgenomen.

De voorzitter: OK. Nog anderen? Nee. Dan vervalt motie 3 hierbij en maakt geen deel meer uit van de beraadslaging.

Linda Hogeveen: Mevrouw de voorzitter. U hebt inmiddels al zoveel weggestreept. Ik vind het prima zo in mijn tweede termijn. Dank u.

Erik van Esterik: Mevrouw de voorzitter. Heel kort. Je kunt niet echt tegen motie 5, de gemeenschappelijke regelingen, zijn. Wij zullen voorstemmen. Die motie is overgenomen?

De voorzitter: Ik wil graag horen dat motie 5 dan ook inderdaad ingetrokken wordt.

Rob Roos: Mevrouw de voorzitter. Ik dacht juist dat het een kracht zou zijn voor het college als de raad unaniem voor zou stemmen. Ik ben buitengewoon verheugd met de uitspraak van de PvdA, maar voor de wethouder zal het prettig zijn te weten of de motie unaniem kan worden overgenomen of niet.

De voorzitter: Dus als een signaalfunctie. Is iemand tegen motie 5, de bezuiniging op de gemeenschappelijke regelingen. Niemand.

Zonder hoofdelijke stemming aanvaardt de raad hierna motie 5.

Erik van Esterik: Mevrouw de voorzitter. Er blijven twee amendementen over waar onze naam niet onder staat. Dat is amendement 2 van GroenLinks en amendement 3 van de Groep Frank van Liempdt DVV. Wij zijn daar gewoon nog niet aan toe. Wij sluiten het niet uit en wij juichen het niet toe. Wij wachten de volledige discussie van de expertgroepen af. Straks bij de begrotingsbehandeling zullen wij ons standpunt innemen. Wij stemmen op dit moment tegen beide amendementen. Wij verzoeken om hoofdelijke stemming bij de motie over de burgerservicepunten.

Ron Druppers: Mevrouw de voorzitter. Wat de amendementen betreft, gezien ons betoog en het antwoord van het college dat wij onvoldoende vonden, zullen wij voor beide amendementen zijn. Het lijkt mij vervolgens logisch dat wij ook voor onze eigen moties zijn.

Rob Roos: Mevrouw de voorzitter. Streekbelangen zal amendement 2, afvalstoffenheffing programma 8, van GroenLinks niet steunen. Wij zijn niet tegen het amendement, maar wij vinden dat het verhaal van de ChristenUnie-SGP verder gaat. Wij zullen voor het amendement van Groep Frank van Liempdt DVV stemmen.

Renie Vis: Mevrouw de voorzitter. De motie "Opschorting sluiting servicepunten": Streekbelangen heeft zowel in de commissie Bestuurlijke Toekomst Breukelen als in de raadscommissie Visie tot het einde toe gepleit voor zo compleet mogelijk opgetuigde servicepunten. Helaas heeft die optie het niet gehaald. Wij zijn altijd al bang geweest dat deze twee uitgekleden servicepunten zouden leiden tot een sterfhuisconstructie. Wij kunnen ons voor een groot deel vinden in de tekst van de motie, maar wij vinden toch dat de expertgroep zich eerst moet uitspreken over dit onderwerp. Wij hebben er heel veel vertrouwen in dat men zal komen met een aantal creatieve oplossingen. In Binnenlands Bestuur hebben wij al gelezen dat er ook gemeenten zijn waar de diensten worden aangeboden aan de burgers,

dus dat de dienst naar de burgers toe komt. Dat zou een oplossing kunnen zijn. Kortom, wij verwachten heel veel van die expertgroepen. Daarom kunnen wij hiermee niet instemmen.

Jan Boogerd: Mevrouw de voorzitter. Ik wil even ingaan op de twee amendementen over de afvalstoffenheffing. Het zal duidelijk zijn dat wij tegen deze amendementen zijn.

Wij zijn tegen de motie van de fracties van de PvdA, M2000 en GroenLinks over de bezuinigingsopgave. Wij vinden het wat te kort door de bocht wat daar gezegd wordt.

Het opschorten van de bezuiniging op de openbare bibliotheek. Daar zijn wij ook tegen. Wij willen aan de voorkant de discussies binnen de expertgroepen niet belasten met dit onderwerp.

De motie over de servicepunten: ook hier zijn wij tegen en eigenlijk om dezelfde redenen. Laat de expertgroepen maar met voorstellen komen. Om aan de voorkant al dingen af te spreken, past niet in dat kader.

Dinno de Meer: Mevrouw de voorzitter. Een stemverklaring over de openbare bibliotheek. Ook wij vinden dat er meer mogelijkheden zijn om te bezuinigen dan alleen maar een sluiting. Wij willen dit ook meegeven aan de expertgroepen. Datzelfde geldt voor de servicepunten. Wij willen wat dat betreft die kaders aan de expertgroep meegeven en de zaak niet bij voorbaat al op slot zetten.

Mieke Hoek: Mevrouw de voorzitter. Wat betreft het amendement van GroenLinks zullen wij afwachten wat de expertgroep daarover zal voorstellen.

Wij gaan mee in het amendement van de Groep Frank van Liempdt DVV.

Wij gaan niet mee in motie 1 van de fracties van de PvdA, M2000 en GroenLinks.

Dan de motie van de fracties van de PvdA, M200 en GroenLinks: wij wachten af wat de expertgroepen hiermee gaan doen en wat zij voorstellen. Dat gaat uiteindelijk naar de raad toe. Wij gaan ervan uit dat er veel meer mogelijk is dan het sluiten van een vestiging.

Wij blijven achter onze eigen motie staan, te meer, zoals ik al eerder heb gezegd omdat het niet in de kadernota staat; het is buiten het kader. Het is wel een toegevoegd kader, maar wij vinden toch dat heel veel dingen niet zijn gerealiseerd. Er is geen inspanning verricht en daarom willen wij dit toch aan het college opdragen. Als het toch meegaat in de expertgroepen, dan is dat zo. Dan wachten wij met spanning af wat daaruit gaat komen.

Kathelijne de Kruijf: Mevrouw de voorzitter. Een korte stemverklaring per amendement of motie.

Het amendement van GroenLinks, programma 8 Natuur en Milieu, evenals het amendement van de Groep Frank van Liempdt DVV, afzien van het woonlastenbeginsel. De motie van de ChristenUnie-SGP is overgenomen door het college. Wij zijn het ermee eens dat wij niet vooruit moeten lopen op de expertgroepen. In december horen en beslissen wij of dit noodzakelijk is of niet.

Wij zijn tegen motie 1 van de fracties van de PvdA, M2000 en GroenLinks.

Motie 2 van de fracties van de PvdA, M2000 en GroenLinks, opschorten bezuiniging openbare bibliotheek: wij hebben net al in een interruptie gezegd, dat wij niet onderbouwd hebben gezien, noch door de directie noch door de fracties die deze motie aandragen, dat dit tot sluiting leidt van de bibliotheek. Wij vinden dit te vroeg gesteld. Er zijn ongetwijfeld meerdere alternatieven. Wij zijn hier dus tegen. In december gaan wij zien welke consequenties dit heeft.

De servicepunten: wij hebben net gehoord dat het college een enquête beschikbaar stelt aan de expertgroepen en dat dit meegenomen wordt. Er wordt om veel extra's gevraagd in deze motie; niet alleen een extra servicepunt, maar ook een mobiel spreekuur, vergoedingen, extra openstellingen. Daarbij wordt geen dekking aangegeven. Veel extra's dus. Wij willen niet vooruitlopen op de expertgroepen, dus wij zijn tegen deze motie.

Piet Paul: Mevrouw de voorzitter. Onze fractie zal voor motie 4 van de fracties van de PvdA, M200 en Het Vechtse Verbond stemmen. Het zal zeker wel terugkomen in de expertgroepen. Dit geeft alleen een aanscherping van de kadernota.

Ik wil nog reageren op onze eigen moties. Die nemen wij mee, ook die wij samen doen met de fracties van de PvdA en M2000.

Ik wil nog een opmerking maken over de motie van de fracties van de PvdA, M2000 en GroenLinks over het opschorten van de bezuiniging op de openbare bibliotheken. Ik werp de twijfel bij de heer Van der Kaaij over mijn integriteit hierin, verre van mij. Ik zal daarmee in wijsheid omgaan, ook in de expertgroepen en wanneer wij besluiten met betrekking tot deze zaak.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Ik mocht net niet interrumperen, omdat u niet een tweede termijn had afgekondigd. Gelukkig ben ik nu nog aan het woord, dus ik kan nog reageren op de motie over het opschorten sluiting servicepunten. Nog geen tien maanden geleden heeft de VVD een tweetal moties ingediend in de voormalige gemeenten. Daarin staat een heleboel verwoord wat in deze motie staat over de opschorting sluiting servicepunten, o.a. de rijbewijzen. Dat was nog maar tien maanden geleden. Ik begrijp daadwerkelijk niet

De voorzitter: Dit is uw stemverklaring en niet een betoog over het verkiezingsprogramma van een andere partij. Een stemverklaring over wat u doet met de motie.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Dan moet u de volgende keer toch echt een tweede termijn toestaan.

De voorzitter: Ik heb een voorstel gedaan en daarmee was de rest van de raad akkoord. U kunt nu een stemverklaring afleggen.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Mijn stemverklaring op dit punt is: ik vind dat je altijd moet doen wat je belooft. Er zijn servicepunten beloofd; minimaal één extra servicepunt voor de inwoners van onze gemeente. Deze motie zal ik daarom van harte steunen.

Cock van der Kaaij: Mevrouw de voorzitter. Over de ontkoppeling tussen de afvalstoffenheffing en de OZB ben ik intussen duidelijk genoeg geweest. Ik vind het jammer dat anderen dit anders zien, maar ik zal tegen de moties of amendementen stemmen, waarin de ontkoppeling wordt bepleit.

Het feitelijk vaststellen van de bezuinigingsopgave: ik ga daarin mee. Het is mijns inziens iets te zwaar neergezet zoals het nu in de kadernota staat. Dus kies ik ervoor hier voor te zijn.

De bezuiniging op de openbare bibliotheken: ik heb zojuist al bepleit dat die herbezinning op de rol en taken van bibliotheken eerst zou moeten gebeuren. De rol van bibliotheken verandert best snel op dit moment. Daarbij de opmerking dat er wellicht sprake is van een misverstand. Het is wat mij betreft niet bedoeld geweest als aanval op de integriteit van de heer Paul, wel als een tip om hiermee wellicht rekening te houden.

Het derde punt, motie 4, opschorting sluiting servicepunten: het college heeft duidelijk gezegd dat daarvan op dit moment nog geen sprake is en dat de gegevens naar de expertgroepen gaan. Ik ben tegen die motie.

Dik van 't Hof: Mevrouw de voorzitter. Als signaalfunctie zijn wij voor beide amendementen over de afvalstoffenheffing en de OZB. Wij gaan natuurlijk ook mee in het verhaal over de opschorting van de sluiting van de servicepunten. Wij vinden dit nog steeds een verlengstuk van de stuurgroep.

Wij zullen niet voor de andere twee moties van de fracties van de PvdA en M2000 over de bibliotheek stemmen. Wij zullen wel voor de andere motie van de fracties van de PvdA, M2000 en GroenLinks stemmen.

De voorzitter: Daarmee zijn wij rond. Ik breng in stemming amendement 2 van GroenLinks over de afvalstoffenheffing.

Zonder hoofdelijke stemming verwerpt de raad amendement 2. Voor het amendement hebben gestemd de fracties van Breukelen Beweegt, GroenLinks, M2000, Maarssen Natuurlijk, Groep Frank van Liempdt DVV.

De voorzitter: Aan de orde is amendement 3 van de Groep Frank van Liempdt DVV over het woonlastenbeginsel.

Zonder hoofdelijke stemming verwerpt de raad amendement 3 met 18 stemmen tegen en 12 stemmen voor.

De voorzitter: Aan de orde is motie 1 van de PvdA over het feitelijk vaststellen van de bezuinigingsopgave.

Zonder hoofdelijke stemming verwerpt de raad motie 1 met 19 stemmen tegen en 11 stemmen voor.

De voorzitter: Motie 2 van onder andere de PvdA over het opschorten van de bezuinigingen van de openbare bibliotheek.

Piet Paul Mevrouw de voorzitter. Ik onthoud mij op grond van artikel 28 van stemming over deze motie.

(Piet Paul verlaat de vergadering.)

Zonder hoofdelijke stemming verwerpt de raad motie 2 met 21 stemmen tegen, 8 stemmen voor en 1 onthouding van stemming.

(Piet Paul komt weer ter vergadering.)

De voorzitter: Dan motie 4 van de PvdA over de opschorting van de sluiting van de servicepunten. Er is gevraagd om hoofdelijke stemming.

Elfride Zeldenrust: Mevrouw de voorzitter. Een punt van orde. Ik wil graag een stemverklaring geven. Bij hoofdelijke stemming heeft iedereen de mogelijkheid een stemverklaring te geven.

De voorzitter: Dat klopt. Dat doen wij zo. Mocht iemand nog iets willen zeggen die hierover nog niets gezegd heeft, dan mag hij of zij een stemverklaring geven.

Elfride Zeldenrust: Ik wil persoonlijk de onderzoeksresultaten van de expertgroep afwachten, omdat wij zo'n verslechtering van onze financiële positie hebben. Dat is binnen tien maanden echt gebeurd. Wij leven in een heel snel veranderende tijd. De punten zijn op zichzelf heel sympathiek. Ook wij als VVD hebben hierover ooit een motie ingediend, maar dat was in een andere tijd. Bij deze punten zie ik persoonlijk geen enkele dekking. Vandaar dat ik momenteel tegen de motie ben.

Na hoofdelijke stemming verwerpt de raad motie 4 met 18 stemmen tegen en 12 stemmen voor. Voor de motie hebben gestemd Dik van 't Hof, Mieke Hoek, Harry Noltes, Chris Portengen, Piet Paul, Gerry Rijsterborgh, Erik van Esterik, Warner van Vossen, Frank van Liempdt, Ingrid Groenewegen, Ron Druppers en Samir El Hafiani. Tegen de motie hebben gestemd Cock van der Kaaij, Jaap Rehbock, Marnix Veldhuijzen, Fred Westra, Franko Zivkovic-Laurenta, Dinno de Meer, Han Lyre, Jan Boogerd, Siem Scherpenzeel, Renie Vis, Rob Roos, Jos van Nieuwenhoven, Elfride Zeldenrust, Linda Hogeveen, Maarten Bootsma, Kathalijne de Kruijf, Janine van Doesburgh en Hetty Veneklaas.

De voorzitter: Daarmee zijn wij aan het eind gekomen van de stemmingen over de moties en amendementen. Dan komen wij natuurlijk nog bij het voorstel dat ik in stemming breng.

Cock van der Kaaij: Mevrouw de voorzitter. Ik heb aan het begin aangegeven dat wat mij betreft het voorstel niet rijp is om ja of nee tegen te zeggen. Kan ik de zaal verlaten of gewoon blijven zitten?

De voorzitter: U kunt blijven zitten als u zich onthoudt van stemming.

Ron Druppers: Mevrouw de voorzitter. De Gemeentewet staat dat niet toe. Aanwezige raadsleden zijn verplicht hun stem uit te brengen. Het verlaten van de vergadering, op deze manier, vind ik een ondemocratische manier van handelen van de heer Van der Kaaij.

De voorzitter: De heer Van der Kaaij verlaat de vergadering. Wij kunnen hierover straks nog wel even verder spreken.

Ron Druppers: Mevrouw de voorzitter. De wet is er zeer duidelijk over. Als je aanwezig bent, moet je stemmen. Een ontsnappingsmogelijkheid staat in artikel 28. Dan moet hij niet, zoals zojuist, de heer Paul beschuldigen van een integriteitsprobleem. Dat moet hij niet doen.

De voorzitter: Laten wij dat met elkaar op een andere plek bespreken. Mijnheer Van der Kaaij, verlaat u de zaal of blijft u en gaat u stemmen?

Cock van der Kaaij: Mevrouw de voorzitter. Ik ga weg, omdat dat mijn democratisch recht is.

(Cock van der Kaaij verlaat de vergadering.)

Mieke Hoek: Mevrouw de voorzitter. Wij willen een stemverklaring afgeven over de kadernota. Wij stemmen voor de kadernota, maar alleen om die reden dat de servicepunten niet opgenomen zijn in de kadernota en dat het een toegevoegd kader is. Anders zouden wij tegen de kadernota gestemd hebben. Moge dat duidelijk zijn.

De voorzitter: Ik begrijp u niet helemaal.

Mieke Hoek: Mevrouw de voorzitter. Of de servicepunten meegenomen zouden worden naar de expertgroepen staat niet in de kadernota. Het wordt nu toch meegenomen.

De voorzitter: U stemt voor?

Mieke Hoek: Mevrouw de voorzitter. Wij stemmen voor, maar ik wilde met mijn verklaring aangeven waarom wij voorstemmen en waarom wij anders niet voorgestemd zouden hebben.

Erik van Esterik: Mevrouw de voorzitter. De fractie van de PvdA zal tegenstemmen, maar wij zijn content met de toezegging op het vlak van gebiedsgericht werken en minimabeleid.

Dik van 't Hof: Mevrouw de voorzitter. Wij zullen tegenstemmen, omdat ik helaas op mijn vragen nog steeds geen antwoord heb gekregen.

Ron Druppers: Mevrouw de voorzitter. Wij sluiten ons helemaal aan bij de PvdA; onze stemverklaring is identiek.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad hierna overeenkomstig het voorstel, met de aantekening dat de fracties van de PvdA, Breukelen Beweegt, Maarssen 2000 en Streekbelangen geacht worden tegengestemd te hebben.

(Cock van der Kaaij komt weer ter vergadering.)

7. Vragenhalfuur raadsleden.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Ik heb een aantal vragen. Op 30 augustus heeft het college besloten de beleidsregel Ontheffingverlening voetgangerszone Kaatsbaan vast te stellen. In de collegestukken kunnen wij lezen dat het college de kosten van deze palen – structureel komt dit op € 40.000 – relatief hoog vindt – wij delen die mening overigens – en dat de mogelijkheid bestaat dat het college tot de conclusie komt dat deze taak niet langer uitgevoerd dient te worden of dat de opbrengsten kostendekkend gemaakt moeten worden. Daarom hebben wij een aantal vragen:

- Hebben wij het goed gelezen dat binnen nu en vijf weken verzinkbare palen actief zijn?
- Dienen belanghebbenden voor die tijd een ontheffing te hebben?
- Hoe serieus is het college aan het overwegen om die palen te verwijderen? Als het kostendekkend wordt gemaakt, dan zullen de kosten berekend worden naar de ontheffingshouders. Als dat zo is, is het college dan voornemens deze ontheffingen voor de ondernemers kostendekkend te maken? Dat zou namelijk, als je uitgaat van 100 – een fors getal, maar dat kan misschien onderbouwd worden – uitkomen op € 400 per ontheffing.
- Waarom moeten die ondernemers en belanghebbenden het autoluw maken van de Kaatsbaan betalen als het college dit zou besluiten?
- over de revitalisering van de omgeving van de Kaatsbaan: wat komt er op korte termijn van die revitalisering van de Kaatsbaan terecht? Wij horen er zo weinig van. Enige tijd geleden werd de Kaatsbaan nog versierd met plantenbakken aan lantaarns. Waar zijn die dingen gebleven?
- over de plannen voor de omgeving van de Kaatsbaan in het algemeen: gegeven het feit dat het college de Kaatsbaan bestempelt als winkelgebied, wat het natuurlijk ook is, is het college het dan met ons eens dat ondernemers adequaat beleverd moeten kunnen worden? Is er daarnaast nog voldoende draagvlak bij die belanghebbenden voor de plannen voor de omgeving Kaatsbaan? Wij horen andere geluiden, maar misschien weet het college meer en kan dit nog eens onderzocht worden.
- In de vorige raad hebben wij het over de brug gehad en de waarschuwingssignalen: klopt het dat wij geconstateerd hebben dat het college daar wat aan veranderd heeft en dat het lawaai niet meer twee keer te horen is als de brug naar beneden gaat?

Nog een extra vraag, anders zou ik deze moeten stellen in tweede instantie:

- Aan de kant van de Bruna aan de Kaatsbaan staat een bord: als er een groen licht komt, mag je doorrijden, bij rood licht komt de paal omhoog. Is het college voornemens de Kaatsbaan weer

tweerichtingsverkeer te maken of valt dat ook onder de ontheffing dat men van die kant naar binnen mag rijden?

Wethouder Pieter de Groene: Mevrouw de voorzitter. Ik vervang wethouder Wiersema voor de eerste vijf vragen. Daarna neemt collega Van der Horst het over.

De vraag of de palen binnen vijf weken actief zullen zijn: per 1 november is het totale pakket van ontheffingen operationeel. Dan zullen ook de palen in gebruik worden genomen. Aldus zal ook aan de ondernemers en bewoners bericht worden. Aanstaaende donderdag wordt dit zo in de VAR gepubliceerd.

Dienen belanghebbenden dan voor die tijd een ontheffing te hebben? Het antwoord is ja.

Hoe serieus is het college aan het overwegen de palen te verwijderen? Dit hebben wij niet in overweging.

Gaat u deze ontheffingen voor de ondernemers kostendekkend maken? Het streven is de administratieve handelingen rondom het verstrekken van de ontheffingen kostendekkend te maken, maar om deze kosten te beperken hebben wij ook besloten de ontheffing te verstrekken voor een duur van drie jaar.

Waarom moeten ondernemers het autoluw maken van de Kaatsbaan betalen? Het gaat hier om de algemene beleidslijn die voor de ontheffingen van leges vereist is. De ondernemers zijn hier ontheffingshouders. Zij betalen echter niet mee aan de overige maatregelen voor het autoluw maken en de revitalisering van de Kaatsbaan.

Wethouder Vital van der Horst: Mevrouw de voorzitter. In januari wordt er gestart met het vernieuwen van de riolering. Aansluitend daarop, een beetje afhankelijk van het weer, wordt de Kaatsbaan heringericht. Wij verwachten dat dit voor de zomer gereed is.

Er is nog gevraagd naar de plantenbakken. Dat was een eenmalige actie. De ondernemersvereniging kijkt nu of zij dat wil voortzetten en dat die plantenbakken daar definitief komen.

Dan het winkelgebied. Dat gaat om de sluitingstijden. Er zijn venstertijden, waarin de ondernemers de goederen kunnen laten bezorgen. Daarnaast hebben zij de mogelijkheid door die ontheffing, dat ook nog te laten doen op andere tijden.

Is er draagvlak? Natuurlijk is er draagvlak. Ondernemers praten regelmatig met elkaar, ook in een stuurgroep.

Tot slot de vraag over de waarschuwingssignalen. Dat is inmiddels uitgezet. Het gaf veel irritatie. Als het goed is heeft men er nu geen last meer van.

Het antwoord op de vraag over de Bruna en de verkeerslichten weet ik niet direct. Dat moet uitgezocht worden. Het antwoord ontvangt u schriftelijk.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat het college niet overweegt de palen te verwijderen. Hoe verklaart het college dan de tekst in het collegevoorstel, en dat ook geaccordeerd is, dat de mogelijkheid bestaat dat het college tot de conclusie komt dat deze taken niet langer uitgevoerd worden. Kan de wethouder daarop ingaan?

De plantenbakken zijn in een vorige periode geplaatst als onderdeel van de revitalisering. Dat zijn ongeveer dezelfde plantenbakken die in Breukelen hangen. Ik wil even wat verifiëren: de gemeente heeft volgens de ondernemers – een stukje voor de Kaatsbaan – gezegd: "Hé, wij zijn nu een nieuwe gemeente, dus wij kunnen onder dat contract uit." De plantenbakken zijn weggehaald door de gemeenten, want de gemeente, Stichtse Vecht, kon onder dat contract uit. Een aantal ondernemers heeft gezegd dat zij die plantenbakken dan zelf maar zouden aanschaffen. Op de Kaatsbaan zelf zijn die er niet. Ik denk dat de wethouder zijn antwoord nog iets moet bijstellen.

Over wat gezegd is over voldoende draagvlak raad ik de wethouder aan nog eens te gaan praten met de ondernemers. Is de wethouder ervan op de hoogte dat er onderling bij de ondernemers een enquê-

te is geweest, waarbij de meerderheid van die ondernemers nu verklaart tegen de afsluiting van de Kaatsbaan te zijn?

Wethouder Vital van der Horst: Mevrouw de voorzitter. Daarvan ben ik niet op de hoogte, maar ik zal op korte termijn contact opnemen met de ondernemersvereniging om te vragen hoe het nu precies zit. Ik denk dat het ook samenhangt met diegenen die op een bepaalde vergadering komen. Er is natuurlijk niet altijd eenheid onder die ondernemers.

Wat betreft die plantenbakken: ik zal uitzoeken hoe dat zit en ook deze vraag zal schriftelijk beantwoord worden.

Wethouder Pieter de Groene: Mevrouw de voorzitter. Bij nader inzien heeft het college gezegd: wij nemen het niet in overweging in tegenstelling tot het ambtelijk advies.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Dat kunnen wij nergens in de besluitvorming lezen, ook niet wat betreft de drie jaar. Ik juich dat overigens toe. In het collegebesluit is nog steeds sprake van een eenjarige vergunning. Die moet elk jaar vernieuwd worden, want anders krijg je wildgroei. Zo staat het letterlijk in het collegevoorstel.

De voorzitter: Dat is de toelichting. U moet naar het besluit kijken. Hiermee rond ik dit agendapunt af.

Mieke Hoek: Mevrouw de voorzitter. Mag ik ook een vraag stellen?

De voorzitter: Dat had u eerder moeten aangeven. Dat kan niet meer aan het einde.

Mieke Hoek: Mevrouw de voorzitter. De heer Ploeg zou nog een reactie geven. Dat heeft u mij toegezegd.

De voorzitter: Dat is heel iets anders. Wij gaan nu niet een heel nieuw onderwerp agenderen. Dat moet u dan maar even in de nazit met elkaar bespreken.

- **Sluiting.**

De voorzitter: Ik rond deze raadsvergadering af. Het is bijna 23.00 uur. Wij gaan vijf minuten schorsen. Daarna gaan wij om 23.00 uur verder met de werksessie. Ik dank u allen voor uw aanwezigheid. Ik sluit de vergadering.

(Einde van de vergadering om 22.52 uur.)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 8 november 2011.

De griffier,

De voorzitter,