

Notulen van de openbare vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Stichtse Vecht, gehouden op dinsdag 8 maart 2011 in de raadzaal van het gemeentehuis te Loenen.

Voorzitter	: Mirjam van 't Veld, burgemeester	
Griffier	: Theo van Waes	
De leden	: Jan Boogerd	ChristenUnie-SGP
	Maarten Bootsma	CDA
	Janine van Doesburgh	VVD
	Ron Druppers	M2000
	Samir El Hafiani	M2000
	Erik van Esterik (vanaf 19:40)	PvdA
	Ingrid Groenewegen	PvdA
	Mieke Hoek	Het Vechtse Verbond
	Dik van 't Hof	Breukelen Beweegt
	Linda Hogeveen	D66
	Cock van der Kaaij	Duurzaam Stichtse Vecht
	Kathalijne de Kruif	VVD
	Frank van Liempdt	Groep Frank van Liempdt DVV
	Han Lyre	VVD
	Frank Masteling	VVD
	Dinno de Meer	CDA
	Jos van Nieuwenhoven	VVD
	Harry Noltes	M2000
	Bertine Oosthoek-Bogaard	CDA
	Piet Paul	GroenLinks
	Chris Portengen	Het Vechtse Verbond
	Jaap Rehbock	D66
	Gerry Rijsterborgh-Plomp	M2000
	Rob Roos	Streekbelangen
	Siem Scherpenzeel	CDA
	Marnix Veldhuijzen	CDA
	Renie Vis-de Ceuninck van Capelle	Streekbelangen
	Warner van Vossen	Maarssen Natuurlijk!
	Fred Westra	VVD
	Gerjet Wisse	PvdA
	Elfride Zeldenrust	VVD
	Franko Živković-Laurenta	D66
Wethouders	: Pieter de Groene	D66
	Gera Helling-Zeisseink	CDA
	Vital van der Horst	Streekbelangen
	Piet Ploeg	VVD
	Jaap Verkroost	CDA
	Klaas Wiersema	VVD
Gemeentesecretaris	: Leo van den Nieuwendijk	
Afwezig	: Wim van den Bosch	ChristenUnie-SGP

1. Opening

De voorzitter opent de eerste vergadering in de verbouwde raadzaal in Loenen. Persoonlijk vindt zij het erg sfeervol maar dat is aan de raadsleden. Hopelijk bevordert deze omgeving goede vergaderingen. De raad zit in een opstelling met de fractievoorzitters vooraan en daarachter de verschillende fractieleden. Hier en daar worden er wat opmerkingen over gehoord maar dat is met elkaar zoeken en oefenen wat het meest praktische is. Daarover komen we nog wel te spreken maar dit is voor vanavond de indeling.

De heer Van Esterik zal wat later komen want hij staat in de file. Daarnaast is vandaag de informatie gekomen dat ons raadslid, de heer Van den Bosch, gisteren is opgenomen in het ziekenhuis met hartklachten. Er moet nog even gekeken worden hoe nu verder maar spreker verzoekt de raadsleden om even met elkaar hierbij stil te staan. Namens de raad zal een bloemetje worden bezorgd om hem sterkte te wensen.

Vervolgens heeft de voorzitter nog een korte felicitatie voor mevrouw Hoek. Het is haar gelukt op eigen kracht met veel posters in de gehele provincie ophangen om een zetel te bemachtigen in Provinciale Staten. Namens het college biedt zij aan mevrouw Hoek een passend cadeau aan voor haar 50 Plus partij.

2. Spreekrecht burgers

De voorzitter meldt dat hiervoor geen aanmeldingen zijn ontvangen.

3. Vaststellen agenda

De voorzitter meldt dat er een nagekomen stuk is, namelijk een reglement van orde op verzoek van de heer Druppers. Voor zover bekend heeft hij daar vrijdag contact over gehad met de griffie. Er is een overleg geweest en de bedoeling was dat het vergadermodel van vanavond vertaald zou worden – waartoe de raad besluit – in een reglement van orde om daar mee te werken. De heer Druppers gaf aan dat het wel goed zou zijn om dat tegelijkertijd te kunnen vaststellen. Er zijn dus veel overuren gedraaid door de griffie om dat nu aan de raad voor te leggen. Echter, het is heel kort dag om dat met elkaar te behandelen.

Ron Druppers dankt de griffier voor het harde werk dit weekend. Het contact was donderdag, nadat hij hierover contact had gehad met de VNG. Spreker is niet echt gelukkig met het reglement van orde, zeker niet wat betreft het tijdstip dat de raad het heeft gekregen. Bij een eerste oppervlakkig doorlezen komt spreker enkele storende tekstfouten tegen en dan heeft hij nog niet naar de inhoud gekeken.

De voorzitter wijst erop dat daarvoor een erratum is gemaakt.

Ron Druppers meldt dat hij daar nog geen kennis van heeft genomen. De VNG is met hem van mening dat het niet zo kan zijn dat je én een reglement van orde hebt waarin de vergaderorde is geregeld en daarnaast een vergadermodel waarin de vergaderorde is geregeld indien deze in strijd met elkaar zijn. Ze zijn altijd in strijd met elkaar als ze niet letter voor letter kloppen.

Spreker wil daarom het ordevoorstel doen dat het reglement van orde van de agenda wordt gehaald, dat er straks een presidium wordt benoemd, dat aan het presidium de opdracht wordt gegeven om de uitkomsten van het eerdere agendapunt als uitgangspunt te nemen voor het opstellen van een reglement van orde voor de werkzaamheden van de raad en een verordening op de raadscommissies.

Dan is het tweede voorstel om het raadsvoorstel, zoals dat nu voorligt, ook een andere naam te geven.

De voorzitter stelt dat het nu alleen gaat om een ordevoorstel.

Ron Druppers is van mening dat, omdat het samenhangt het handig is om die samenhang duidelijk te maken voor iedereen om daarmee in te kunnen stemmen. Dan gaat het om agendapunt 7. Het besluit moet dan niet worden "De raad besluit in te stemmen met" maar dat de raad besluit de uit dit raadsvoorstel komende voorstellen mee te geven aan het presidium en de griffie als input voor het opstellen van het reglement van orde.

De voorzitter memoreert dat de heer Druppers heeft aangegeven dat op dezelfde avond, als besloten wordt over de wijze van vergaderen ook een reglement van orde moet voorliggen. Daar is heel hard aan gewerkt. Spreker kan zich goed voorstellen dat de gehele raad zegt dat ze daar nog even goed naar wil kijken. Overigens is de verordening gebaseerd op de modelverordening van de VNG. Het lijkt prima om dan te zeggen dat die verordening op de 29^e aan de orde komt. Zij concludeert dat de raad ermee instemt dat die verordening op de 29^e wordt behandeld en dan is die verordening vanavond niet aan de orde.

Zijn er nog andere opmerkingen over de agenda? De conclusie is nee en daarom geeft spreker vervolgens het woord aan de heer Van der Kaaij om kort een mededeling te doen over een brief die hij aan de voorzitter heeft geschreven.

Cock van der Kaaij zegt dat hij sinds afgelopen vrijdag een zelfstandige fractie vormt onder de naam Duurzaam Stichtse Vecht. Hij wil een paar korte woorden wijden aan hoe dat is gekomen op een wellicht wat abstracter niveau dan alle problemen te gaan benoemen.

Besturen – wordt vaak gezegd – is besluiten in onzekerheid. Het nemen van een goed besluit kun je dus alleen maar als je zo ver mogelijk de onzekerheid weet te reduceren. Precies twee jaar geleden zat spreker in Syrië en toen was hij op weg van Damascus naar Palmira. Op een gegeven moment moest het besluit worden genomen om daar wel of niet te overnachten. Er was een mooi plekje gevonden in de woestijn, maar al snel kwam er een jeep aangereden met een paar Syrische militairen erbij. Zij hadden wat argumenten om spreker weer te doen verplaatsen. Eén van de argumenten was dat ze een pistool richtten op het voorwiel. "Als je nu niet weggaat, heb je een lekke band." Dan kun je twee dingen doen. Je neemt dat in je rationele afwegingen mee of je volgt het gebaar. Voor het laatste is gekozen en is dat dan rationeel of emotioneel?

Ook het besluit voor de vorming van Duurzaam Stichtse Vecht is een mix van emotie en ratio. Het is zeker geen impulsieve beslissing. Spreker heeft er drie maanden over nagedacht, maar hij gaat er nu vol overtuiging voor om met Duurzaam Stichtse Vecht verder te gaan. Vanavond hebben we hier ook de nodige besluiten te nemen en daar zullen we een mix tegenkomen van ratio en emotie. Een mix van eigen belang en collectief belang. Een mix van korte termijnbelangen en lange termijnbelangen. De ideale mix is voor spreker een mix met behoorlijk veel ratio, desnoods afgerond door wat emotie. Het collectieve belang moet voorop staan en het lange termijnbelang moet voorop staan. Daar zal de raad hem de komende jaren gaan ontmoeten.

Piet Paul constateert dat de heer Van der Kaaij een eenmansfractie gaat vormen, de dertiende fractie in de gemeenteraad. Hij is daarmee goed op weg en de fractie wenst hem succes, maar hij is halverwege. De heer Van der Kaaij is nog niet bereid om zijn raadszetel terug te geven aan GroenLinks. Daar hebben de leden van GroenLinks hem inmiddels twee maal nadrukkelijk om gevraagd. Dit leidt tot verdere versnippering in de politiek en is niet in het belang van alle mensen die in november op GroenLinks hebben gestemd.

Het is jammer dat er een dertiende partij is gekomen in Stichtse Vecht. Jammer, maar de fractie is blij met de duidelijkheid die er is gekomen. Het biedt duidelijkheid voor de heer Van der Kaaij zelf, maar ook voor de fractie van GroenLinks en de grote steunfractie van circa vijftien mensen jong en oud en vooral ook duidelijkheid voor de inwoners van Stichtse Vecht.

GroenLinks Stichtse Vecht heeft een onrustige tijd gehad. Samenwerking met de heer Van der Kaaij is niet alleen op lokaal niveau, maar ook op provinciaal en landelijk niveau niet mogelijk gebleken. Toenadering in de huidige periode is niet aannemelijk. Het verkiezingsprogramma van GroenLinks is geschreven door anderen en niet door de heer Van der Kaaij, maar spreker is blij dat de heer Van der Kaaij er achter staat. GroenLinks werkt nu inmiddels op basis van een verder uitgewerkt werkprogramma, waarin de speerpunten duurzaam, groen en sociaal Stichtse Vecht. GroenLinks wil er zijn voor de bewoners van Stichtse Vecht en in de komende maanden zullen daarom alle kernen van Stichtse Vecht worden bezocht. De fractie heeft zin in de toekomst van Stichtse Vecht.

4. Vragenhalfuurtje voor leden van de gemeenteraad

De voorzitter zegt dat er namens vier partijen vragen zijn ingediend en zij begint met de Groep Frank van Liempdt DVV.

Frank van Liempdt memoreert dat zijn partij een maand geleden een aantal vragen heeft gesteld en voorstellen heeft gedaan aangaande koopzondagen in de Stichtse Vecht. De wethouder beloofde om een en ander na te gaan en zo spoedig mogelijk hierop terug te komen en om een en ander op de site te zetten, zodat ondernemers maar ook winkelend publiek weten waar ze aan toe zijn. Groot was zijn verbazing toen hij de site van Stichtse Vecht bekeek en dat er alleen zeven koopzondagen in Breukelen waren ingevuld, terwijl een aantal van twaalf in de gemeente mogelijk is. Het is overigens ook mogelijk om dat nog uit te breiden, maar die motie heeft het de vorige keer niet gehaald. Hopelijk gaan in de toekomst een aantal partijen daar verstandiger mee om, want in het kader van toeristenbepalingen is dat uit te breiden. Dat kan alleen maar bijdragen aan een gunstiger ondernemersklimaat, zoals ook vermeld in het coalitieprogramma.

Spreker heeft hierover vier vragen. Het is nu een maand later en er is nog steeds niets over koopzondagen bekend. Kan de voorzitter vertellen wat het probleem is dat zij niet in staat is om binnen een maand de koopzondagen op de gemeentesite te zetten?

Is zij bereid om de raad vanavond duidelijkheid te verschaffen over de koopzondagen?

Is de voorzitter het met hem eens dat voor een gunstig ondernemersklimaat o.a. ruime openingsmogelijkheden een grote rol kunnen spelen en dat overheidsbemoeienis hiermee tot een minimum beperkt dient te worden?

Is de voorzitter het met hem eens dat ook shoppen zondagsrust kan betekenen?

Wethouder Vital van der Horst merkt op dat als het goed is al enige dagen de koopzondagen op de site staan. Vanmiddag heeft spreker nog even gekeken en ze staan erop. Ruimere openingstijden hangt af van welke kant je het bekijkt. Er zijn ook kleine winkeliers die het bijvoorbeeld niet prettig vinden. Wat er in het verleden is afgesproken, is dat in onderling overleg met de ondernemers in de verschillende voormalige gemeenten afspraken zijn gemaakt. In Loenen was er blijkbaar geen behoefte. In Breukelen was er slechts behoefte aan maximaal zeven en in Maarssen aan twaalf koopzondagen. Is shoppen fun? Er is een onderzoek gedaan door de BBC en daaruit bleek dat vijftig procent van de mensen dat helemaal niet vond. Dat waren mannen die met hun vrouw mee moesten om dingen te kopen. Spreker heeft dat ook. Hij zit liever in een restaurant.

Frank van Liempdt hoort van de wethouder dat al enige dagen de koopzondagen op de site vermeld staan, maar navraag leert dat er alleen maar zeven zondagen in Breukelen staan ingevuld. Als dat

niet zo is, hoort hij dat graag. Als je op de site koopzondagen intikt, kom je alleen op zeven koopzondagen in Breukelen. Anders moet de wethouder maar eens uitleggen hoe het gaat. Is het nu zo dat er twaalf koopzondagen worden ingevuld over de gehele gemeente, want dat zou de enige juiste manier zijn. We zijn één gemeente en doen twaalf koopzondagen. Dat betekent dat de ondernemers in Loenen dat mogen doen als ze dat willen, maar dat hoeven ze uiteraard niet. Dat betekent dat de ondernemers in Breukelen de mogelijkheid hebben tot twaalf koopzondagen en ook de ondernemers in Maarssen. Hopelijk bedoelt de wethouder dat en dat dit op de site staat. De data van Loenen, Breukelen en Maarssen. Er zijn nu twaalf zondagen over de gehele gemeente ingevuld. Dan begrijpen we elkaar.

Wethouder Vital van der Horst zegt dat de vraag helder is, maar het antwoord is hetzelfde als in de vorige vergadering, namelijk wat hij net gezegd heeft. Er zijn aangewezen zeven dagen in Breukelen, twaalf in Maarssen en nul in Loenen. Dat is in overleg met de lokale ondernemers gebeurd. Een verdere invulling voor Breukelen en Loenen is dus niet noodzakelijk. Voor Maarssen is die maximaal.

Ron Druppers vindt dat er een logisch argument zit in wat de heer Van Liempdt zegt. Er is één regel voor de gehele gemeente. In het kader van de harmonisatie is dat heel logisch. Als ondernemers in Loenen of in Breukelen niet willen, hoeven ze toch niet? Om nou drie verschillende regimes te hebben in één gemeente, omdat we verschillende kernen hebben. We zijn juist gefuseerd om er voor te zorgen dat

De voorzitter stelt dat dit meer een statement is en wethouder Van der Horst heeft al twee maal hetzelfde antwoord gegeven op de vragen van de heer Van Liempdt. Er mogen alleen aanvullende vragen worden gesteld.

Jan Boogerd meldt dat zijn fractie zich geheel kan vinden in het antwoord van het college. Om nu te pleiten voor uniformiteit in de gehele gemeente, slaat nergens op. De portefeuillehouder heeft duidelijk aangegeven dat shoppen niet voor iedereen zondagsrust geeft. Hij heeft verwezen naar een onderzoek. Er werd ook nog door de heer Van Liempdt gevraagd naar een gunstiger ondernemersklimaat. Dat meer winkels open op zondag een gunstig ondernemersklimaat zou bevorderen. Daarop is geen antwoord gekomen. Het antwoord ligt voor de hand. Het kan de doodsteek zijn

De voorzitter interrumpeert dat er geen mogelijkheid is voor statements maar de heer Boogerd wil nog graag dat de wethouder daar antwoord op geeft.

Dik van 't Hof stelt de openingstijden van supermarkten aan de orde. Graag zou hij willen weten of er op korte termijn een voorstel van het college komt hoe dit in de toekomst wordt geregeld. Het is nu voor een gedeelte gerelateerd aan het aantal inwoners. In Breukelen draait nu één supermarkt al twee jaar de koopzondag. Mogen de andere supermarkten dat ook? Kan de wethouder daar voor alle ondernemers en alle supermarkten wat helderheid in brengen? Komt er een roulatiesysteem en hoe wordt dat geregeld in elke kern afzonderlijk?

Wethouder Vital van der Horst heeft de vorige keer al aangegeven dat er zowel in Loenen als in Breukelen een supermarkt is die open is op zondag van 16.00 tot 20.00 uur. Dat is zo geregeld en dat kan per 15.000 inwoners. Dat is tot nu toe zo geregeld en vastgelegd. Er is nog niets geregeld voor andere supermarkten. Vooralsnog betekent dit dat degene die als het ware een concessie heeft gekregen die ook heeft. Schriftelijk zal een stuk naar de raad gaan over wat er in de Winkelsluitingstijdenwet precies staat over de supermarkten.

De voorzitter gaat door naar de vragen van D66 van de heer Rehbock met betrekking tot de ambulancediensten.

Jaap Rehbock meldt dat in het geschrift dat de raad per 1 maart jl. kreeg met betrekking tot de huisartsenposten de volgende doelstelling staat: "Een laagdrempelige hulpverlening aan patiënten buiten de normale werktijden beter te organiseren." Op bladzijde 2 wordt gesteld dat de bereikbaarheid binnen de norm valt van de Nederlandse Patiënten- en Consumentenfederatie van dertig autominuten of veertig kilometer.

We hebben een klein probleem met een uithoek van Stichtse Vecht, zijnde de kern Nigtevecht. Door deze norm wordt de kern Nigtevecht niet adequaat bediend, omdat hulpdiensten op tweebaanswegen overdag niet altijd op tijd kunnen zijn en hulpbehoevende patiënten voortijdig kunnen overlijden of na een ernstig ongeval onvoldoende snel kunnen worden geholpen. Er zijn diverse gevallen in Nigtevecht bekend waar ruim meer dan veertig minuten op hulp moest worden gewacht. In andere gevallen waarin de hulpvraag – overigens in strijd met de instructies – direct aan de ambulancedienst in Weesp werd gesteld. De ambulance van daaruit was dan binnen vijf minuten ter plaatse.

In de dorpsraadvergadering van oktober hebben twee personen verslag gedaan dat zij door adequate hulp vanuit Weesp na een hartstilstand weer gereanimeerd konden worden. Vanuit Woerden zouden deze gevallen stellig tot twee begrafenissen hebben geleid. Ook de ambulance van het tussenstation Vinkeveen blijkt niet steeds beschikbaar. Deze kan immers op weg zijn naar Woerden of een andere plaats.

De meeste Nigtevechters zijn aangesloten bij huisartsen in Weesp en ze worden zeer frequent en zo nodig door het AMC behandeld en daar naar toe vervoerd.

Het voorstel van D66 aan het college is als volgt. Kan er door het college een zodanige samenwerking met de hulp- of ambulancediensten uit Weesp worden bewerkstelligd dat de inwoners van de kern Nigtevecht direct naar Weesp doorgeschakeld kunnen worden respectievelijk vanuit Weesp kunnen worden geholpen? Naar onze mening mag hulpverlening niet afhankelijk zijn van de provinciegrenzen.

Wethouder Jaap Verkroost zegt dat het een interessante vraag is van de heer Rehbock, waarop het antwoord op dit moment even verontschuldigd moet blijven, want hiervoor is wat uitzoekwerk nodig. Bij de ambulancediensten en dergelijke moeten historische gegevens worden opgevraagd en er moet worden bekeken wat de mogelijkheden zijn. De heer Rehbock krijgt binnenkort antwoord, nadat met de betreffende organisaties overleg is geweest. Dat zal dan worden meegedeeld en op de wens van de heer Rehbock zal dan ook een antwoord komen.

De voorzitter gaat over op de vragen van de PvdA van mevrouw Groenewegen met betrekking tot de Monumentenwet.

Ingrid Groenewegen merkt op dat de Tweede Kamer heeft besloten dat per 1 januari 2012 wordt toegestaan dat er vergunningsvrij wordt gebouwd achter de gevels in beschermde dorpsgezichten. Ook de regelgeving rondom gemeentelijke - en rijksmonumenten wordt versoepeld. Dat betekent dat in de toekomst advisering van eigenaren wat er wenselijk is bij de aanpassing van hun woningen niet meer loopt via de monumentencommissies maar gedaan kan worden door een bouwbedrijf.

32 Wethouders van grote monumentengemeenten hebben hierover een brandbrief gestuurd aan de staatssecretaris, maar de gemeente Stichtse Vecht was daar tot verbazing van de PvdA niet bij. De fractie maakt zich daar zorgen over, want het behoud van de monumenten is erg belangrijk.

Wat is de reden dat het college deze brief niet heeft ondertekend? Welke mogelijkheden heeft de gemeente nog vanaf januari 2012 om de regie te voeren als het gaat om aanpassingen aan monumenten en beschermde dorpsgezichten? Verleent Stichtse Vecht nog subsidie voor aanpassingen aan gemeentelijke monumenten en als dat zo is, houdt de gemeente dan controle over wat er aan de mo-

numenten gebeurt? Krijgt de gemeente een monumentencommissie, zodat het college met kennis wordt geadviseerd over wat wenselijk is voor het cultuurhistorische erfgoed?

Wethouder Gera Helling kan mevrouw Groenewegen gerust stellen. Het college heeft namelijk zowel de brief van de Federatie grote monumentengemeenten als de brief van de Utrechtse Heuvelrug ondertekend. Dit is op 25 januari jl. in het college geweest. De brief van de Federatie van grote monumentengemeenten was toen al verstuurd, maar er is een steunbetuiging nagezonden vanuit Haarlem en Stichtse Vecht. In de brief staat dertig gemeenten, maar de nummers 31 en 32 zijn dus Haarlem en Stichtse Vecht.

Welke mogelijkheden heeft de gemeente? Er komen vergunningvrije regelingen/activiteiten. Als er aanpassingen moeten gebeuren aan niet-monumentale in pandige waarden hoeft daar geen vergunning voor te worden aangevraagd. Voor het gewoon onderhoud hoeft ook geen vergunning te worden aangevraagd. Binnen de beschermde dorpsgezichten is het zo dat voor kleine aanpassingen, die van de weg niet zichtbaar zijn, ook geen vergunning meer hoeft te worden aangevraagd. Dat is de intentie van de nieuwe wetgeving.

Er moet dus worden gekeken naar andere oplossingen om de monumenten te beschermen. Voorlichting van de eigenaren is heel belangrijk. Voorts kunnen meer gebouwen en structuren binnen de gemeente tot gemeentelijk monument worden bestempeld.

Tot slot is het zo dat binnen bestemmingsplannen de cultuurhistorie een vaste plaats krijgt. Dus in de beschrijving van de bestemmingsplannen en de structuurvisies is het heel belangrijk dat de monumentale waarden worden meegenomen.

Deze mogelijkheden worden meegenomen in de beleidsnota die straks wordt opgesteld. Die zal worden voorgelegd als het zover is.

Verleent de gemeente subsidie voor aanpassingen aan gemeentelijke monumenten? Op dit moment zijn er drie verschillende regelingen. In Loenen is een bedrag van € 5.200,-- beschikbaar voor de molens. In Breukelen was er ruim € 26.000,-- beschikbaar voor de gemeentelijke monumenten. In Maarssen zijn er wel gemeentelijke monumenten, maar daar is geen subsidieregeling voor vastgesteld.

De drie verschillende regelingen zullen in de toekomst geharmoniseerd moeten worden. Zolang dat nog niet is gebeurd, blijven deze regelingen van toepassing. Daarbij heeft de gemeenteraad een belangrijke rol in wat ze daarvoor beschikbaar wil stellen.

De gemeente is verplicht om een monumentencommissie te hebben. Op dit moment wordt er nog gewerkt met drie monumentencommissies. Breukelen en Loenen hebben een eigen monumentencommissie. Maarssen maakt gebruik van de provinciale welstands- en monumentencommissie. Er wordt een regeling opgesteld dat er een monumentencommissie komt waarbij er een deelname is van de provinciale welstands- en monumentencommissie en burgerleden in participeren. Dat wordt voorbereid en het zal binnenkort in het college behandeld worden.

Ingrid Groenewegen stelt dat de wethouder een aantal mogelijkheden schetst, waarbij de gemeente toch kan adviseren aan eigenaren van monumenten. De PvdA maakt zich toch wel zorgen over wat er vergunningvrij kan gebeuren. Dan gaat het om het plaatsen van dakkapellen en uitbouwen, schuren in de tuin van monumenten achter de gevel en dus vergunningvrij. Kan - als er een gemeentelijke subsidie wordt verleend - de gemeente wat dwingender adviseren of zijn eigenaren altijd vrij om dat advies in de wind te slaan?

Wethouder Gera Helling legt uit dat als een pand tot gemeentelijk monument wordt bestempeld, daarvoor de mogelijkheden tot aanbouwen worden beperkt. De aanwijzing tot gemeentelijk monument geeft dus extra bescherming. Er zijn op dit moment 73 gemeentelijke monumenten, waarvan ongeveer

50 in Breukelen, circa 23 in Maarssen en op dit moment loopt er nog een aanwijzingsprocedure voor 25 gemeentelijke monumenten in Maarssen.

De voorzitter zegt dat de laatste vragen van de heer Živković-Laurenta van D66 zijn m.b.t. waterkwaliteit.

Franko Živković-Laurenta wil zich graag richten tot de wethouder met Water in zijn portefeuille, de heer De Groene. Spreker is enkele maanden geleden benaderd door enkele burgers van Breukelen omtrent de watersituatie in de wijk Broeckland. Zij hebben veel last van stank, ongedierte en verontreinigde sloten, mede veroorzaakt door de slechte doorstroming van de sloten. Zij hebben het gevoel dat hun klachten tot nu toe ongehoord zijn. De nodige uitbaggeringen laten te lang op zich wachten. Uit onderzoek van Waternet is gebleken dat de sloten sterk vervuild zijn. Sommige burgers proberen zelfs via de ombudsman hun gelijk te halen. Dit heeft tot gevolg gehad dat slechts bij de percelen van klagers is gebaggerd. De problemen met de sloten blijven dus bestaan. Vooral in de zomer is de stank verschrikkelijk. Tevens is er erg veel last van oppervlakteafval en dat zorgt voor een niet zo prettige uitstraling van de sloot.

Spreker heeft een klein onderzoekje gedaan. Hij heeft wat foto's in Breukelen gemaakt en hij mailt die naar de wethouder.

Is de wethouder op de hoogte van de situatie, zoals die zich in Broeckland afspeelt? Is de wethouder verder bereid om te onderzoeken of dit niet alleen een Breukels probleem is, maar of dit zich ook in de rest van Stichtse Vecht afspeelt? Is de wethouder op de hoogte van wie er verantwoordelijk is voor het schoonmaken van de sloten, vooral wat betreft het zwerfafval? Wat denkt de heer De Groene verder te kunnen doen om de kwaliteit en de aanblik van het water in de gemeente een wat prettiger uitstraling te geven? Is de wethouder bereid om de urgentie te zien dat burgers niet nog een zomer langer deze overlast moeten ondervinden?

Wethouder Pieter de Groene zegt dat hij inmiddels op de hoogte is van de situatie die zich in Broeckland afspeelt. Daar zijn dit soort vragen voor. De gemeente wil graag in contact komen met de ombudsman, met de bewoners en met het betreffende waterschap. Is dit nu een Breukels probleem of in de gehele Stichtse Vecht? Gecombineerd met de andere vragen is dit een heel lastig verhaal.

De eigenaar is verantwoordelijk voor het baggeren van de sloot, maar bij veel sloten is het zo dat de ene kant van de sloot van de één is en de andere kant bijvoorbeeld van de gemeente. Hoofdwatgangen zijn de verantwoordelijkheid van het waterschap. Het schap maakt de keur: dat zijn de eisen waaraan de watergang moet voldoen. De gemeente heeft te maken met twee waterschappen, namelijk aan de westkant van het Amsterdam-Rijnkanaal HDSR en aan de oostkant van het Amsterdam-Rijnkanaal AGV. De gemeente zit met beide waterschappen om de tafel. Met HDSR was dat afgelopen donderdag en de afspraak met AGV wordt gemaakt.

Voor wat betreft de baggerproblematiek in Broeckland hebben we te maken met de verantwoordelijkheid van de gemeente, namelijk het aanleggen van het baggerdepot. Dat wordt op dit moment voorbereid en de komende maanden aangelegd. AGV bereidt de aanbesteding voor van het baggerwerk en de verwachting is dat het dit jaar allemaal wordt gebaggerd.

Een ander probleem is het zwerfvuil. Dit is straatafval. Daar wordt op dit moment binnen de huidige budgetten te weinig aandacht aan besteed en dat is een verantwoordelijkheid van de gemeente. Als er extra aandacht moet worden besteed aan zwerfvuil in de sloten – en dit treedt met name op rondom de supermarkten in de gemeente – dienen daar meer middelen voor beschikbaar te worden gesteld.

Franko Živković-Laurenta is op zich tevreden met de antwoorden van de wethouder. Op het zwerfvuil zal zijn fractie op een later tijdstip terugkomen.

5. Notulen vergadering 8 februari 2011

De voorzitter meldt dat er geen opmerkingen zijn binnengekomen. Kunnen deze notulen worden vastgesteld?

Frank van Liempdt memoreert dat hij op pagina 33 heeft gevraagd hoeveel geld er voor cultuur beschikbaar is. Wethouder Helling antwoordt dat zij volgende week een overzicht krijgt. Kan de raad ook dat overzicht krijgen?

Wethouder Gera Helling zegt toe dat zij het overzicht aan de raad zal sturen. Het budget bedraagt ruim 1,6 miljoen euro.

Rob Roos merkt op dat hij de notulen heeft gelezen door de bril van iemand die een beetje in de politiek is geïnteresseerd. Daarbij heeft hij zich de vraag gesteld of hij meer is geïnteresseerd in de politiek als hij dit leest. Dan komt spreker tot de ontdekking dat het een beetje afstotend werkt. Woordelijke verslagen met half afgemaakte zinnen. Spreker zou het zeer prettig vinden als de notulen zodanig worden opgesteld dat de kern van de boodschap van de spreker duidelijk naar voren komt met de argumenten erbij. Voorts zou hij het bijzonder plezierig vinden als de notulen zodanig worden ingericht dat hetzij aan het begin hetzij aan het eind een resumé staat van de ingediende moties en amendementen, zodat in één oogopslag helder is welke dat waren en hoe de stemmingsuitslag was.

De voorzitter geeft deze opmerkingen mee aan het presidium dat vanavond wordt samengesteld, zodat die er zich over kan buigen. Het komt in ieder geval in de notulen van vanavond.

Samir El Hafiani memoreert dat hij een e-mail aan de griffie heeft gestuurd over een opmerking van de heer Van Liempdt op pagina 37 maar die opmerking is door spreker gemaakt.

De voorzitter zegt toe dat dit wordt gewijzigd.

Erik van Esterik memoreert dat bij agendapunt 9 een discussie is gevoerd of de toeslagenverordening correct was naar aanleiding van vragen van de heer Noltes. De wethouder heeft toegezegd daar nog nader op terug te komen. Wellicht kan hij heel kort schetsen of er nog problemen zijn ontdekt en of er nog correcties nodig waren.

Wethouder Vital van der Horst meldt dat er inmiddels een brief naar de heer Noltes is gegaan. De griffier en de gemeentesecretaris hebben deze of volgende week een gesprek met hem daarover. Daarmee is alles opgelost, maar als dat niet zo is wordt de heer Noltes daarover geïnformeerd. De heer Van Esterik kan een kopie van de brief krijgen die aan de heer Noltes is verzonden. De brief die de heer Noltes hier eerder over heeft gehad, kan als niet verzonden worden beschouwd.

Harry Noltes zegt dat de afspraak was dat er in deze raad op zou worden teruggekomen als er problemen zouden zijn.

Wethouder Vital van der Horst stelt dat dit de bedoeling was maar dat is niet helemaal gelukt.

De voorzitter zegt toe dat de brief die naar de heer Noltes gaat ook aan de andere raadsleden zal worden gestuurd.

Harry Noltes stelt dat hij geen brief heeft gezien. Hij heeft alleen een e-mail van de gemeentesecretaris gehad voor het maken van een afspraak.

Wethouder Vital van der Horst merkt op dat de brief vandaag in het college is vastgesteld en die gaat naar de heer Noltes toe.

De voorzitter zegt toe dat er voor wordt gezorgd dat de brief al per e-mail aan de heer Noltes wordt verzonden.

De notulen worden met inachtneming van het vorenstaande conform het voorliggende concept vastgesteld.

6. Lijst van ingekomen stukken en mededelingen

De voorzitter concludeert dat de ingekomen stukken bij 6A en 6B worden afgehandeld conform voorstel en dat het stuk bij 6C voor kennisgeving wordt aangenomen.

Mieke Hoek meldt dat zij nog een motie wil indienen.

De voorzitter zegt dat de motie aan het eind van de vergadering wordt behandeld.

7. Vergadermodel

De voorzitter meldt dat vanavond zeven amendementen worden ingediend. Een aantal daarvan is al gekopieerd en de rest wordt nog gekopieerd. Voortaan is het handig - bij volgende vergaderingen - als amendementen en moties eerder worden ingediend bij de griffie zodat ze alvast kunnen worden gekopieerd, los van de officiële indiening op de betreffende vergadering.

Kathalijne de Kruif merkt op dat er al veel is gesproken over het nieuwe vergaderstelsel. In oktober jl. is een stuurgroep hiermee aan de slag gegaan. In het fractievoorzittersoverleg is er regelmatig over gesproken en vervolgens is er nog in informele raadsbijeenkomsten over het nieuwe vergaderstelsel gesproken. De VVD is van mening dat snel aan de slag moet worden gegaan. Wat nu voorligt, past in de nieuwe bestuurscultuur die de VVD voor ogen heeft en in de grootte van de nieuwe gemeente. Er komen een politieke markt en werksessies. Voorts is er meer inspraak.

De fractie mist echter een belangrijk aspect in het voorstel en dat gaat over de fractieassistenten die hierin genoemd worden. Het is belangrijk dat fractieassistenten feitelijk aan de werksessies in het voorstel deelnemen aan de besluitvorming en aan het besluitvormingsproces. Daarom is het van groot belang voor de VVD en voor een aantal andere fracties dat deze fractieassistenten een zekere democratische legitimatie bezitten. Daarom willen de fracties van de VVD, de CDA, D66, de ChristenUnie-SGP en Het Vechtse Verbond een amendement indienen, waarin dit wordt geregeld.

Vervolgens leest spreker het amendement voor:

“De gemeenteraad van de gemeente Stichtse Vecht, in vergadering bijeen op 8 maart 2011, overwegende,

- dat in het raadsvoorstel ten aanzien van de vertegenwoordiging van partijen door fractieassistenten het volgende is opgenomen:

“Een fractie kan eventueel gebruikmaken van fractieassistenten. Dat kan op de achtergrond, maar raadsleden kunnen zich ook laten vertegenwoordigen bij de werksessies. Deze fractieassistenten dienen de eed/belofte af te leggen en inwoner te zijn van Stichtse Vecht. Ook kan er geen

- sprake zijn van tegenstrijdige belangen: de integriteitscode is ook op hen van toepassing. Per fractie kunnen maximaal twee fractieassistenten benoemd worden.”;*
- dat niet is opgenomen in het raadsvoorstel dat door fracties afgevaardigde fractieassistenten afkomstig moeten zijn van een bij de laatste gemeenteraadsverkiezingen gehanteerde kandidatenlijst;
 - dat fractieassistenten die deelnemen aan werksessies, hoewel uiteindelijk de raad de formele besluiten neemt, feitelijk wel deelnemen aan het besluitvormingsproces;
 - dat het daarom van belang is, dat fractieassistenten een zekere democratische legitimatie bezitten;
 - dat deze democratische legitimatie mede te bewerkstelligen is door als voorwaarde te stellen dat fractieassistenten bij de laatste gemeenteraadsverkiezingen voor kwamen op de kandidatenlijst van de gemeente Stichtse Vecht;

Besluit:

1. dat fractieassistenten slechts benoemd kunnen worden voor zover deze personen bij de laatst gehouden gemeenteraadsverkiezingen waren opgenomen op de kandidatenlijst van de gemeente Stichtse Vecht;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Frank van Liempdt is van mening dat dit een motie is en geen amendement, maar kan de VVD fractie uitleggen hoe het zit met de democratische legitimatie? Als bijvoorbeeld nummer 28 van de kieslijst drie stemmen heeft gehad van zichzelf, zijn vrouw en zijn buurman, kan dit nauwelijks bijdragen aan de democratische legitimatie. Graag nog wat extra informatie over de achtergronden hiervan en hoe dit wordt gezien. Iemand met drie of met dertien stemmen is nauwelijks een democratische legitimatie te noemen. Spreker begrijpt daarom deze motie niet.

Kathalijne de Kruif stelt dat het duidelijk een amendement is en geen motie. Democratische legitimatie heeft ook te maken met het feit dat zij daadwerkelijk op de lijst van Stichtse Vecht hebben gestaan en dus van een politieke partij. De personen die op de lijst staan zijn dus daadwerkelijk gekozen door leden van deze partij en daadwerkelijk op een een of andere manier gescreend door de besturen van deze partijen.

Rob Roos heeft een verhelderingsvraag over de definitie van fractieassistent. Is dat een commissielid of een hulpje van een fractie?

De voorzitter legt uit dat het gaat om een commissielid. Het gaat om mensen die het woord voeren in werksessies, dus een commissielid.

Harry Noltes gaat ervan uit dat dit een amendement is voor het vergadermodel van de gemeente Stichtse Vecht en niet voor de gemeenteraad. Dan is de titel van het amendement onjuist.

De voorzitter zegt dat de griffier zich daarover zal buigen.

Dik van 't Hof vindt dat er sprake is van het veranderen van de spelregels tijdens de wedstrijd. Het heeft niet in de Kieswet gestaan dat je meer dan twee of drie mensen op de kieslijst moet hebben. Het staat niet in de Gemeentewet. Hoe legitiem is dit? De griffier en de juridische afdeling moeten bezien of dit wel conform de Gemeentewet is. Het is ook niet in de geest van het overleg dat er is geweest tussen de fractievoorzitters. Nu ineens maken fractievoorzitters een draai en dat is eigenlijk niet goed.

Bertine Oosthoek is ook blij dat het vergadermodel vanavond op de agenda staat en dat snel van start kan worden gegaan met het echte werk in Stichtse Vecht. Er wordt gevraagd in het raadsvoorstel om een keuze en om het geheel wat te bespoedigen. Daarom heeft het CDA overleg gehad om in de coalitie tot een keuze voor optie 1 of 2 voor de avond van vergaderen te komen. Spreker dient namens de gehele coalitie een amendement in, waarin wordt gekozen voor optie 1 uit het raadsvoorstel. Namens de fracties van de VVD, de CDA, D66, Streekbelangen, de ChristenUnie-SGP en Het Vechtse Verbond leest spreker het amendement voor:

“De gemeenteraad van de gemeente Stichtse Vecht, in vergadering bijeen op 8 maart 2011, overwegende,

- dat in het voorstel in de vierweekse cyclus de keuze wordt gegeven voor het organiseren van de werksessies op de dinsdagavond van de eerste en de tweede week;
- dat het hanteren van één vaste vergaderavond per week voor de raadsacyclus voor de inwoners ruim van te voren duidelijkheid geeft voor de momenten waarop ingesproken kan worden;
- dat het hanteren van één vaste avond voor de raadsleden meer mogelijkheid geeft om invulling te geven aan hun overige taken als raadslid;
- dat het daarmee de voorkeur heeft om op één vaste avond te vergaderen;
- dat het verstandig is, indien het aanbod van vergaderstukken daartoe aanleiding geeft, de mogelijkheid te hebben tot ‘parallele werksessies’ op de vaste vergaderavond;

Besluit

1. te kiezen voor één vaste vergaderavond voor de werksessies en wel op de dinsdagavond van de eerste en de tweede week van de vierwekelijkse cyclus;
2. het presidium te mandateren om, indien het aantal vergaderstukken daartoe aanleiding geeft, parallele werksessies in te plannen op de dinsdagavonden.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ron Druppers is er verbaasd over dat het stuk vanavond op deze manier wordt behandeld, zeker gezien het feit dat daarnet het reglement van orde dat hier ook mee te maken heeft, van de agenda is gehaald. Dat is van de agenda gehaald, omdat het past in dit onderdeel. Het kan niet zo zijn dat een vergadermodel wordt vastgesteld naast een reglement van orde, waarin ook de vergaderingen geregeld zijn. Dat moet parallel aan elkaar lopen. Dit voorstel en het raadsbesluit gaan in tegen het feit dat er geen twee strijdig met elkaar zijnde besluiten mogelijk zijn omtrent een vergadermodel dat door de VNG volledig wordt onderschreven. Als dit voorstel al behandeld wordt, moet dit voorstel niet anders zijn als een voorstel dat de uitspraken die hier gedaan worden meegegeven worden aan het presidium en dat ze pas werkingskracht krijgen op het ogenblik dat het presidium het reglement van orde aan de raad voorlegt. Dan is de definitieve besluitvorming over dit stuk aan de orde.

Marnix Veldhuijzen stelt dat vanavond het voorstel voor het vergadermodel voor de gemeente Stichtse Vecht wordt besproken en niet de verordening die uiteindelijk gestalte gaat geven aan dat vergadermodel. De raad kan prima vanavond vaststellen hoe het vergadermodel eruit moet komen te zien. Vervolgens gaat het ambtenarenapparaat aan het werk om een daarop passende verordening te maken. Als die passende verordening door de raad is aangenomen, gaat het nieuwe vergadermodel in. Dat doet niets af aan het feit dat de raad kan discussiëren over het nieuwe vergadermodel.

Ron Druppers is van mening dat de heer Veldhuijzen precies zegt wat hij zelf denkt en daarom is hij het niet met hem oneens.

De voorzitter wijst erop dat de heer Druppers zegt dat er vanavond niets besloten kan worden terwijl de heer Veldhuijzen aangeeft dat er vanavond wél een besluit kan worden genomen en vervolgens vindt de uitwerking plaats in het reglement van orde. Zodra dat is vastgesteld, gaat dan officieel de werkwijze in.

Ron Druppers herhaalt dat het pas in werking kan treden op het ogenblik dat het is vervat in een reglement van orde en dat reglement van orde wordt aangenomen. Spreker zegt niet dat er niet over kan worden gediscussieerd maar dat de inwerkingtreding pas is op het ogenblik dat het reglement van orde waarin dit is opgenomen, wordt vastgesteld. Het reglement van orde heeft 52 artikelen en dit is er maar een klein onderdeel uit. Dan pas wordt wat vanavond wordt besloten van toepassing. Spreker is het niet eens met de manier waarop het voorstel naar buiten wordt gebracht. Er staat onder: "de fractievoorzitters van de politieke partijen uit de raad van Stichtse Vecht". Er waren voor zover hem bekend twee fractievoorzitters niet aanwezig, namelijk zijn rechterbuurvrouw en de heer Van Vossen. Het stuk van de coalitie kwam binnen op een ogenblik dat er al in verschillende vergaderingen overeenstemming was bereikt over hoe dingen geregeld moeten worden. Het stuk van de coalitie heeft dat doorkruist. Er is die avond een flinke discussie geweest en het voorstel van de voorzitter van de raad was toen om in ieder geval te kijken hoe een hoofdelijke meerderheid op sommige standpunten konden worden verkregen die dan in de raad geamendeerd konden worden. De ondertekening is dus nogal stellig en spreker steunt die niet.

Linda Hogeveen merkt op dat D66 wel degelijk aanwezig was bij die vergadering. Een collega heeft voor haar waargenomen.

Fred Westra begrijpt niet wat de heer Druppers bedoelt. Gaat hij bepalen wie welke naam onder wiens amendement mag zetten?

De voorzitter is van mening dat de heer Druppers bedoelt dat dit namens alle fractievoorzitters is. Het is inderdaad correct om te stellen dat het per onderwerp om wisselende meerderheden ging, maar wel waar een meerderheid op dat moment voor was. Daarvan is afgesproken om het uit te werken in een voorstel en als mensen daar uiteindelijk toch anders over dachten, konden ze vanavond een motie of amendement indienen. Dat is exact wat vanavond gebeurt. Er kan nu beter voor worden gezorgd dat er besluiten worden genomen waar een meerderheid achter staat. Dan kan er vervolgens een vervolg aan worden gegeven in een reglement van orde.

Ron Druppers is ook verbaasd over de amendementen die er nu ineens liggen. Dit maakt het extra moeilijk voor Maarssen 2000 om vanavond een besluit te nemen. De fractie heeft zijn eigen afwegingen. De amendementen die vanavond zijn ingediend, zijn pas net ontvangen terwijl donderdagavond een hele avond is vergaderd hoe hiermee wordt omgegaan. Ineens veranderen allerlei dingen weer. De uitdrukking "onder druk wordt alles vloeibaar" geldt hier niet. Er wordt nu onder druk een raadsvoorstel neergelegd dat nog helemaal niet moet. Het is niet goed uitgewerkt en niet goed onderbouwd. Er komen amendementen voorbij waar op 3 januari jl. door verschillende partijen hele andere dingen zijn gezegd. Er gebeuren dingen op de achtergrond. Niet in deze raadszaal en niet in de vergaderingen van fractievoorzitters vinden overleggen plaats over dit soort dingen. We hadden afgesproken dat we dat niet meer zouden doen. Dat we geen oppositie en geen coalitie zouden hebben. Dat we ook open zouden discussiëren over dingen. Gezien de zes partijen die eronder staan, heeft het geen nut meer voor spreker om er iets over te zeggen. De coalitie heeft dit afgetikt. Als dat zo is, herhaalt spreker wat hij op 22 februari jl. heeft gezegd. Vanaf dit ogenblik bestaat er in de raad van Stichtse Vecht een oppositie en een coalitie. Als de coalitie dat heel graag wil, moet ze vooral doorgaan met het

doorzetten van dit model, want dan wordt dat vanavond gerealiseerd. Het is te gek voor woorden als je kijkt

De voorzitter zegt dat vanavond precies dat gebeurt conform de afspraken die daar zijn gemaakt. Op basis van wisselende meerderheden werd een voorstel uitgewerkt. Als mensen dan om wat voor reden dan ook bij nader inzien er anders over dachten, konden zij via moties of amendementen proberen om het voorstel te amenderen. Zij heeft geen waardeoordeel over de amendementen.

Ron Druppers memoreert dat op 3 januari iedereen een verklaring heeft afgelegd omtrent het coalitieprogramma. Daar hebben toen alle partijen ingezet op het voorkomen dat we in een situatie terecht komen van oppositie en coalitie. Laten we het hebben over een niet-coalitie en een coalitie. Laten we zoveel proberen om samen te werken. Wat nu gebeurt, is precies de oude politiek. Het is oude wijn in nieuwe zakken. We gaan op dezelfde manier door. Spreker voelt zich daar heel ongelukkig bij. Zijn fractie voelt zich niet serieus genomen bij het allereerste echte onderwerp dat hier op tafel komt.

Bertine Oosthoek wil de heer Druppers graag geruststellen want er is een tweede amendement dat namens twee partijen wordt ingediend en niet namens de gehele coalitie. Juist voor dit amendement is ook contact gezocht met de heer Druppers die pas vlak voor de vergadering kon aangeven of hij het amendement wel of niet zou steunen.

Spreker biedt graag een amendement namens twee partijen aan en wil de gehele raad de gelegenheid geven om daar op te reageren. Het is een amendement namens de fracties van het CDA en de VVD.

Het amendement luidt als volgt:

“De gemeenteraad van de gemeente Stichtse Vecht, in vergadering bijeen op 8 maart 2011, overwegende,

- dat in het raadsvoorstel standaard wordt uitgegaan van een aanvangstijd van 19.00 uur voor de politieke markt en een aanvangstijd van 20.00 uur voor de werksessies of raadsvergadering;
- dat naar de mening van de raad hierbij te weinig rekening wordt gehouden met het feit dat er in de nieuwe gemeente sprake is van aanzienlijk langere reistijden naar de vergaderlocatie voor een deel van de inwoners;
- dat goede informele inspraak alleen mogelijk is wanneer daar in redelijkheid de tijd voor is;

Besluit:

1. dat de politieke markt steeds om 19.30 uur zal aanvangen en dat de werksessies of raadsvergadering steeds om 20.15 uur zullen aanvangen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Gerjet Wisse zegt dat dit onderwerp eigenlijk weinig te maken heeft met inhoudelijke politiek maar met een vernieuwing die we toe wilden passen in Stichtse Vecht. Dat was een kans om vanaf het begin daarmee te starten. Het ziet er toch een beetje uit als ombuigen van de coalitie, die het een beetje zat is en eigenlijk wil doortasten. Dat bevalt op zich, maar er is wat lang over gedaan. Niettemin is het gevoel dat er nu druk op de ketel is gekomen en dat er uitsluitel moet komen.

Spreker zou een voorstander zijn geweest van de maximale vernieuwing die door diverse partijen is aangegeven, om die proberen toe te passen. Dan moet worden geëvalueerd op regelmatige basis. Zodra je merkt dat het niet werkt, dus niet na een half jaar per se, ook dan aanpassingen doen. We zitten immers allemaal te gissen naar zaken die wel of niet succesvol kunnen zijn. In dat verband zijn we wat opgeschoten met het veranderen van de begintijd. Dat was zelfs vroeger, maar het is nu wat later geworden. Er ligt nu een amendement om het nog wat later te maken. Dat schuift de goede kant op. Daar moeten we elkaar de ruimte in geven, om dat proefondervindelijk te ervaren. Het blijft een

beetje lang tijdstip om een politieke markt te hebben van een uur. Het zou kunnen zijn dat dit met een half uur voldoende zou kunnen zijn, maar laten we elkaar een kans geven.

Datzelfde geldt voor het hebben van steunfractieleden die niet lid zijn van een politieke partij. We hebben daarbij wellicht wat angstscenario's bedacht waardoor we dat niet zouden moeten willen. Spreker zou het op prijs stellen als we elkaar wél die kans geven en er moet worden gecorrigeerd op het moment dat blijkt dat het niet gaat. Nu begint het toch een beetje dichtgetimmerd te raken. Dat is jammer. Vervolgens een opmerking over de inspraak waarvoor zijn fractie heeft gepleit, met name bij de raadsvergadering. Bij de raadsvergadering staat nu de inspraak informeel gemeld. Dat betekent dus dat er niets van vastgelegd wordt. Dat er niet eens de verplichting is dat de raad daarvoor voltallig zit. Het zou beter zijn – de fractie heeft er geen amendement over maar wil het meegeven aan het presidium – ten behoeve van de definitieve verordening het spreekrecht van de burgers. Dus niet een politieke markt, want dat hoort niet bij een raad. Het spreekrecht van de burgers moet gewoon als agendapunt 2 blijven gehandhaafd. Zo komt er ook een keurig verslag van wat de mensen gemeld hebben. Dat is de laatste kans voordat er besloten wordt in de raad. Dat mensen nog kunnen zeggen wat ze nog net op tijd ter ore is gekomen en wat ze mee willen geven aan de raad. Het komt niet zo vaak voor dat dan de raad alsnog besluit om iets aan te houden of te wijzigen maar het is juist het mooie van de democratie dat die laatste kans er is. Nu verspelen we die kans. Dat is jammer.

Dan nog een klein punt over inwoners die bij werksessies kunnen inspreken. Daar kunnen ze een inspreekmicrofoon voor gebruiken. De PvdA hoopte juist dat ze aan tafel konden gaan zitten. Als het ware voor dat punt kunnen ze dan met raads- en commissieleden in debat gaan zoals hier verwoord staat en niet onder druk van een microfoon op afstand het verhaaltje doen en daarmee weer voorzichtig teruglopend naar hun plaats en maar afwachten hoe het verder loopt.

Er is een onduidelijkheid in het stuk. Dat betreft de kwestie van de werksessies. Op pagina 3 bij de tweede alinea staat dat raadsleden onderling vrij kunnen inspreken. Dat sluit niet aan bij het feit dat verderop bij de inspraak wordt gemeld dat er in de werksessies in twee termijnen wordt gewerkt. Dat is toch wel relevant, want het vrij inspreken suggereert trouwens dat er nauwelijks spreektijd per individu is, maar dat je wel debatteert, wel leuk, maar dat kan niet. Dat is dus geen juiste weergave van wat de bedoeling is. Het idee is die twee termijnen en dat is een goede zaak.

Dan de sprekers. Bij de werksessies zou het toch de bedoeling moeten zijn dat sprekers bij een begin van een agendapunt kunnen aangeven wat zij willen. Dan volgt de eerste termijn voor de leden van de werksessie over dat agendapunt. Daarna is er gelegenheid voor de sprekers op dat punt om nog een keer een reactie te geven. Dan volgt de tweede termijn en wordt het afgehandeld. Is dat de bedoeling?

De fractieassistenten, ook een stuk vernieuwing en vrij risicoloos als het gaat om zaken als het rommelig maken van de vergadering. We stellen daarin toch voor dat er per agendapunt slechts één spreker per partij is. Of dat nou een raadslid is of een fractieassistent, maakt niet zoveel uit. De orde van de vergadering wordt daarmee wel gehandhaafd. Het is verfrissend als er meer mensen vanuit de burgerij, gelieerd aan politiek en soms niet gelieerd aan politiek maar wel geïnteresseerd, mee kunnen doen aan de debatten in de politiek. Daarmee wordt ook de belangstelling voor de politiek gehonoreerd. Die mensen moet je eigenlijk belonen als je die hebt. Dit wordt eigenlijk weer een beetje teniet gedaan. Die twee fractieleden, dat maximum, is vorige keer in het fractievoorzittersoverleg een beetje arbitrair neergelegd. De voorzitter zei toen dat er maar twee van moet worden gemaakt en dan moet het maar via een amendement eventueel veranderen. Dat amendement dient de fractie ook in. De PvdA stelt het erg op prijs als daarin meegegaan wordt. Het is gemaximaliseerd hoewel dat om technische redenen niet eens zou hoeven. De maximalisatie is op vier. Dat zou een welkome bijdrage zijn aan althans de fractie van de PvdA. Er is toen gemopperd dat dit veel geld zou gaan kosten. Wat betreft de PvdA is dat een budget van maximaal twee steunfractieleden, maar dat mag verder uitgewerkt worden. De presentiebijdrage is ongeveer negentig of honderd euro. Die kan je alleen maar krijgen als

je meedoet in zo'n werksessie, want dat zal niet altijd het geval zijn. De kosten kunnen dus zo worden gedrukt.

De fractie stelt het op prijs als de andere raadsleden nadenken over het amendement wat spreker nu voorleest:

"De raad van de gemeente Stichtse Vecht.

Gehoord de besprekingen in de raad van 8 maart 2011.

Stelt voor het gestelde op pagina 3 van het raadsvoorstel onder het kopje 'fractie assistenten': "Per fractie kunnen maximaal twee fractieassistenten benoemd worden"

Te vervangen door:

"Per fractie kunnen maximaal vier fractieassistenten benoemd worden."

En gaat over tot de orde van de dag."

Toelichting:

De PvdA is van mening dat een maximum van twee steunfractieleden per partij te beperkend werkt.

Een hoger aantal (maximaal vier) is naar onze mening meer gepast aangezien:

- het werken met steunfractieleden de raadsleden kan ontlasten, zeker voor de wat kleinere fracties (ondersteuning) en deze ondersteuning door steunfractieleden hard nodig is gezien het grote aantal (harmonisatie- en bezuinigings-) voorstellen dat de raad zal moeten nemen (werkdruk);
- en waardoor naar onze verwachting de behandeling in de raad efficiënter zal verlopen aangezien een goede behandeling in de werksessie hieraan voorafgegaan is;
- het werken met steunfractieleden het bovendien mogelijk maakt om nieuw politiek talent een kans te geven (ontwikkeling);
- steunfractieleden worden beëdigd namens hun partij en tekenen een gedrags- en integriteitscode, zodat ongewenste ontwikkelingen beperkt worden;

De PvdA is van mening dat een groter aantal steunfractieleden de vergaderorde niet belast omdat:

- het maximum aantal sprekers per agendapunt altijd één blijft.
- er gewerkt wordt met spreektijd.

Linda Hogeveen is verheugd dat er nu wat voorligt over het nieuwe vergadermodel. Een nieuwe gemeente, een nieuwe werkwijze. Het is mooi om te zien dat niet is gekozen voor een kopie van één van de drie gemeenten, maar dat er voor iets nieuws is gekozen. Iets wat ook bij deze nieuwe gemeente past. We hebben besloten om de komende jaren in te steken op een gemeente die het samen met de inwoners wil doen. Dit vergadermodel past daar fantastisch bij.

Jan Boogerd is ook blij dat er nu in openbaarheid kan worden gediscussieerd over het vergadermodel. Intern is er twee maanden aan gewerkt en langzamerhand wordt gewerkt naar een bepaald systeem. Een systeem dat op een modernere leest is geschroeid waarbij er meer mogelijkheden zijn voor inspraak en waarbij ook de dialoog met de inwoners een stuk vergemakkelijkt. Dat zijn pluspunten en hopelijk kan er op die manier voor gezorgd worden dat het vertrouwen in de politiek toeneemt.

Na de laatste gemeenteraadsverkiezingen is er nog een hele slag te gaan. Hopelijk levert dit een bijdrage daaraan.

De gehele discussie ging in commissies wat heen en weer. De fractie is blij dat er nu wat is. Op een aantal punten is het verder verscherpt in de vorm van de amendementen. Het is zeker niet zo dat het een zaak is van de oude politiek, dat dingen dichtgetimmerd zouden moeten worden. Het is belangrijk dat er beschikt wordt over een goed Reglement van orde voor de vergadering en dat dit ook zo snel mogelijk tot stand komt. Verder spreekt het vanzelf dat goed de vinger aan de pols moet worden gehouden over hoe het allemaal verloopt. Van tijd tot tijd moeten de zaken worden geëvalueerd. Op die manier wordt de beste waarborg gecreëerd dat we binnen de gemeente op een goede manier kunnen discussiëren als raad onderling, maar ook de interactie met de inwoners. Dat is heel erg belangrijk.

Renie Vis zegt dat het de goede luisteraar/lezer misschien is opgevallen dat het amendement op het raadsvoorstel inzake het vergadermodel voor de gemeenteraad niet is ondertekend door Streekbelangen. De fractie heeft al een paar keer in voorgaande vergaderingen aangegeven dat het niet noodzakelijk is dat fractieassistenten op de kieslijst moeten staan. Voor Streekbelangen maakt het weinig uit. Het is van geen belang, omdat Streekbelangen voldoende mensen op de kieslijst heeft staan. De fractie is er zich echter terdege van bewust dat er een aantal eenmansfracties binnen de gemeenteraad zijn die op dit moment geen kieslijst hebben. Dat is de reden waarom dit niet mede is ondertekend. Verder kan Streekbelang zich absoluut vinden in het voorstel. De fractie staat geheel achter de heer Boogerd als hij zegt dat er geëvalueerd moet worden. Het zou mooi zijn dat wordt opgenomen in het besluit: evaluatie na een half jaar.

Mieke Hoek stelt dat er wellicht nog haken en ogen zitten aan het voorstel, maar dat zal de komende periode leren. HVV is blij dat er nu eindelijk een vergadermodel is en dat we aan de slag kunnen op een structurele manier. Wat de heer Wisse zei, is heel belangrijk, namelijk de spreektijd voor de inwoners. Alles ligt helemaal vast en toch kan het inderdaad zijn dat op het laatste moment nog iets een inwoner ter ore komt waarvan het echt noodzakelijk is dat hij of zij dat kan uitdragen. Dat is een heel belangrijk punt. Het is heel goed om ergens in oktober aanstaande te evalueren of dit is wat we willen en of er nog wat verbeterd kan worden. We gaan ermee aan de slag en kijken over een half jaar of het werkt.

Piet Paul is ook blij dat er een programma is gekozen voor de vergaderingen. Dat heeft inderdaad lang geduurd, maar er zijn open discussies gevoerd en daar was GroenLinks heel blij mee. Ook de vernieuwing die daaruit blijkt, met name richting burger en de inspraak voor de burger bij de werksessies. Dat spreekt de fractie erg aan en dat is ook verwoord in dit voorstel. Tot voor kort was GroenLinks daarom zeer positief hierover.

Spreeker is echter ook verrast door het dichttimmeren. Er zou een open discussie zijn, maar er zijn amendementen ingediend door de coalitie en dan is er geen keuze meer. Met de belangrijke zaken is GroenLinks het eens, maar in het fractievoorzittersoverleg is uitgebreid gesproken over het feit dat de mensen die als steunfractielid worden beëdigd of de belofte afleggen op de kieslijst zouden staan. Daar was een open discussie over. Voor een groot deel was GroenLinks voorstander om dat toch wel te doen.

Dus om ook mensen te kunnen nemen die niet op de kieslijst hebben gestaan omdat de mensen toch een eed of belofte afleggen. De democratische legitimatie is daarmee volgens GroenLinks toch gegeven.

Een tweede wat minder zwaar punt is de keuze die gemaakt wordt voor de werksessies in week 1 en week 2 op de dinsdagen. De fractie heeft een lichte voorkeur om dat in één week af te handelen. De PvdA was daar ook een voorstander van. We moeten maar eens kijken hoe dit loopt in het komende halfjaar en dan evalueren.

Een ander punt wat belangrijk is, is het aantal fractieassistenten. Met de PvdA is GroenLinks het eens dat met name voor kleine fracties maar voor grote fracties geldt eigenlijk ook dat je de mogelijkheid hebt om jonge en nieuwe mensen ook de kans te geven om in werksessies mee te gaan doen. Ze worden immers beëdigd. De achterliggende redenen voor het aantal zijn al genoemd door de PvdA. De fractie is het volledig eens met het amendement van de PvdA.

Warner van Vossen vindt dat het erg lang heeft geduurd voordat dit vergadermodel nu voorligt. Er is hier veel tijd mee verloren gegaan en dit gaat ook ten koste van de inwoners van Stichtse Vecht. Laten we nu snel met elkaar beginnen. Er zijn zoveel zaken die moeten worden opgepakt. We zitten nu

alleen nog maar met elkaar te praten over een vergadermodel. Dat is een beetje merkwaardig. Dit had veel sneller gekund.

Het vergadermodel oogt wat verkrampd. Het lijkt erop dat men moeite heeft om om te gaan met het feit dat er een aantal kleine partijen is in Stichtse Vecht. De bevolking heeft gekozen en er is een normale legitimatie voor kleine partijen. Daar moet wat ruimhartiger mee worden omgegaan. Het vergadermodel gaat ten koste van het functioneren van de kleinere partijen. Dat is erg jammer want de kleine partijen willen ook een wezenlijke bijdrage leveren aan het besturen van Stichtse Vecht. Die zijn er niet voor niets en daarom roept hij de raadsleden op om dit wat ruimhartiger te doen.

Maarsse Natuurlijk! steunt het voorstel van de PvdA om te komen tot maximaal vier fractieassistenten. Grote fractieassistenten hebben wellicht helemaal geen fractieassistenten nodig. Geef dan in ieder geval de kleine partijen de ruimte om te komen tot vier fractieassistenten.

Onze voorkeur zou er ook naar uitgaan om de werksessies te houden op maandag en dinsdag. Ook wij hebben een evaluatie in gedachten maar een half jaar is daarvoor tekort. Na een jaar is het vroeg genoeg om dan met elkaar over het model te gaan praten.

Nogmaals een echte oproep om te proberen niet zo verkrampd om te gaan met de aanwezigheid van de kleine partijen in de Stichtse Vecht.

Dik van 't Hof heeft een beetje vreemd gevoel overgehouden aan het fractievoorzittersoverleg van vorige week. Zijn voorstel was drie fractiemedewerkers maar omdat de vergadering te lang duurde, heeft hij later gezegd dat zijn fractie voor twee fractiemedewerkers kiest. Voorts hoefden zij niet op de lijst te staan. Nu wordt dit weer ingehaald door de coalitie. In het fractievoorzittersoverleg gold echter een andere stemverhouding dan wat er nu wordt gezien. Dat is heel vervelend.

Als het ene amendement wordt aangenomen door alleen maar fractiemedewerkers toe te laten, kan hij zijn plicht als raadslid niet goed doen als er een dubbele werksessie is. Dit is een verkeerde manier van doen van de andere partijen. Daarnaast is er het feit of het legitiem is dat men zich op de Gemeentewet en de Kieswet beroept.

De voorzitter begrijpt van de griffier dat deze nader uitgesteld mogen worden.

Dik van 't Hof ziet dan graag waarop dit is gebaseerd. Voorts is er gesproken over de evaluatie. Als men de kleine partijen wil beknotten. Dit heeft niets met kwaliteit te maken. Spreker heeft geen enkel argument gehoord waarom het niet zou werken. Dit is vanuit een kokervisie ontstaan. Out-of-the-box denken is blijkbaar heel moeilijk voor bestaande partijen.

Frank van Liempdt wijst erop dat als deze amendementen van de coalitie doorgaan – hij heeft nog nooit meegemaakt dat een voorstel van de coalitie het niet zou halen – het klaar is voor de kleine partijen. Ze worden geringelood. De heer Wisse heeft eigenlijk een veel beter amendement dan het amendement dat hij straks zal indienen, want die gaat uit van vier fractieassistenten. Spreker gaat uit van drie fractieassistenten vanwege de parallelle werksessies die gehouden gaan worden. Als een kleine partij dan maar twee fractieassistenten mag hebben, betekent dit dat je tijdens een werksessie één persoon kan inzetten. De meeste onderwerpen verdienen het debat en de aandacht en daarom de inbreng van de kleine partijen. Bovendien kan een eenmansfractie niet op elk punt deskundig zijn. Je kunt van een hoop wat afweten maar niet van elk punt. Daarom zijn die fractieassistenten zo broodnodig buiten het feit om dat steunfractieleden en commissieleden een kweekvijver is voor de politici van de toekomst. Er zitten een aantal voorbeelden in deze raad van mensen die niet op een politieke lijst hebben gestaan en wel in de commissies meedraaiden als volwaardig commissielid. Sommigen hebben het zelfs geschopt tot fractievoorzitter. Dat had niet gekund als we die idiote regel toen ook hadden.

Bij zijn partij hebben een aantal steungroepleden zich voor de verkiezingen om bepaalde redenen teruggetrokken van de kieslijst. Als er parallelle werksessies komen, kan spreker zich niet in tweeën knippen en dat zal betekenen dat van de ene of wellicht van beide werksessies alles door naar de raad moet. Als hij ergens niet bij aanwezig kan zijn en dat geldt ook voor zijn rechterbuurman. Die heeft ook niet veel vrienden meer over op de lijst waar hij vandaan is gezet.

Cock van der Kaaij vindt deze opmerking iets te voorbarig.

Frank van Liempdt memoreert dat vorige week in het fractievoorzittersoverleg de inspraak aan de orde is gekomen. De voorzitter heeft toen het voorstel gedaan om de inspraak van de inwoners niet plaats te laten vinden tijdens de raadsvergadering. Dat ging toen om de veel teleurgestelde gezichten van de inwoners. Dit is pertinent onjuist. Een inwoner heeft recht op inspraak. Alle partijen hebben tijdens de verkiezingen gepleit voor meer inspraak voor de inwoners tijdens de eerste en de tweede termijn. Het zoveel mogelijk betrekken van de inwoners bij de besluitvorming. Nu komt er het voorstel dat er in de raad niet meer mag worden ingesproken. Er wordt nu gesproken over informele inspraak tijdens de werksessies maar er moet formele inspraak zijn. Dat een inwoner weet waar hij aan toe is en dat het genotuleerd wordt. Dat ook de antwoorden die vanuit het college of de raad komen duidelijk op papier staan zodat er op kan worden teruggegrepen. De inwoner voelt zich niet gewaardeerd bij informele inspraak. Het zet ons een heel eind terug als die maatregel doorgaat. Spreker pleit er voor om dat te laten varen. Gewoon inspraak tijdens de raad.

Spreker dient een amendement in. Hij ziet dat graag na het amendement van de PvdA geagendeerd. Hij is het meeste voor vier fractieassistenten. Spreker ging uit van drie opdat je dan bij werksessies met z'n tweeën kunt zitten. Als de beide amendementen verworpen zullen worden, zegt dat heel wat over hoe de nieuwe raad met de kleine partijen omgaat.

Het amendement luidt als volgt:

“De raad van Stichtse Vecht.

In vergadering bijeen op 8 maart 2011.

Gehoord de besprekingen in het kader van agendapunt 7 inzake het vergadermodel.

Stelt voor:

Bij onderdeel ‘fractieassistenten’

‘Per fractie kunnen maximaal twee fractieassistenten benoemd worden’.

Te vervangen door:

‘Per fractie kunnen maximaal drie fractieassistenten benoemd worden’.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Toelichting:

- Als er werksessie of commissies tegelijkertijd worden gehouden, is het mogelijk als eenmansfractie in beide sessies met twee mensen te zitten. Op basis van het voorliggende voorstel is dat onmogelijk.
- In het kader van de ‘kweekvijvergedachte’ is de beperking tot twee steunfractieleden erg mager.

Cock van der Kaaij zegt dat Duurzaam Stichtse Vecht tijdens zijn gehele bestaan al positief en optimistisch is ingesteld. Er ligt nu een voorstel voor een vergadermodel en om met werksessies en politieke markten te gaan werken. Dat is een winst die we onder ogen mogen zien. De fractievoorzitters hebben het voorstel gemaakt zoals het op de agenda staat. De uitgangspunten die daarvoor gebruikt zijn zoals cultuurverandering maar er wordt natuurlijk bedoeld cultuuropbouw want we zijn een nieuwe gemeente. Er mag van worden uitgegaan dat de negatieve elementen die mogelijk ooit aanwezig waren in de bestuurscultuur van Breukelen, Loenen of Maarssen in ieder geval niet terug te vinden zijn. Dat zal een uitgangspunt zijn waarvan spreker uitgaat dat eenieder daar achter staat.

Als je vervolgens dit voorstel op straat probeert uit te leggen, loop je meteen klem want dit raadsvoorstel is ingediend namens alle fractievoorzitters en voordat je bij de laatste alinea bent geëindigd, ligt er al een voorstel van een meerderheid om het weer te gaan veranderen waardoor er een aantal cruciale dingen in worden veranderd.

Een aantal mensen heeft al iets opgemerkt over de informele inspraak. Als je dat positief leest, zou daar wellicht mee bedoeld kunnen zijn ongebonden inspraak. Dat je alleen inspraak levert op punten die op dat moment niet op de agenda staan en die wel in het verslag zijn terug te vinden. Als het zo is bedoeld, gebruik dan het woord 'ungebonden inspraak'.

Bij de werksessies wordt echter gezegd dat er inspraak van burgers mogelijk is. Het huidige reglement van orde zegt dat burgers mogen inspreken. Betekent dit nou dat inspraak burgers beperkt wordt door alleen maar inwoners van binnen de gemeentegrenzen van Stichtse Vecht of mag ook een directeur van bijvoorbeeld de Natuur-en Milieufederatie Utrecht iets opmerken over de EHS? Daarom pleit spreker er voor dat ook burgers van buiten de gemeente mogen inspreken.

Vervolgens komt het amendement aan de orde. Intussen moet een aantal coalitieraadsleden het gevoel hebben dat er een niet handig amendement ligt als het gaat over de fractieassistenten. Het kan toch niet zo zijn dat de keuze van de coalitie is om meteen al afstand te nemen van bladzijde 2 van het coalitieakkoord. Een vernieuwende manier van werken, een open bestuurscultuur, bruggen bouwen, het vertrouwen van de kiezer herwinnen, een nieuw begin maken. En dat is alleen nog maar bladzijde 2. Je zou een afweging moeten maken tussen korte termijn- en lange termijnbelangen. Ook de coalitie is erbij gebaat en zeker op de lange termijn. Als ze dit overeind houdt, is het immers een Pyrrusoverwinning. Dus kijk naar de lange termijn en haal dit voorstel weg. Kijk naar het collectieve belang en kijk vooral naar het rationele gedeelte. Nog belangrijker is: kijk naar de gehele keten. Een bestuurs- of vergadermodel is maar een vergadermodel. Het gaat erom wat voor stukken de vergadering ingaan. We hebben ook ambtenaren die goede stukken maken. We hebben een college nodig dat de ambtelijke organisatie goed aanstuurt. We hebben scenario's nodig als raad waar we uit kunnen kiezen. Dan is zo'n vergadermodel een interessant dingetje erin maar niet het belangrijkste. Het hele verhaal moet kloppen.

Wat er dus op deze manier gebeurt met dit amendement is dat het kloofvergroterend wordt. Eigenlijk wil je niet dat de OSM-ers (Ons Soort Mensen) een soort elitair clubje is dat onder de stolp zit en onderling alles bedisselt. Je wilt gewoon een verbinding aanbrengen met de burgers, met de inwoners. Daarvoor een brug tussen politiek en burgers. Die kweekvijver kan je zo mooi maken met die fractieassistenten. Maak daar wat voorwaarden bij. Daar komen we wel uit maar timmer het niet op deze manier dicht. Om met de heer Van Vossen te spreken, dit gaat ten koste van de kleine partijen. Sinds vandaag is spreker ook een kleine partij. Als men denkt dat hij alleen maar voor het eigen belang spreekt. Neem dan desnoods een amendement aan waarin staat dat alle politieke partijen die in deze raad zijn ontstaan tussen midden vorige week en vandaag geen fractieassistenten mogen leveren. Dat is ook nog prima maar het gaat hem om het collectieve belang. Als je zegt dat het ten koste gaat van kleine partijen, dan zeg je ook dat het ten koste gaat van de lokale democratie. Dus coalitiepartijen, doe je zelf een lol, doe ons een lol, doe de inwoners een lol en haal dit amendement weg.

De voorzitter legt uit dat wat betreft de evaluatie een opmerking staat in het voorstel onder Presidium. Dat die na een half jaar een evaluatie zal doen. Voorts was er nog een open vraag van de heer Wisse over de sprekers. Er is over gesproken dat het accent zou komen te liggen in de werksessies. Er staat nu in twee termijnen maar de heer Wisse wil dat het explicieter wordt, namelijk sprekers eerste termijn en sprekers tweede termijn. Dat was volgens spreker datgene dat de fractievoorzitters met elkaar beoogden. Het is goed om dat wat explicieter in het voorstel te zetten.

Het lijkt een terechte opmerking van de heer Van der Kaaij dat het om burgers moet gaan en niet om inwoners. Het is breder omdat ook belangengroeperingen mogen inspreken. Het lijkt daarom terecht dat dit ook gewijzigd moet worden in het voorstel.

Er gaat nu gestemd worden over de amendementen die zijn ingediend.

Bertine Oosthoek merkt op dat er een aantal nieuwe amendementen zijn ingediend die ze graag met haar fractie wil bespreken en daarom verzoekt zij om een schorsing.

Frank van Liempdt memoreert dat hij een vraag bij de voorzitter heeft gelegd over de inspraak van inwoners tijdens de raadsvergadering. Daar heeft hij graag een reactie op en anders zal hij nog een amendement moeten schrijven. De inspraak van inwoners mag niet worden weggehaald van de raadsvergadering. Waarom staat dit er zo in?

De voorzitter legt uit dat een voorstel is gemaakt op basis van wisselende meerderheden. Er is uitgebreid over gesproken dat het accent zou komen te liggen bij de werksessies en dat er in informele zin uitgebreid aandacht zou zijn in de voorbereiding via de voorbereidende werksessies. Dat is uitgewerkt met de explicitering die de heer Wisse terecht aangeeft. Als mensen wat wilden meegeven aan fracties, zou daar ruimte voor zijn. Dat is op die manier zo besproken en daarom staat het zo in het voorstel.

Frank van Liempdt wil de griffier verzoeken om hem tijdens de schorsing te ondersteunen met het schrijven van een nieuw amendement opdat er kan worden ingesproken tijdens de raadsvergadering.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering. Zoals aangekondigd heeft de heer Van Liempdt een zesde amendement ingediend over de mogelijkheid tot formele inspraak van de burgers tijdens de raadsvergadering. Vervolgens zou zij willen overgaan tot de stemmingen.

Frank van Liempdt verzoekt om hoofdelijke stemming over het amendement van de coalitie inzake de fractieassistenten en ook over de beide amendementen van zijn fractie.

Harry Noltes heeft een vraag over amendement 2 m.b.t. punt 2. In artikel 6 van het concept reglement van orde staat namelijk dat dit nader geregeld wordt. Het lijkt erop dat dit punt nu te prematuur is omdat nu al het reglement van orde wordt ingevuld voor het presidium.

De voorzitter stelt dat het vanavond niet gaat over het reglement van orde maar over de manier van vergaderen.

Harry Noltes wijst er nogmaals op dat het presidium bij punt 2 wordt gemandateerd om. Er wordt al een invulling gegeven aan het reglement van orde terwijl zonet het reglement van orde van de raad opzij is geschoven waar staat in artikel 6 dat er nog een reglement van orde van het presidium komt. Als het amendement wordt aangenomen, wordt daar nu al een invulling aan gegeven. Het is de vraag of dat de bedoeling is.

Marnix Veldhuijzen vraagt of het een optie is om bij punt 2 van het amendement aan te geven dat de raad graag ziet dat in de verordening wordt vastgesteld dat het presidium een mandaat krijgt om indien het aantal vergaderstukken daartoe aanleiding geeft parallelle werksessies in te plannen. Is dit een oplossing?

Harry Noltes vindt dit geen oplossing want dan wordt weer een invulling gedaan. Het moet er gewoon worden uitgelaten.

De voorzitter memoreert dat destijds de discussie is geweest dat als het kan qua onderwerpen er één sessie plaatsvindt en dat als er meer onderwerpen zijn het parallelle sessies zouden worden. Dat is met elkaar afgesproken. Het presidium bepaalt dit uiteindelijk want die bepaalt de agenda.

Linda Hogeveen constateert dat de ingediende amendementen nauwelijks zijn genummerd en zij verzoekt de voorzitter om straks bij de stemming kort de inhoud van het betreffende amendement te vertellen.

De voorzitter zegt dat de originele amendementen zijn genummerd en straks zal zij bij de stemming de titel voorlezen.

Rob Roos constateert dat alleen amendement 3 is genummerd en dat gaat verwarring geven.

De voorzitter herhaalt dat als zij de amendementen in stemming brengt zij zal aangeven over welk amendement het gaat met het nummer erbij.

Vervolgens stelt zij voor dat de amendementen in stemming worden gebracht. Zij begint met amendement 1 en daarover is hoofdelijke stemming aangevraagd door de heer Van Liempdt. Dit betreft het amendement dat de fractieassistenten slechts benoemd kunnen worden voor zover deze personen bij de laatstgehouden gemeenteraadsverkiezingen waren opgenomen op een kandidatenlijst van de gemeente Stichtse Vecht.

Na hoofdelijke stemming blijkt dat het amendement is aangenomen met 18 stemmen voor en 14 stemmen tegen. Tegen het amendement stemmen de leden Druppers, El Hafiani, Van Esterik, Groenewegen, Van 't Hof, Van der Kaaij, Van Liempdt, Noltes, Paul, Rijsterborgh, Roos, Vis, Van Vossen en Wisse.

Vervolgens leest de voorzitter het besluit voor van amendement 2: "1. Te kiezen voor één vaste vergaderavond voor de werksessies en wel op de dinsdagavond van de eerste en de tweede week van de vierwekelijkse cyclus. 2. Het presidium te mandateren om, indien het aantal vergaderstukken daartoe aanleiding geeft, parallelle werksessies in te plannen op de dinsdagavonden."

Na stemming blijkt dat het amendement is aangenomen met 21 stemmen voor en 11 stemmen tegen. Tegen het amendement stemmen de fracties van Maarssen 2000, PvdA, GroenLinks, Maarssen Natuurlijk!, Breukelen Beweegt en Groep Frank van Liempdt DVV.

Vervolgens stelt de voorzitter amendement 3 aan de orde waarvan het besluit luidt dat de politieke markt steeds om 19.30 uur zal aanvangen en dat de werksessies of raadsvergadering steeds om 20.15 uur zullen aanvangen.

Na stemming blijkt dat het amendement is aangenomen met 25 stemmen voor en 7 stemmen tegen. Tegen het amendement stemmen de fracties van Maarssen 2000, Maarssen Natuurlijk!, GroenLinks en Duurzaam Stichtse Vecht.

Vervolgens stelt de voorzitter amendement 4 aan de orde dat gaat over vier fractieassistenten. Na stemming blijkt dat het amendement is verworpen met 12 stemmen voor en 20 stemmen tegen. Voor het amendement stemmen de fracties van Maarssen 2000, PvdA, GroenLinks, Maarssen Natuurlijk!, Breukelen Beweegt, Groep Frank van Liempdt DVV en Duurzaam Stichtse Vecht.

Vervolgens stelt de voorzitter amendement 5 aan de orde waarbij hoofdelijke stemming is gevraagd door de Groep Frank van Liempdt. Na hoofdelijke stemming blijkt dat het amendement is verworpen met 12 stemmen voor en 20 stemmen tegen. Voor het amendement stemmen de leden Druppers, El Hafiani, Van Esterik, Groenewegen, Van 't Hof, Van der Kaaij, Van Liempdt, Noltes, Paul, Rijsterborgh, Van Vossen en Wisse.

Vervolgens stelt de voorzitter amendement 6 aan de orde over de formele inspraak tijdens de raadsvergadering. Hier is ook hoofdelijke stemming over aangevraagd. Na hoofdelijke stemming blijkt dat het amendement is aangenomen met 22 stemmen voor en 10 stemmen tegen. Tegen het amendement stemmen de leden Boogerd, Bootsma, Van Doesburgh, Van 't Hof, Hogeveen, De Kruif, De Meer, Rehbock, Veldhuijzen en Živcović-Laurenta.

Vervolgens stelt de voorzitter het geamendeerde voorstel over het vergadermodel aan de orde.

Gerjet Wisse zegt dat zijn fractie voor het voorstel zal stemmen maar hij heeft bezwaar tegen de gang van zaken hoe dit tot stand komt. Het verdient geen schoonheidsprijs maar er zit weinig anders op na de stemming over de amendementen om voor te zijn zodat de stap voorwaarts kan worden gemaakt en dit betrokken kan worden bij de verordening die er straks aankomt.

Cock van der Kaaij gaat mee met de stemverklaring van de PvdA en stemt voor het voorstel.

De voorzitter concludeert na stemming dat het voorstel is aangenomen met 26 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Tegen het voorstel stemmen de fracties van Maarssen 2000, Maarssen Natuurlijk! en Groep Frank van Liempdt DVV.

Er is nu een nieuwe werkwijze van vergaderen maar in de wetenschap dat het presidium na een half jaar een evaluatie zal uitvoeren.

7a. Nieuw Reglement van Orde voor de raad

Dit voorstel is vervallen.

8. Benoeming leden presidium en werkgeverscommissie

De voorzitter meldt dat er alvast stembriefjes op tafel zijn gelegd.

Harry Noltes heeft een vraag over het instellen van het seniorenconvent. In de laatste regel staat het woord 'in principe'. Wat wordt hieronder verstaan? Kan dit eruit want bij 'in principe' hoort altijd een maar. Volgens hem is de fractie van Maarssen 2000 voorstander van vervanging zonder 'in principe'.

De voorzitter zegt dat dit een terechte opmerking is. Vervolgens stelt zij het stembriefje aan de orde.

Linda Hogeveen wijst erop dat op het stembriefje een aantal kandidaten staan bij de werkgeverscommissie. Zij zou graag zichzelf daar ook voor aanmelden.

De voorzitter verzoekt alle raadsleden om aan het stembriefje bij de werkgeverscommissie de naam van mevrouw Hogeveen toe te voegen.

Cock van der Kaaij memoreert dat hij al per e-mail zich kandidaat heeft gesteld voor het presidium.

De voorzitter verzoekt de raadsleden om onder het presidium de naam van de heer Van der Kaaij toe te voegen.

Mieke Hoek vindt het een goede zaak dat aan de lijst van alle mannen ook een vrouw wordt toegevoegd.

Dinno de Meer trekt zich terug als kandidaat voor het algemeen bestuur van De Stichtse Groenlanden.

De voorzitter wijst erop dat dit een volgend agendapunt is maar het is het makkelijkste als alle stembriefjes in één keer worden verzameld. Het verzoek is om de naam van de heer De Meer daar weg te halen.

Marnix Veldhuijzen vraagt wat er bij het presidium gebeurt als er niet een meerderheid een kruisje zet bij één van de hokjes van de vier mensen die er nu staan. Heeft dat consequenties of betekent het dat als één kruisje is ingevuld de raad iemand gekozen heeft?

De voorzitter zegt dat het om de meerderheid gaat van het aantal kruisjes. Zijn er nog opmerkingen bij andere stembriefjes?

Cock van der Kaaij heeft begrepen dat wat betreft het presidium alle vier de mensen gekozen mogen worden maar geldt dat ook voor de werkgeverscommissie dat alle zes de kandidaten gekozen mogen worden?

De voorzitter legt uit dat het gaat om een meerderheid. De bedoeling was dat er drie benoemd zouden worden. Dat is zo aan de orde geweest in het overleg met de fractievoorzitters. Er kwamen echter niet drie namen uit en vandaar dat iedereen zich kon opgeven en dan wordt gekeken wie straks de meerderheid heeft.

Cock van der Kaaij begrijpt dus dat het van belang is bij de werkgeverscommissie dat er drie kruisjes worden gezet. Voor het presidium geldt die eis niet. Daar kunnen alle vier benoemd worden.

Linda Hogeveen heeft begrepen dat er gesproken is over bij voorkeur drie maar er is geen maximum aangegeven. Als de voorzitter zegt dat er drie aangekruist moeten worden, is dat een incorrecte weergave. Het mag alle zes.

De voorzitter vraagt zich af of het wenselijk is dat bij de werkgeverscommissie zes raadsleden worden benoemd. Wenst de raad meer dan drie kandidaten?

Rob Roos wijst erop dat in het besluit alle mensen worden genoemd die ook bij de aan te kruizen personen staan. Of het voorgelegde besluit is niet juist of er is nu een andere interpretatie.

De voorzitter zegt dat de heer Roos dat in feitelijke zin terecht opmerkt maar geprobeerd moet worden om er een beetje pragmatisch mee om te gaan. Wenst de raad drie leden in de werkgeverscommissie of mag dit onbeperkt zijn? Het is goed om daar iets over af te spreken.

Rob Roos merkt op dat de plaatsing in deze overigens fraaie zaal leidt tot een aantal gevolgen. Ten eerste zit hij de gehele avond in een koude wind. In de tweede plaats kan hij niet tussendoor even

overleg plegen met zijn fractievoorzitter en in de derde plaats verzoekt hij de voorzitter om de vergadering even te schorsen hetgeen leidt tot weer een vertraging in de vergadering.

De voorzitter merkt op dat al meerdere mensen hadden aangegeven dat de raadsleden zelf moeten aangeven hoe zij als fractie willen gaan zitten.

Harry Noltes vraagt of bij het presidium een keuze is uit drie kandidaten. Er staat nu een vierde naam bij. Hoeveel hokjes mogen er maximaal worden aangekruist bij de werkgeverscommissie?

De voorzitter memoreert dat bij het presidium in eerste instantie het idee van het fractievoorzitters-overleg was dat er twee leden namens de oppositie en twee leden namens de coalitie zitting in zouden nemen. Uiteindelijk waren er in eerste instantie maar drie namen naar voren gekomen. Dat was dan een gegeven. In die zin kan de raad op alle vier de kandidaten stemmen. Met de voorzitter brengt dat in totaal vijf leden van het presidium.

Harry Noltes vraagt hoe het dan zit met het plaatsvervangend lid. Die werd in eerste instantie bij de vier geteld. Dan heb je er nu opeens vijf.

De voorzitter zegt dat de heer Noltes in die zin gelijk heeft.

Harry Noltes lijkt het handig om te schorsen zodat de voorzitter even kan overleggen.

De voorzitter verzoekt de raadsleden dan om tijdens de schorsing op hun plek te blijven zitten. Willen de raadsleden nu overleggen of moet er een voorstel komen?

Harry Noltes zegt dat de raadsleden tijdens de schorsing even kunnen overleggen en vervolgens kan de voorzitter overleggen met de griffier over wat de bedoeling is.

De voorzitter zegt dat de bedoeling was dat twee weken geleden alle namen al bekend waren maar er komen steeds aanpassingen en daarmee wordt het aantal steeds groter.

Cock van der Kaaij zegt dat hij zich al per e-mail kandidaat heeft gesteld voor de Plassenraad maar daar is nog geen stemformulier voor gemaakt. Daar moet nog een stemformulier voor gemaakt worden en daarbij moet staan: vijf van de zes kandidaten.

De voorzitter zegt toe dat zij zich daar met de griffier ook over zal buigen en zij schorst vervolgens de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering. Er zijn twee nieuwe stembriefjes op tafel gelegd, namelijk voor de leden van het presidium. Het verzoek is om vier van de vijf te kiezen. Voor de leden van de werkgeverscommissie is het verzoek om vier van de zes te kiezen. De werkgeverscommissie onderling bepaalt vervolgens wie al dan niet voorzitter is. Voorts is er één aan toegevoegd want er zat een ander voorstel in de map over het Plassenschap. Er waren vijf namen ingediend voor het lidmaatschap van het algemeen bestuur en ook vijf plaatsvervangers. De heer Van der Kaaij was plaatsvervanger maar vandaag heeft verandering van de situatie van zijn fractie plaatsgevonden en heeft hij aangegeven dat hij geen plaatsvervanger wil zijn maar gewoon lid van het algemeen bestuur van het Plassenschap. Daarom is zonet een nieuw stembriefje gemaakt en daar staan dus nu zes namen op en daarvan moet de raad er vijf kiezen.

Spreker verzoekt de raadsleden om de stembriefjes nu in te vullen. Dan worden ze zo opgehaald. Vervolgens benoemt de voorzitter in de stemcommissie de heer Van Nieuwenhoven als voorzitter en mevrouw Groenewegen en de heer Roos voor de ondersteuning. Of zij als stemcommissie met de griffier alle stemmen willen tellen.

Jos van Nieuwenhoven meldt na telling van de stemmen dat er voor het BRU vijf kandidaten waren, namelijk Marnix Veldhuijzen 18 stemmen, Ron Druppers 11, Erik van Esterik 6, Jan Boogerd 6 en Rob Roos 23. Dat betekent dat Marnix en Rob in het BRU komen.

Voor het recreatieschap waren er twee kandidaten. Dinno de Meer had zich teruggetrokken. Toch heeft Dinno de Meer 1 stem gekregen. Voorts is er 1 ongeldige stem uitgebracht. Chris Portengen heeft 23 stemmen gekregen en Dik van 't Hof 7. Derhalve gaat Chris Portengen naar het Recreatieschap Stichtse Groenlanden.

Voor de leden van het presidium waren er vijf kandidaten. Daarvan worden er vier gekozen. Wim van den Bosch krijgt 28 stemmen, Harry Noltes 27, Fred Westra 24, Cock van der Kaaij 11 en Siem Scherpenzeel 31. Dit betekent dat Wim, Harry, Fred en Siem het presidium ingaan.

Voor de werkgeverscommissie vier van de zes, Wim van den Bosch, Ron Druppers, Dinno de Meer, Fred Westra, Gerjet Wisse en Linda Hogeveen. Wim van den Bosch kreeg 21 stemmen, Ron Druppers 13, Dinno de Meer 27, Fred Westra 20, Gerjet Wisse 20 en Linda Hogeveen 19. Dus Wim van den Bosch, Dinno de Meer, Fred Westra en Gerjet Wisse komen in de werkgeverscommissie.

Als laatste het plassenschap. Daarvoor waren er zes kandidaten. Han Lyre, Siem Scherpenzeel, Ingrid Groenewegen, Mieke Hoek, Piet Paul en Cock van der Kaaij. Daarvan komen Han Lyre met 24 stemmen, Siem Scherpenzeel met 27 stemmen, Ingrid Groenewegen met 30 stemmen, Mieke Hoek met 21 en Piet Paul met 25 stemmen in het plassenschap. Cock van der Kaaij had 20 stemmen.

De voorzitter dankt de stemcommissie voor het werk. Wie waar in zit zal nog worden rondgemaild.

9. Externe vertegenwoordiging

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt dit agendapunt bij acclamatie vastgesteld.

Motie van het Vechtse Verbond inhoudende een voorstel van bezuiniging op de komende begroting om als gemeenteraad af te zien van de computervergoeding

Mieke Hoek heeft besloten om deze motie in te dienen om een signaal af te geven. De motie luidt als volgt:

“De gemeenteraad van de gemeente Stichtse Vecht, in vergadering bijeen op 8 maart 2011.

Overwegende,

- dat er voor de komende periode voor Stichtse Vecht niet te vermijden bezuinigingen op de begroting gaan plaatsvinden;
- dat de vergoeding voor de zittende raadsleden ruim voldoende te noemen is;
- dat er naast deze vergoeding een extra computervergoeding is die heel goed van de bestaande vergoeding betaald kan worden;
- de gemeenteraad van Stichtse Vecht een gebaar naar de inwoners wil maken door ook in eigen huis te zoeken naar besparingen;

Besluit:

- de gemeenteraad van Stichtse Vecht afziet van de computervergoeding van € 500,00 per jaar;

- de bezuiniging, te weten $33 \times \text{€ } 500,00 = \text{€ } 16.500,00$, te oormerken en bij incidentele verzoeken aan de raad voor het verzoek aan te wenden;
- de raad geeft de opdracht mee aan het college om het besluit van de gemeenteraad om af te zien van de computervergoeding en de bezuiniging hierop te oormerken en bij incidentele verzoeken aan te wenden, mee te nemen voor de aankomende begroting.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Wethouder Piet Ploeg zegt dat hoewel het aan de raad is om besluiten te nemen over vergoedingen die raadsleden betreffen hij eraan hecht om mee te geven dat er op dit moment formeel nog geen basis is voor het toekennen van vergoedingen aan raadsleden. Om de simpele reden dan er nog geen verordening is die de rechtspositie van politieke ambtsdragers regelt. In de voormalige gemeente Maarssen was die verordening er wel en zat daar een onderdeel in voor het regelen van computerkosten. Dat was een bedrag van € 500,00 bruto per jaar maar het was gelinkt aan de zittingsperiode die nog resteerde voor de Maarssense gemeenteraad vanaf het moment dat die regeling is ingevoerd. Daar is dus de € 500,00 die mevrouw Hoek noemt op gebaseerd. Maar op dit moment is er noch budget noch een formele regeling.

Er is wel een regeling in de maak. Een regeling die voorziet in de rechtspositie van politieke ambtsdragers. Daarom stelt spreker aan mevrouw Hoek voor om deze motie aan te houden tot het moment dat de rechtspositieregeling aan de raad wordt voorgelegd. Naar verwachting zal dat volgende maand april zijn. Het is zinvoller om op dat moment te spreken over het al dan niet aanbrenge van wijzigingen in de rechtspositie.

Gerjet Wisse vraagt wat de rol van het college en de wethouder in dit verband is over iets waar de raad zelf over moet besluiten. Het voorstel is zeer sympathiek om het nader te bespreken. Dat zou ook zijn voorstel zijn geweest maar waarom treedt de wethouder hierin?

Wethouder Piet Ploeg legt uit dat het college zich bezighoudt met de harmonisatie van regelingen. In Maarssen was er een rechtspositieregeling voor dit soort vergoedingen. In Breukelen en Loenen was dat anders of niet geregeld. Omdat dit college voorstellen doet voor harmonisatie ligt het voor de hand dat dit ook in de lijst van te harmoniseren regelingen komt. Bovendien, de modelverordening van de VNG voorziet in rechtspositiemaatregelen voor raadsleden en wethouders. Daar zit dus een soort combi in. Dan ligt het voor de hand dat er in ieder geval iemand opstaat die voorziet in een rechtspositieregeling waarbij het uiteraard aan de raad is om beslissingen te nemen over zijn eigen rechtspositie. Dat wij dat even voorbereiden. U mag het ook doen maar dit is een extra service in het kader van het afronden van de verdere harmonisatie en harmonisering van regelingen.

Mevrouw Hoek neemt het advies over om de motie voorlopig aan te houden en om dit terug te halen op het moment dat het aan de orde is.

De voorzitter zegt dat nu aan het einde is gekomen van deze raadsvergadering. Zij dankt allen en ook de publieke tribune voor hun geduld. Nu gaat de raad verder met een informatiebijeenkomst voor de raad. De raadsvergadering is hiermee formeel afgesloten. Zij wenst alle overige aanwezigen wel thuis en een goede nachtrust en de raad nog succes met het onderwerp financiën.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 29 maart 2011.

De griffier,

De voorzitter,