

NOTULEN van de openbare vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Stichtse Vecht, gehouden op dinsdag 26 april 2011 om 19.30 uur in het gemeentehuis Beek en Hoff, Molendijk 34 te Loenen aan de Vecht.

Voorzitter	Mirjam van 't Veld, burgemeester
Griffier	Theo van Waes
De leden	
Breukelen Beweegt	Dik van 't Hof
CDA	Maarten Bootsma, Dinno de Meer, Bertine Oosthoek, Siem Scherpenzeel, Marnix Veldhuijzen
ChristenUnie-SGP	Jan Boogerd, Wim van den Bosch
D66	Linda Hogeveen, Jaap Rehbock, Franko Zivkovic-Laurenta
GroenLinks	Piet Paul
Groep Frank van Liempdt DVV	Frank van Liempdt
M2000	Ron Druppers, Samir El Hafiani, Harry Noltes, Gerry Rijsterborgh
PvdA	Erik van Esterik, Ingrid Groenewegen, Gerjet Wisse
Streekbelangen	Rob Roos, Renie Vis
Het Vechtse Verbond	Mieke Hoek, Chris Portengen
VVD	Janine van Doesburgh, Han Lyre, Frank Masteling, Jos van Nieuwenhoven, Fred Westra, Elfride Zeldenrust
Wethouders	
CDA	Gera Helling, Jaap Verkroost
D66	Pieter de Groene
Streekbelangen	Vital van der Horst
VVD	Piet Ploeg, Klaas Wiersema
Afwezig	
Duurzaam Stichtse Vecht	Cock van der Kaaij (kennisgeving d.d. 10 april 2011)
VVD	Kathalijne de Kruif
Maarsse Natuurlijk!	Warner van Vossen

1. Opening van de vergadering.

De voorzitter: Dames en heren, ik open de vergadering. Hartelijk welkom allemaal. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Van Vossen en mevrouw De Kruif.

2. Spreekrecht inwoners over onderstaande agendapunten.

De voorzitter: Er zijn geen aanmeldingen binnengekomen voor het spreekrecht van de inwoners.

3. Vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Vorige week heeft u van de griffier een nazending ontvangen met een aantal verordeningen. Tevens is het verzoek gedaan om de behandeling van de verordeningen die bij de agenda-

punten 10 en 11 staan vermeld uit te stellen tot de volgende vergadering. Daarover heeft u een brief van het presidium ontvangen. Het enige punt dat niet op de agenda stond en wel meegezonden was, is de verordening voor het seniorenconvent. Deze verordening is bekrachtigd in het seniorenconvent. De vraag is of deze verordening vanavond kan worden vastgesteld, omdat iedereen akkoord is. Gaat u ermee akkoord om deze verordening op te nemen onder agendapunt 10? Dat is het geval, zie ik, en dan is er toch nog een verordening vastgesteld.

Mieke Hoek: Mevrouw de voorzitter. Ik wil graag opmerken dat na agendapunt 12 er geen nummer staat vermeld bij de vermelding van de presentatie van de wethouders Ploeg en De Groene. Wij zijn van mening dat deze presentatie eigenlijk niet in de raadsvergadering thuishoort en zeker niet na een raadsvergadering. Wij hebben dit al eerder te kennen gegeven. Wij vinden dat deze presentatie thuishoort in een werkvergadering. Ik wil hiermee een signaal afgeven, tenzij u zegt dat u ermee akkoord gaat dat de presentatie van de agenda wordt gehaald en niet na de raadsvergadering wordt gegeven. Ook merk ik nog op dat ik van mening ben dat ik het tegenover de gasten en bezoekers die na de raadsvergadering naar de hal toe gaan om te netwerken en te praten, vervelend vind dat wij dan langer moeten blijven en dat op het moment dat wij naar de hal gaan, iedereen weg is. Als u nu zegt dat de presentatie naar voren wordt gehaald en deze in elk geval niet na de raadsvergadering, maar tijdens de raadsvergadering wordt gehouden, als de bezoekers er nog zijn, ...

De voorzitter: Uw punt is duidelijk. Dit is in het presidium aan de orde geweest. Er is toen gezien dat de agenda het toeliet om het nu nog te plannen en dat de werksessie van 10 mei heel vol zit. Daarop is door het presidium besloten om het, binnen de tijd, na de sluiting van de raadsvergadering te agenderen. Normaal gesproken mag de raadsvergadering tot 23.00 uur duren, dus de presentatie gaat ook niet langer door. Het is geen besloten bijeenkomst, dus bezoekers mogen blijven zitten. Daarom stel ik voor de presentatie vanavond op de agenda te houden. Wij koersen er dan op om 23.00 uur de vergadering te sluiten. Daarna kunt u met alle bezoekers nog wat drinken en napraten.

Mieke Hoek: Mevrouw de voorzitter. Akkoord, maar dan heb ik nu het signaal afgegeven om in de toekomst te bekijken of een presentatie past binnen de werksessie. Ook hebben wij nu vooraf geen informatie over het onderwerp gekregen. Wij krijgen nu informatie en kunnen dan misschien vragen stellen over wat wij hebben gezien, maar wij hebben ons dan niet goed op het onderwerp kunnen voorbereiden.

De voorzitter: Het is een presentatie die voor dit moment geen voorbereiding vergt. U hoort het straks. Uw punt is helder. Morgen vergadert het presidium weer en dan zullen wij dit punt bespreken.

Ron Druppers: Mevrouw de voorzitter. Ik hecht er toch aan om namens de fractie van M2000 Mieke Hoek te ondersteunen in deze oproep om in de raad zo weinig mogelijk stukken te behandelen die niet over beraadslaging gaan en zeker geen stukken die ter informatie bedoeld zijn.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Volgens mij is daar een ander middel voor, namelijk een zogenaamde raadsbrief. Als het college dit soort dingen met ons wil delen, heel graag. Als dit in de vorm van een raadsbrief gedaan wordt, kan de raad zelf uitmaken op welk tijdstip hij dit tot zich wil nemen en wil bespreken in de fracties. Daar zijn die brieven voor bedoeld.

De voorzitter: Voordat wij nu allerlei voorstellen gaan doen over hoe wij hiermee moeten omgaan, stel ik dat uw signaal helder is. Morgen zal het presidium zich daarover beraden.

4. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 29 maart 2011.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad de notulen van de vergadering van 29 maart 2011 ongewijzigd vast.

5. Vragenhalfuurtje voor de leden van de raad.

De voorzitter: Door een tweetal fracties is vragen gesteld. Eerst wil ik graag het woord geven aan de fractie van D66, Jaap Rehbock.

Jaap Rehbock: Mevrouw de voorzitter. De fractie van D66 heeft in de VAR van enkele weken geleden uw besluit gelezen dat de monumentencommissie voor Stichtse Vecht zal bestaan uit drie deskundige burgers, uit elke voormalige gemeente één, alsmede een lid van Welstand en Monumenten Midden Nederland. De fractie van D66 is van mening dat dit besluit niet alleen indruist tegen het coalitieakkoord, maar – veel erger – volstrekt onwerkbaar zal worden. Onze gemeente telt rond de 900 monumenten, waaronder enkele gemeentelijke monumenten, en zeven beschermde stads- c.q. dorpsgezichten, in een tijd dat de ogen gericht zijn op enerzijds de versterking van onze cultuurbeleving binnen de gemeente en anderzijds de gevolgen van dreigende vrijstelling van de monumentenvergunning voor de meestal niet deskundige eigenaar te entameren onderhoudswerkzaamheden. Bovendien zal de thans in de kern aanwezige kennis van deskundigen verloren gaan en het streven om burgers bij de beleidsuitvoering te betrekken op dit belangrijke gebied niet worden bereikt. Een monumentencommissie van deze omvang kan onmogelijk effectief alle zaken goed en gedegen behandelen. De fractie van D66 vreest dan ook dat de meest deskundige kandidaten die in elke kern volop aanwezig zijn bij deze beperkte samenstelling of op voorhand zullen bedanken voor de kandidatuur of het werk niet zullen aankunnen, aangenomen dat deze deskundigen zich zullen kandideren.

Van dit aantal commissieleden kan, als de 'workload' groeit, niet worden gevergd meermaals per maand zitting te houden en deze zittingen ook nog gedegen voor te bereiden. De fractie van D66 heeft het hopelijk onjuiste en dan dus ongefundeerde vermoeden dat de zeer beperkte omvang van de commissie onder meer is ingegeven door de kostenbezuiniging en dat overigens een erg minimaal effect zal worden bereikt.

Ik kom nu bij de vragen aan het college c.q. de wethouder van cultuur:

1. Is het besluit tot samenstelling van een tot 3 plus 1 beperkt aantal leden van de monumentencommissie ingegeven door het algemene bezuinigingsstreven? Zo nee, is het college dan bereid het aantal leden uit te breiden naar zes leden en drie plaatsvervangende leden, plus een lid van Welstand en monumenten Midden Nederland?
2. Is over de huidige samenstelling overleg gepleegd met de leden van de voormalige drie monumentencommissies? Wat is het advies terzake geweest van de destijds verantwoordelijke ambtenaren van de gemeenten Loenen, Breukelen en Maarssen? Is dat bij u bekend?
3. Als het antwoord op vraag 1 over het kostenaspect positief is, bent u het dan met de fractie van D66 eens dat ons cultuurbezit in Stichtse Vecht van een zo grote maatschappelijke importantie is dat dit belang niettemin uitbreiding van de commissie als onder 1 aangegeven gerechtvaardigd wordt en dat derhalve op het collegebesluit moet worden teruggekomen?

Wethouder Gera Helling: Mevrouw de voorzitter. Ik kan Jaap Rehbock laten weten dat hierin niet de bezuinigingen leidend zijn geweest. Het is vooral een weg om te zoeken naar professionalisering en de deskundigheid te bevorderen. Per 1 januari 2009 is de Wet beperking adviesplicht aangenomen in werking getreden. Een van de gevolgen van deze wet is dat in 70% van de gevallen alleen nog de monumentencommissie een advies uitbrengt. De deskundigheid van de monumentencommissie is dus heel belangrijk. Daarom zijn op advies van de Erfgoedinspectie twee bepalingen opgenomen in

deze wetgeving. De eerste is dat er minimaal twee monumentendeskundigen lid zijn van deze commissie. De tweede is dat er geen bestuurder de voorzitter mag zijn van deze commissie. Wij hebben juist gedacht dat wij, door aan te sluiten bij Welstand en Monumenten Midden Nederland als de gemeenschappelijke regeling in dezen, dat kunnen borgen. Het is dus vooral gestoeld op borgen van voldoende deskundigheid van deze commissie.

Over de huidige samenstelling is in het najaar van 2010 binnen de ambtenarij gesproken. Er heeft zes keer een overleg plaatsgevonden. Uiteindelijk hebben de ambtenaren besloten dat het niet aan hen is om daarvan iets te vinden, maar dat het aan het nieuwe college c.q. de nieuwe coalitie is om een nieuwe monumentencommissie in te richten. Op dat moment is daarover dus wel gesproken, maar het is aan ons overgelaten. Het gaat om een bevoegdheid van het college.

Ik heb al gezegd dat het geen kostenoverweging is geweest; het gaat vooral om de deskundigheid en die is op deze manier geborgd. De derde vraag hoef ik daarom niet te beantwoorden.

Jaap Rehbock: Mevrouw de voorzitter. Ik heb het idee dat dit niet het antwoord is dat ik graag had willen horen. Als je het aantal personen erg beperkt en er in de commissie maar twee deskundige leden uit twee van de drie kernen zitting hebben, plus één lid van Welstand en Monumenten Midden Nederland, dan is de toename van het beheer van de monumenten en de beschermde stads- en dorpsgezichten, vergeleken met Loenen en Breukelen, Maarssen is dan wel wat groter, in feite vele malen groter, een factor 4 of 5 groter voor een veel kleinere club. Vroeger waren er in de commissie altijd plaatsvervangers beschikbaar. Die zijn er nu niet meer. Als er iemand ziek is en als deze persoon wegblijft, dan valt er een gat.

Wethouder Gera Helling: Mevrouw de voorzitter. De samenstelling van de commissie is niet zoals nu is genoemd door de heer Rehbock. Er zijn vier leden vanuit Welstand en Monumenten Midden Nederland en één onafhankelijke voorzitter. Daarnaast kunnen burgerleden bij de commissie worden aangesloten, maar dat hangt af van de onderwerpen die behandeld worden. Het is de bedoeling dat er zes burgerleden worden benoemd. Drie burgerleden uit Loenen, Breukelen en Maarssen, die aanwezig zullen zijn bij de vergadering die op die voormalige gemeente van toepassing is, met daarnaast een plaatsvervanger voor het geval een burgerlid niet aanwezig kan zijn. Ook binnen Welstand Monumenten Midden Nederland is de vervanging goed geregeld. Als een van de leden verhinderd is, wordt dat opgelost. Juist om de continuïteit te borgen, is dit een prima regeling.

Jaap Rehbock: Mevrouw de voorzitter. Ik begrijp dus dat de mededeling zoals die in de VAR stond niet juist is. In de tweede plaats wil ik van de wethouder graag de toezegging hebben dat de wijze waarop de commissie nu is samengesteld over een tijd, laat ik zeggen een half jaar, te evalueren hoe zij functioneert en na te gaan of dan alsnog tot een wijziging moet worden gekomen.

Wethouder Gera Helling: Mevrouw de voorzitter. Het is de bedoeling dat de commissie na de zomervakantie start. De leden moeten namelijk nog worden geworven. Ik kan dus niet toezeggen dat de evaluatie over een half jaar plaatsvindt; dat is te snel. Ik kan echter wel zeggen dat een half jaar na de start een evaluatie zal worden gehouden.

De voorzitter: Ik zie instemmend geknik. Nu komen wij toe aan de vragen van de fractie van M2000 over de nieuwe sporthal ter vervanging van Bisonsport. Het woord is aan Harry Noltes.

Harry Noltes: Mevrouw de voorzitter. Wegens de sloop van zwembad/sporthal Bisonspoor is ten behoeve van de gebruikers van deze sporthal, waaronder de scholen, een tijdelijke sporthal geplaatst op het sportpark Daalseweide. Onze fractie is ter ore gekomen dat scholen inmiddels geen gebruik meer

maken van deze sporthal, omdat de Arbeidsinspectie deze zou hebben afgekeurd. Daarover hebben wij een aantal vragen:

1. Klopt de informatie dat de tijdelijke sporthal op dit moment niet wordt gebruikt door de scholen?
2. Zo ja, kan het college aangeven op welke grond(en) de Arbeidsinspectie gemeend heeft te moeten besluiten deze sporthal af te keuren?
3. Maken alleen de scholen geen gebruik meer van deze sporthal of geldt dit ook voor andere gebruikers waarvoor de sporthal indertijd is neergezet, zoals sportverenigingen en dergelijke?
4. Zo nee, zijn deze overige gebruikers wel door het college op de hoogte gesteld van de problemen? Zo nee, waarom niet?
5. Wat denkt het college eraan te doen om deze ontstane situatie op te lossen en op welke termijn?
6. Wie draait op voor de eventueel extra te maken kosten om de tijdelijke sporthal geschikt te maken voor gebruik door de scholen?
7. Hoe groot zijn de financiële gevolgen van het niet gebruik van de sporthal door scholen, gelet op het contract met het vervoersbedrijf dat het vervoer verzorgt van de scholieren van school naar de sporthal en vice versa?
8. Welke consequenties heeft dit alles op het door de gemeenteraad beschikbaar gestelde budget voor de bouw van de MFA (de multifunctionele accommodatie)?
9. Waarom heeft het college de gemeenteraad niet geïnformeerd over de ontstane situatie?

Wethouder Vital van der Horst: Mevrouw de voorzitter. De sporthal wordt op dit moment gewoon gebruikt, ook door de scholen. Er is één moment geweest – dat was al eerder bij de oplevering geconstateerd door de projectgroep – dat de akoestiek niet goed was. Men heeft de bouwer toen gevraagd hiervoor maatregelen te treffen. Dat is gebeurd, althans, er heeft een onderzoek plaatsgevonden. Daaruit bleek dat er maatregelen genomen moeten worden. Dat gaat gebeuren tussen nu en volgende week en wel zodanig dat het probleem waarschijnlijk wordt opgelost. Er wordt nogmaals gekeken of een en ander voldoet aan de eisen in het bestek.

Er is één school waarvan de docent twee weken lang geen gebruik heeft gemaakt van de sporthal. Inmiddels is overleg gepleegd met die school en is er een andere docent die er inmiddels wel gebruik van maakt. Van een andere school, de Rientjes Mavo, gaat de leerkracht met de leerlingen bij mooi weer altijd naar buiten. Daar wordt op dit moment dus geen gebruik gemaakt van de sporthal.

De financiën. Tot op heden is er niets betaald aan degene die de sporthal daar neergezet heeft. Er wordt een vast bedrag betaald en een huurbedrag. Beide bedragen zijn nog niet overgemaakt. Dat wordt mede gedaan om ervoor te zorgen dat alles in goede banen wordt geleid. Het zal geen invloed hebben op het budget dat door de gemeenteraad ter beschikking is gesteld.

De Arbeidsinspectie heeft geen onderzoek gedaan. Er is dus ook geen sprake van het afkeuren van de hal door de Arbeidsinspectie.

Harry Noltes vroeg waarom de gemeenteraad niet is geïnformeerd over de ontstane situatie. Het was al eerder geconstateerd door de projectgroep en er is direct actie ondernomen. Wij proberen zaken op te lossen en hier geen problemen neer te leggen. Het is in elk geval goed dat het probleem gesignaleerd is, ook vanuit de wijken. Ik verwacht dat het probleem volgende week is opgelost. Zo niet, dan zullen er aanvullende maatregelen genomen moeten worden die ertoe leiden dat wij het product krijgen dat wij besteld hebben.

Harry Noltes: Mevrouw de voorzitter. Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik heb geen aanvullende vragen.

6. Ingekomen stukken en mededelingen.

Ingrid Groenewegen: Mevrouw de voorzitter. De fractie van de PvdA verzoekt de stukken, genoemd op de lijst 6A, nummers 1 en 2, te agenderen voor de werksessie in mei, zodat de raad erover van gedachten kan wisselen en er een reactie kan worden geformuleerd voor 15 juni.

De voorzitter: Dat lijkt mij een goed punt. Wij zullen het morgen in het presidium agenderen voor de werksessie.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad hierna overeenkomstig de voorgestelde wijzen van afdoening, met inachtneming van de toezegging.

Thema Ruimtelijke Ordening

7. Vaststellen van het bestemmingsplan Angstelkade te Loenen aan de Vecht.

Mieke Hoek: Mevrouw de voorzitter. Ik wil een korte opmerking maken. Wij zijn heel blij dat hier een streep onder gezet kan worden. Wij wensen de ondernemers heel veel succes met het verwezenlijken van hun droom. Onze complimenten aan de wethouder en het college dat dit punt voortvarend is opgepakt. Wij spreken nog de wens uit dat de vervolgdossiers die al heel lang lopen en nog ter tafel komen, net zo voortvarend opgepakt worden en met een goed eindresultaat.

Dik van 't Hof: Mevrouw de voorzitter. De vorige keer heb ik gevraagd te kijken naar de tekst van 1.4 in het voorstel. Het is echter nog dezelfde chaos die het was. De tekst zou worden aangepast, maar dit is nog steeds niet gebeurd. Er staat dat de Raad van State op 26 juni 2002 besluit om het besluit van 11 april 2003 van Gedeputeerde Staten te vernietigen. Vorige week heb ik dat ook nog eens doorgegeven.

Ingrid Groenewegen: Mevrouw de voorzitter. Tijdens de werksessie heb ik een vraag gesteld over het historische schip Lange Jan. Daarop heb ik nog geen antwoord gekregen. Daarover was wel iets toegezegd. Dit staat de vaststelling van het stuk niet in de weg, maar ik zou wel graag antwoord krijgen op mijn vraag.

Elfride Zeldenrust: Mevrouw de voorzitter. De fractie van de VVD zegt, in navolging van Mieke Hoek, dat de fractie van de VVD in Loenen ook altijd heel erg gevochten heeft om de Angstelkade er daadwerkelijk door te krijgen. Wij zijn heel erg blij dat dit voorstel als hamerstuk kan worden behandeld.

Harry Noltes: Mevrouw de voorzitter. Volgens mij is een hamerstuk een hamerstuk. Als iedereen nu zijn of haar dankwoord gaat uitspreken, dan is het de volgende keer geen hamerstuk meer.

Wethouder Klaas Wiersema: Mevrouw de voorzitter. De opmerking van de heer Van 't Hof is inderdaad nog niet doorgevoerd. Wij waren dat van plan te doen als het voorstel is vastgesteld en er een definitief exemplaar gemaakt wordt. Ik zal ervoor zorgen dat u als eerste het definitieve exemplaar met de juiste tekst krijgt.

Betreffende het historische schip Lange Jan heb ik een mail gezien. Ik zorg ervoor dat die alsnog de deur uitgaat. Het antwoord heb ik dus al gezien, maar dat is blijkbaar niet binnengekomen. Die informatie krijgt u nog.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad hierna overeenkomstig het voorstel.

Thema Bestuur

8. Vaststellen van de Rechtspositieregeling van de raad.

Gerjet Wisse: Mevrouw de voorzitter. Ik zal het kort houden. Wij hebben een motie ingediend, die als het goed is bij iedereen op tafel ligt. Wij denken, samen met de fractie van HVV, dat het toch beter is dit te betrekken bij het digitaliseringsvoorstel waarover door de fractie van M2000 een motie is ingediend en dat het zo wordt uitgevoerd. Wij denken dat het op dit moment gewoon te vroeg is en dat de regeling op zichzelf wat aan de ruimhartige kant is; daarmee hebben wij ook wat moeite. Daarom zeggen wij dat het beter is het voorstel uit te stellen tot een beter moment, zodat wij alles erbij kunnen betrekken en dat er goed kan worden gekeken welke kostenelementen wel en niet vergoed worden.

Motie M1 (PvdA, HVV): rechtspositieverordening wethouders, raads- en commissieleden.

De raad van de gemeente Stichtse Vecht, in vergadering bijeen op 26 april 2011, gelezen het raadsvoorstel en raadsbesluit “verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden”;

gehoord de bespreking in de raad;

overwegende dat:

- de financiële positie van de gemeente structureel onder druk staat;
- dit de komende jaren stevige offers van de inwoners zal vragen;
- van het bestuur van de gemeente gevraagd mag worden om ook zijn steentje bij te dragen;
- de veronderstelling gerechtvaardigd is dat college- en raadsleden niet speciaal voor het raads- werk computerapparatuur en internetverbindingen moeten gaan aanschaffen;
- de vergoeding voor computergebruik in de voorliggende rechtspositieregeling de modelverordening van de VNG ruimschoots overschrijdt;
- de collegeleden al hebben aangegeven voorlopig geen gebruik te gaan maken van artikel 21 van de rechtspositieverordening;

besluit:

- voornamelijk geen gebruik te maken van de artikelen 8 en 21 uit de “verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden van de Gemeente Stichtse Vecht 2011”;
- na uitwerking van de motie 'digitalisering' van M2000 de artikelen 8 en 21 over computervergoeding in genoemde verordening te heroverwegen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: De motie is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. De motie is reeds vermenigvuldigd en rondgedeeld.

Ron Druppers: Mevrouw de voorzitter. Ik heb deze motie met verbazing gelezen. Dat geldt zeker voor de overwegingen. Vooral de overweging dat in de voorliggende rechtspositieregeling de modelverordening van de VNG ruimschoots overschreden wordt. Ik heb hier 30 pagina's voor mij waarin deze modelverordening staat, die geen modelverordening maar een voorbeeldverordening is. Als ik ga rekenen, kom ik op ongeveer 80% van wat in deze voorbeeldverordening genoemd wordt. Ik betwist dus dat wij deze verordening ruimschoots overschrijden. Ik kan dat ook hard maken; ik heb de spullen bij me.

Mij stoort ook dat er toch ook nu weer een koppeling gemaakt wordt tussen het papierloos maken van de raad – waarvan wij ondertussen weten dat dit een ruime besparing gaat opleveren –, en de rechtspositieregeling van onszelf. Als wij onszelf serieus nemen, lijkt het mij ook dat wij onszelf de middelen moeten geven om ons werk goed te kunnen doen. Daarop is deze rechtspositieregeling gebaseerd. Ik maak het grootste bezwaar tegen het feit dat deze twee zaken ook nu weer gekoppeld worden. Ik verzoek de rest van de raad niet in te stemmen met deze motie, maar de rechtspositieregeling samen met de verduidelijking die van de griffie is gekomen over het declaratiegedrag, voor dit voorstel te zijn. Het is een goed voorstel dat niet te ruimhartig is en dat ons als raadsleden, ook de raadsleden die een uitkering hebben en het grootste deel van hun raadsvergoeding moeten inleveren, in staat stelt de kans te krijgen het werk te doen. Eenieder die geen behoefte heeft aan deze vergoeding, moet dat dan maar gewoon zelf inleveren. Laten wij echter niet beslissen over de rechtspositie van andere raadsleden.

Linda Hogeveen: Mevrouw de voorzitter. Ron Druppers heeft het zo mooi verwoord; dat hoeft ik niet te herhalen. Ik wil er wel nog iets aan toevoegen. Bij de vierde punt staat dat verondersteld mag worden dat raadsleden geen computerapparatuur en internetverbindingen meer moeten gaan aanschaffen. Ik vraag mij af in hoeverre dat waar is. Er zijn immers ook raadsleden die een heel andere keuze hebben gemaakt en die nu toch echt een computer of randapparatuur, zoals een goede printer, moeten aanschaffen. Zoals Ron Druppers al zei: als raadslid moet je goed gefaciliteerd worden om je werk goed te kunnen doen. Voor de rest sluit ik mij aan bij de woorden van Ron Druppers.

Jan Boogerd: Mevrouw de voorzitter. De fractie van de ChristenUnie-SGP heeft altijd wat moeite om over haar eigen rechtspositieregeling te praten. Het is een vrij unieke situatie. Daarom denken wij dat het goed is dat de modelverordening van de VNG is gevolgd. Daarin kunnen wij ons vinden. Wij hebben dan ook geen behoefte aan de motie van de fracties van PvdA en HVV. Als het gaat om het brengen van offers van de kant van de gemeenteraad, kan ik mij voorstellen dat je een motie indient om de raadsvergoeding met 50% te verminderen of iets dergelijks. Zoals de nu voorliggende motie luidt, doet mij dit echter denken aan een vorm van symboolpolitiek. Wij hebben er daarom niet zozeer behoefte aan.

Frank Masteling: Mevrouw de voorzitter. Namens de fractie van de VVD sluit ik mij aan bij de vorige drie sprekers. Wij zullen deze motie niet steunen. Ik heb nog één aanvullend punt met dezelfde argumentatie die daarbij is aangegeven. Het lijkt mij vrij lastig te besluiten vooralsnog geen gebruik te maken van de artikelen. Als je als iets wilt, moet je het er uithalen of juist niet. Wij steunen niet alle overwegingen en ook niet de strekking van de motie.

De voorzitter: Wij hebben dus nu een motie en geen amendement.

Dinno de Meer: Mevrouw de voorzitter. De fractie van het CDA in Stichtse Vecht wil nog een amendement op het raadsbesluit over de rechtspositieverordening indienen. Dit amendement gaat over de fietsregeling en om het stimuleren van het fietsen. Het is een goed middel en een en ander moet budgetneutraal gebeuren. In artikel 10 wordt genoemd: “indien hij daar in een van de op te heffen gemeenten al aan deelnam”. Het verzoek is die woorden te laten vervallen. Dat houdt in dat het niet zou gelden voor nieuwe raadsleden in deze gemeente. Dat lijkt mij overbodig, zeker gezien dat het om een budgetneutrale maatregel gaat. Het amendement luidt als volgt:

Amendement A1 (CDA): verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden.

De gemeenteraad van de gemeente Stichtse Vecht, in vergadering bijeen op 26 april 2011;

constaterende dat:

- de verordening ambtsdragers in artikel 10a en 23a de fietsregeling beperkt tot raadsleden en wethouders die daar in een van de op te heffen gemeente al aan deelnamen;
- dit in de toelichting verklaard wordt met het argument dat nieuwe toetreders niet worden toegelaten, omdat het nauwelijks meer mogelijk zou zijn om aan de voorwaarden te voldoen;

overwegende dat:

- de fietsregeling op grond van artikel 37 van de Uitvoeringsregeling Loonbelasting 2001 niet beperkt wordt tot (fictieve) werknemers die al langere tijd in dienst zijn;
- dit uitvoeringsbeleid nog in ieder geval tot 1 januari 2013 van toepassing is op (fictieve) werknemers van de gemeente Stichtse Vecht, omdat de zogenaamde werkkostenregeling op zijn vroegst per die datum wordt ingevoerd door de gemeente;
- er dus voor nieuwe raadsleden en wethouders geen wettelijke belemmering is om aan deze regeling deel te nemen;
- de achterliggende gedachte van de regeling is dat de rijksoverheid vanuit het oogpunt van duurzaamheid het gebruik van de fiets voor woon/werkverkeer wil stimuleren;
- het openstellen van deze regeling voor nieuwe raadsleden en wethouders voor de gemeente budgettair neutraal is, omdat de belastingvrije vergoeding wordt ingehouden op de bruto vergoeding van het bewuste raadslid/de wethouder;
- deze overwegingen met zich meebrengen dat het niet openstellen van de regeling voor nieuwe raadsleden en wethouders een onverdedigbare rechtsongelijkheid creëert en daarbij indruist tegen de duurzaamheidsgedachte die ook Stichtse Vecht heeft omarmd;

besluit:

1. in artikel 10a lid 1 en artikel 23a lid 1 de bijzin: "indien hij daar in één van de op te heffen gemeenten al aan deelnam" te laten vervallen.
2. lid 3 van artikel 10a en artikel 23a te laten vervallen.

De voorzitter: Het amendement is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. Het amendement is reeds vermenigvuldigd en rondgedeeld.

Harry Noltes: Mevrouw de voorzitter. Op zich is het een sympathiek amendement. Ik kijk alleen even hoe de regeling was. Ik kan mij namelijk herinneren van mijn werk dat daar ook zo'n fietsplan uitgevoerd wordt. Volgens mij zit er ook altijd een fietsverzekering aan gekoppeld en wordt die altijd betaald door de gemeente, in elk geval in mijn gemeente. Hoe was die regeling vastgesteld in de andere gemeenten? Werd daar ook de verzekering eraan gekoppeld? Ik ben benieuwd of er een verklaring onder moet liggen dat je de fiets gebruikt voor woon/werkverkeer en in hoeverre het aantoonbaar is dat je die fiets gebruikt als je raadslid bent in Maarssen en naar de werksessies in Loenen gaat.

Frank van Liempdt: Mevrouw de voorzitter. Mijn vraag aan het college is of de regeling echt budgetneutraal is. Daar ben ik echt benieuwd naar. Ik geloof u op uw woord, maar ik wil graag een bevestiging van de wethouder.

Marnix Veldhuijzen: Mevrouw de voorzitter. Een kleine opmerking aan de fractie van M2000. De ins en outs van de fietsregeling zoals de fractie die beschrijft gelden inderdaad. Dat betekent dat je inderdaad ook op en neer moet fietsen in het woon/werkverkeer. Het is de fractie van het CDA er echter om te doen dat het voor die sportievelingen in de raad en onder de wethouders die dat zouden willen

mogelijk moet zijn en dat zij niet enkel op grond van het feit dat zij nog niet deelnamen aan die regeling dit nu niet meer kunnen.

Het tweede punt van de verzekering die door Harry Noltes wordt genoemd is inderdaad terecht. De verzekering hoort bij het fietsplan. Ook daarvoor geldt echter dat het rechtspositiebesluit als zodanig geen ruimte biedt voor extra vergoedingen. Als een wethouder of raadslid een dergelijke verzekering zou wensen, zou dat uit de huidige beloning moeten komen en niet uit een extra vergoeding of wat dan ook.

Harry Noltes: Mevrouw de voorzitter. Ik zei al dat wij er sympathiek tegenover staan. Voor de vergadering zei ik al dat u op onze goedkeuring kunt rekenen. Er is echter wel een voorwaarde aan verbonden. Ik zou de heer Veldhuijzen graag een keer, als hij gebruikmaakt van het fietsplan, op de fiets naar de werksessies of de raad wil zien komen.

Marnix Veldhuijzen: Mevrouw de voorzitter. Als ik er gebruik van zou maken, dan ben ik verplicht om dat te doen. U kunt er dan gerust van uitgaan.

De voorzitter: Het weer zit mee. Dat helpt ook.

Harry Noltes: Ik ga bij het hek staan om hem te ontvangen.

Wethouder Piet Ploeg: Mevrouw de voorzitter. Om maar met het laatste te beginnen: het is verstandig dat collega Wiersema van het handhavingsbeleid zich hierop gaat richten.

Beide voorstellen, in het amendement en de motie, zijn aan de raad, als voorzieningen voor de raad. Niettemin is er ook een aantal voorzieningen bij die betrekking hebben op het college. Ik neem de vrijheid om daarvan iets te vinden.

De motie van de fracties van de PvdA en HVV. In het voorgestelde besluit staat dat zij vooralsnog geen gebruik maken van de artikelen 8 en 21. Artikel 8 is een regeling voor de raad en artikel 21 is volgens mij een regeling voor het college. Het college heeft al een uitspraak gedaan in het voorstel. Het lijkt mij dat het college zijn standpunt in dezen handhaaft.

De argumenten die worden genoemd zijn niet dezelfde argumenten als wij hebben gebruikt bij de totstandkoming van onze beslissing om voorlopig geen gebruik te maken van de regeling. Wij hebben echter wel degelijk de koppeling gelegd met het digitaliseringstraject. Wij vinden het vreemd dat je gaat digitaliseren, wat uiteindelijk zal moeten leiden tot het verstrekken van gereedschap, – ik deel met u dat een timmerman goed gereedschap moet hebben – maar om dat nu twee keer te laten plaatsvinden, enerzijds in het kader van de rechtspositieregeling en anderzijds in het kader van het digitaliseringstraject, lijkt ons wat voorbarig. Het college hecht eraan wel degelijk een koppeling te maken en dus als college vooralsnog geen gebruik te maken van de regeling, totdat er meer duidelijkheid bestaat over het digitaliseringstraject van de raad.

Het amendement van het CDA over de fietsregeling. Zoals bekend staan collega Wiersema en ik bekend om ons fietsgedrag. Ik heb ooit bij de gemeente Maarssen gebruik gemaakt van de fietsregeling. De fiets verkeert nog in een uitstekende toestand. (Hilariteit)

De oorspronkelijke reden om die fietsregeling niet op te nemen, is gelegen in het feit dat over een tijdje de werkkostenregeling wordt ingevoerd. Voordat de werkkostenregeling moet worden ingevoerd, hetgeen voorzien is voor 2013, is het verstandig om in elk geval schoon schip te maken voor alle vergoedingsregelingen.

Het invoeren van de fietsregeling is budgettair neutraal voor de gemeente, omdat het uitsluitend om een fiscale regeling gaat. Het kost ons helemaal niets, dus het staat u vrij om eraan deel te nemen. Ik

zou daarbij echter wel in overweging willen geven in elk geval de afspraak te maken dat de fietsregeling – dit omvat het aantal aan te schaffen fietsen door allen die ervan gebruikmaken – afbetaald is voor de invoering van de werkkostenregeling.

De voorzitter: Ik zie instemmend geknik van de indieners. Graag breng ik eerst het amendement in stemming, daarna de motie en vervolgens het voorstel.

Zonder hoofdelijke stemming aanvaardt de raad het amendement A1.

Zonder hoofdelijke stemmen verwerpt de raad de motie M1. Voor de motie hebben gestemd de fracties van de PvdA en HVV.

Ron Druppers: Mevrouw de voorzitter. Ik heb nog gevraagd of de declaratieregeling, zoals door de griffie aan de raad is toegestuurd, onderdeel gaat uitmaken van de regeling in het voorstel. Op die manier kunnen wij naar de inwoners toe ons declaratiegedrag goed verantwoorden.

De voorzitter: Het lijkt mij goed dat de declaratieregeling daarvan een onderdeel wordt, want dat schept duidelijkheid. Bij dezen is die regeling een onderdeel geworden.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad hierna overeenkomstig het voorstel, met de aantekening dat de fractie van de PvdA geacht wordt te hebben tegengestemd.

9. Benoeming en beëdiging burgerleden voor werksessies.

De voorzitter: Ik verzoek de te benoemen en beëdigen burgerleden voor de werksessies naar voren te komen, te weten mevrouw Nap namens de fractie van Streekbelangen, de heer Schumacher namens de fractie van GroenLinks, de heer Roelofs namens de fractie van Breukelen Beweegt en de heer Korevaar namens de fractie van M2000.

U hebt allen gezegd dat u de belofte aflegt. Ik lees de belofte voor. Daarna zegt u allen: Dat verklaar en beloof ik.

“Ik verklaar dat ik, om tot lid van de werksessie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de werksessie naar eer en geweten zal vervullen.”

Mevrouw Nap: Dat verklaar en beloof ik.

De heer Schumacher: Dat verklaar en beloof ik.

De heer Roelofs: Dat verklaar en beloof ik.

De heer Korevaar: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Ik feliciteer ik u allen van harte. Ik wens u veel succes. (Applaus)

10. Vaststellen van het Reglement van Orde voor de raad.

Dit agendapunt is van de agenda afgevoerd.

11. Vaststellen van de Verordening op de werksessies.

Dit agendapunt is van de agenda afgevoerd.

12. Vaststellen van de Verordening op het presidium.

Harry Noltes: Mevrouw de voorzitter. Ik heb de griffie een aantal opmerkingen gestuurd over de tekst van deze verordeningen. Ik weet niet of deze allemaal zijn doorgelopen of dat deze nog verwerkt zullen worden. De griffier kan daarop vast wel een antwoord geven.

De voorzitter: Ik neem aan dat de griffier ze zorgvuldig verwerkt. Ik praat nu even voor de griffier: het gaat om punten en komma's en niet om de inhoud. Het ging er toch om de puntjes op de i te zetten?

Harry Noltes: Mevrouw de voorzitter. Ja, inhoudelijk kan ik natuurlijk niet tegen de verordening zijn.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad hierna overeenkomstig het voorstel.

13. Vaststellen van de Verordening voor het Seniorenconvent.

De voorzitter: Dit punt is toegevoegd aan de agenda. Ik constateer dat iedereen ermee akkoord is.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad overeenkomstig het voorstel.

- Sluiting.

De voorzitter: Wij zijn aan het einde van de raadsvergadering. Ik verzoek u om wel te blijven zitten, ook de mensen op de publieke tribune en de nieuwe werksessieleiden. Er wordt een korte presentatie gehouden door de wethouders Piet Ploeg en Pieter de Groene. Mevrouw Hoek, het gaat allemaal keurig binnen de tijd lukken.

Mieke Hoek: Mevrouw de voorzitter. Ik wilde een signaal afgeven.

De voorzitter: Dat bespreken wij morgen zorgvuldig. De tijd werkt vanavond mee.

(Einde van de vergadering om 20.18 uur.)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeenteraad van 31 mei 2011.

De griffier,

De voorzitter,