



Mevrouw Hofland: ik ben Anneke Hofland uit Maarssen en ik heb ook op 19 juni tijdens de werksessie ingesproken over het afwijkingenbeleid, welk voorstel vanavond op punt 23 behandeld zal worden. Mijn man en ik zijn namelijk van mening dat in de voorwaarden van het afwijkingenbeleid het gelijkheidsbeginsel niet voldoende is gewaarborgd. We drongen erop aan om in de bepalingen van het afwijkingenbeleid in hoofdstuk 5 en hoofdstuk 7 op te nemen dat als er afgeweken wordt van de bepalingen uit het geldende bestemmingsplan de bepalingen in het eerstvolgende bestemmingsplan aangepast worden aan de toegestane afwijking. En dat in de tussentijd ook volgende aanvragers met dezelfde principe-afwijking op dezelfde wijze worden beoordeeld. De consequentie daarvan zou zijn dat bij de motivatie om een afwijking wel of niet toe te staan ook afgewogen moet worden dat die afwijking op termijn dan wel eens een heel gebied zou kunnen veranderen.

De heer Wiersema reageerde hierop dat het gelijkheidsbeginsel een grondwettelijke plicht of recht is en daarom niet opgenomen zou hoeven worden in de voorwaarden van dit afwijkingenbeleid. Ook vond hij het een kwestie van vertrouwen. Verder beloofde hij om voor deze raadsvergadering nog een afspraak met ons te maken om het voorbeeld wat wij noemden (Maarsseveensevaart 92) door te spreken. Helaas is de heer Wiersema blijkbaar een te druk mens om zijn belofte (in elk geval op tijd) te houden of hij is zijn belofte vergeten.

In het raadsvoorstel staat op bladzijde 2 onder doel en beoogd maatschappelijk effect onder andere: het hanteren van een afwijkingenbeleid bevordert een consistente en spoedige afhandeling van de aanvragen om een omgevingsvergunning die in strijd zijn met het bestemmingsplan. Door het vaststellen van kaders kan het verlenen van een vergunning vooraf goed overwogen worden en wordt over gelijke verzoeken op gelijke wijze geoordeeld. Dit is in het belang van de ruimtelijke kwaliteiten van de gemeente Stichtse Vecht en de transparantie van besluiten richting burgers. Einde citaat.

Als de wethouder gelijk heeft dat het gelijkheidsbeginsel als grondwettelijk recht niet genoemd hoeft te worden, waarom wordt in het raadsvoorstel dan wel de zin opgenomen dat met dit beleid zou worden gewaarborgd dat over gelijke verzoeken op gelijke wijze wordt geoordeeld?

Waarom staat die zin wel in het voorstel om dat beleid erdoor te krijgen maar niet in de voorwaarden van het beleid zelf? Dit uitgangspunt zou toch zeker vooral ook voor de toekomst in het stuk zelf duidelijk naar voren moeten komen?

Uit de reacties van de werksessie op 19 juni bleek dat het toevoegen van dit afwijkingenbeleid aan de bestaande regels uit onder andere bestemmingsplannen, welstandsnota's et cetera door verschillende fracties niet als erg duidelijk werd ervaren. Het grote gevaar is inderdaad dat er juist willekeur ontstaat door een teveel aan verschillende regels per gebied en afwijkingen daarop per categorie. Er zal altijd wel een regel of uitzondering te bedenken zijn die van toepassing verklaard kan worden door iemand die daar goed in weten te manoeuvreren.

Dames en heren van de raad: wij verzoeken u dringend uw verantwoordelijkheid te nemen en dit afwijkingenbeleid niet goed te keuren totdat zeker is dat de rechtsgelijkheid en de transparantie van besluiten richting u maar zeker ook richting de burgers gewaarborgd is.

Ik verzoek de voorzitter hierbij om dit punt wat naar voren te halen waarvoor bij voorbaat dank.

De voorzitter: ik kijk even naar de raad. Bent u ermee akkoord dat we dit punt straks naar voren halen na de hamerstukken? Ja, dank u wel.

Vervolgens geef ik het woord aan de heer Bos die over hetzelfde onderwerp inspeekt.

De heer Bos: als eerbare burger ben ik wat verbaasd over dit discussiestuk. Het betreft regelgeving ten behoeve van het omzeilen van regelgeving, gemaakt door ambtenaren, ten behoeve van ambtenaren; namelijk het scoren van leges zonder juridisch gezeur.

Het is een droevige poging een juridisch toetsingskader vast te leggen in het beleid waardoor zienswijzen van gedupeerden kansloos in de papierversnipperaars verdwijnen. Discretionaire bevoegdheden gaat u vanavond weggeven, de verklaring van geen bezwaar had u al eerder cadeau gedaan, de bouwers vieren feest.

Hoewel de kaders in elk bestemmingsplan duidelijk in de regelgeving zijn vastgelegd, lijkt het erop dat hier een soort schaduwbestemmingsplan wordt gesmeed dat bedoeld is om vergunningen voor bouwplannen die afwijking van het bestemmingsplan door heffing van leges te koop aan te bieden, ten bate van de gemeentekas. Je koopt je eigen bestemmingsplan als het ware met geen gezeur garantie. De bouwcriteria blinken uit in vage relatieve begrippen zoals onevenredige aantasting, postzegel- en kruimelgevallen zonder maatvoering et cetera (het gaat om de afwijkingen van de 150 m<sup>2</sup>), dit alles ter beoordeling van wikkende ambtenaren. Dit niets is onmogelijk stuk is in feite een directe invitatie voor projectondernemers en lobbyisten die de zijdeur van Goudestein al eerder wisten te vinden. Ik wrijf dit er altijd graag even in om u scherp te houden. Het stuk is geschreven door juristen die het puinruimen van WABO perikelen blijkbaar zat zijn en de oplossing zien in een ambtelijke vrijstaat.

Ik verzoek u de tekst aan te passen en te integreren met de welstandsnota van Twan Jutte waarin onze voormalige gemeenten en beschermde gebieden al jaren in detail worden beschreven. Hierdoor wordt er een onderbouwde en gedetailleerde spatio-temporele differentiatie mogelijk in de afwijkingmogelijkheden, dit in contrast met het kwalitatief zwak beargumenteerde voorstel van uw college. Het zal de raad duidelijk zijn dat het hier beschreven transparante beleid pas voor de burger zichtbaar wordt als de inkt droog is en de rapen gaar zijn.

Ik verzoek de raad dit stuk aan het college te retourneren met de boodschap om er een coherent en beter gedefinieerde toetsbare context van te scheppen om onze directe leefomgeving tegen deze discretionaire willekeur te beschermen.

Wethouder Klaas Wiersema: het spijt mij dat die afspraak niet is doorgegaan. Ik heb dat uitgezet maar ik heb er verder niet meer op gelet. U heeft helemaal gelijk. Ik kan dat op dit moment niet voor u oplossen maar ik vind het wel jammer.

De heer Brandenhorst Molenaar: demotivatie. Vanaf oktober 2011 ben ik ongeveer 50 uur bezig geweest, 20 mensen gesproken, om uiteindelijk geen gesprek te krijgen met de wethouder van Streekbelangen, Vital van der Horst. Hij gaat volgens de laatste berichten over de werkplaats van 50 m<sup>2</sup> aan de Brouwerij tegenover de brandweer te Breukelen. Een ideale werkruimte voor een ZZP-er. Een atelier, een garage, opslagruimte of home voor de Historische Kring. Na een gesprek met de heer Van der Vaart is het mij duidelijk geworden dat het pand ongeveer € 5000 per jaar moet opleveren. Mijn oom is bereid om het toiletblok aan te passen, te stukadoren en de boel op te knappen in verband met achterstallig onderhoud.

Uiteraard moet er voldaan worden aan het bestemmingsplan dat ik via de heer Hasman, mevrouw Kroes, mevrouw De Otter en mevrouw De Pijper in bezit krijg. De gemeente heeft geld nodig, dus ging ik ervan uit dat het binnen een maand was geregeld. Door de lastige digitale communicatie met de gemeente Stichtse Vecht in verband met fusiewerkzaamheden ben ik naar Goudestein gefietst om een definitieve afspraak te maken met de wethouder via zijn charmante secretaresse. Morgen kunt u terecht om 11.00 uur. Na een half jaar. Ik fietste terug naar Loenen en werd meteen gebeld door de secretaresse met de mededeling dat ik mijn verhaal voor de zesde keer weer moet vertellen aan de heer Hasman.

Mijn vraag: waarom staat dit pand aan de Brouwerij al drie jaar leeg en waarom durft meneer Vital van der Horst mij niet uit te leggen en een beslissing te nemen in deze zaak?

De voorzitter: de portefeuillehouder is de heer De Groene en misschien gaat daarom iets al niet goed maar ik geef graag het woord aan de heer De Groene.

Wethouder Pieter de Groene: dank u voorzitter. Dit verhaal zegt mij helemaal niets en de heer Van der Horst ook niets. Zoals u weet hebben wij de afgelopen week de problematiek rondom het gemeentehuis besproken in de werksessies. Dit pand staat er tegenover en wordt op dit moment gebruikt als fietsenstalling. Zolang wij nog geen definitief besluit genomen hebben over wat we op welke locaties doen, gaan we geen gemeentelijk vastgoed afstoten op deze locaties.

Ron Druppers: voorzitter, hoe moeilijk was het geweest om dit aan die meneer mee te delen de allereerste week nadat hij de vraag bij de gemeentelijke organisatie had gesteld? Ik vind dit een voorbeeld van een slechte communicatie met burgers en ik vind dat we dit moeten voorkomen. Ik roep daarom het college op om in voorkomende gevallen dit sneller en beter te doen.

Wethouder De Groene: dank u voorzitter. Als we dat geweten hadden en de vraag gekend hadden, dan had ik het ook zeker gedaan maar ik heb dit vandaag voor het eerst gezien omdat meneer vanavond zou komen inspreken.

Ron Druppers: is het dan niet handig om een keer met het secretariaat te gaan praten dat dit soort dingen worden doorgeleid naar de wethouder?

De voorzitter: laten we nu niet gaan wijzen wie wat. In ieder geval is duidelijk dat er iets niet goed is gegaan en dat u niet op de juiste plek terecht bent gekomen waarvoor de excuses van dit college want het is nooit onze insteek om dit zo te laten gebeuren, dus excuses daarvoor. Ik hoop dat het antwoord voor u helder is. Als er helderheid is over de besluitvorming is de heer De Groene altijd bereid tot een gesprek met deze meneer. Zullen we dat afspreken? Dank u wel. Dan ga ik nu naar de volgende spreker en dat is de heer Verhoek.

Bertus Verhoek: hierbij wil ik namens mijn moeder, mevrouw Verhoek-Smit, Wagendijk 58 te Kockengen, en enkele andere omwonenden een inspraakreactie geven op de brief die wij van de gemeente hebben ontvangen waarin zij ons verzoek om handhaving met betrekking tot brug in aanbouw over de Bijleveld, Koningstraat 2a te Kockengen, afwijst.

Een klein stukje historie. In het verleden heeft de aanvrager, de heer Oussoren, bij de toenmalige gemeente Breukelen diverse malen plannen ingediend voor de percelen Koningstraat 2a en 2b te Kockengen. Ook is door hem indertijd een brug over de Bijleveld aangevraagd. De gemeente is hier middels uitspraken van het college van B&W en de commissie GRO altijd heel duidelijk in geweest. Een brug over de Bijleveld is onbespreekbaar. Nu dreigt deze er onder het mom van tijdelijkheid toch te komen. Wij als omwonenden hebben op 14 april 2012 bezwaar aangetekend tegen de door de gemeente Stichtse Vecht verleende omgevingsvergunning van 6 maart nummer 120023 betreffende Koningstraat 2a voor wat betreft het gedeelte realiseren van een uitweg.

Zoals in ons bezwaarschrift staat vermeld hebben wij bezwaar tegen het realiseren van een uitweg op de Wagendijk, zelfs als deze tijdelijk is. Van dit bezwaarschrift hebben wij u als gemeenteraad indertijd een kopie doen toekomen, vandaar dat wij op onze argumenten verder niet ingaan.

In het begeleidend schrijven van de omgevingsvergunning van 6 maart wordt gesproken over een uitrit en een brug. Dit zijn twee verschillende zaken. Voor de tijdelijke uitrit is vergunning verleend maar voor de brug niet gezien de volgende alinea uit de genoemde brief. Ik citeer: "Overige toestemmingen en voorzieningen. Voor het realiseren van dit project heeft u naast deze omgevingsvergunning ook een omgevingsvergunning nodig voor de bouw van de brug. Zonder deze

vergunning is realisatie van uw project niet mogelijk. U heeft van het waterschap De Stichtse Rijnlanden een watervergunning gekregen voor de brug. Uit die aanvraag blijkt dat het gaat om een geheel betonnen brug met een instandhouding tot 1 januari 2018. Wij wijzen u erop dat vergunningvrij alleen een tijdelijke brug mag worden gebouwd die uitsluitend gedurende de periode dat het werk in uitvoering is aanwezig mag blijven. Aangezien de brug hieraan niet voldoet, is deze ook omgevingsvergunningplichtig voor de activiteiten bouwen en handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening.”

Wij als omwonenden waren dus in de veronderstelling dat er door de aanvrager, de heer Oussoren, nog een tweede omgevingsvergunning, namelijk voor de brug, aangevraagd zou worden. Groot was dan ook onze verbazing dat de heer Oussoren eind april met bouwwerkzaamheden voor de brug begon. Toen duidelijk werd dat hij toch de brug ging bouwen conform de verleende watervergunning van het waterschap hebben wij diverse malen de heer Van Spellen van de gemeente gebeld met het verzoek tot handhaving op grond van de bovengenoemde brief. Ook heeft een delegatie van ons een gesprek gehad met wethouder Wiersema. Langzamerhand werd het ons duidelijk dat de gemeente niet wilde handhaven omdat ze de brug inmiddels als bouwplaatsinrichting is gaan zien. Overigens is ons toen uit niets gebleken dat de net geciteerde alinea uit de brief van 6 maart was herroepen en ons inziens was die dus nog steeds geldig.

Toen echter bij de hoorzitting van de adviescommissie Bezwaarschriften op 14 juni door de vertegenwoordiger van de gemeente, mevrouw Der Nederlanden, expliciet werd verklaard dat de gemeente de brug als onderdeel van de bouwplaatsinrichting ziet om juist daarom beter de duidelijkheid te kunnen waarborgen, hebben wij een schriftelijk verzoek tot handhaving aan het college van B&W gedaan omdat we ook tegen een tijdelijke brug zijn en we vinden onze argumenten daarin gehoord en beoordeeld in het rapport. Dit verzoek van 15 juni is inmiddels door de gemeente afgewezen middels een brief van 25 juni. Volgens deze brief moeten we de brug zien als een hulpconstructie. Dit lijkt ons heel vergezocht en we begrijpen daarom ook niet wat de gemeente van mening heeft doen veranderen.

Aangezien ten eerste de noodzaak voor het hebben van een tijdelijke brug niet voldoende is aangetoond, ten tweede het tijdelijke karakter van de brug in aanbouw totaal ontbreekt, de tijdelijkheid van de brug in de brieven van de gemeente onvoldoende wordt gewaarborgd en de heer Oussoren nu al begonnen is de tijdelijkheid van de uitritvergunning ter discussie te stellen, gezien zijn bezwaarschrift tegen de aan hem verleende omgevingsvergunning, vragen wij de gemeente ten eerste de in aanbouw zijnde brug te beoordelen als een zodanig bouwwerk dat deze niet vergunningvrij gebouwd kan worden en een eventueel aangevraagde vergunning daarop niet te honoreren. Ten tweede de verleende omgevingsvergunning voor wat betreft het gedeelte realiseren van een tijdelijke uitrit in te trekken.

Wethouder Klaas Wiersema: dank u voorzitter. Ik ben het grotendeels met uw betoog eens. We hebben het daar natuurlijk ook over gehad op een eerder moment. Ik vind alleen wel dat we dit soort zaken niet moeten bespreken in de gemeenteraad want dit zijn casussen met een dik dossier en het is niet verstandig om elke bouwaanvraag waar iemand het niet mee eens is hier te bespreken. Ik wil er wel even op ingaan want ik vind dat u daar recht op heeft. Waar het in mijn beleving om gaat is dat er geen vertrouwen is dat de brug na twee jaar weer weggaat. Ik heb ook aangegeven dat inderdaad wat uw schetst, ook al in de tijd dat Breukelen nog Breukelen was, er meerdere aanvragen zijn geweest om een brug te realiseren over de Bijleveld. Het college heeft steeds gezegd dat we dat niet willen en dat willen we nog steeds niet. Alleen op dit moment, omdat er twee woningen worden gebouwd, vinden we dat een onderdeel van de bouwplaatsinrichting. Dat is in tegenstelling tot de brief die wij eerder hebben gestuurd, daar heeft u gelijk in, maar ik heb u ook verteld dat ik niet met u

van mening ben dat wij de brief moeten intrekken, dat het vergunningsvrij is en dan vervolgens een eventuele aanvraag moeten weigeren. Daarin zit een meningsverschil in.

Ik heb u wel gezegd dat ik 1 niet paraat heb te achterhalen wanneer die twee jaar ingaat. Is dat de bouw of de vergunning of misschien iets anders en 2 dat ik in de reactie op het bezwaar iets zal laten opnemen over op welk moment die brug weer weg moet. Die twee toezeggingen staan nog steeds.

Rob Roos: dank u voorzitter. De heer Wiersema stelt dat niet elke bouwaanvraag in de raad moeten worden besproken en daar ben ik het helemaal mee eens maar dit is toch wel een heel bijzonder geval. Ik weet niet of u op de hoogte bent hoe deze brug gefundeerd wordt maar dat is voor de eeuwigheid. Of het nou linksom of rechtsom gaat, één ding weet ik zeker, dit wordt een gerechtelijke juridische procedure. Ik denk daarom dat wij heel tijdig de opdrachtgever van die brug formeel in kennis moeten stellen dat hij na twee jaar met een duidelijke einddatum verdwijnt met een boeteclausule daarop. Ik denk niet dat we hier lichtvaardig overheen moeten lopen want dit wordt dus echt een zware procedure, schat ik zo in. Kan de wethouder hierop reageren?

Wethouder Klaas Wiersema: dank u voorzitter. Ik oordeel hier niet lichtvaardig over. Wij hebben niet voor niets ook, zowel schriftelijk als mondeling, richting de heer Oussoren aangegeven dat zo'n zware brug met zo'n zware fundering en dat het waterschap hier een merkwaardige rol in speelt. Die haal je nooit meer weg na twee jaar en ik heb ook tegen u gezegd dat ik over anderhalf jaar het verzoek krijg of die definitief kan worden met een bekend verhaal erbij. Dat zijn allemaal dingen waarvan we verwachten dat die die kant opgaan en dan zal het inderdaad weer een procedure worden maar de procedure gaat dan om het verwijderen van de brug en dan gaat die brug weer weg.

De voorzitter: u zal dat ook in de afdoening van het bezwaar helder maken naar inwoners toe, heeft u net gezegd.

### **3. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: ik neem een aantal dingen met u door. Hamerstuk 7 is een bespreekstuk geworden op verzoek van de Partij van de Arbeid. Agendapunt 20 is van een bespreekstuk veranderd in een hamerstuk en agendapunt 21 is van een hamerstuk veranderd in een bespreekstuk. Als eerste bespreekstuk komt straks agendapunt 23 aan de orde.

Frank van Liempdt: voorzitter, ik zou graag een aantal hamerstukken ter bespreking willen. Dat zijn de hamerstukken 7, 8, 11, 13, 14 en 17.

Franko Zivkovic-Laurenta: voorzitter, wat D66 betreft kan punt 19 een hamerstuk worden en onze motie trekken we in. Het openbaar subsidieregister is verwerkt in het voorliggende stuk. Dus wat ons betreft is die overbodig geworden.

De voorzitter: delen de andere raadsleden de mening dat agendapunt 19 een hamerstuk zou kunnen worden?

Gerjet Wisse: nee, ik zal daar een stemverklaring bij afleggen.

De voorzitter: dat kan bij de hamerstukken. Is het dan voor iedereen akkoord dat we het een hamerstuk maken? Dank u wel.

Linda Hogeveen: dank u voorzitter. Kunt u een resumé geven?

Cock van der Kaaij: voorzitter, ik wil voorstellen om agendapunt 17 van de agenda te halen omdat er op dit moment geen urgentie is. Agendapunt 20 dient een bespreekstuk te zijn. Voorts wil ik een pro forma motie aangeven over een helikopterhaven.

De voorzitter: we gaan nog even kijken wat hamerstukken zijn gebleven. Iets wat eerst een hamerstuk was en door een van de leden als bespreekstuk wordt gevraagd, dat mag maar dat houdt niet in dat iedereen de discussie opnieuw over gaat doen. Ik zeg het nog maar even dat u zich dat realiseert.

Frank van Liempdt: voorzitter, dat houdt niet in dat iedereen de discussie opnieuw hoeft te doen. Het houdt wel in dat het een agendapunt is, tussen de partijen die willen, die mogen een eerste en een tweede termijn gebruiken. Bent u dat met mij eens?

De voorzitter: jazekeer, ik zeg ook niet dat dit niet het geval was.

Frank van Liempdt: omdat u in een vorige vergadering een aantal partijen op dit punt een eerste termijn heeft ontzegd, toen namelijk Maarsse 2000 het punt ondergrondse containers. Ik wilde toen ook een eerste termijn en een aantal andere partijen ook. Toen zei u, dat mag niet, alleen de partijen die het aangevraagd hebben. Ik ben blij dat het reglement nu duidelijk is.

De voorzitter: daar kan ik een heleboel over zeggen maar laat ik dat nu maar niet doen. Omdat we er een hoop bespreekstukken bij hebben, stel ik u voor om gewoon met de agenda te beginnen en dat ik u nog even meeneem in wat hamerstukken zijn gebleven. Dat zijn 9, 10, 12, 15, 16 en 19. Voor iedereen deze hamerstukken akkoord? Dan kom ik nog bij de stemverklaring van de heer Wisse. Dus de hamerstukken akkoord en dan geef ik nog de heer Wisse het woord voor een stemverklaring bij punt 19.

Gerjet Wisse: dank u voorzitter. De PvdA kan zich niet vinden in dit voorstel. Het is niet integraal. Zaken als indirecte subsidiëring zijn niet betrokken bij dit verhaal. Zaken als voorbeelden zijn daarbij de papiersubsidie. De accommodaties. Verder vinden wij het ook van belang dat de participatie niet goed is verlopen. Wij hadden de participatieresultaten eigenlijk voor de discussie in de werksessie willen zien zodat je kunt beoordelen op basis van wat inwoners daarover vinden. Nu vinden wij op de valreep nog iets maar al met al vinden wij dat het beter was geweest als dat afgerond was zodat we tot een echt oordeel konden komen. Wij zijn dus tegen het voorstel.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Ook een stemverklaring over dit agendapunt. Wethouder Helling sprak in de werksessie over zorgvuldige afbouw, subsidies voor projecten en activiteiten. Ook is vele malen herhaald dat zelfredzaamheid de maat der dingen wordt. De betekenis daarvan is voor dit college en coalitie helaas na anderhalf jaar nog steeds onduidelijk. Volgens Duurzaam Stichtse Vecht kent zelfredzaamheid drie componenten: cultuur, structuur en strategie. Geen van drieën zijn goed uitgewerkt. Dat betekent dat in dit visieverhaal te weinig visie zit en zeker geen samenhang en daarom ook tegen.

De voorzitter: dan hebben we hiermee de hamerstukken afgehandeld.

Mieke Hoek: dank u voorzitter. De heer Van der Kaaij heeft gevraagd om agendapunt 17 van de agenda te halen maar daar ben ik het niet mee eens.

De voorzitter: de heer Van Liempdt heeft aangegeven het een bespreekstuk te willen maken en daarmee is het een bespreekstuk.

#### **4. Vaststellen van de notulen van de openbare vergadering van 29 en 31 mei 2012**

Frank van Liempdt: dank u voorzitter. Op pagina 10 van de notulen van de vergadering van 31 mei jongstleden heb ik besproken de belofte aan de wijkcommissie Zwanenkamp om aan het eind van de fietsbrug iets te gaan doen. Dat is nu een opeenhoping van vies, vuil, bouwpuin en hooi ligt er sinds twee dagen. Een 2 m hoge berg met zand en puin. In het verleden is toegezegd door het college dat er wat aan gedaan wordt. Daar heb ik melding van gemaakt. U heeft toegezegd dat u er op terug zou komen. Wat is nou de status van de Zwanenkamp, dat stukje braakliggend terrein? We zijn een gemeenteraad verder maar ik heb nog geen enkele informatie mogen ontvangen en ook de wijkcommissie Zwanenkamp niet. Er staat niet in de notulen dat het is toegezegd maar de portefeuillehouder heeft het wel gezegd.

De voorzitter: de toezegging wordt toegevoegd aan de notulen als op de band staat dat het is toegezegd.

Met inachtneming van vorenstaande worden de notulen van de vergaderingen van 29 en 31 mei 2012 vastgesteld.

#### **5. Vragenhalfuur voor leden van de raad**

Mieke Hoek: dank u voorzitter. Het is wethouder De Groene bekend dat er een complete asbestinventarisatie moet zijn van de schoolgebouwen en hieraan gekoppeld de gebouwen zoals bijvoorbeeld gymnastieklokalen, noodgebouwen en fietsenhokken voor schoolgebruik? De raad is middels een RIB no 10 hiervan op de hoogte gesteld.

Het Vechtse Verbond heeft de volgende vragen:

- wat zijn de consequenties voor onze gemeente en over hoeveel scholen van voor 1993 praten wij nu eigenlijk?
- Is er een budget voor vrijgemaakt en is er rekening gehouden met het tijdspad om te voldoen aan de vraag van de staatssecretaris? Als er geen budget voor vrijgemaakt is, waar worden dan de kosten uit betaald?
- Als blijkt dat de gemeente niet verantwoordelijk is maar het schoolbestuur, voelt de wethouder zich dan verantwoordelijk voor de uitvoering van de wens van de staatssecretaris?
- Is de wethouder het ermee eens dat de gemeente een zorgplicht heeft als blijkt dat er asbesthoudende materialen aangetroffen worden in de voornoemde gebouwen naar de betrokken gebruikers toe?
- Is de inventarisatie naar tevredenheid uitgevoerd en zijn er asbestplaten of delen van asbestplaten aangetroffen? Zo ja, wanneer wordt de raad hiervan op de hoogte gesteld. Zo nee, wanneer denkt de wethouder dat de inventarisatie is afgerond?
- Het is de wethouder bekend dat de eerder afgegeven inventarisatierapporten van de gecontroleerde locaties een geldigheid hebben van drie jaar. Is het de wethouder bekend dat bij aanwezigheid van asbesthoudende materialen er gesaneerd dient te worden of er een



beheersplan dient te worden opgesteld? Is dit in kaart gebracht en zijn de beheerders hiervan op de hoogte gesteld?

- Voorbereiding en uitvoering van deze acties kosten niet alleen tijd maar ook gedegen kennis van de materie en van de markt. Op de markt zijn vele soorten aanbieders. Niet allemaal bieden zij een goede oplossing. Vindt de wethouder dat een goede coördinatie en begeleiding hier kostenbesparend kan werken?
- Verder kan je je afvragen hoe de status is van de andere openbare gebouwen c.q. bezittingen. Je kunt ervan uitgaan dat deze later ook op de lijst van de staatssecretaris komen te staan. Gaan we dit afwachten of gaan we hier al actie op ondernemen als er iemand voor bovenstaande vrij wordt gemaakt?

Alle raadsleden hebben de vragen gekregen en hebben ook kennis kunnen nemen van de onderliggende RIB.

Wethouder Pieter de Groene: dank u voorzitter. Ik zeg u toe dat ik deze antwoorden ook op schrift te ga geven maar ik haal er een paar highlights uit.

Er is formeel geen sprake van een verplichting tot het maken van asbestinventarisaties. Pas als de schoolbesturen in gebreke blijven, gaat het ministerie dat opleggen. Als er asbesthoudende materialen in schoolgebouwen worden aangetroffen, dan komen we op de budgettaire en uitvoeringskant, is er een noodzaak om deze materialen te verwijderen. Uw vraag over de beheersplannen. De beheersplannen volstaan dan niet. Op dat moment kunnen de schoolbesturen de gemeente op grond van de verordening Huisvesting vragen om de kosten van de verwijdering te vergoeden.

De gemeente heeft de schoolbesturen gevraagd om de resultaten van de asbestinventarisaties ook aan de gemeente ter beschikking te stellen en dat betekent dat eind dit jaar wij u op de hoogte zullen brengen.

Wat betreft andere gebouwen: op dit moment wordt aanbesteed het maken van meerjarenonderhoudsplannen en daar zit het asbestverhaal bij in.

Mieke Hoek: dank u voorzitter. Voelt de gemeente zich verantwoordelijk als er asbest geconstateerd wordt naar de gebruikers toe? Waar ligt de verantwoording?

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Een aanvullende vraag aan de wethouder. Bent u het met mij eens dat een integrale aanpak van scholen en schoolgebouwen wellicht beter op zijn plaats is wanneer ook gekeken wordt naar binnenklimaat, verkeersveiligheid en dat soort zaken?

Wethouder Pieter de Groene: dank u voorzitter. Integraliteit is nooit verkeerd maar we hebben hier wel te maken met een aantal onderdelen waarvan de verantwoordelijkheden totaal verschillend liggen. Het is dus altijd niet even makkelijk om het op die manier te doen. Op het moment dat mevrouw Hoek aangeeft, als er asbest aangetroffen wordt, hoe gaat het dan met de huisvesting van. Op dat moment zullen we als gemeente onmiddellijk ingrijpen en in overleg met het schoolbestuur een plan van aanpak bedenken en de kinderen op een goede plek onderbrengen.

Elfride Zeldenrust: dank u voorzitter. In Breukelen hebben er wat verschuivingen plaatsgevonden met betrekking tot het parkeren in het centrumgebied. Onze fractie heeft vernomen dat daar bij de bewoners onduidelijkheid c.q. enige ongerustheid over bestaat. Oorspronkelijk hadden wij twee vragen willen stellen maar er is wat ons betreft inmiddels meer duidelijkheid. Vandaar dat wij onze oorspronkelijke twee vragen hebben teruggebracht tot één vraag.

Zou de wethouder met de bewoners willen communiceren wat de verschuivingen met betrekking tot het parkeren in het centrum van Breukelen voor hen nu precies inhoudt?

Wethouder Pieter de Groene: dank u voorzitter. Dat is een open deur want het antwoord is uiteraard ja. Met twee petten op als wethouder verkeer en wijkwethouder Breukelen zeg ik u dat graag toe.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Er stond op een gegeven moment in de krant: omzetting van een luchthavenregeling op Zandpad 39 te Breukelen. De kenners weten dan dat het over de helikopterhaven Queekhoven gaat. Dat was al een hoofdpijndossier in Breukelen. We gaan eens kijken of het Stichtse Vecht beter afgaat in dit dossier.

Duurzaam Stichtse Vecht is van mening dat helikopters niet beschouwd moeten worden als normale vormen van personenvervoer. Het tast de kernwaarden rust, ruimte, duisternis en authenticiteit van ons gebied aan. Bent u dat met ons eens?

Het is de morele plicht van de gemeente Stichtse Vecht om die kernwaarden te borgen. In dit geval is het indienen van een robuuste zienswijze op zijn plaats. Bent u dat met ons eens?

De omzetting blijkt een uitbreiding in te houden, zowel qua helihaven als het gebruik van type helikopters. Vindt u dat net als wij zeer ongewenst?

Als een omzetting van die vergunning toch onontkoombaar is, moet dat wat Duurzaam Stichtse Vecht betreft voor een beperkte periode gebeuren, bijvoorbeeld per jaar. Alleen dan is periodieke handhaving en toetsing mogelijk. Gaat u als de provincie Utrecht voet bij stuk houdt en dit wel toestaat, in tegenstelling tot de provincie Noord-Holland, gaat u dan pleiten voor een tijdelijke vergunning waarbij dan ook een dagquotum moet worden opgenomen, meer respect voor de avond- en nachturen en een jaarlijkse openbare rapportage?

Alle natuuronderzoeken die voor dit onderwerp zijn uitgevoerd, zijn minstens zeven jaar oud. Aanvullende onderzoeken naar specifieke bedreigde soorten ontbreken. Pikt u deze veronachtzaming van onze natuurwaarden?

In het ambtelijk bericht hierover is een informele foto, dat is de term die daar gebruikt wordt, toegevoegd met daarop de tekst: dit bosperceel moet wijken voor de uitbreiding van de helihaven. In 2006 is er ook al sprake geweest van illegale kap, van nooit uitgevoerde herplantplicht en een laks optreden van zowel gemeente als provincie. Krijgen we nu een herhaling?

Wethouder Klaas Wiersema: dank u voorzitter. Er is een belangrijk verschil met het verleden en dat is dat op dit moment de provincie het bevoegde gezag is en niet de gemeente. Breukelen is destijds knarsetandend akkoord gegaan met een helihaven. Dat had te maken met overgangsrecht. We hebben toen via het bestemmingsplan overal een verbod ingevoerd en dat geldt ook voor deze uitbreiding. Er zijn twee gedeeltes. Het oude valt onder het overgangsrecht en het nieuwe is op grond van het bestemmingsplan verboden.

Ik ben met u eens dat dit een ongewenste situatie is. Dan ga ik niet in over de grootte van de helikopters en vliegbewegingen. We zijn in overleg met de provincie om actie te ondernemen. Dat kan via een zienswijze of een ander traject of allebei. Ik zal u daarover later informeren.

Handhaving is altijd lastig bij helikopters. Wat heel merkwaardig is: er is een wettelijk verplicht logboek waar precies in staat hoe en wat maar dat is niet openbaar te krijgen. Maar we zullen daar richting provincie de nadruk op leggen.

De natuuronderzoeken. De provincie heeft in de conceptbeschikking aangegeven dat zij van mening is dat de helikopters adequaat zijn en daar kan ik op dit moment niets meer aan doen maar ik zal wel aangeven dat wij constateren dat het een ongewenste situatie is. We zullen een zienswijze indienen richting provincie en ook andere wegen bewandelen om dit tegen te houden.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Ik ben verbaasd dat ik mij als vragensteller erop moest voorbereiden op de vragen in 2 minuten te stellen. Dan had u zich voor kunnen bereiden om de

highlights ook in 2 minuten te doen. Gaat de zienswijze van de gemeente voor 19 juli worden ingediend? Doet u dat samen met inwoners, maatschappelijke organisaties zodat het een zo stevig mogelijk front is?

Wethouder Klaas Wiersema: dank u voorzitter. Het is de vraag of je een week moet gebruiken om dit met z'n allen te organiseren. We zitten al in dat netwerk. Dus wij kijken wat het handigste is en we dus zullen een zienswijze indienen.

## **6. Ingekomen stukken en mededelingen**

De voorzitter: ik kom nu bij punt 6a. Is dat voor iedereen akkoord? Dank u wel.  
Dan kom ik bij 6b.

Dik van 't Hof: dank u voorzitter. Het gaat over de punten 2, 3, 4 en 5. Vorig jaar hebben we van de voorzitter de persoonlijke toezegging gekregen dat wij deze jaarstukken zouden krijgen. Ik heb de afgelopen maanden april, mei en juni aan de griffie gevraagd waar deze stukken bleven. De griffie moest helaas zeggen dat deze niet beschikbaar waren.

Ik heb vorige week een mail gestuurd over deze stukken. Die liggen nu nog geen volledige week ter inzage en dan moeten wij ons hierop voorbereiden terwijl het college ze in april al krijgt. Op deze manier kunnen we de boel niet goed afwegen en controleren. Vorig jaar hebben we samen met de PvdA gekeken naar welstand. Daar hebben wij normen bij gezet voor 7,5 % korting. We hebben het gehad over reserves die in strijd waren met de statuten. Wij kunnen dat binnen een week niet controleren. Wij vinden het onverantwoord dat het dan maanden in het ambtelijk apparaat doorschuift. De griffie krijgt er geen grip op en dan zes of vijf dagen voordat het hier behandeld wordt, moeten wij geacht worden dit in te zien. Dit kan niet.

Ik wil nu graag definitief dat u met de griffie dit afspreekt en of wij hier nog op terug kunnen komen. Ik heb ook begrepen dat het college omdat dit zo laat is nog geen zienswijze bij sommige stukken heeft in kunnen dienen. Ik vind dat dit niet kan.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Het gaat over punt 3. De begroting 2013 en de jaarrekening 2011 van het Plassenschap Loosdrecht e.o. Ons voorstel is om de afdoening te wijzigen in: "DB- en AB-leden van de Stichtse Vecht vertegenwoordiging in het plassenschap dienen gezamenlijk tijdig een zienswijze in waarin op zijn minst onze kernwaarden voor toerisme, authenticiteit, exclusiviteit, extensief en het zijn van groene buffer als kader genoemd worden en waardoor een structurele verhoging van het aantal snelvaarders niet aan de orde is en het tarief voor snel varen minimaal jaarlijks met de inflatie verhoogd dient te worden."

Ingrid Groenewegen: dank u voorzitter. Ik wilde vragen bij punt 10 of we daar actieve informatie over kunnen krijgen als daar iets over bekend is.

De voorzitter: meneer Van 't Hof, wij zullen inderdaad even in overleg treden. Ook als college moeten wij even goed kijken naar de procedure dat wij ervoor zorgen dat de stukken eerder ter inzage liggen zodat u er kennis van kunt nemen maar ik kijk ook even rond. Om het nu niet vast te stellen en om het over de zomer heen te tillen, lijkt mij zeer onverstandig. Dat kan niet in de begrotingscycli maar wij moeten wel heldere afspraken maken dat het eerder voor u ter inzage ligt. Daar zullen wij in de collegevergadering ook even aandacht voor vragen.

Wethouder Gera Helling: dank u voorzitter. De heer Van der Kaaij vraagt of DB en AB gezamenlijk een zienswijze kunnen indienen richting plassenschap over de begroting 2013 en de jaarrekening

2011. Dat kan helaas niet. De gemeenteraad zou een zienswijze kunnen indienen. Zo was het voorheen geregeld maar deze bevoegdheid is gedelegeerd aan het college. Dus daarmee heeft het college dit behandeld en die heeft een zienswijze vastgesteld. Daar bent u ook over geïnformeerd als het goed is wat onze zienswijze zal zijn, hoe wij dat gaan indienen.

Daarnaast heeft het AB wel de mogelijkheid om tijdens de plassenraad haar zienswijze mee te delen en daar steun voor te zoeken. Zo is het formeel geregeld. Misschien is het goed om de taken, de rollen en bevoegdheden van AB en DB nog eens even goed uit te schrijven zodat het voor iedereen duidelijk is hoe het proces gaat.

De voorzitter: het lijkt me inderdaad goed dat we dit nog een keer helder maken in de procedure.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Hier zit precies het verwonderingspunt want er lag een ambtelijk advies van 6 juni om de zienswijze in te dienen. Vervolgens bleek dat het ergens onderweg gesneuveld is. Dankzij een amendement van de AB-leden is op een gegeven moment de helft daarvan gered. Er is op een gegeven moment in informeel overleg afgesproken dat de AB-leden en de DB-leden daar waar mogelijk gezamenlijk optrekken. Dus een beschrijving maken van uw kant wat ieders rol en taken is, volgens mij hebben wij die stap al gezet. Dus om de belangen van de gemeente het beste te waarborgen, moeten we ervoor zorgen dat we gezamenlijk op blijven trekken. Die stap is nu ergens gemist en dat is nu al een aantal keren in dit recreatieschap gebeurt. Vandaar het voorstel om een zienswijze of een mening gezamenlijk te doen want er is wel uitstel verleend voor het indienen van de begroting tot ergens in september. Dus de normale deadline van half juli is er niet meer. Er zijn hier dus kansen zonder dat we ons zelf laten struikelen over de procedures.

Wethouder Gera Helling: dank u voorzitter. Het klopt dat de begroting niet is vastgesteld vanwege het staken van de stemmen vorige week. Er is uitstel verleend door het ministerie van Binnenlandse Zaken en het zal nu 19 september worden behandeld. Daarin zal het AB wederom zijn mening kunnen geven.

Verder is afgesproken dat samen wordt opgetrokken in het geheel. Dat is ook gebeurd want u heeft die begroting voorheen gezien. Ik kan mij herinneren dat u toen als enige heeft aangegeven welke punten u mee zou willen geven maar om die rollen nog eens duidelijk met elkaar door te nemen zodat voor iedereen duidelijk is wat de bevoegdheden zijn, ik denk dat dit goed is. Evengoed kunnen we van tevoren met elkaar de stukken bespreken en doornemen. Dat is altijd mogelijk en dat hebben we ook zo afgesproken. Wat dat betreft denk ik dat we de zaken goed geregeld hebben en dat het ook gedaan is zoals we afgesproken hadden doordat iedereen van te voren de begroting had kunnen zien en zijn mening had kunnen geven en u bent de enige die daar gebruik van heeft gemaakt.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Wat ik heb opgemerkt is een herhaling van zetten van wat we in januari met z'n allen hebben besproken. Ik sprak dus niet zozeer namens mijzelf maar ik bracht bij u onder de aandacht wat wij in januari hadden afgesproken en vervolgens is er niets mee gebeurd. Dat wil ik toch wel even constateren.

De voorzitter: dit lijkt me afdoende voor deze discussie op dit moment en dan kijk ik nog even naar de heer Van der Horst op de vraag van mevrouw Groenewegen.

Wethouder Vital van der Horst: dank u voorzitter. Dat zeg ik toe.

De voorzitter: kunnen we dan hiermee 6b vaststellen? Dank u wel.

### 23. Afwijkingenbeleid bestemmingsplannen en Nota Zienswijzen

Ingrid Groenewegen: dank u voorzitter. U vraagt ons om het afwijkingenbeleid vast te stellen en het lijkt logisch om in een zo'n grote gemeente wat bevoegdheden als het gaat om kleine wijzigingen in de ruimtelijke plannen te delegeren aan het college. Echter, in dit geval gaan we toch tegenstemmen en dat heeft te maken met ons herhaalde verzoek om beleid. Wij vinden dat kaderstellen vooraf moet gaan aan het delegeren van afwijkingen op de regels die we met elkaar hebben afgesproken. Wij hebben nu een aantal toezeggingen gehad op deelniveau als het gaat om beleid. Beleid ten aanzien van de voormalige agrarische bedrijven, beleid nevenactiviteiten. We hebben het over recreatiewoningen gehad, we hebben het over een aantal zaken gehad maar nog niets is inmiddels vastgesteld.

Wij zien een groot risico in het nu vaststellen van een afwijkingenbeleid. We zaten daar even met een dilemma want het lijkt niet logisch en het lijkt ook niet wenselijk om al die dingen in de raad te moeten vaststellen maar met name als het gaat om hoofdstuk 5, wijzigingen met een ruimtelijke onderbouwing, en zeker ook hoofdstuk 7 wat de bevoegdheid van de raad is zien wij wel risico's en die risico's zien wij terug bijvoorbeeld in de behandeling van het bestemmingsplan Landelijk gebied Maarssen waar op een groot aantal plaatsen een afwijkingsbevoegdheid in zit en waarvan wij ons, we hebben daar intussen een motie over rondgestuurd, sterk afvragen of je hiermee niet een te ruime bevoegdheid toemeet. U hoopt dat het toekennen van een afwijkingsbevoegdheid de procedures verkort. Ja, dat is zo maar als daarmee ongewenste dingen gebeuren, vinden wij dat lastig want u ontnemt ons de mogelijkheid om kaders te stellen en daarnaast, en dat is een aspect dat niet in de notitie aan de orde komt, ontnemt u ook inwoners de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op een wijziging van het bestemmingsplan. Dus ook de inspraak van inwoners en de mogelijkheid van inwoners om bezwaar te maken tegen datgene wat in hun omgeving gebeurt, neemt u af.

Als ik dan kijk naar de omschrijving bij hoofdstuk 5, dan zijn er dingen, en dat komt terug in hoofdstuk 6 en 7, die voor heel veel uitleg vatbaar zijn. Er dient geen onevenredige aantasting plaats te vinden van het woon- en leefmilieu. Wat is dat? Dat kunt u alleen maar beoordelen als u dat afzet tegen bestaande kaders en juist die kaders hebben wij nog niet in de raad besproken.

Vandaar dat wij een motie hebben gemaakt over dit afwijkingenbeleid.

#### **Motie (PvdA):** afwijkingenbeleid bestemmingsplannen en Nota Zienswijzen

De raad van de gemeente Stichtse Vecht in vergadering bijeen op 3 juli 2012

Overwegende:

- dat de gemeenteraad van Stichtse Vecht nog geen ruimtelijke kaders heeft gesteld, laat staan een structuurvisie;
- dat hierdoor niet helder is of gemeenteraad en college overeenstemming hebben over begrippen als "onevenredige aantasting van het woon- en leefmilieu", "onevenredige aantasting van verkeersveiligheid", de gewenste kwaliteit van het straat- en bebouwingsbeeld enzovoort;
- dat kaders stellen principieel vooraf moet gaan aan het toekennen van de bevoegdheid aan het college om af te wijken van de regels;
- dat het toepassen van de afwijkingsbevoegdheid consequenties kan hebben voor de ruimtelijke kwaliteit en een inperking impliceert van de rechten van de belanghebbenden;

Voorts overwegende:

- dat het in een gemeente van de omvang van Stichtse Vecht uiteindelijk wenselijk is dat het vaststellen van postzegelbestemmingsplannen aan het college wordt gedelegeerd;
- dat het opstellen van een structuurvisie enige voorbereidingstijd nodig heeft en wellicht niet binnen een jaar te realiseren is;
- dat een eerste stap op weg naar een structuurvisie kan zijn het vaststellen van een masterplan Ruimtelijk Beleid;
- dat een dergelijk masterplan voldoende basis kan geven om een structuurvisie voor te bereiden en om kruimelgevallen en postzegelbestemmingsplan aan het college te delegeren.

**Besluit:**

- dat het hebben van een afwijkingenbeleid wenselijk is voor de gemeente Stichtse Vecht;
- dat het raadsvoorstel “afwijkingen beleid bestemmingsplannen” voorlopig wordt aangehouden;
- dat de raad van Stichtse Vecht op zijn minst eerst een masterplan Ruimtelijk Beleid dient vast te stellen alvorens het afwijkingenbeleid opnieuw ter vaststelling aan de raad wordt voorgelegd;

En geeft het college opdracht in overleg met de woordvoerders Ruimtelijke Ordening de nodige stappen te zetten om zo spoedig mogelijk te komen tot een masterplan Ruimtelijk Beleid.

Ter toelichting. In zo'n masterplan worden in heel grote lijnen de kaders vastgesteld want wij realiseren ons heel goed dat je niet in een half jaar een structuurvisie kunt opstellen voor de gemeente maar wij denken toch dat we meer moeten hebben aan kaders dan we nu hebben voordat we u zo'n grote bevoegdheid toekennen.

Ron Druppers: voorzitter, ik heb de motie niet.

De voorzitter: de motie is via de mail verspreid maar zal nu worden gekopieerd.

Warner van Vossen: dank u voorzitter. Het afwijkingenbeleid op zich is niet zo groot probleem. Eigenlijk zou je de stelling moeten hanteren dat een afwijkingenbeleid niet noodzakelijk zou moeten zijn. Het probleem zit in het feit dat de kwaliteit van het bestemmingsplan hier ter discussie staat. Naarmate dat bestemmingsplan duidelijker en billijk is, is zo'n soort discretionaire bevoegdheid eigenlijk niet noodzakelijk. Maarssen Natuurlijk! is van mening dat bestemmingsplannen een behoorlijke kwaliteit dienen te hebben. Kwaliteit die afgestemd dient te worden op de behoeften van de inwoners. Daar zijn wij voor. Wij moeten inwoners rechtszekerheid bieden. Wij moeten rechtsgelijkheid meenemen in het bestemmingsplan. Het mag zeker geen vorm van willekeur zijn. Als je dan aan dit soort zaken al tegemoetkomt, heb je eigenlijk zo'n afwijkingenbeleid niet nodig. Wij vinden dus dat het anders moet bij het opstellen van bestemmingsplannen en wij vinden dat de inwoners meer en beter en indringender betrokken moeten worden bij het opstellen van bestemmingsplannen en het behandelen van zienswijzen, de nota van zienswijzen. Het houden van discussie-avonden en inloopavonden op locatie om dicht bij de inwoners te komen kan een hele hoop van deze problemen wegnemen. In het verleden zijn daar best goede ervaringen mee opgedaan. Maak er één thema van op een avond en laat iedereen daar zijn zegje doen. Dat leidt uiteindelijk tot veel meer begrip en instemming met het bestemmingsplan, veel meer draagvlak. Dat mis ik eigenlijk een beetje. Het gaat ons iets te gemakkelijk om daar met een afwijkingenbeleid te gaan werken.

Op zich dus geen bezwaar maar ik draai het om en ik vraag de wethouder of hij bereid is om de nota van zienswijzen en de bestemmingsplannen, ook in conceptvorm, te bespreken met de inwoners op locatie om zodoende een beter draagvlak te krijgen.

Jaap Rehbock: dank u voorzitter. D66 heeft anders dan de andere partijen niet zo erg veel bezwaar tegen de regeling. Op zichzelf zijn wij het ermee eens dat er zoveel mogelijk van de kaders vast moeten liggen in de bestemmingsplannen. Alleen de praktijk heeft uitgewezen dat je niet in de 10 jaar dat zo'n bestemmingsplan geldt alle gevallen kunt regelen, ook niet alle kaders regelen in een bestemmingsplan zonder een regeling met betrekking tot het afwijkingenbeleid.

Dus wij vinden in principe dat het afwijkingenbeleid een bevoegdheid moet zijn van B&W. Alleen heb ik persoonlijk bezwaar tegen één regeling die staat in artikel 7.2 lid 11. Daar staat dat als een bestemmingsplan eenmaal is vastgesteld, bedoeld wordt uiteraard onherroepelijk is vastgesteld, dat dan twee jaar lang een eventuele aanvrager die graag wil dat er iets gewijzigd wordt niet ontvankelijk is in zijn verzoek.

Als deze bepaling hier al moet staan, zou die moeten worden geschrapt en eigenlijk in de bestemmingsplannen moeten worden opgenomen. Als dat niet kan, zou ik aan de wethouder willen vragen hoe rigide eigenlijk deze bepaling is want er zullen toch zeker gevallen zijn dat wanneer je bijvoorbeeld een leegstaand kantoorgebouw wil veranderen in woonruimte je moet afwijken van het bestemmingsplan. Dat kan niet anders maar er zijn ook andere gevallen waarin bij woningen of bij bedrijfsruimtes een wijziging kan plaatsvinden en als het bestemmingsplan eenmaal is vastgesteld, moet je twee jaar op je achterste gaan zitten en wachten hoe het verder gaat? Hoe rigide wordt artikel 7.2 lid 11 toegepast?

Frank van Liempdt: dank u voorzitter. U verbiedt het wonen in een recreatiewoning maar volgens ons gaat u voorbij aan de wettelijke plicht en die is uiteraard onder voorwaarden om deze vorm van bewoning toe te staan. Artikel 4.2 van punt 10 is in onze optiek in strijd met bijlage 2 van het Besluit Omgevingsrecht die overigens het onderwerp uitputtend regelt. Kunt u ons nader uitleggen hoe u dat zelf ziet?

In onderdeel 5.3 noemt u zaken die een aanvrager moet leveren indien hij of zij een omgevingsvergunning wenst die afwijkt van het bestemmingsplan. In geval een ruimtelijke onderbouwing noodzakelijk is, moet de aanvrager zorgen voor een IMRO-codering. Dit betekent dat een ruimtelijke onderbouwing eigenlijk alleen nog maar geleverd kan worden door gespecialiseerde bedrijven die over deze codering beschikken. Volgens ons past dat niet in de filosofie van vrije marktwerking die volgens mij ook in dit college zou moeten rondwaren. Het is overigens ook nog onnodig kostenverzwarend en het kan eenvoudig door de gemeente worden uitgevoerd. Eventueel zelfs nog op voorwaarde van een kleine legesheffing. Echter juist dat onderwerp zijn we in de legesverordening niet tegengekomen en ook niet in uw stuk. Graag uw mening hierover.

Dik van 't Hof: dank u voorzitter. Als het goed is, moet er ergens een kaart van Breukelen zwerven.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Er zijn een heleboel uitspraken gedaan die mij uit het hart gegrepen zijn. De kwaliteit van bestemmingsplannen moet deugen. Wat je daaronder verstaat, zal vast daarna wel discussie opleveren. Participatie van inwoners moet een plek krijgen maar ons grote pijnpunt is inderdaad, en dat is ook goed in de motie van de PvdA onder woorden gebracht, het niveau erboven. Wat dat betreft lijkt mijn verhaal op de stemverklaring die ik gaf bij de subsidievisie. Wat is het kader? Waar zijn we met z'n allen naartoe onderweg en vooral, buiten deze raadszaal hoor je steeds vaker: er wordt al anderhalf jaar op gewacht, wat wil Stichtse Vecht nou?

In dit geval is het goed hoewel je het beeld kunt verstevigen dat er weer minder ingevuld wordt van wat wil Stichtse Vecht nou, dat je toch nog even wacht en met name omdat aan het eind van dit jaar toch die Focus op morgen komt die heel duidelijk aangeeft, waar gaan we heen met deze gemeente en dan nog eens terugkomt met dit verhaal. Dan is dit gewoon een invuloefening geworden. Dus dat is het pleidooi: uitstel.

Wethouder Klaas Wiersema: dank u voorzitter. Er spelen een aantal dingen door elkaar. Ik zal proberen daar wat lijn in te brengen. De behoefte aan een visie op ruimtelijk beleid: het masterplan. We hebben het daar vaak over gehad. Die behoefte wordt ook onderkend. Er wordt bijvoorbeeld gewerkt aan een Focus op morgen. Daar wordt de raad nadrukkelijk bij betrokken. Dat zal uiteindelijk leiden tot de toekomstvisie op maat en vervolgens een structuurplan. Alleen, het afwijkingenbeleid dat hier voor ligt. Ik ga er niet vanuit dat dit afgeleid kan worden uit een structuurvisie of een integrale toekomstvisie. Het afwijkingenbeleid ligt op een veel gedetailleerder niveau en als ik dan kijk naar de wet, is het het Besluit Omgevingsrecht dat het college wettelijke bevoegdheden geeft om afwijkingen te verlenen. U ziet dat bij 4.1 de wettekst. Wij hebben gezegd dat wij hier helder willen aangeven hoe wij hiermee om willen gaan en wanneer we dat wel op die manier doen en wanneer niet. Het voorbeeld van de heer Van Liempdt. We doen het niet bij een verzoek om permanent te wonen in een recreatiewoning en waarom doen we dat niet? Omdat wij dat juist iets vinden waarvan wij zeggen dat de raad hierover zou moeten besluiten en niet het college via een afwijking. Het afwijkingenbeleid gaat in de regel om kleine verbouwingen en functieverandering. Daar zijn twee hoofdstukken voor en dat zijn veranderingen die niet voorzien zijn in het ruimtelijk beleid ofwel in bestemmingsplannen want ik ben het met de heer Van Vossen eens en wie niet, dat het eigenlijk niet nodig zou moeten zijn maar we weten ook dat weliswaar de kwaliteit van bestemmingsplannen beter wordt maar dat je toch niet kunt voorzien wat de komende 10 jaar gaat gebeuren en er worden ook wel eens dingen bedacht in een bestemmingsplan die later net iets anders zouden moeten zijn. Dan vind ik het juist verstandig als wij als college aangeven hoe wij omgaan met dat afwijkingenbeleid. Overigens gaat hoofdstuk 7 over wat de raad betreft en het andere hoofdstuk over datgene wat het college betreft. Nog even over hoofdstuk 7, de heer Rehbock gaf dit al aan. De termijn van twee jaar. Dat is iets wat zonder dat het geregeld is nu ook al een beetje gehanteerd wordt. Wij zien vaak dat bestemmingsplannen worden vastgesteld met drie jaar later weer proberen en een jaar later weer proberen. Die twee jaren zitten er in met als achtergrond dat als er geen nieuwe omstandigheden zijn die twee jaar moet wachten. Dus het voorbeeld van een transformatie van een bedrijfsgebouw naar kantoorpand. Dat valt niet onder die twee jaar. Zo zijn er nog wel meer ontwikkelingen te noemen. Wat dat betreft wordt die twee jaar niet rigide toegepast. Nog even terug naar de bestemmingsplannen. Er worden hier bijna wekelijks inloopavonden en discussieavonden georganiseerd. Ik vind het heel vervelend maar het lukt mij niet om bij al die avonden aanwezig te zijn. Zo was er vandaag ook eentje maar dat is niet anders in een grote gemeente. Dat gebeurt heel veel. Ik denk dat wij nog wel een slag moeten maken in bijvoorbeeld de discussie die wij morgen voeren. Dat zou ik meer in zo'n avond willen gaan verpakken maar dat zal ik een keer met de griffie overleggen om dat op die manier te gaan doen. Overigens is het wel zo dat de mogelijkheid van de burgers. Tegen een besluit tot het verlenen van een afwijking bestaat bezwaar en beroep, alle rechtsmogelijkheden die er maar zijn. Dat blijft dus wel. Ik zal zelf een keer de kaart van de bebouwde kom meenemen. Die ligt gewoon op mijn bureau en ik snap echt niet waarom u die niet krijgt.

Dik van 't Hof: het gaat om de kaart van de bebouwde kom van Breukelen. Die is niet gekoppeld aan het Bouwbesluit van Breukelen.



Wethouder Klaas Wiersema: dat klopt maar die kaart is er wel.

De heer Van Liempdt. Een ruimtelijke onderbouwing. Dat is wanneer je in de volgende hoofdstukken niet aan de bak komt. Dus bij bebouwingen onder een aantal condities kom je niet aan de bak. Bij functiewijzigingen onder bepaalde condities kom je niet aan de bak. Dan resteert een wat bredere afwijking. Daarvoor is nodig een ruimtelijke onderbouwing en helaas is dat een heel ingewikkelde zaak waarvan ik langzamerhand zie dat burgers dat niet meer zelf moeten doen als ze er geen verstand van hebben. Het is net als met de belastingen. Het is nou eenmaal niet anders. Het is veel verstandiger om daar even iemand bij te halen want anders wordt het uiteindelijk niet ontvankelijk verklaard of een weigering en dat levert voor niemand wat op.

Meneer Bos, ik heb inmiddels via de mail doorgerekregen wat de spatio-temporele differentiatie is want ik had dat niet paraat. Dat is de unieke geografische ligging met historische achtergrond. Die zijn er veel in Stichtse Vecht maar er zijn ook zat plekken waar dat niet aan de orde is en wat ik dan zo raar vind, is dat er een beeld wordt neergezet dat wij eigenlijk de macht grijpen terwijl er werkelijk wordt vastgelegd wat wij mogen en wij hebben gezegd dat we op papier gaan zetten onder welke condities wij afwijkingen gaan verlenen. Dus eigenlijk doen wij wat u wilt maar op een één of andere manier gaat het toch mis.

Mevrouw Hofland, wij hebben ook al een beetje in de zienswijze aangegeven. Het gaat om een aantal dingen. Bijvoorbeeld, als één keer een afwijking is verleend zou die eigenlijk altijd moeten. Dat kun je doen op een aantal manieren: door te garanderen dat het in het bestemmingsplan komt. Dat gebeurt alleen voor die verleende bouwvergunning want in een nieuw bestemmingsplan neem je verleende bouwvergunningen op. Voorts heb ik verwezen naar de allerlaatste zin van het afwijkingenbesluit, dat zijn de trendsetters. Dat heeft ook te maken met het gelijkheidsbeginsel. Dat is een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur en daar hoort elke gemeente zich aan te houden. Dat betekent dat wanneer voor iets een bouwvergunning wordt verleend en datzelfde komt een eindje verderop, dan moet je daar in principe een bouwvergunning voor verlenen. Maar als het college van mening is dat in het verleden een bouwvergunning is verleend waarvan wij zeggen dat dit niet had moeten gebeuren, dan gaan we dat nu niet meer doen. Dat is een discussie die je op grond van dit afwijkingenbeleid kunt voeren maar dat ga ik nu niet doen.

Frank van Liempdt: dank u voorzitter. Ik noemde net een wettelijke plicht. Dat het een wettelijke plicht is om het onder voorwaarden toe te staan. De wethouder zegt: dat willen we niet dus dat doen we niet. Ik vind dat wel stoer, ik hou daar wel van maar een wettelijke plicht is een wettelijke plicht. Wilt u daar toch iets dieper op ingaan want het lijkt mij niet dat dit kan.

Om nog even op die codering terug te komen. Gespecialiseerde bedrijven. De wethouder begrijpt dat het voor gewone inwoners steeds lastiger wordt en vrijwel onmogelijk om dat zonder hulp te doen. Is er vanuit de gemeente die hulp te bieden, desnoods via de legesverordening want die missen we daarin? U zegt dat we die expertise niet in huis hebben. Dat moeten we niet willen omdat. Graag ook een uitleg hierover.

Ingrid Groenwegen: dank u voorzitter. De wethouder zegt dat inwoners ook mogelijkheden hebben voor bezwaar en beroep maar dan gaat het om bezwaar en beroep op een omgevingsvergunning neem ik aan. Dat is dus een mogelijkheid minder en daar doelde ik op dat wanneer je ook eerst een zienswijze kunt indienen tegen het vaststellen van het bestemmingsplan. Er is dus wel degelijk sprake van een inperking van de rechten van de inwoners en daar ging het mij om.

De wethouder zegt in de beantwoording op het inspreken door de heer Bos dat hij nu juist dingen op papier gaat zetten. Eén van de dingen die ik noemde was dat wat nu op papier is gezet nogal voor verschillende uitleg en interpretatie vatbaar is. Een begrip als onevenredige aantasting van woon- en

leefmilieu. Mijn motie is juist ingegeven door het feit dat ik verschillende ontwikkelingen zie en ik noemde het landelijk gebied Maarssen maar ik denk ook aan Gageldijk, de dakkapellen die ik op de voorkant van woningen zie verrijzen. Ik denk aan woningen die ik zie verrijzen op een terrein waar volgens mij voorheen niet mogelijk was om twee woningen op een terrein te zetten. Er wordt nogal wat toegestaan op dit moment en vandaar ook mijn ontzettend grote behoefte om in deze raad eens van gedachten te wisselen over de ruimtelijke kaders en de afwijkingen voordat wij het vaststellen. Nu draait nu het om en heeft u de bevoegdheid om het uit te werken en dat is nu juist waar ik zoveel moeite mee heb. U noemt zelf Focus op morgen. Focus op morgen is bedoeld om eind dit jaar afgerond te zijn en vandaar nogmaals mijn vraag: wat is het bezwaar om dit aan te houden gedurende een half jaar. Dan is er tenslotte nog heel veel beleid en kaders. Dat nabespreken in het traject van Focus op morgen waarin we toch een soort van masterplan, visie op ruimtelijke ordening met elkaar ontwikkelen en dan dit beleid vaststellen. Dan heeft u in de tussentijd de tijd om op schrift te zetten wat u bedoelt met al die bijzondere termen en dan kunnen we daarover met elkaar van gedachten wisselen en dan stelt u ook ons als raad in de gelegenheid om kaders te stellen en daar gaat het mij nu juist om.

Rob Roos: dank u voorzitter. De bijdrage van mevrouw Groenewegen verbaast mij een klein beetje. Overigens vind ik haar bijdrage inhoudelijk altijd op een hoog peil maar zijn we nu de werksessie aan het overdoen? Ik richt mij ook even tegelijk tot de sprekers. Ik heb begrepen dat juist deze notitie ervoor dient om willekeur te voorkomen en om een zo gelijk mogelijke behandeling te bevorderen en snelheid en slagvaardigheid richting burgers te bevorderen. Dat zijn twee dingen die we allemaal als burgers graag willen. Volgens mij wordt dit geregeld met deze notitie. Ook in tweede termijn komt mevrouw Groenewegen weer op het ontbreken van kaders maar ik heb het gevoel dat wij nu als raad echt doende zijn om kaders te stellen. Ik denk bijvoorbeeld alleen maar aan de welstandsnota die binnenkort wordt geboren. Daarom kan ik uw betoog en uw bedoeling niet helemaal volgen want ik denk dat het nu allemaal goed is en nog beter goed gaat komen in de nabije toekomst. Ik heb dus geen behoefte aan uitstel.

Ingrid Groenewegen: dank u voorzitter. Ik ben het met u eens dat als u zegt dat dit stuk snelheid bevordert en vriendelijk is naar de inwoners. Ik kijk ook naar de raadsagenda als we dit beleid zouden kunnen vaststellen want we willen uiteindelijk alle postzegelplannen en kleine gevallen niet in de raad. Ik ben het niet met u eens als u zegt dat dit stuk willekeur voorkomt. Ik zie het ook op de wijze waarop het afwijkingenbeleid is toegepast. Nogmaals, in het bestemmingsplan Landelijk gebied Maarssen zien we dat soms afwijkingsbeleid wordt toegekend op plaatsen waarvan ik weet dat er wel degelijk effect is op de woon- en leefomgeving van mensen en dat het ook zo door omwonenden ervaren wordt. Om dit nu zo vast te stellen zonder met elkaar te weten welke ruimtelijke kaders, en dan bedoel ik niet deze kaders, maar dan bedoel ik algemene ruimtelijke kaders. Dit moet in de structuurvisie nader worden uitgewerkt. Wanneer is een tweede woning op een terrein toegestaan? Wanneer is woningsplitsing toegestaan? Hoe groot mogen bouwvlakken zijn van agrarische bedrijven? Welke nevenactiviteiten zijn er mogelijk? Over al dat soort dingen hebben wij als raad nog niet van gedachten gewisseld en dat stellen wij alsmaar uit. Langzamerhand begin ik het gevoel te krijgen dat wij tegen de tijd dat wij toe zijn aan het vaststellen van het beleid dat eigenlijk doen voor een volgende collegeperiode en dan krijg je nu de situatie dat er een hele hoop wordt toegekend met precedentwerking zonder dat wij die kaders hebben gesteld en daartegen maak ik bezwaar.

Rob Roos: dank u voorzitter. U heeft twee vooronderstellingen bij wat u zegt en daar ben ik het dus niet mee eens. De ene vooronderstelling is dat met regeltjes alles te regelen is en dat is niet zo. De

tweede vooronderstelling is dat in voorkomende gevallen het college maar wat doet naar wat ze vindt en met beiden ben ik het niet eens want ook als we over de zienswijzen komen te spreken over de vaststelling van het landelijk gebied ben ik er inmiddels van overtuigd dat als er afwijkingen zijn een goede objectgerichte onderbouwing plaatsvindt waarom dat wel of niet gebeurt. Ik denk dus dat het gewoon allemaal netjes gaat.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Volgens mij ontgaat bij deze best wel interessante discussie de kernvraag die er achter ligt: stapelen we eerst allerlei losse uitspraken op elkaar zoals nu ook weer gebeurt met het afwijkingenbeleid? Jagen we daar een nietje doorheen en noemen we dat vervolgens een visie? Dat kan want zo wordt er soms ook wel gewerkt of, en die suggestie hangt eigenlijk al anderhalf jaar in de lucht, gaan we eerst als gemeente benoemen waar we heen willen op basis van wat onze identiteit is, wat ons verleden is? Ik denk dat dat de juiste weg is. Benoem de kwaliteit uit het verleden, de kernwaarden waar we het al vaker over gehad hebben. Beschrijf dat als visie in de Focus op morgen en van daaruit ga je terug redeneren in je afwijkingenbeleid en dat is het verschil in werken tussen mevrouw Groenewegen en de heer Roos waarbij ik dus aansluit bij de werkwijze van mevrouw Groenewegen.

Mieke Hoek: dank u voorzitter. Het Vechtse Verbond heeft een beetje het idee. Het afwijkingenbeleid wordt wel gedelegeerd aan het college maar uiteindelijk gaat toch de raad erover. Ik denk dus dat als er echt iets aan de hand is de raad daar het laatste woord over te zeggen heeft

Cock van der Kaaij: juist in het stuk wat voorligt zijn de meeste zaken voor het college.

Mieke Hoek: dank u voorzitter. Maar als er echt vanuit de omgeving bezwaren komen, komt het uiteindelijk toch wel bij de raad. Daar doorheen fietst het Besluit Omgevingsrecht dat onlangs is vastgesteld. Daar zit vaak al zoveel ruimte in waarvan de omgeving zegt: dat willen we helemaal niet maar het is ook een beleid vanuit VROM dat het wel kan. Ik ga voor een groot gedeelte mee met mevrouw Groenewegen. Eigenlijk hangt er nog heel veel in de lucht. Alle kaders zijn nog niet vastgelegd maar van de andere kant denk ik ook dat we door moeten. Misschien is het een optie om dit na 1, 2, 3 of 4 jaar te evalueren om te kijken of we het bij moeten stellen. Misschien is dat een opening wanneer wordt besloten om dit toch aan te nemen.

Jaap Rehbock: dank u voorzitter. Wat ik op zich jammer vind in het kwalitatief hoogstaande betoog van mevrouw Groenewegen is dat zij uit het oog verliest dat uiteraard in ieder bestemmingsplan de kaders al gesteld zijn. Als het een goed bestemmingsplan is, staat daarin wat iemand mag en niet mag en wat de bedoeling van de gemeente is.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. U zegt dat de bestemmingsplannen in orde moeten zijn maar het gaat in dit punt om wat er is boven de bestemmingsplannen want voor het opstellen van bestemmingsplannen heb je ook een kader nodig. Dat is waar we eerst naar toe moeten werken. Dat is de eerste noodzakelijke stap waar we op een of andere manier maar niet snel genoeg aan toekomen waardoor we met dit soort discussies blijven zitten.

Jaap Rehbock: dank u voorzitter. Er moeten zoveel bestemmingsplannen worden ge-update want anders krijgen we echt problemen dat ik vind dat noch de bestemmingsplannen noch de afwijkingen in de regeling moeten worden uitgesteld. Je kunt er bezwaar tegen hebben dat het allemaal niet even duidelijk is wat er in het bestemmingsplan staat maar daarom moet je niet eerst tot het eind van dit jaar allemaal kaders gaan stellen waarvan we ook niet precies van weten wat we daaraan hebben. Ik

vind het plan van mevrouw Groenewegen verkeerd. We moeten dit stuk nu aannemen of verwerpen en verder niets.

Warner van Vossen: dank u voorzitter. In de eerste termijn heb ik heel nadrukkelijk aan de wethouder gevraagd om de inwoners beter te gaan betrekken bij het opstellen van bestemmingsplannen met als onderdeel daarbij ook de nota van zienswijzen. Ik heb daar niet echt een toezegging in gehad. Ik vind zijn toezegging zelfs vaag. Dat neemt niet weg dat de afwijkingsbevoegdheid voor Maarssen Natuurlijk! geen probleem is. Wij vinden dat er naar gestreefd moet worden om die bestemmingsplannen voldoende kwaliteit te geven, meer dan voldoende kwaliteit te geven en de bouwstenen dienen aangedragen te worden door de inwoners. Het ruimtelijk kader zal in belangrijke mate geformuleerd moeten worden door de inwoners want daar gaat het om de rechtszekerheid. Ik wil u er toch op wijzen dat die inwoners betrekken het beste kan gebeuren op een aparte avond, op een aparte locatie waar iedereen de ruimte krijgt om over dat onderwerp te praten en te discussiëren. Het is hun gebied, het zijn hun belangen en doe daar iets aan.

U zegt dat er zoveel avonden zijn dat ik ze niet allemaal kan bijwonen. Op zich is dat een trieste constatering maar ik heb nog geen uitnodiging als raadslid ontvangen om een dergelijke avond bij te wonen. Ik zou dus in ieder geval voor dat soort avonden van u een uitnodiging willen ontvangen om daar zelf kennis van te nemen. Ik heb ze tot op heden niet gezien. Dus nogmaals vraag ik u nadrukkelijker in te gaan op het beter betrekken van de inwoners bij het opstellen van dit soort plannen.

Dik van 't Hof: dank u voorzitter. Ik heb een hele korte vraag gesteld en daar heb ik ook een kort antwoord op gehad dat de kaart er is maar zuiver technisch gezien is er toch een probleem want het is niet vastgesteld maar het wordt wel benoemd in dit stuk. Ziet u kans om juridisch gezien deze hobbel te nemen in dit stuk?

Wethouder Klaas Wiersema: dank u voorzitter. Het Besluit Omgevingsrecht is een Algemene maatregel van bestuur. Het geeft elk college in dit land de bevoegdheid om onder een aantal condities al dan niet een afwijking te verlenen. U ziet dat in het begin van dit afwijkingenbesluit. Geen mandaat, geen delegatie, gewoon een bevoegdheid van het college. Dit college heeft gezegd dat zij die bevoegdheid wil uitoefenen maar ook zegt onder welke condities wel of niet. Dat is niet objectief want het is geen exacte wetenschap van dan weer wel en dan weer niet want dan zou je het in het bestemmingsplan regelen. Daar zit een stuk wolligheid in waarvan je zegt van wat betekent dat maar al die dingen bij elkaar geven voldoende context voor het college om te zeggen: we doen het niet of we doen het wel want het is en blijft een bevoegdheid en dat staat op verschillende plekken in het stuk. Als het college dat niet ziet zitten, doet het college het ook niet.

Om de vraag van de heer Van Liempdt te beantwoorden. Ik doe graag stoer maar dit is geen stoerdoenerij want wij kunnen gewoon als college zeggen dat wij de discussie over permanente bewoning in de raad vinden thuishoren en niet in het college. Dat is vertaald wat we hier in zetten. Ruimtelijke onderbouwing bij partiële herziening van bestemmingsplannen. Die kunnen ook door de gemeente worden gedaan en dan wordt het via leges verhaald. Dat gebeurt wel maar men kan het ook zelf doen. Dat is een keuze. Ik heb de ervaring dat het goedkoper is als men het zelf doet maar meestal zetten wij de mensen op het spoor afhankelijk van hoe ingewikkeld het is welke procedure ze het beste kunnen lopen waarmee we goede ervaringen hebben.

Aanhouden tot het masterplan er is. Dat zou zinvol zijn als ik ervan overtuigd was dat als er een masterplan ligt er dan een ander afwijkingenbeleid zal liggen maar ik kan me niet indenken dat als er straks het masterplan en de structuurvisie liggen, kennende dat soort stukken, dat daar echt een visie in zit dat ik mooi kan gebruiken voor mijn afwijkingenbeleid. Het gaat namelijk niet om de tweede

woning en het gaat ook niet over splitsingen van woningen. Het gaat over bijgebouwen, over bouwwerken aan de voorkant en aan de achterkant of installaties als airco's. Ondergeschikte kleine zaken komen niet terug in een masterplan. Dan moet je snel een vergunning kunnen verlenen. Daar heb je instrumenten voor nodig, daar heb je transparant beleid voor nodig en dat ligt naar mijn mening op tafel en ik vind het dan ook niet, meneer Van der Kaaij, de verkeerde volgorde. Ik vind het juist iets dat los van elkaar hoort te staan.

In bezwaar komt het niet terug bij de raad. Ik zie morgen de bewoners van de Schildershof. Ik zag vorige week de bewoners van de Corridor. Dus elke week heb ik wel een interessante avond. Ik hoorde net van de griffier dat er betere afspraken gemaakt worden dat u afschriften krijgt van die uitnodigingen. Die avonden worden echt gehouden, dus dat is geen vage toezegging. Er is een vastgestelde kaart van de bebouwde kom op grond van de Bouwverordening. Die is er altijd al geweest. Daar heb ik al jaren mee gewerkt, misschien wel acht jaar.

Dik van 't Hof: die is niet in Stichtse Vecht vastgesteld.

Wethouder Klaas Wiersema: dat hoeft ook niet want die is nog steeds van kracht.

De voorzitter: ik breng in stemming de motie van de Partij van de Arbeid. Na stemming blijkt dat de motie is verworpen met 9 stemmen voor en 22 stemmen tegen. Voor de motie stemmen de fracties van Maarssen 2000, PvdA, GroenLinks, Breukelen Beweegt en Duurzaam Stichtse Vecht.

Ik breng in stemming het voorstel van het college. Na stemming blijkt dat het voorstel is aangenomen met 22 stemmen voor en 9 stemmen tegen. Tegen het voorstel stemmen de fracties van Maarssen 2000, PvdA, GroenLinks, Breukelen Beweegt en Duurzaam Stichtse Vecht.

## **7. Tweede wijziging legesverordening**

Franc Janssen: dank u voorzitter. Het voorstel is om met onmiddellijke ingang nieuwe gevallen van kinderopvang en buitenschoolse opvang leges te berekenen, dus niet met terugwerkende kracht maar in die gevallen die zich nu voordoen voor een bedrag € 11.680. Het lijkt een redelijk voorstel. De vervuiler betaalt maar de kinderopvang is een basisvoorziening. Steeds meer vrouwen werken, 70%. In toenemende mate wordt gebruikgemaakt van kinderopvang. Juist in buitengebieden van Stichtse Vecht is gastouderopvang een heel belangrijke basisvoorziening. Waar is die leges voor bedoeld? De GGD wil kwaliteitscontroles toepassen, twee stuks. Dat betekent een bedrag van ongeveer € 575 maar voor gastouders is dat € 751. Navraag bij Kind en Co leert dat een gemiddeld uur gastouderopvang vijf euro kost waarvan vier euro naar de kinderopvang gaat. Een kleine rekensom leert dat dan 175 uur moet worden gewerkt om die kwaliteitscontrole te kunnen doen. Als dat wordt doorberekend aan de gastouders kunt u het vergeten want dan beginnen ze er niet aan. Dan gaat een basisvoorziening waar de gemeente Stichtse Vecht voor pleit verloren en ik denk dat we dat niet moeten doen.

Dan zegt u dat we moeten bezuinigen maar er is geld beschikbaar. Het afgelopen jaar is er € 89.000 minder uitgegeven en € 77.000 meer binnengekomen, samen € 150.000. We zouden in principe 15 jaar daarmee rond kunnen komen. Wat we nu vragen is, ook minister Kamp is hiermee bezig, om te kijken hoe het moet met de legesverordening. Stel het nu uit tot 1 januari 2014. Het amendement is mede ingediend door de heer Druppers en met steun van GroenLinks, Maarssen Natuurlijk! en Duurzaam Stichtse Vecht.

## **Amendement (Partij van de Arbeid, Maarssen 2000)**

Onderwerp: tweede wijziging legesverordening "Heffen van leges inzake kinderopvang"

De raad van de gemeente Stichtse Vecht in vergadering bijeen d.d. 3 juli 2012 de Verordening tot Tweede Wijziging van de Legesverordening 2012 (reg. nr. Z/12/13093-VB/12/01428) als volgt te wijzigen:

### Artikel II

Deze verordening treedt in werking per 1 januari 2014

en gaat over tot de orde van de dag.

### Toelichting:

- de gemeente Stichtse Vecht wil jongeren van 0-27 jaar optimale ontwikkelingskansen bieden (jaarrekening pag. 37)
- de gemeente Stichtse Vecht wil de drempels die jongeren tegenkomen zo vroeg mogelijk wegwerken (jr pag. 37)
- de gemeente Stichtse Vecht wil de kwaliteit van kinderopvang en goede voorzieningen handhaven (jr. pag. 38)
- in de eerste bestuursrapportage 2012 is onder het kopje jeugd en meer specifiek kinderopvang aangegeven dat de middelen die via de algemene uitkering worden ontvangen voor de daarmee samenhangende taken dienen te worden uitgegeven (pag. 20)
- deze mensen zijn op de begroting 2012 als stelpost opgenomen en het gaat om een bedrag van € 53.000
- op de kinderopvang is in 2011 € 89.000 incidenteel minder uitgegeven dan begroot (OKE gelden, achterstandsbeleid, onderbezetting en niet uitgevoerde inspecties (jr pag. 42)
- aan inkomsten op kinderopvang is € 77.000 meer geïnd dan begroot (jr pag. 41)
- er zijn dus genoeg middelen beschikbaar om in de financiering van deze gemeentelijke taak tot 1 januari 2014 te kunnen voorzien (verwachting is dat de kosten tot eind 2012 € 11.680 zullen bedragen)
- de gemeenteraad heeft op 22 december 2011 besloten tot het gaan heffen van leges op kinderopvang
- de kwaliteit van de kinderopvangorganisaties is op basis van het handhavingsbeleid door de GGD gecontroleerd (jr. pag. 39)
- in de tweede wijziging op de legesverordening (Z/12/13093-VB/12/01428) is nu opgenomen de kosten van de GGD door te belasten aan de gastouderbureaus
- gebleken is dat controle in 2011 onvoldoende heeft plaatsgevonden zodat de gelden zijn blijven liggen
- het onder 11 genoemde voornemen leidt ertoe dat de kosten voor gastouders of het gastouderbureaus kinderopvang buitenschoolse opvang tussen de € 575 en € 750 gaan bedragen
- gastouders, die deze kosten moeten opbrengen, moeten eerst 175 uur voor niets werken. Dit zal leiden tot het met onmiddellijke ingang opwerpen van een financiële drempel voor gastouders en leiden tot afbraak van een basale voorziening (zie 1 t/m 3)
- directe doorberekening aan opvang werpt drempels op en werkt illegale opvang in de hand

- in ieder geval tot 1 januari 2014 moet geen doorberekening van GGD kosten op kinderopvang en gastoudervoorzieningen plaatsvinden en de dekking daarvoor zal uit de bovengenoemde vrijvallende middelen worden gefinancierd
- de gemeente Stichtse Vecht dient regelmatig een duidelijk overzicht te geven van inkomsten en uitgaven in deze.

Frank van Liempdt: dank u voorzitter. Ik stond op het punt om dat amendement mede te ondertekenen maar ik heb nog een aantal vragen over het geheel. In het stuk van het college merkt u zelf op dat er een aantal kanttekeningen zijn tegen dit voorstel. Er kunnen neveneffecten ontstaan in verband met doorberekening en dat kan een drempel opwerpen. Gastouders zouden eerder geneigd zijn om illegaal op te gaan vangen. Dat constateert uzelf. U constateert ook dat de gemeente een zekere verantwoordelijkheid heeft ten aanzien van de spreiding van kinderopvangvoorzieningen en het heffen van leges kan in uw eigen bewoordingen ertoe leiden dat in de kleine kernen, waar het toch al minder rendabel is om kinderopvang te starten, de drempel nog meer verhoogd wordt en er daarom een tekort zou kunnen komen. U zegt er niet bij dat het wel allemaal zal meevallen of we gaan het nog onderzoeken. U maakt er een melding van.

Als we nou meegaan met uw voorstel kunnen we er dan van uitgaan dat uw eigen kanttekeningen, dus waar u eigenlijk bezorgd om bent. Hoe zit het met uw eigen risico analyse en doet u daar vervolgonderzoek naar?

Het kan een drempel opwerpen. Is het niet zo dat dit soort kosten eenmalig zijn en derhalve ook aftrekbaar? Misschien kunt u daar nog helderheid over verschaffen.

Mieke Hoek: dank u voorzitter. Ik ben eigenlijk een beetje in verwarring gebracht over dit onderwerp want wij hebben ook verderop het agendapunt over subsidiebeleid. Daarin staat bijvoorbeeld weer over de subsidies, taakstelling nu € 212.000, peuterspeelzaalwerk en peuteropvang, taakstelling € 120.000 minder subsidie voor 2013. Hoe verhoudt zich dat met elkaar? Aan de ene kant gaan de leges omhoog en in een ander document zit een voorstel.

De voorzitter: u heeft het over twee verschillende zaken: kinderopvang en peuterspeelzaalwerk. Voordat we hierover een heel andere discussie gaan voeren. Dit heeft niets met elkaar te maken.

Wethouder Piet Ploeg: dank u voorzitter. Ik hik wel een beetje tegen dit amendement aan. Bij de strategische heroverweging hebben we een expliciet besluit genomen om tarieven te gaan heffen voor dit doel. Wat in feite met dit amendement wordt voorgesteld, is om een bezuiniging waartoe u zelf heeft besloten, terug te draaien. Dan wordt daarbij aangegeven dat er dekking is omdat er nog voldoende middelen aanwezig zouden zijn omdat er extra inkomsten zijn gegenereerd. Die extra inkomsten hebben overigens te maken met huisvesting en dat is wat anders dan kinderopvang. Los daarvan, onder aan de streep is er helemaal geen sprake van extra beschikbare middelen. Ik wijs u maar even op de bestuursrapportage waar wij nog dit jaar een aantal miljoenen hebben goed te maken en vanaf 2013 en volgende, zo hebben wij ook besproken in de voorjaarsnota, hebben we ook nog een aantal forse financiële opgaven te doen. Dan kun je natuurlijk zeggen dat we op een subonderdeel van een programma een overschot hebben maar onderaan de streep hebben we met zijn allen het tekort te dekken van een aantal miljoenen. Dit jaar en vanaf 2013.

Wij hebben dus geen middelen voorhanden. Een overschot van vorig jaar of niet bestede middelen van vorig jaar. Die zijn in de jaarrekening voorzien als terugvallend naar de algemene middelen en maken dus ook onderdeel uit van de resultaatbestemming en ik heb u daarover bij de jaarrekening niet gehoord.

Alleen al om die financiële redenen en het feit dat dit puur een uitvoering is van een besluit dat u eerder in december heeft genomen, zouden wij dit amendement willen ontraden.

Voor de rest wordt er over gesproken of we hiermee geen drempel opwerpen. Ik maak u erop attent dat het hier over beroepsmatige en min of meer commerciële dienstverlening gaat en een van de uitgangspunten van ons college en ook van de coalitie is dat wij zoveel als mogelijk kostendekkende tarieven willen doorvoeren en dat geldt helemaal bij zaken waar beroepsmatige en commerciële diensten worden verleend.

Of deze kosten ook aftrekbaar zijn? Ik ben geen bedrijfsfiscalist. Ik zou het niet weten. Ik zou me zo kunnen voorstellen dat dit bedrijfsonkosten zijn voor zo'n bedrijf en dat het dan fiscaal aftrekbaar zal zijn maar dat is even gezond boerenverstand.

Franc Janssen: dank u voorzitter. De heer Ploeg heeft het over de macrofinanciële afwegingen. Die ken ik ook. Dat zijn terechte overwegingen want dat hebben we met elkaar vastgesteld. Het aardige is nu dat in dit amendement en in de toelichting met name u allerlei argumentatie vindt die komt uit de jaarrekening, juist uit de eerste rapportage en juist ook uit andere gegevens en dan zie je wat het beleid doet. Wat dit concreet betekent in de concrete situatie. Het gaat om € 11.000. Een minimumbedrag vergeleken met de bedragen die zijn vrijgekomen en ik snap dat het voor een deel uit een andere pot komt en dat het in de algemene reserve gaat maar het is heel makkelijk om daar nu van te zeggen: laten we een klein deel daarvan terugvloeiën om een voorziening in stand te houden die overigens fors gedupeerd wordt. Daar gaat het om. Het is het goed recht van de raad om dat te doen en ik denk dat het goed is om daar gebruik van te maken.

U zegt beroepsmatig kostendekkend en commercieel. Dat is waar, het is een commerciële voorziening. Aan de andere kant, als je kijkt naar de hoogte van de bedragen zoals net genoemd. Dat kost vier euro per uur. Die extra kosten. We hebben het over kwaliteitsbeleid. Dat die zo hoog moeten zijn want het moeten dan twee controles zijn. Misschien moeten we daar nog eens naar kijken maar dat je die drempel zo hoog maakt dat de voorzieningen daar zelfs de dupe van worden. Daarom vind ik dit een goed voorbeeld om van te zeggen: laten we daar nog maar eens rustig naar kijken. Even een jaar uitstel. Dat is helemaal geen probleem en dan kunnen we het het volgende jaar op ons gemak bekijken.

Frank van Liempdt: dank u voorzitter. De heer Janssen heeft mij niet echt overtuigd om dit amendement te gaan steunen. Ik had eigenlijk wat meer verwacht, meneer Janssen, want de wethouder is wel duidelijk. Het is een bedrijf en dan moet dat kostendekkend. Dat hebben we met zijn allen gezegd. Daar gaat u niet op in. U zegt: nog een jaartje kijken. Wat wilt u dan na een jaar? Waar moet het college dan mee komen of hebben we gewoon een jaartje uitstel. Je moet wel weten wat je wilt.

Franc Janssen: dank u voorzitter. Als je zegt dat het beroepsmatig kostendekkend is, zou dit betekenen dat die kosten moeten worden doorberekend in de vraagprijs en dat betekent dat daarmee de drempel omhoog gaat. We hebben juist als doelstelling geformuleerd dat we voorstander zijn van kinderopvang en goede voorzieningen. Dat wordt dan aangetast.

Wethouder Piet Ploeg: dank u voorzitter. Ik ga niet over de tarieven van dit soort organisaties als kinderopvang, hoe die berekend worden. Waar het mij om gaat is dat wij hebben afgesproken dat dienstverlening op dit punt van de gemeente kostendekkend dient plaats te vinden. Dat is een belangrijk uitgangspunt. Wat dat voor gevolgen heeft voor de tarieven, daar ga ik niet over. Ik hou me gewoon vast aan ons standpunt dat wij wel met elkaar hebben afgesproken dat wij deze maatregel zullen gaan treffen. Daar hebben we goed over nagedacht in de nota strategische heroverweging. Het gaat om een relatief klein bedrag maar ik kijk even naar het bedrag dat wij in totaal nog met



elkaar hebben goed te maken. Wie het kleine niet eert, is het grote niet waard wat dat betreft. Ik hou vast aan het punt dat wij onze bezuinigingsopgave moeten realiseren en daar hoort dit ook bij.

De voorzitter: ik breng in stemming het amendement van de Partij van de Arbeid, Maarssen 2000, GroenLinks en Maarssen Natuurlijk!. Het amendement is verworpen met 9 stemmen voor en 22 stemmen tegen. Voor het amendement stemmen de fracties van PvdA, Maarssen 2000, GroenLinks, Maarssen Natuurlijk! en Duurzaam Stichtse Vecht.

Dat kom ik nu bij het voorstel. Geldt daar dezelfde stemverhouding maar dan uiteraard andersom? Dan is hiermee het voorstel aangenomen met 22 stemmen voor en 9 stemmen tegen.

## **8. Klachtenverordening en aansluiting bij Nationale ombudsman**

Frank van Liempdt: dank u voorzitter. Ik heb hier een verslag van de werksessie en er werden een aantal vragen gesteld. Er werden een aantal zaken gemist. Wij missen het stuk over de opmerking hoe de rapportage van de ombudsman naar de raad toe gaat. Of er afspraken over KPI, dat zijn kengetallen en prestatie indicatoren, of die aan de orde zijn en in hoeverre er over gerapporteerd wordt. Het gaat over de vraag over de kosten en Den Haag. In feite gezegd dat het niet onder de portefeuille van de betreffende wethouder valt maar onder die van de voorzitter. Dat de wethouder ervoor zou zorgen dat de werksessieleden geïnformeerd werden. Heb ik het mis of is er niet geïnformeerd?

Vervolgens kunnen wij moeilijk vinden in het raadsvoorstel en dat is eigenlijk wel actueel naar aanleiding van vorige week de werksessie. Er zijn inwoners naar mij toe gekomen, hoe moeten wij ons beklagen over het presidium? Intern loopt er wel een redelijk klachtje van de heer Druppers die dat in het seniorenconvent wil bespreken maar waar moeten inwoners naar toe als ze klachten hebben over het presidium want die stelt de agenda voor en dat kunnen wij niet vinden in dit stuk. Graag daarover helderheid.

De voorzitter: ik was in de veronderstelling dat die vragen beantwoord waren maar ik kijk even rond. Heeft u daar geen antwoord op ontvangen, op vragen die in de werksessie zijn gesteld? Dan is dat een omissie en dan zal ik ervoor zorgen dat die vragen alsnog bij u terecht komen want ze waren uitgezet en ik was in de veronderstelling dat u antwoord had gehad.

Als u het heeft over klachten over het presidium. Daar kunnen inwoners, want dat staat natuurlijk los van deze klachtenverordening die over vele andere zaken gaat, maar is dat zo, dan kunnen de inwoners terecht bij de raad dan wel bij de burgemeester.

U krijgt de antwoorden nog toegestuurd en de vraag is of dat zo relevant is dat u zegt dat u deze klachtenverordening niet wilt vaststellen die overigens ook al voor de voormalige drie gemeenten gold. Dus we doen niets nieuws. Het is even formaliseren van iets dat al in de andere gemeenten gebruikelijk was.

Linda Hogeveen: dank u voorzitter. Wat D66 betreft kunnen we gewoon tot stemming overgaan.

Ron Druppers: voorzitter, wat Maarssen 2000 betreft kunnen we ook tot stemming overgaan.

De voorzitter: dan breng ik in stemming de klachtenverordening. Na stemming blijkt dat de verordening unaniem is aangenomen.

## 9. Verordening inrichting antidiscriminatievoorziening

## 10. Wijzigingen rioolheffing

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform de voorstellen van burgemeester en wethouders bij de agendapunten 9 en 10.

## 11. Jaarrekening 2011

Frank van Liempdt: dank u voorzitter. Er stond een politiek commentaar in de VAR en daar ging het over het feit dat er enkele tonnen zouden zijn verdampt tijdens het samenvoegen van de drie gemeenten. Dat zou gezegd zijn door de wethouder en dan was het verwijt van de journalist, overigens een terecht verwijt, dat er niemand op los sloeg hoe dit nou kan. Daarna zou je verwachten als raadslid, daar komt toch wel een reactie op. Van inwoners heb ik een heleboel reacties gehad hoe dit nou kan. Waar zijn die tonnen? Wij moeten bezuinigen en de gemeente verspilt tonnen. Ik dacht dat dit wel op de gemeentelijke pagina zou komen de donderdag daarop met een uitleg aan de inwoners want daar is die toch voor bedoeld? Welnee, het gaat over een fietsbrug heel groot en de opening van het C-Fordt. Overigens items die ook zo groot op de voorpagina stonden van diezelfde krant en op pagina 3.

Ik heb het eerder gehad over de gemeentelijke pagina. Ik heb ook het voorstel gedaan om er in ieder geval € 100.000 op te bezuinigen. Dat vond u allemaal niet nodig en dit is het resultaat. Waar zijn die tonnen? Bent u daar inmiddels al achter en waarom wordt deze pagina niet gebruikt voor dit soort zaken die inwoners erg storend vinden en erg verontrustend vinden en misschien ben ik wel de enige waarbij een inwoner zich heeft gemeld maar ik kan het me nauwelijks voorstellen.

Wethouder Piet Ploeg: dank u voorzitter. In de werksessie hebben we het inderdaad over dit punt gehad. Misschien is wel het woord "verdampt" gebruikt maar het ging hier over een bedrag van € 185.000 dat bij het samenvoegen van begrotingen, het ging hier over onderwijshuisvesting. Dat geld is niet weggeraakt want de drie begrotingen van de voormalige gemeenten zijn nog steeds één op één de begroting van Stichtse Vecht. Op enig moment gaat het er wel om dat die € 185.000, die overigens niet weg is maar elders in de begroting was verstopt, wordt teruggeboekt naar het programma waarvoor het oorspronkelijk was bedoeld, namelijk de kapitaallasten onderwijshuisvesting.

Wat hebben we daarbij gedaan? Je kunt wel € 150.000 gaan steken in een onderzoek waar dat geld precies is gebleven door op regelniveau als een soort forensisch accountant dingen te gaan terugzoeken. Wij hebben als college gezegd dat we ponsd pondsgewijs van elk programma een klein stukje afhalen waardoor we uiteindelijk dat geld dat oorspronkelijk bedoeld was voor onderwijshuisvesting weer terug laten vloeien naar de plek waar die thuishoorde. Dus nogmaals, er is nooit een stuiver verdampt, er is geen geld weggeraakt. Alleen is het bij het samenvoegen van de begrotingen op een andere plek terechtgekomen en dat is gerepareerd.

Frank van Liempdt: dank u voorzitter. Ik ben hartstikke blij dat dit geld er weer is maar waarom wordt dit niet duidelijk gecommuniceerd of ik moet echt de enige zijn waar inwoners lopen te klagen dat de gemeente geld verliest terwijl er wel € 155.000 aan een informatiepagina wordt uitgegeven elk jaar.

Wethouder Piet Ploeg: dank u voorzitter. Dit is wel degelijk duidelijk gecommuniceerd. Het is ook in de werksessie aan de orde geweest. Ik geloof dat u daar niet was. Het is ook in de stukken uitgelegd.

Er is geen enkele reden om daar nog eens extra over te communiceren want volgens mij was het het grootste gedeelte van de raad wel duidelijk.

De voorzitter: meneer Van Liempdt. Stemt u voor de jaarrekening?

Frank van Liempdt: ik stem voor.

De voorzitter: dan is de jaarrekening unaniem aangenomen.

## **12. 1<sup>e</sup> Bestuursrapportage 2012**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform voorstel van burgemeester en wethouders.

## **13. Initiatiefvoorstel VVD over realisatie camperplaatsen**

Frank van Liempdt: dank u voorzitter. Een onderzoek naar kampeerplaatsen voor campers. Op zich een sympathiek voorstel. Alleen, er wordt gevraagd aan het college om een onderzoek te doen en verderop in het stuk lees ik dat het eigenlijk niets kost want er is geen dekking. Ik heb me echter altijd laten vertellen dat een onderzoek, ook wanneer het college dat uitzoekt in samenwerking met haar ambtenaren, toch wel degelijk geld kost. Dus een kleine kostencalculatie en een dekking was hier toch wel op zijn plaats geweest. Ik had vanavond eigenlijk ook willen melden dat onze fractie bezig is met een overdekte bakfietsenstalling maar die is helaas nog niet klaar.

Wat ik wel verrassend vindt is dat dit voorstel, het gaat duidelijk in op de bevordering van toerisme in Stichtse Vecht. Ik heb een jaar geleden aandacht gevraagd voor de watersportrecreatie en het gebrek aan faciliteiten daarvoor en daar zou antwoord op komen en er zou een plan gaan komen maar wij constateren nu dat in verschillende delen van Stichtse Vecht er wel kadegelden geheven worden en op andere plekken niet. Waar wel kadegelden worden geheven, zijn geen voorzieningen aanwezig. Wellicht is het toch een idee om dat eens te gaan structureren en we hebben ook het gerucht gehoord dat op dit moment nergens kadegeld wordt geïnd. Is dat correct?

Dus een warm pleidooi hier voor de watersport. Waarom is er nog geen plan voor facilitering van dat soort dingen en gaan we wel nu een andere tak van recreatie onderzoeken? Laten we het dan integraal doen en niet ad hoc en laten we het eens voortvarend oppakken.

Wethouder Piet Ploeg: dank u voorzitter. Er worden kadegelden geheven conform de verordening die door de raad is vastgesteld.

Wethouder Pieter de Groene: dank u voorzitter. Dat watersportverhaal ondersteun ik helemaal. We hebben toegezegd bij de brede heroverweging dat we in 2012 met een voorstel zouden komen en dat voorstel bestaat uit € 50.000 investering gedekt uit een verhoging van de kadegelden. Dat komt er aan dit jaar.

Frank van Liempdt: dank u voorzitter. Ik heb niets over kosten gehoord. Ik heb nog een andere vraag gesteld maar die mag de heer Ploeg niet beantwoorden, dus graag schriftelijk. Ik zou graag willen weten hoe duur het is voor het college om samen met de ambtenaren een onderzoek uit te voeren. Dat lijkt me toch wel handig voordat ik voor of tegen stem.

Wethouder Vital van der Horst: dank u voorzitter. In het voorstel wordt ook gevraagd om een terugkoppeling naar de gemeenteraad en ik denk dat dat het juiste moment is om aan te geven wat het gaat kosten.

Frank van Liempdt: voorzitter, in dat geval zal ik tegen moet stemmen. Laat dit dan tegelijk een stemverklaring zijn. Als we vooraf een blanco cheque meegeven. Als er een initiatiefvoorstel komt, moet het een gedegen voorstel zijn inclusief financiële onderbouwing en dat hebben we hier dus niet. Nee, we horen het achteraf. Dat is wat ons betreft onacceptabel.

Ron Druppers: voorzitter, ik heb geluisterd naar de argumenten van de heer Van Liempdt en ook bij mij beginnen er vragen op te stijgen. Bij ons vorige amendement over de kinderopvang, dat we toch vooral geen geld moesten uitgeven als gemeente waar bedrijven actief zijn. We hebben zoveel bedrijven in onze gemeente die actief zijn op het gebied van recreatie. Ik zou voor willen stellen om dit voorstel te veranderen om die bedrijven te benaderen om daar plekken te maken. Laten wij vooral als gemeente niet de plek van ondernemers gaan innemen want als er iets is dat een kans van slagen heeft, stapt een ondernemer daar wel in. Ik zou zeggen. Hooguit wethouder wat u moet doen is een brief schrijven naar de recreatie-ondernemers in ons gebied om zo'n plaats aan te leggen maar laten we het vooral zelf niet gaan doen.

Wethouder Vital van der Horst: dank u voorzitter. Ik denk dat het niet juist is dat wij ondernemers in onze gemeente gaan vragen of ze dit willen organiseren. Dit is een initiatief van de raad. U vraagt aan het college om daar wat mee te doen en ik denk dat het juist is dat wij dat oppakken tenzij u het er niet mee eens bent.

Ron Druppers: voorzitter, dan kunt u van ons de stemverklaring opnemen dat wij tegen zullen stemmen.

De voorzitter: ik breng het voorstel in stemming. Na stemming blijkt dat het voorstel is aangenomen met 26 stemmen voor en 5 stemmen tegen. Tegen het voorstel stemmen de fracties van Maarssen 2000, Breukelen Beweegt en Groep Frank van Liempdt DVV.

#### **14. Moties D66 en CDA over identieke en uniforme informatie**

Frank van Liempdt: dank u voorzitter. Deze motie begrijpen wij niet. Geen lokaal medium? Het zou het Stichtse Vecht gevoel versterken. Wij zijn van mening dat er een blad moet komen dat in de hele Stichtse Vecht gelezen zou moeten worden? We waren volgens mij bezig met het invoeren van papierloos werken en minder papier en vervolgens gaan we in een motie om een extra blad vragen. Ik snap het niet meer of zou het moeten zijn wat ik nog uit de vorige periode herken dat glossy magazine dat het toenmalige college 3-4 keer per jaar wilde uitgeven en waar ik ook toen zo bijzonder tegen was met eigen informatie. Als dat het is, zijn wij helemaal tegen want als je zoiets wil door de hele Stichtse Vecht, dat was nou datgene waar je die € 155.000 aan uitgaf, om te laten zien dat er een opening van een C-Fordt is. We begrijpen niet dat het nodig is om nog een extra blad te maken. We begrijpen ook niet dat ik nergens in de stukken kan lezen dat het college zegt: we zijn er hard mee bezig. Die motie van jullie is niet nodig want dat doen wij. Graag wat meer openheid van zaken over hoe zit dit nou? Waarom is dit nou?

Linda Hogeveen: dank u voorzitter. Ik kan zoals de heer Van Liempdt het aangeeft horen dat hij de motie niet begrijpt. Ik zou het graag aan hem toelichten. We hebben het hier niet over een glossy

magazine en we hebben het hier ook niet over informatie vanuit de gemeente. De initiatiefnemers hebben hiermee bedoeld dat er in de gemeente Stichtse Vecht verschillende media actief zijn. Bijvoorbeeld De VAR in verschillende edities. Daarnaast is er RTV Stichtse Vecht maar daar wordt niet iedereen in Stichtse Vecht mee bereikt. De initiatiefnemers hebben geprobeerd aan te geven dat het ongelooflijk prettig zou zijn als er een onafhankelijk medium is in Stichtse Vecht dat alle inwoners kan bereiken.

Nu is het maar al te vaak zo, bijvoorbeeld bij het vertrek van de heer Boogerd, dat het ergens in de media staat maar niet overal in Stichtse Vecht. Heel veel mensen weten niet dat hij weggaat als raadslid maar zo kun je ook denken aan sportevenementen, cultuurevenementen enzovoort. Wij hebben aangegeven aan het college dat wij het prettig zou vinden als daar een oplossing voor komt. Welke dat is, dat weet ik niet maar het college zou kunnen onderzoeken of daar een mogelijkheid voor is oftewel wij hebben de opdracht gegeven om te kijken of er een mogelijkheid is en daar wachten we op.

Frank van Liempdt: dank u voorzitter. Ik begrijp dus dat het college aan alle bladen of aan één blad moet gaan vertellen dat ze allemaal hun uitgaven hetzelfde moeten schrijven. Waar blijft dan de persvrijheid? Ook heb ik het college niet gehoord waar deze motie toe dient. Vinden jullie niet dat de algemene informatie die het college doet via de site van de gemeente. Die is toch eenduidig en gaat door de hele gemeente heen. De extra onzinnig dure pagina in De VAR gaat toch door de hele gemeente heen?

Linda Hogeveen: dank u voorzitter. Ik vind het jammer dat u het nu gooit het over de boeg van een ander onderwerp dat u eerder ter sprake heeft gebracht. Nu gaan we het hebben over deze motie en dat staat los van de gemeentepagina. Ik zou het graag bij dit onderwerp willen laten. Ik heb net uitgelegd hoe de initiatiefnemers hierin staan en daar wil ik het bij laten.

Frank van Liempdt: voorzitter, ik heb het nog steeds over deze motie want ik stelde ook de vraag hoe het zit met de persvrijheid. Mevrouw Hogeveen wil dat het college aan een uitgever van het blad gaat vertellen dat zij in alle edities hetzelfde moet gaan schrijven. Dat kan toch niet. Het college heeft toch betere dingen te doen dan dit. Het college moet vanuit de site van de gemeente. Nou hebben we eenmaal die pagina. Op die pagina zal ze zinnige informatie moeten geven. Die is voor iedereen bereikbaar in de gehele Stichtse Vecht dan wel via internet. Het krantje komt in elk huis.

De voorzitter: meneer Van Liempdt, ik ben blij dat u onderkent dat de pagina zinnige informatie bevat.

Frank van Liempdt: nee voorzitter, ik zei dat er zinnige informatie in zou moeten staan. Dat staat er nu niet in.

De voorzitter: ik zeg tot slot wat het college heeft aangegeven en dat is dat we dit bij het te formuleren beleid als ondersteuning zien, dat we ook nog gaan bekijken hoe we andere bronnen kunnen inzetten in de communicatie naar inwoners en dat we zullen kijken of we dit een plek kunnen te geven in de aanbesteding.

Maarten Bootsma: ik ben het met u eens zoals u het nu zegt maar ik vind ook dat we nu bezig zijn om de werksessie voor een deel over te doen. We hebben er uitvoerig over gesproken en de heer Van Liempdt stemt dadelijk gewoon tegen en dan is het klaar.

Frank van Liempdt: dank u voorzitter. Aangezien ik bij de werksessie niet aanwezig heb kunnen zijn dan wel een vertegenwoordiger van mijn partij heeft daar aanwezig mogen zijn, ben ik genoodzaakt om hier in de raad dit onderwerp te behandelen en ik zal gezien deze motie en de antwoorden, zeker van de indieners, tegen stemmen.

Ron Druppers: voorzitter, wij waren ook bij die werksessie niet aanwezig. We hebben wel alles gehoord maar wij vinden dat het net een beetje te ver gaat. Als in de motie had gestaan, als “verder in te vullen” was geschrapt en alleen “te bevorderen” had gestaan, hadden we de motie kunnen steunen maar het college verzoeken het in te vullen, gaat ons te ver.

De voorzitter: dan is de motie aangenomen met vier stemmen tegen, namelijk de stemmen van Maarsssen 2000 en Groep Frank van Liempdt DVV.

## **15. Bestemmingsplan “Samenwoonschool Nigtevecht”**

### **Beleidsplan integrale schuldhulpverlening**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform de voorstellen van burgemeester en wethouders bij de agendapunten 15 en 16.

## **16. Formatie griffie**

Frank van Liempdt: dank u voorzitter. Wij kunnen lezen dat de formatie van de griffie wordt ingekrompen. Dat klopt ook want dat hebben we bedacht als bezuinigingsmaatregel maar we begrijpen één ding niet. Er ontstaat incidentele ruimte binnen het budget van de griffie vanwege de ramingen die verlaagd worden. Daarnaast staat er dat deze incidentele bestedingen via het werkplan van de griffier voorgelegd worden aan de werkgeverscommissie en die bespreekt het met het seniorenconvent. Hier snappen wij helemaal niets van. Als er door een bezuiniging incidentele ruimte is, is het dan niet vele malen beter, ook in het kader van de heroverweging en de bezuinigingsoperatie, om dit terug te laten vloeien in de algemene middelen. Voor hetzelfde geld gaat de griffie hier een dagje uit voor organiseren. Wij vinden dat het terug zou moeten komen in de algemene middelen. Dat was namelijk het doel van de bezuinigingen die wij als raad onszelf zouden opleggen.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Wij zien geen urgentie op dit moment om hier wel of niet voor te zijn. De reductie waar we het over gehad hebben met 8%, hadden we afgesproken voor vier jaar, dat gebeurt nu in één klap. Wat ons betreft is dat ongewenst en dat levert eigenlijk de principenvraag op wat wij als raad voor soort griffie willen hebben. Nu zien we in het werkplan van de griffie dat aan een aantal dingen niet wordt toegekomen, geen deskundigheidsbevordering van de raad maar misschien is dat ook helemaal niet nodig. Geen raadsdag maar als een meerderheid van deze raad de behoefte niet heeft aan die discussie, dan even goede vrienden en in dat geval zullen we ook nog netjes meestemmen.

De voorzitter: ik geef graag het woord aan de heer Wisse als voorzitter van de werkgeverscommissie.

Gerjet Wisse: dank u voorzitter. Wat dit voorstel behelst, is wat wij hebben afgesproken, ook in het seniorenconvent maar ook bij de begroting van vorig jaar. Wat we alleen anders doen, maar ook daar hebben we het over gehad, is dat wij in één keer de bezuiniging kunnen doen in de griffie. Dat komt

ook door omstandigheden. Dat is niet altijd zomaar in te vullen maar nu kon dat en dat heeft te maken met vacatures die er waren en die ingevuld konden worden. Wij menen dat het dan goed was om gelijk die mogelijkheid te benutten. Dit is dan eigenlijk niet meer dan het vaststellen door de raad van wat wij hebben afgesproken.

Wat betreft de opmerking van de heer Van der Kaaij over de discussie wat voor soort griffie we willen hebben. We moeten verwijzen naar degenen die voor de Stichtse Vecht griffie hebben besproken en afgesproken dat het een strategische griffie zou moeten worden. We hebben wel geconstateerd als werkgeverscommissie toen we aantraden dat daar qua aanpak op dat moment weinig ruimte voor was omdat een aantal basale zaken eerst op orde moesten worden gebracht. Dat is ook wat de griffie is gaan doen in steeds grotere en betere mate. Waar wij aan denken als werkgeverscommissie hoewel we dat nog niet besproken hebben maar als eerste reactie is dat er bijvoorbeeld volgend jaar een evaluatie plaatsvindt van de griffie, bijvoorbeeld na de zomer, en dat die evaluatie door de raad besproken kan worden en meegegeven kan worden aan de nieuwe raad die in de periode 2014 start die dan beslissingen kan nemen over willen wij nog steeds een strategische griffie. Ik denk niet dat wij daar nog over zouden moeten oordelen.

Frank van Liempdt: dank u voorzitter De heer Wisse geeft geen antwoord op mijn voorstel. Hij zegt dat het goed is dat de bezuinigingen eerder worden ingevuld. Hulde daarvoor maar er vallen budgetten vrij. Dat zijn incidentele budgetten en daarover hebben we niet gesproken. Ik merk nu dat deze budgetten blijven zitten binnen het griffiebudget. Het resultaat dat eerder wordt geboekt, wordt toch uitgegeven. Wij zijn van mening dat het resultaat dat we eerder boeken direct in de algemene middelen moet worden teruggestort. Dat zou goed rentmeesterschap zijn.

De voorzitter: even voor de goede orde. Dit is op zich wel uitgebreid besproken in het seniorenconvent.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Dat is mij bekend maar de vertaalslag die daarna is gemaakt, is niet helemaal met ons gedeeld. Waar gesproken wordt over de gelegenheid om nu al te bezuinigen. Dat zou je ook kunnen zien als jammer dat het volledige budget dat beschikbaar had kunnen zijn voor de raadsondersteuning niet wordt benut. Maar nogmaals, als dit de keuze van de meerderheid is, dan vind ik dat prima. Ziet de werkgeverscommissie de opbouw van de strategische griffie nog steeds als haalbaar en niet als trekken aan een dood paard?

Gerjet Wisse: dank u voorzitter. Wij zien de opbouw van de griffie langzaam maar zeker afstevenen naar een strategische griffie. Dat heeft er alles mee te maken dat de basiszaken steeds beter op orde komen. Wij denken nog steeds dat het voor de grootte van deze gemeente verstandig is om de doelstelling van strategische griffie te handhaven.

De vraag van de heer Van Liempdt. Je kunt dit ook zien als een soort bestuurlijke rapportage en dat er dus nu geld overblijft. Het zou kunnen dat het aan het eind van het jaar ook zo is en dan wordt het volgens de standaardprocedure toebedeeld aan de algemene reserve maar op dit moment. Dat doen we met andere zaken ook niet. Dit is de stand van zaken van nu. Als die gelden besteed kunnen worden, bijvoorbeeld omdat je strategische dingen gaat doen, dan denken wij dat het een goede zaak is als dat ook nog kan.

Frank van Liempdt: dank u voorzitter. Als dat de uitleg is. Dat geld dat we eerder bezuinigd hebben. Misschien maken we het op en we kijken wel. Dat vind ik dus een verkeerd signaal. Wij hebben als raad een goed signaal afgegeven: we gaan in ons eigen vlees echt snijden. Nou bereiken we dat

resultaat eerder, terug naar de algemene reserve. Ik zou toch graag dat voorstel hier willen doen en willen weten wat de andere fracties daarover te zeggen hebben.

De voorzitter: u bent dus tegen.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Duurzaam Stichtse Vecht wil dolgraag een strategische griffie, dus voor.

De voorzitter: dan is dit aangenomen met de stem van de Groep Frank van Liempdt DVV tegen.

## 17. Instelling rekenkamer

De voorzitter: even voor de goede orde. U heeft hier twee keer uitgebreid over gesproken in een werksessie. Wat nu alleen nog voorligt is dat u met elkaar moet besluiten over de verhoging van het structureel budget. Wilt u daar de eventuele discussie tot beperken want de andere dingen zijn al afdoende uitgediscussieerd.

Linda Hogeveen: voorzitter, hoe gaat dit verder in zijn werk? Gaat er gestemd worden?

Ron Druppers: voorzitter, er is nog één vraag, is het een euro of een euro 50?

De voorzitter: precies, zal ik A in stemming brengen en dan blijkt vanzelf of het A of B wordt. Zal ik het zo doen?

Dan breng ik A in stemming en dat is voor de goede orde verhoging met € 31.000 naar een euro per inwoner maar de meest verstrekkende is B, verhoging met € 62.000 naar een euro 50 per inwoner. Dus ik breng nu B in stemming.

Frank Masteling: erg formeel maar dan betekent dit tegen want we zijn voor A.

Frank van Liempdt: een kleine rekenkamer inzetten zonder budget, dan neem je het niet serieus. Hartgrondig voor een euro 50.

De voorzitter: de uitslag is 23 stemmen tegen en 8 stemmen voor. Voor B stemmen de fracties van Maarssen 2000, GroenLinks, Breukelen Beweegt, Maarssen Natuurlijk!, Groep Frank van Liempdt DVV en Duurzaam Stichtse Vecht.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. In de recessie is op een gegeven moment ook gesproken over de gulden middenweg. Zou een euro 25 dan ook in stemming kunnen worden gebracht?

De voorzitter: dan had u eerder moeten zijn. Ik breng nu A in stemming. U heeft uiteindelijk geen conclusies getrokken dat u dit vandaag aan de orde zou brengen en u heeft ook geen amendementen ingediend. Dan hebben we te maken met wat nu voorligt en dan breng ik A in stemming.

De uitslag is 24 stemmen voor en 7 stemmen tegen waarmee A is aangenomen. Tegen stemden de fracties van Maarssen 2000, Breukelen Beweegt, Maarssen Natuurlijk!, Groep Frank van Liempdt DVV en Duurzaam Stichtse Vecht.

Frank Masteling: voorzitter, ik zou het op prijs stellen als u het gehele voorstel in stemming brengt.



De voorzitter: u heeft gelijk. Wenst iemand tegen het voorstel te stemmen? Dan is het voorstel aangenomen met de aantekening dat de heer Van Liempdt niet aanwezig is.

### **18. Visiedocument op subsidiebeleid**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad conform voorstel van burgemeester en wethouders met dien verstande dat de fracties van Partij van de Arbeid en Duurzaam Stichtse Vecht geacht willen worden tegen het voorstel te hebben gestemd.

### **19. Visiedocument “Samen Sterk in Stichtse Vecht”**

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Samen Sterk, dat is het visiedocument over het sociale domein. Hier is in de werksessie van 19 juni uitgebreid over gesproken. Er waren nog een aantal antwoorden beloofd over met name de communicatie. Daar kregen we een memo over. Dat kwam op ons nogal over als een afleidend memo want helaas ging het niet over communicatie. Bij communicatie hoort tweerichtingsverkeer en dialoog maar het ging slechts over informeren en uitleggen. Als je iets niet kan hebben, als je het hebt over visievorming in het sociale domein, dat je de participatie niet benut. U weet natuurlijk dat er ook in 4 in 1 een bijeenkomst is geweest waar vrij veel mensen op afkwamen. Maar als ik heel de trits zie in de uitleg over communicatie, dan zie ik vooral staan: we leggen het nogmaals uit, we gaan nog eens de mensen informeren maar echt erbij betrekken, dat komt er niet in voor. Dat is zo jammer. Ik zei al: het memo was afleidend want waar het echt om gaat is die visie op het sociale domein.

Wat we weer missen is een beschrijving van het begrip zelfredzaamheid. Dat begint echt opvallend te worden. Want als je er geen beschrijving van hebt, kun je er ook niet mee blijven schermen. Deze keer komt er nog iets meer bij dan bij de subsidievisie. Er zit een karakterisering van onze inwoners in. Er wordt verteld in het visiestuk dat al onze inwoners claimers zijn, calculerende burgers. Wethouder Verkroost heeft weliswaar in de werksessie verteld dat het niet zo algemeen bedoeld is maar het staat nog steeds wel in het visiedocument. Waarom bespreken we dan eigenlijk dit soort zaken als er toch niets verandert en de ingezette koers zoals het op ons overkwam met het oogkleppen op gewoon aangehouden wordt? Zowel burgers als raadsleden worden wel gehoord maar er wordt niet naar geluisterd en dat vinden we zo jammer. Dus wat ons betreft de oproep: laten we echt een visie met z'n allen gaan maken.

Wethouder Jaap Verkroost: dank u voorzitter. Wat betreft de claimers: ik heb de uitleg gegeven zoals de heer Van der Kaaij beschrijft. Ik heb dus de nuancering aangebracht. Het stuk werd die avond als een hamerstuk gedefinieerd. Dat betekent dus dat er geconstateerd werd dat u het ermee eens was op dat moment en dat u de nuancering die ik aangebracht heb, hebt aangenomen en dat wij dus niet meer die term van claimers zullen gebruiken. Zo hebben wij dat ervaren.

Als het gaat over de invulling van zelfredzaamheid. Wij hebben in dit stuk ook aangegeven de term samenredzaamheid. Dat wil zeggen: de samenleving waar mensen het gezamenlijk met elkaar zullen moeten oplossen. Ik denk dat we daar aangeven wat wij bedoelen, dat het niet alleen voor het individu is maar dat de mensen het met elkaar moeten gaan oplossen in een aantal situaties en waar de overheid als vangnet fungeert. We kunnen daar in de toekomst nog wel een paar keer over discussiëren want de visie zal in de komende jaren uitgebreid terugkomen.

Uw betoog begon met het verhaal over de communicatie. Dat heeft eigenlijk betrekking op het volgende agendapunt waar het gaat over uitleg geven over het voorbereidingskrediet. Dit stuk is niet misleidend of afleidend bedoeld maar we hebben in die memo aangegeven welke taken

Communicatie regulier doet. Alle zaken die u noemt staan in het document Samen Sterk waarbij het gaat over participatie en het betrekken van de inwoners. Dus de memo was juist het verhaal van wat doet Communicatie en aan welke objecten werken die en ik heb in de werksessie aangegeven dat bij projecten, en dit is een groot project, we de zaken apart in de financiën en in de menskracht zetten. Dus die memo moet u lezen als de werkzaamheden van de afdeling Communicatie.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Het punt dat steeds meer begint op te spelen is dat de woorden wel deugen maar de daden die daarna zouden moeten komen blijven uit en daar worden we ook op straat over aangesproken. Met de woorden wil ik best meegaan maar het gaat uiteindelijk om die daden. De inwoners roepen steeds vaker: wat wil Stichtse Vecht nou, ook op dit onderwerp en daar blijf ik dus de vertolker van. Ik zal deze woorden denk ik nog wel een aantal keren blijven herhalen in de hoop dat in daden wordt gezien wat nu precies bedoeld wordt met communicatie, participatie en dat soort zaken.

Wethouder Jaap Verkroost: dank u voorzitter. Daden zijn we nog aan het inzetten want in dezelfde periode dat we in de werksessie over dit onderwerp Samen Sterk gesproken hebben, hebben we ook in 4 in 1 een sessie gehouden met de organisatie en waar burgers aanwezig konden zijn. Daar waren 140 mensen met ons aan het meedenken en samen met ons aan het participeren. Dus, wij zullen er over blijven spreken en wij gaan door om deze visie in daden uit te werken.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Als een stemverklaring. Met een enorme alertheid op dit dossier ben ik voor.

De voorzitter: zijn de andere leden ook voor? Dan is dit stuk aangenomen maar de heer Van Liempdt is afwezig. Die heeft dus niet meegestemd.

## **20. Voorbereidingskrediet voor invoering Wwv, jeugdzorg en overdracht AWBZ-taken naar de Wmo**

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Daar heb ik wel heel duidelijk aan het eind gezegd dat de wethouder me niet had overtuigd. Ik mis nog steeds een goede onderbouwing waarom Stichtse Vecht 40% geld meer nodig heeft dan het rijk beschikbaar stelt. Ik zal niet blijven peuteren. Misschien zijn er geen goede argumenten voor die € 80.000 extra maar ik wil wel graag de wethouder een kans geven.

Wethouder Jaap Verkroost: dank u voorzitter. Ik heb in de werksessie aangegeven dat wij van het rijk voor een aantal onderdelen wel een uitkering krijgen, een bepaald bedrag voor de transitie, de transformatie, en voor een aantal zaken niet. Wij willen het breder oppakken want bijvoorbeeld voor Welzijn Nieuwe Stijl krijgen wij geen extra geld. Die betrekken we er ook bij. Passend onderwijs geen extra geld. Dus om onze visie echt in daden om te zetten, hebben wij dit bedrag nodig en wij gaan verder dan de transities waar het rijk ons een uitkering voor geeft. Dat heeft te maken met de totale integraliteit die wij hier in Stichtse Vecht na willen streven.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Ook hier blijf ik alert maar ik stem tegen.

Linda Hogeveen: dank u voorzitter. In de werksessie heeft D66 al aangegeven sommige keuzes in dit stuk niet helemaal te kunnen waarderen, andere keuzes weer wel. Desalniettemin zouden we later

terugkomen op wat we zouden vinden. Ik kan vertellen dat de fractie heeft besloten om tegen te stemmen, met name omdat we ons niet kunnen vinden in het punt van de inhuur van een externe.

De voorzitter: alle anderen zijn voor? Dan is dit voorstel aangenomen met vier stemmen van Duurzaam Stichtse Vecht en D66 tegen en de heer Van Liempdt is niet aanwezig.

## **21. Afvalbrengrstation gemeentewerf Kockengen en nieuwe accommodatie jeugdthnk**

Siem Scherpenzeel: dank u voorzitter. Wij hebben dit als bespreekstuk gevraagd omdat wij wat zorgen hadden over de invulling van het jeugdthnk. Ik wil even aan het begin beginnen. Wij zijn er van harte voor dat het afvalbrengrstation geregeld gaat worden zoals het nu wordt voorgesteld. Geen discussie. Wij onderschrijven dat de jongeren daar het zeer naar hun zin hebben. Dat wordt ook zo door de jongeren gecommuniceerd. Vanuit de Breukelse beslissing over dit voorstel is wel nadrukkelijk gezegd dat de jongeren daar konden blijven maar er is niet toegezegd dat dit ook in de huidige locatie zou zijn.

Onze zorg is een beetje dat, de brandweergarage staat er al en er komt een nieuwe kerk, er twee nieuwe gebouwen verrijzen terwijl men het oude gebouw voor tweederde wil afbreken en dan weer voor een gedeelte wil opbouwen. Daar ligt ons zorgpunt. Wij willen heel graag van de wethouder de toezegging hebben dat op het moment dat het kerkgebouw is gerealiseerd gekeken gaat worden hoe dat eruit komt te zien. Dus ruimtelijk te beoordelen of we daar niet een verkeerde keuze maken. Ik vind ook dat het college wel heel snel voor deze optie gaat. Volgens mij hadden er nog wel andere opties uitgewerkt kunnen worden. Dat is niet gebeurd want er is toch een heel nieuwe situatie ontstaan doordat het afvalbrengrstation daar verdwijnt.

Wat ook misschien nog aan de orde zou kunnen komen. Er is een toezegging richting kerkgebouw dat 10 m van hun erfgrns niet gebouwd mag worden. Dat is de oorzaak dat het voor de helft afgebroken moet worden. Doordat er nu meer ruimte komt is het misschien wel zo dat het hele gebouw voorlopig kan blijven staan en dat er evengoed nog aan de 10 m voldaan kan worden.

Wethouder Jaap Verkroost: dank u voorzitter. De eerste opmerking van de heer Scherpenzeel dat in de voormalige gemeente Breukelen niet is toegezegd dat die jongeren daar zouden kunnen blijven. Dat is correct. De jongeren zijn daar begonnen en er zou een oplossing gevonden moeten worden. Vanuit het raadsbesluit dat ook in de gemeente Breukelen genomen is waar het ging over onder andere een nieuw te realiseren jongerencentrum van 70 m<sup>2</sup> met een bedrag erbij. Dat is voor ons het uitgangspunt geweest. Daar zijn we vanuit gaan kijken en gaan rekenen. We hebben gekeken hoe de huisvesting van de jongeren er nu uit ziet en of zij zich daar thuis voelen. Dat is voor ons niet snel kiezen geweest maar uitgaan van de bestaande situatie en goed kijken naar zo weinig mogelijk geld uitgeven in investeringen in deze tijd waar we op elke euro moeten letten. De financiële aspecten zijn dus ook meegewogen.

Ik denk dat het goed is dat de opmerking die u maakt van kijk eens als je tot de realisatie overgaat hoe het geheel inclusief de nieuwe kerk eruit komt te zien en hoe die afstanden zijn, daar wil ik in toestemmen en zeggen van: dat zullen wij doen. Ik geef alleen aan, we doen het niet als de kerk gerealiseerd is want we kunnen ook kijken naar de beeldkwaliteit als de kerk getekend is en hoe de afstanden dan zijn. De zorg die u uitspreekt zullen we in de komende tijd. Eerst krijgen we de bestemmingsplanprocedure en dan de invulling van de welstand en de tekeningen, beeldkwaliteit. Dan zullen we die zorg daarin goed meenemen van gaan we wel het goede daar realiseren. Eerst voor dit geld dat we nu uitgerekend hebben. Stel voor dat we zeggen: dit is geen kwaliteit, dan kom ik bij u terug.

De voorzitter: is iedereen voor? Dan is het unaniem aangenomen. De heren Van der Kaaij en Van Liempdt zijn afwezig.

## **22. Motie over de mogelijke 'knip' in de Maarssenseweg/Verbindingsweg op het grondgebied van gemeente Stichtse Vecht**

Dinno de Meer: dank u voorzitter. Gezien de verkeersveranderingen die er de afgelopen tijd zijn geweest is de knip eigenlijk achterhaald. De urgentie was echter hoog omdat wellicht tijdens het zomerreces beslissingen worden genomen op dit gebied en we wilden dit derhalve nog even benadrukken middels deze motie dat het voor ons een belangrijk uitgesproken punt wordt om de verbinding open te houden. Ik heb nog het woordje 'vice versa' toegevoegd omdat het niet om een eenrichtingsstraat zou moeten gaan maar dat beide kanten open moet worden gezet en ik ben blij met alle steun. Dit is een punt waarvoor bij iedereen draagvlak is.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Er wordt op dit moment een motie uitgedeeld die heet Op weg naar Duurzaam Stichtse Vecht: gewenste knip in de Maarssenseweg/Verbindingsweg op het grondgebied van de gemeente Utrecht. Ik heb op ietwat ludieke wijze de motie herschreven naar feiten die beter onderbouwd zijn dan in de motie van de groep van 12. Gelukkig is de stad Utrecht nog steeds voornemens om de knip te maken. In de overwegingen gaat er van alles mis. Wij zijn het eens met de 12 dat er inderdaad minder sluipverkeer is en dat dit dus heel goed is want dat komt ten goede aan de recreatiemogelijkheden van de Haarrijnse Plas en de daaraan gelegen strandboulevard. Want zo'n weg die dwars door de Haarrijnse Plas gaat, daar wil je eigenlijk geen auto's hebben. Als je vanuit Maarssenbroek naar de Haarrijnse Plas wil, wat is er dan heerlijker dan dat je dit lopend, fietsend of skatend kunt doen zonder last van auto's.

Ron Druppers: dank u voorzitter. Is de heer Van der Kaaij ervan op de hoogte dat er ook een heleboel mensen zijn die niet kunnen lopen, fietsen, skaten en ook niet kunnen stappen?

Dinno de Meer: en dat er meerdere bestemmingen zijn dan de Haarrijnse Plas om daar de weg te nemen?

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. In de opmerking van de heer Druppers is voorzien want de knip gaat ervan uit dat er geen gemotoriseerd autoverkeer meer overheen mag en wel OV, dus bussen kunnen daar gewoon naartoe gaan en ook is de Haarrijnse Plas, zoals in de toeristische visie van het recreatieschap Stichtse Groenlanden is neergelegd, vanaf drie kanten bereikbaar. De tweede opmerking was van de heer De Meer dat er ook andere bestemmingen zijn dan de Haarrijnse Plas. Daarvoor ligt 800 m verderop de NRU en een andere brug over de A2. Het bevorderen van de recreatie dichtbij met de termen authenticiteit, exclusief en extensief. Dat zijn juist sleutelwoorden die wij als gemeente gebruiken. Ook in het Recreatieschap Stichtse Groenlanden zal dat neem ik aan door onze vertegenwoordigers onder woorden zijn gebracht. Wellicht door wethouder Helling, wellicht door onze vertegenwoordigers, de heer Portengen of mevrouw Hogeveen.

Er is ook een heel verkeersmodel van Leidsche Rijn dat de boel in kaart brengt. Dat geeft aan dat er nauwelijks verkeerskundige en milieutechnische effecten zijn op omliggende wegen en op de woonwijken. De laatste update is vorig jaar gebeurd. Er is een verkeersonderzoek uitgevoerd in januari 2011 en daarmee is het model gevoed en dat laat zien dat de afwikkeling op andere wegen nauwelijks daar tot effecten leidt. Ook is niet aangetoond dat ondernemers onder meer in Bisonspoor schade kunnen oplopen door de voorgenomen knip.

Jos van Nieuwenhoven: dank u voorzitter. Ik ben benieuwd hoe u aan die wijsheid komt?

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. In de motie van 12 wordt de uitspraak gedaan dat de ondernemers van onder meer Bisonspoor schade verwachten van de voorgenomen knip maar daarvan wordt geen onderbouwing gegeven. Een aantal bouwmarkten hebben klandizie vanuit inwoners van Vleuten-De Meern maar met name de bouwmarkten die aan de zuidkant van de ring liggen zijn net zo makkelijk te bereiken via de NRU. Dus dat argument telt niet.

Kathalijne de Kruif: dank u voorzitter. Ik heb er hier wel een klein beetje problemen mee dat u dat zegt. Weet u hoeveel wijken en inwoners er aan de NRU liggen en dat u met deze motie extra bijdraagt aan extra autoverkeer dat op die weg gaat?

Dan nog een algemene opmerking. U ziet dat er een motie van 12 ligt. U dient een tegenmotie in. Misschien had u het bij een stemverklaring kunnen houden want u weet dat uw motie het toch niet gaat redden.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Wat denk ik essentieel is en daarom noemde ik ook de feitenchecker. Er worden een aantal uitspraken in de motie gedaan die niet onderbouwd zijn. Eén van die uitspraken is inderdaad van ondernemers die schade lijden.

De voorzitter: ik ben in het licht van het democratisch proces er erg voor dat u elkaar overtuigt maar mag ik ook constateren met alle fracties ten opzichte van één stem dat dit niet gaat lukken. We kunnen dus nu interrumpen na interrumpen en de discussie over blijven doen maar u heeft een totaal tegengestelde mening.

Ik stel voor dat de heer Van der Kaaij nog even zijn betoog afrondt en dat ik dan de motie formeel in stemming breng.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Ook is niet onderbouwd dat dit voor veel inwoners uit Kockengen een belangrijke verbindingsweg is naar Maarssenbroek. Waar we vooral heel erg van schokken en dat echt in het verkeerde keelgat schoot is het gelegenheidsargument om de uitstoot van fijn stof, CO2 en hogere milieubelasting hier te noemen. Op heel veel andere beslipunten in deze gemeente worden die argumenten weggewuifd, wordt er geen beleid op gemaakt, wordt er geen visie op ontwikkeld, wordt er alleen een woordenbrij op gegeven en om het dan hier nu ineens zo uit de context te benoemen, dat laat zien dat je niet echt bezig bent met duurzaamheid en dat deed ons heel erg schrikken.

Wat we ook gecontroleerd hebben. Uiteindelijk gaat hier de gemeente Utrecht over. Het wijkservicecentrum Vleuten-De Meern behartigt de belangen van de inwoners van Vleuten-De Meern. Dat heeft heel duidelijk laten weten dat de afsluiting wel nodig is voor hun leefbaarheid. De lokale leefbaarheid daar en wij zijn geen eiland om te kijken naar de belangen van andere inwoners. Als er meer inwoners van buiten onze gemeente last hebben van iets dat wij willen, dan moeten we dat niet doen.

Dinno de Meer: de heer Van der Kaaij maakt zelf een eiland als we er niet meer langs kunnen.

Jos van Nieuwenhoven: dank u voorzitter. Waar u aan voorbijgaat, is dat er voldoende werkenden zijn in Vleuten-De Meern die in Maarssenbroek werken en die u dus ook de weg ontnemt om vlot naar hun werk te gaan.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Dat is een ideale fietsafstand.

Jos van Nieuwenhoven: dan moet je wel kunnen fietsen, meneer Van der Kaaij.

Cock van der Kaaij: dat kan het gros van de mensen. Ook wanneer je deze weg autovrij maakt, krijg je een heel mooi rondje voor wandelaars, skaters, fietsers, Maarssenbroek – autovrije Maarssenseweg – Haarzuilens – nieuwe fietsbrug A2 - Maarssenbroek. Dus wij verzoeken het college zeer nadrukkelijk om op basis van voortschrijdend inzicht de afsluiting zeer toe te juichen en dat mede te delen aan de gemeente Utrecht. Als ik mijn onderzoekswerk goed heb gedaan en ieder goed gehoord heb, zal die knip er ook gewoon komen en voorziet de motie van 12 eigenlijk nergens in.

**Motie (Duurzaam Stichtse Vecht)** op weg naar duurzaam Stichtse Vecht: gewenste knip in de Maarssenseweg/Verbindingsweg op het grondgebied van de gemeente Utrecht

De gemeenteraad van de gemeente Stichtse Vecht, in vergadering bijeen op 3 juli 2012

Constateernde:

- dat de gemeente Utrecht gelukkig nog altijd voornemens is om een 'knip' te maken in de Maarssenseweg/Verbindingsweg en deze zo af te sluiten voor gemotoriseerd verkeer (behalve OV) richting Vleuten/Haarzuilens en verder
- dat dit voornemen gebaseerd is op een 10 jaar oud convenant tussen Maarssen, stad Utrecht en provincie Utrecht, dat zag op de bestrijding van sluipverkeer

Overwegende:

- dat de Maarssenseweg/Verbindingsweg na de verbreding van de A2 nauwelijks meer te maken heeft met sluipverkeer
- dat dit zeer ten goede komt aan de recreatiemogelijkheden van de Haarrijnse Plas en de daaraan gelegen strandboulevard
- dat het bevorderen van de recreatie dichtbij (vooral authentiek, exclusief en extensief) mede uitgedragen wordt (behoort te worden) door onze vertegenwoordigers in het Recreatieschap Stichtse Groenlanden (als beheerder Haarrijnse Plas)
- dat het verkeersmodel Leidsche Rijn bij afsluiting nauwelijks negatieve verkeerskundige en milieutechnische effecten ziet naar omliggende wegen en op woonwijken (laatste update van model is geweest op basis van een verkeersonderzoek van januari 2011)
- dat er geen aanwijzingen zijn dat ondernemers van onder meer Bisonspoor schade kunnen lijden door de voorgenomen 'knip'
- dat deze weg nauwelijks gebruikt wordt als verbindingsweg tussen de kernen Kockengen en Maarssenbroek
- dat het gebruiken van (gelegenheids) argumenten dat de afsluiting zal kunnen leiden tot meer uitstoot van fijn stof, CO2 en dus een hogere milieubelasting hier niet op zijn plaats is en/of dan ook op andere beslissen momenten nadrukkelijker aan de orde moet komen
- dat ook belangenbehartigers van de inwoners van Vleuten-De Meern, via wijkservicecentrum Vleuten-De Meern, hebben laten weten de afsluiting 'nodig en vanuit het oogpunt van lokale leefbaarheid wenselijk' te vinden
- dat voor wandelaars, skaters en fietsers een mooi ommetje ontstaat: Maarssenbroek – autovrije Maarssenseweg – Haarzuilens - nieuwe fietsbrug A2 – Maarssenbroek

Verzoekt het college om:

de gemeente Utrecht mede te delen dat ook op basis van voortschrijdend inzicht een afsluiting van de Maarssenseweg/Verbindingsweg zeer gewenst is voor en door de gemeente Stichtse Vecht.

En gaat over tot de orde van de dag.

Wethouder Pieter de Groene: dank u voorzitter. Ik heb voor mij twee moties en ik wil op allebei graag even reageren. De motie van Duurzaam Stichtse Vecht, daar staat één punt in wat belangrijk is voor iedereen om te weten, dat voor wat betreft de gemeente Utrecht op dit moment de knip alleen nog maar noodzakelijk is voor de kern van Vleuten. Dat is dus op dit moment wat anders dan de verbindingsweg, het enige probleem waar zij op dit moment een oplossing voor moet zoeken is het verkeer dat in het herstrate gebied van Vleuten is.

Daarnaast hebben collega Ploeg en ik in erbarmelijk weer anderhalve week geleden de heer Van der Kaaij geheel kunnen voorzien in een eigen fietsbrug over de A2. Dus dat hebben we opgelost. Dat komt uit in een prachtig mooi recreatiegebied maar het kan ook voor woon/werkverkeer op de elektrische fiets gebruikt worden.

Mieke Hoek: zijn er ook oplaadpunten op die brug?

Wethouder Pieter de Groene: er zijn geen oplaadpunten op die brug. De oplaadpunten in het verkeersbesluit komen eraan maar die zijn niet op die brug. Daarnaast is de motie van 12 een geweldige ondersteuning van het beleid van het college. Een aantal punten die u heeft genoemd is al anderhalf jaar lang voor het college reden om tegen de knip te zijn, dus ook tegen het genomen besluit van een aantal jaren geleden. Dat betekent dat het college de motie van 12 partijen overneemt.

De voorzitter: de motie van 12. Is iedereen voor met de stem van de heer Van der Kaaij tegen? Akkoord.

De motie van Duurzaam Stichtse Vecht. Iedereen tegen met de stem van de heer Van der Kaaij voor.

## **Sluiting**

De voorzitter: dan zijn we hiermee gekomen aan het einde van deze raadsvergadering. Morgen is er nog een werksessie en vooraf een bijeenkomst maar ik wil u in ieder geval allen een goede zomer wensen, lekker even uitrusten en dan zien we elkaar weer 4 september terug.

*(Einde van de vergadering om 22.20 uur)*

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 25 september 2012.

De voorzitter,

De griffier,