NOTULEN van de openbare vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Stichtse Vecht, gehouden op dinsdag 28 februari 2012 in de raadzaal van het gemeentehuis te Loenen.

Voorzitter	Mirjam van 't Veld, burgemeester
Griffier	Jelle Hekman
De leden	
Breukelen Beweegt	Dik van 't Hof
CDA	Maarten Bootsma, Dinno de Meer, Siem Scherpenzeel, Marnix Veldhuijzen, Hetty Veneklaas
ChristenUnie-SGP	Jan Boogerd, Wim van den Bosch
D66	Linda Hogeveen, Jaap Rehbock, Franko Živković-Laurenta
Duurzaam Stichtse Vecht	Cock van der Kaaij
GroenLinks	Piet Paul
Groep Frank van Liempdt DVV	Frank van Liempdt
Maarssen 2000	Ron Druppers, Samir El Hafiani, Harry Noltes, Gerry Rijsterborgh
PvdA	Erik van Esterik, Ingrid Groenewegen, Gerjet Wisse
Streekbelangen	Rob Roos, Renie Vis
Het Vechtse Verbond	Mieke Hoek, Chris Portengen
VVD	Janine van Doesburgh, Han Lyre, Kathalijne de Kruif, Frank Masteling, Jos van Nieuwenhoven, Fred Westra, Elfride Zeldenrust
Wethouders	
CDA	Gera Helling, Jaap Verkroost
D66	Pieter de Groene
Streekbelangen	Vital van der Horst
VVD	Piet Ploeg, Klaas Wiersema
Afwezig	Warner van Vossen (Maarssen Natuurlijk!)

---

1. Opening

De voorzitter: ik stel voor dat we beginnen. Er is een bericht van verhindering van de heer Van Vossen en de heer Zivkovic-Laurenta en Van Esterik zijn verlaat heb ik begrepen. De heer Zivkovic-Laurenta komt binnen, welkom.
Begin februari overleed de heer Versloot uit Kockengen en in de afgelopen week ontvingen wij bericht van overlijden van de heer Condeur uit Maarssen en de heer Den Herder uit Zuilen. Drie aansprekende en gerespecteerde inwoners van Stichtse Vecht die gedurende vele jaren zitting hebben gehad in de gemeenteraad van onze voormalige gemeenten en zich zodoende ook in politiek opzicht zeer verdienstelijk hebben gemaakt en het lijkt me dan ook een goed gebruik om hen voortaan in de raadsvergadering te herdenken. Dat zou ik graag willen doen en ik wil u verzoeken om daarbij te gaan staan.
De heer Versloot kende een grote betrokkenheid bij de dorpsgemeenschappen van destijds. Ruwiel, Portengen, Kockengen en Breukelen. Daarbij was hij al van medio jaren zestig-1990 als politicus eveneens een vertrouwd gezicht want politiek-bestuurlijk handelen was aan hem besteed. Allereerst

namens een plaatselijke groepering. Vervolgens de Christelijk Historische Unie en daarna namens het CDA speelde de heer Gerrit Versloot binnen de dorpskernen met een grote kennis van zaken en een zeer welwillende manier van optreden een rol van betekenis. Een man zoals ik heb begrepen, klein van postuur maar van groot politiek formaat. Hij stond voor wat hem bewoog. Hij wist op een geheel eigen manier politieke accenten te leggen. Dit niet alleen jarenlang als raadslid maar eveneens als wethouder en locoburgemeester. Bovendien werd hij indertijd wel betiteld als de burgemeester van Portengen. Een benaming die in positieve zin nog eens extra zijn enorme verbondenheid met deze dorpskern tot uitdrukking bracht. De heer Versloot was een bijzondere markante persoonlijkheid die nooit heeft geschroomd om zijn kwaliteiten ten dienste te stellen van de samenleving en op tal van gemeentelijke zaken een positief en inspirerend stempel heeft weten te drukken.
Ook de heer Condeur heeft een zeer betekenisvolle staat van dienst gehad binnen de lokale politiek. Gedurende twintig jaar, van 1974-1994 maakte hij deel uit van de gemeenteraad van Maarssen. Dit in eerste instantie namens de Anti Revolutionaire Partij en een protestants-christelijke groepering. Later namens het CDA. De heer Condeur voelde zich thuis op het politieke speelveld. Hij was ook enige tijd fractievoorzitter en sloot zijn lange raadsperiode bovendien af als een zeer gewaardeerd nestor van de gemeenteraad. Bij Siep Condeur wist je gelijk waar je met hem aan toe was. Een principieel man die in heldere bewoordingen nadrukkelijk stond voor het harmoniemodel. Waar nodig wist hij in discussies en overlegstructuren scherpte aan te brengen maar hij wist, oplossingsgericht en diplomatiek als altijd, de scherpe kanten er af te halen. Het tekende hem dat hij steeds zocht naar consensus binnen zijn fractie en tussen de verschillende partijen. De onderbouwing met goede argumenten maar ook op basis van redelijkheid besefte hij terdege dat politiek soms ook een zekere verdeeldheid betekent. De interesse en deskundigheid van de heer Condeur lagen specifiek op het terrein van de ruimtelijke ordening en het milieu en daarmee heeft hij bijvoorbeeld zijn hart nadrukkelijk kunnen ophalen met de wijk Maarssenbroek zoals deze in de loop van zijn raadsperiode werd ontwikkeld.
En eveneens als de heren Versloot en Condeur speelde ook de heer Den Herder lange tijd een uiterst gewaardeerde rol in de politiek. Ook hij heeft zich leren kennen als een integer en plichtsgetrouw raadslid. Hem heb ik zelfs persoonlijk nog gekend. Namens het CDA had de heer Den Herder in de periode 2003-2010 zitting in de gemeenteraad van Maarssen maar al vanaf eind jaren negentig was hij lid van een van de raadscommissies. Gert den Herder was een aimabele persoonlijkheid en zonder meer kon hij gedurende zijn politieke loopbaan worden bestempeld als een onmisbare steunpilaar in de CDA fractie. Daarbij hield hij de doelstellingen van zijn partij en de belangen van de inwoners nadrukkelijk voor ogen. De heer Den Herder was ook een bescheiden maar deze eigenschap was tegelijk zijn sterke punt. Hij wist wat hem te doen stond en bracht op het juiste moment nuances aan en ook al werkte hij graag wat meer vanuit de achtergrond, hij mocht er zich verzekerd van weten dat zijn mening werd gehoord. Met overtuiging en bijzonder constructief heeft Gert den Herder zich binnen de politiek bewogen. Zijn invloed en zeggingskracht wist men op juiste waarde te schatten. Zijn deskundigheid in combinatie met zijn afgewogen visie aangaande beleidsterreinen als ruimtelijke ordening, verkeer en bouw en wonen werd van grote waarde beschouwd. Met veel respect mogen wij terugdenken aan de heren Versloot, Condeur en Den Herder.
En tegelijkertijd denk ik dat het goed is dat we hier vandaag ook even stilstaan bij het verschrikkelijke nieuws naar aanleiding van Prins Friso. Ik wil graag namens de gehele gemeente Stichtse Vecht medeleven betuigen aan Hare Majesteit de Koningin, Prinses Mabel en haar kinderen en de overige leden van de Koninklijke familie. Zij hebben een enorme schok te verwerken. Onze gedachten gaan ook zeer naar hen uit en zij allen worden veel kracht en sterkte toegewenst in deze voor hen zo dramatische en zorgelijke periode.
Ik zou u willen vragen om even een moment van stilte zodat wij aan al deze mensen mogen denken.
(*een moment stilte*)

Dan is de overgang naar de gewone vergadering altijd een beetje bijzonder en tegelijkertijd zijn we hier ook bijeen voor deze vergadering en ik stel voor dat we dan ook beginnen.

Ron Druppers: dank u voorzitter. Ik zou graag aan het begin van deze vergadering het woord aan u en de raad en de overige aanwezigen willen richten. Dat in verband met mijn plotselinge vertrek aan het eind van de vorige gemeenteraadsvergadering. Deze raadsvergadering en de inmiddels uitgelekte mail van uw voorzitter zijn tijdens de fractievergadering van Maarssen 2000 uitgebreid besproken. De fractie van Maarssen 2000 vindt dat het anders moet en wij zullen daarvoor binnenkort dan ook met voorstellen komen.
Terug naar de vorige raadsvergadering. In mijn ogen nare opmerkingen en respectloos gedrag van collega-raadsleden lagen ten grondslag aan mijn wat onorthodoxe vertrek uit de vergadering. Dat neemt echter niet weg dat ik niet had moeten doen wat ik toen gedaan heb. Dat getuigde van weinig respect naar de voorzitter, collega-raadsleden en overige aanwezigen op die vergadering. Ik bied u allen hierbij daarvoor dan ook mijn excuses aan en ik hoop dat dit gebaar van mij ook navolging krijgt bij anderen.

2. Spreekrecht inwoners over niet geagendeerde punten

Anton van Rumpt: goedenavond allemaal. De bomen achterin Bloemstede zijn ziek en onveilig. Ieder jaar worden deze bomen steeds groter en dan worden ze nog onveiliger. Sommigen veroorzaken een muur van schaduw. Hierover hebben we in overleg met de wijkbeheerder een petitie ingediend en een bespreking op het gemeentehuis gehad en we hebben een wijktafeloverleg gevoerd. Inspraak werd beloofd door burgemeester en wethouders. Aangeboden werd om vooraf samen met alle aangrenzende bewoners te bespreken in welke vorm dit zal gebeuren. Ook werd beloofd dat er iets gedaan zou worden aan de ervaren schaduwoverlast van omwonenden.
Het bedachte plan werd om en om kappen. Dat is echter totaal niet logisch. De overige bomen worden dan nog groter en nog onveiliger, 30 m hoog en zware takken van 15 m breed die ook nog eens door de regen in hun gewicht verdubbelen door het grote blad. De wind doet dan wel de rest.
Het voorstel van de bewoners is om met betrekking tot de veiligheid en het gevoerde beleid van de gemeente om alle bomen te vervangen door jonge aanplant zoals verderop in de straat ook is gedaan. Met betrekking tot schaduwoverlast. Het kan zodanig worden uitgevoerd dat de twee schaduwveroorzakers worden vervangen door kleinere bomen. Er was al een grote zware tak gevallen en nu viel er ineens een hele boom om. Gelukkig zijn er geen ongelukken gebeurd. Er kwam een bomeninspectie. Daar hebben we het de vorige keer al uitvoerig over gehad. Ik zal het punt niet nog een keer opnoemen. Weer kregen wij geen gehoor. Dan maar bespreken in de raad met hulp van een raadslid was het plan. Nou, dat werd een chaos hier.
Er waren onjuiste leugenachtige antwoorden gegeven op de eerste schriftelijke vragensessie van Frank van Liempdt. Bij het voorlezen van de tweede vragensessie werd Frank van Liempdt steeds beschamend in de rede gevallen. De burgemeester greep niet in en hiervoor zou achteraf wel een excuus op zijn plaats zijn. Maar daardoor werd zijn pleidooi wel steeds onderbroken en nagenoeg onhoorbaar. Ook de antwoorden klopten niet.
De wethouder wist te antwoorden dat de bomen voor in de wijk langs de huizen hebben gestaan maar die bewering is onjuist. Althans, voor in de wijk is het gelijk aan de situatie achter in de wijk. Hij wist ook te vertellen dat als je de ene boom zou omdraaien de andere omwonenden er weer hinder van zouden hebben. Ook deze bewering is onjuist. Boom 3 en 4 staan naast elkaar bij hetzelfde woonblok en zo kan ik nog heel wat voorbeelden opnoemen.
Eén opmerking was wel terecht. Zoiets hoort niet in een raadsvergadering thuis maar aan ons was inspraak beloofd. We zitten met een dom onlogisch plan. De wethouder wil niet overleggen en betrokken ambtenaren die het plan toch halsstarrig willen uitvoeren. Uiteindelijk is er door de

raadsleden gestemd op basis van onwetendheid, verstrekte onwaarheden en onjuistheden en er is manipulatief gehandeld. De gemeente Stichtse Vecht vindt sociale cohesie en korte lijnen met de politiek.

De voorzitter: wilt u afronden en ik zou er ook aan hechten want u doet nu wel hele sterke aantijgingen.

Anton van Rumpt: geachte burgemeester en wethouders. Maakt u alstublieft eens waar wat u zegt op uw eigen website en laat uw gezond verstand spreken. Gesproken heeft Anton van Rumpt, niet als individu zoals onjuist werd gesuggereerd in de afgelopen raadsvergadering maar namens betrokkenen van de gedupeerde omwonenden.

De voorzitter: ik denk dat het goed is dat de wethouder even een reactie geeft want er wordt gesproken over onwaarheden.

Wethouder Piet Ploeg: dank u voorzitter. Om maar te beginnen, er worden termen gebruikt als leugenachtige antwoorden en manipulatief handelen. Dat werp ik verre van mij. Er is hier volstrekt integer gehandeld. We hebben gehandeld op basis van informatie die voorhanden was. Dat antwoorden niet hebben geklopt, dat werp ik ook verre van mij. Ik heb er niet zoveel behoefte aan om de discussie van de vorige keer over te doen.
Ik heb uw raad overigens wel toegezegd dat ik over dit onderwerp zou spreken met de wijkcommissie. Ik heb gisteren een gesprek gehad met vertegenwoordigers van de wijkcommissie Bloemstede. Ik heb ze op de man af gevraagd van a. Wat vind je van het voorliggende dunningsplan van de gemeente en b. Wat vind je van het standpunt van de gemeente rondom de ene plataan die de vorige keer inderdaad aan de orde was.
De vertegenwoordigers van de wijkcommissie hebben op a. geantwoord dat zij achter het dunningsplan van de gemeente stonden en b. ook achter het door het college ingenomen standpunt ten aanzien van de betrokken plataan. Voor de rest is in de vorige raad aangegeven dat dit een collegekwestie is.

Anton van Rumpt: we vervallen in herhaling. Het is zo dat de wijkraad er niet zoveel belang bij heeft. We hebben het over betrokken omwonenden. Dat zijn de mensen die vlakbij de bomen wonen. We hebben het over een boom die is omgevallen en over takken van 12-15 m die zijn uitgebroken. Dat is toch een onveilige situatie en dat nota bene bij een kinderspeelpleintje.

Frank van Liempdt: dank u voorzitter. Ik heb een vraag aan de inspreker. U zegt dat het college niet geheel accuraat is geweest in de beantwoording op het gebied van als boom 3 en boom 4 worden omgedraaid, dan zou een ander woonblok ook boos geworden, klopt dat? Volgens mij heeft u daar gelijk in want die bomen staan niet bij het andere woonblok. Is dat nu wat u eigenlijk het liefste zou willen buiten het feit om dat de gemeente al die acht bomen die u met z'n zessen onveilig acht.

De voorzitter: we weten voldoende want anders gaan we de discussie van vorige keer overdoen en dat is niet aan de orde.

Anton van Rumpt: ik heb een stukje tekst moeten overslaan. Het woord manipulatief was niet van toepassing op de heer Ploeg. De juiste tekst is in mijn verhaaltje te lezen. Ik begrijp ook dat de heer Ploeg door zijn achterban wordt geïnformeerd en als de man onjuiste informatie krijgt, dan zal hij hier ook verkeerd informeren. Dat begrijp ik. Ik hoop dat we in een gesprek met de heer Ploeg de zaak kunnen oplossen.

Wethouder Piet Ploeg: dank u voorzitter. Er waren meer argumenten om het huidige belang in stand te houden. Op het moment dat je gaat schuiven met het ritme in kappen van bomen, ga je ook de problemen verleggen. Bovendien leidt het kappen van de ene boom tot een asynchroon bomenbeeld. Achter die argumenten staat ook de wijkcommissie.

De voorzitter: er hebben zich nog drie insprekers gemeld maar die komen straks aan de orde bij het betreffende agendapunt.

3. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: van tevoren is ingediend een motie van de Groep Frank van Liempdt DVV en Streekbelangen over het afschaffen van betaald parkeren in Breukelen. Dat wordt agendapunt 14. Agendapunt 15 wordt de motie van de VVD en anderen over de maximumsnelheid op de noordelijke randweg.

Ingrid Groenewegen: dank u voorzitter. Ik heb een heel kort punt. Agendapunt 10 staat er als een hamerpunt. Ik zou er een hele korte stemverklaring bij willen doen namens de PvdA.

Ron Druppers: dank u voorzitter. Wat mij opvalt bij het afstemmen van deze agenda. Ik heb het even gecontroleerd bij mevrouw Van Doesburgh. Ik zie geen benoeming van mevrouw Van Doesburgh als voorzitter van de werksessie en ik zou dat punt toch graag opvoeren gezien het feit dat mevrouw Van Doesburgh de vorige keer de werksessie niet heeft mee kunnen doen omdat ze niet benoemd was.

De voorzitter: we praten daar morgen in het presidium nog over en dan zal als het goed is een voorstel naar de raad komen.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Mevrouw De Kruif wil iets zeggen over haar motie.

Kathalijne de Kruif: dank u heer Van der Kaaij. Bij agendapunt 13 is een motie ingevuld voor windmolenpark Lage Weide. Die motie trekken wij in. Wij komen met een nieuwe motie op dit agendapunt.

Cock van der Kaaij: waarbij ‘wij’ gelezen moet worden als VVD.

De voorzitter: er blijft dus een motie bij agendapunt 13 en er komt een nieuwe motie over hetzelfde onderwerp. Ik stel voor om beide moties als één agendapunt te behandelen.

4. Vaststellen van de notulen van de openbare vergadering van 31 januari 2012

De voorzitter: er zijn geen opmerkingen binnengekomen.

Dik van ’t Hof: dank u voorzitter. Ik heb een opmerking over pagina 3, derde alinea van onderen. Dat gaat over de heer Druppers die vragen stelt aan de heer Wiersema. In de laatste regel moet het woord ‘tekeningen’ worden vervangen door ‘berekeningen’.

De voorzitter: ik begrijp dat de heer Druppers dit ook wilde aangeven? Oké. Het is wel fijn als u dat voortaan van tevoren aangeeft. Dat maakt het wat makkelijker want anders wordt het voor iedereen heel onoverzichtelijk.

Ron Druppers: dank u voorzitter. Op pagina 9 mis ik tweemaal een opmerking van mevrouw Zeldenrust die op de band duidelijk te horen zijn gericht aan de heer Van Liempdt dat die meneer onwaarheden spreekt. Ik zou dat toch graag in het verslag opgenomen willen zien, zeker gezien de opmerking van mij bij de mededelingen.
Verder een veel gemaakte fout. Mijn achterneef, de hardloper, heeft op pagina 17 zijn intrede gedaan. Rob Druppers is hier niet aanwezig geweest volgens de notulen. Voorzitter, ik kan u verzekeren dat Rob Druppers hier niet is geweest maar dat ik er zelf ben geweest, dus ik zou graag Rob weer veranderd willen zien in Ron Druppers.

De voorzitter: wat betreft de notulen: we nemen de tekst op in de notulen die op de band staat. Als dat nog niet volledig is, dan zullen we dat opnemen maar wel wat er op de band staat. Kunnen we daarmee de notulen vaststellen? Oké.

5. Vragenhalfuurtje voor de leden van de raad

De voorzitter: u weet het: 2 minuten in de eerste termijn en 1 minuut in de tweede termijn. Ik begin bij de heer Van 't Hof over het servicepunt Breukelen. Na anderhalve minuut zal de griffier een seintje geven.

Dik van 't Hof: dank u voorzitter. Ik heb een vraag aan het college. Hoe is voor wat betreft het opheffen van het servicepunt Breukelen dat volgende week gaat gebeuren de bereikbaarheid geregeld voor mensen met een fysieke beperking die nu naar Loenen of Maarssen toe moeten? Welk bedrag is er gebudgetteerd voor dit vervoer of voor deze aanpassingen en wat is dat in de oude en de nieuwe situatie. Wat heeft u al voor cijfers?
Hoe is de regeling nu voor het aanmelden van gevonden voorwerpen gezien het feit dat het servicepunt Breukelen sluit?

Wethouder Pieter de Groene: dank u voorzitter. Vraag 1 gaat over het servicepunt. Op dit moment werken we veelal via het digitale loket en daarnaast zijn er mogelijkheden om op huisbezoek te gaan. Dat zijn geen nieuwe mogelijkheden maar die mogelijkheden bestonden al. Dat wil ook zeggen dat er geen extra budgetten voor zijn want dat deden we in 2011 ook al. Als u mij de precieze cijfers vraagt hoeveel we in 2011 op bezoek zijn geweest, die moet ik u op dit moment schuldig blijven.
De vraag over gevonden voorwerpen. Dat is www.stichtsevecht.nl/verlorenofgevonden en daarnaast kun je natuurlijk ook gewoon naar het loket.

Dik van 't Hof: dank u voorzitter. Als u kijkt wat er wordt aangeboden en wat er ligt aan gevonden voorwerpen. Dat neemt alleen maar af. Dat mensen uit Breukelen spullen moeten gaan brengen naar Maarssen of Loenen, dat werkt niet. Sociaal gezien geef je een verkeerd signaal. Ik zou graag willen zien dat dit op een andere manier wordt opgelost, eventueel toch bij de politiepost.

Wethouder Pieter de Groene: dank u voorzitter. Ik hoor een suggestie en die wil ik best eens bekijken.

De voorzitter: daarbij wil ik zeggen dat het vroeger een taak was van de politie en bij de kerntakendiscussie is die naar de gemeente gegaan.

Frank van Liempdt: dank u voorzitter. Afgelopen tijd heeft de Groep Frank van Liempdt DVV meerdere malen het voorstel gedaan tot invoering van de app Buiten Beter van de Stichtse Vecht. Daarmee kun je met je mobiele telefoon, je smartphone, een losliggende stoeptegel fotograferen en

dat komt dan in één keer door met datum en tijd bij de gemeente, erg handig met een foto erbij. Kosten zeer gering. In de afgelopen werksessie met als onderwerp Veiligheid stond de portefeuillehouder Veiligheid welwillend tegenover ons voorstel hoewel het overigens drie keer was afgewezen door het college of in ieder geval uitgesteld. Op 30 januari heeft een fractiegenoot van ons melding gedaan naar de gemeente Stichtse Vecht via deze app Buiten Beter en tot op heden, met het indienen van de vragen, heeft hij niets terug gehoord aangaande deze melding en dat verbaast ons in hoge mate.
Dus de vraag is voorzitter, hoe ver is het college gevorderd met de invoering van deze app Buiten Beter. Worden meldingen gedaan via de app Buiten Beter wel of niet in behandeling genomen door de gemeente. Zo niet, waarom niet en zowel, waarom er geen terugkoppeling plaatsvindt naar de gebruikers van de app Buiten Beter?
(*de heer Van Esterik is in de vergadering gekomen*)

Wethouder Pieter de Groene: dank u voorzitter. Op dit moment wordt er geen gebruikgemaakt van de app Buiten Beter. Het onderzoek hiernaar loopt nog en is voor 1 juli aanstaande afgerond. Dat betekent dat er dan een beslissing voorgelegd wordt maar dat betekent niet dat het besluit er voor 1 juli ligt. Naast het implementeren van deze app op een smartphone moet ook de organisatie ervoor klaar zijn en die is dat op dit moment niet. Het louter en alleen ontvangen van de e-mail via info@stichtsevecht is niet voldoende. Bovendien moet de leverancier van het product app Buiten Beter een softwarepakket in ons systeem installeren.
Voor wat betreft de tweede vraag. Het klopt dat een melding via de app gedaan momenteel niet verwerkt wordt. Ik wil erbij melden dat de app via de site Buiten Beter wel verwerkt wordt en ook teruggekoppeld wordt.

Frank van Liempdt: dank u voorzitter. Het klopt niet helemaal wat de wethouder hier als antwoord geeft. Toen ik deze vragen indiende, was er geen terugkoppeling vanuit de gemeente. Echter vanmiddag om 13.03 uur heeft de indiener van de melding via de app via de gemeente wel een terugkoppeling gekregen. “Naar aanleiding van vragen in de raad melden we u terug dat uw melding via de app Buiten Beter door ons direct de volgende dag is doorgemeld aan Luminar”, dat is een bedrijf dat over de verlichting gaat, “en we kunnen u melden dat het inmiddels verholpen is”. De terugkoppeling gebeurt dus alleen omdat ik hier vandaag die vragen stel maar er wordt wel degelijk door de gemeente op gereageerd en dat vind ik een goede zaak. Ik had liever gehoord dat de wethouder dat zou zeggen.
Is de wethouder ervan op de hoogte dat de informatie die hij mij nu geeft niet correct is?

Wethouder Pieter de Groene: dank u voorzitter. Het antwoord op de laatste vraag is nee want mijn informatie is dat we niet op de app reageren en wel op de site reageren omdat er één situatie is geweest die ook van een andere datum is dan u noemt, het betreft ook een ander bedrijf namelijk Citytank, en die is recentelijk teruggekoppeld.

Frank van Liempdt: dank u voorzitter. Op 18 januari stuurt een inwoner een brief met een aantal vragen aan het college van de gemeente Stichtse Vecht. Deze vragen gaan over het parkeerbeleid in Goudestein en de door het park rijdende auto's. De bewoner heeft tot de dag van vandaag nog steeds geen antwoord gekregen op zijn vragen. Daarover hebben wij de volgende vragen.
Wat vindt het college van deze gang van zaken, namelijk het niet afhandelen van een inwonersbrief binnen een naar ons inziens redelijke termijn van 10 werkdagen. Om de inwoner van dienst te zijn zal ik voor hem een soort ombudsmanfunctie vervullen en nogmaals de vraag stellen. Die inwoner schrijft in zijn brief over het feit dat park Goudestein voor burgers gevaarlijker en ontoegankelijker is geworden vanwege de automobilisten die het oude park als ingang gebruiken naar de officiële

parkeerplaats dan wel parkeren bij het gemeentehuis op het gazon en zich ook nog schuldig maken aan het te hard rijden in het park. Vroeger stond er namelijk een bordje 5 km per uur.
Hij maakt ook melding van het feit dat het her en der parkeren in het pas opgeknapte park grote ergernis wekt terwijl het grote parkeerterrein dan nog lang niet vol is. Zijn vraag stelt hij mede namens een aantal andere bewoners die van het park gebruikmaken. Zijn grote vraag is of hier iets aan kunt doen.

Wethouder Pieter de Groene: dank u voorzitter. Dit zijn twee vragen. Een over het proces en een over de inhoud. Voor wat betreft het proces. Er zijn bepaalde werkprocessen waarbij wettelijke termijnen gelden binnen wanneer brieven beantwoord zouden moeten worden. Denk aan aanvragen, bezwaren et cetera. De termijnen daarvan zijn wettelijk geregeld en landelijk hetzelfde en verschillen per soort proces. Daarnaast zijn er algemene bewonersbrieven. Hierover kan een standaardnorm worden afgesproken maar dat is voor Stichtse Vecht nog niet gebeurd. Er geldt wel een fatsoensnorm van 40 werkdagen die de landelijke ombudsman aanraadt en die wij hier ook op dit moment gebruiken. Binnen het klantcontactcentrum wordt het kwaliteitshandvest ontwikkeld met daaraan interne servicenormen gekoppeld.
Dan het inhoudelijke deel. Met het parkeren rondom het GAK en Goudestein zijn we bezig. Dat zal in combinatie met het project huisvesting bekeken worden. Ook wij hebben de situatie gezien en daar wordt op dit moment aan gewerkt.

Frank van Liempdt: dank u voorzitter. Twee vragen nog. Veertig dagen zegt de wethouder. Dat is een soort courtesynorm. Dat is hier dus niet gehaald. Mag ik aannemen dat u morgen hoogstpersoonlijk zelf die inwonersbrief boven tafel haalt en anders kunt u hem bij mij thuis komen ophalen om die inwoner antwoord te geven?
U heeft het over ‘het wordt meegenomen in’. Het enige wat ik aan uw antwoord miste, is wanneer heeft u duidelijkheid over wat u gaan doen en wat u gaat uitvaardigen voor het parkeerbeleid in Goudestein.

Wethouder Pieter de Groene: dank u voorzitter. Als antwoord op de eerste vraag, 40 dagen, volgens mij hebben we nog even en op de tweede plaats het parkeren etc. rondom Goudestein is passend binnen het project huisvesting. Daar hebben we een werksessie over gehad en daar is afgesproken tweede kwartaal dit jaar.

Piet Paul: dank u voorzitter. Ik heb een vraag naar aanleiding van de politieke markt van dinsdag 6 februari waarin mevrouw Van Lienden een presentatie heeft gegeven over het Nederlands Drogisterijmuseum, zowel inhoudelijk als ook over de problemen om te kunnen overleven als museum. Inmiddels hebben vele raadsleden en anderen zich aangemeld als vriend. Naast de zelfredzaamheid die de vrijwilligers van het museum zeker tonen om vrienden te werven en te zoeken naar een alternatieve goedkopere locatie was de oproep ook gericht aan het college en in het bijzonder aan de wethouder van Cultuur, mevrouw Helling.
GroenLinks heeft daarop de volgende vragen gesteld. Heeft de wethouder in de afgelopen periode initiatieven genomen voor het onderzoeken van de mogelijkheden om samen het museum het tekort op de begroting van het museum in 2012 van circa € 7000 weg te helpen nemen? Zo ja, wat is de status daarvan en zo nee, waarom niet? Ziet de wethouder mogelijkheden om dit mooie museum voor onze mooie gemeente te behouden? In het geval de wethouder geen initiatieven heeft genomen of voornemens is te nemen, heeft GroenLinks een motie voorbereid die wij mogelijk in zouden willen dienen.

Wethouder Gera Helling: dank u voorzitter. Reeds in 2011 zodra de financiële problemen bij ons bekend werden heb ik contact gehad met het op dit moment enige bestuurslid van het museum. Wij hebben via de ambtenaren en de cultuurconsulent vervolgens geprobeerd om afspraken te maken onder andere te praten over sponsorwerving en hoe dit beter tot zijn recht zou kunnen komen maar daar is niet op gereageerd door het enige bestuurslid. Zowel telefonisch als per e-mail is diverse keren geprobeerd om contact te krijgen.
Zie ik mogelijkheden om dit mooie museum te behouden? Het probleem is dat dit museum geen specifieke lokale culturele waarde heeft voor onze gemeente en het wordt dan ook niet door ons gesubsidieerd. Het is het enige drogisterijmuseum in Nederland en heeft daarom vooral een landelijke uitstraling. Vanuit recreatief-toeristisch is dit museum interessant en zouden wij het ook graag willen behouden voor onze gemeente. U weet echter dat onze financiële middelen beperkt zijn en dat wij na de strategische heroverweging eigenlijk geen geld beschikbaar hebben voor dit soort zaken. Daarbij komt dat het door de raad van de voormalige gemeente Maarssen vastgestelde subsidiebeleid geen ruimte biedt om hier subsidie toe te kennen en er is nooit een aanvraag ingediend voor subsidie voor zover mij bekend.

Piet Paul: dank u voorzitter. Dat er geen aanvraag is ingediend, is heel belangrijk. Eerst moet je een aanvraag indienen maar ik vraag me af of er geen ruimte is naar aanleiding van dezelfde werksessie waarin het Bureau voor Toerisme en Itrovator iets vertelden over de plannen die het college heeft in het collegeprogramma. Op pagina 28 staat namelijk het speerpunt Recreatie en toerisme opgenomen. In dezelfde vergadering heeft u verteld dat u het plan aan het ontwikkelen bent en daarvoor een budget heeft van € 25.000 structureel en voor 2012 nog € 10.000 extra. Zijn daar geen mogelijkheden in het kader van toerisme en het ontwikkelen van een toeristisch plan?

Wethouder Gera Helling: dank u voorzitter. Het geld waar we het toen over gehad hebben is echt bedoeld voor de ontvangst- en informatiefunctie die door Itrovator en het Regionaal Bureau voor Toerisme worden ingevuld. Ik kan u wel melden dat ik vandaag een uitnodiging heb gekregen van het museum om langs te komen omdat ze vrij veel geld ter beschikking heeft gekregen heb ik begrepen. Ze willen met mij graag spreken over de toekomstige mogelijkheden. Aanstaande vrijdag heb ik een afspraak met hen.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. In januari heeft Duurzaam Stichtse Vecht vragen gesteld over het verhogen van het aantal snelvaarders op de Loosdrechtse plassen van 600 naar 800. We vinden dat nog steeds een aantasting van het gebied voor de natuur- en de rustzoekers. Heel erg tevreden zijn we niet over de antwoorden maar dat is dan maar zo. Daar heeft op de website en in de kranten al genoeg over gestaan. Voor de luisteraars, kijk nog even op www.stichtsevecht.nl om dat verder te bekijken. Ik zag dat we 1 luisteraar hadden op Twitter.
Belangrijker is nu om naar de toekomst te kijken. Wellicht bestaat het plassenschap over een jaar niet meer. Wat gaat het college concreet doen om de recreatiebelangen van bewoners en bezoekers te dienen?

Wethouder Gera Helling: dank u voorzitter. Dat is een hele brede vraag maar ik beperk me even tot het plassenschap. U weet dat er financiële problemen zijn bij het plassenschap. Er is geen geld voor investeringen voor onder andere bestrijding van de kabomba en voor de beschoeiing van de legakkers. Dat is een serieus probleem en we zijn daarover volop in gesprek. Binnen het plassenschap in de regiegroep naar aanleiding van een onderzoek dat is gedaan door bureau Berenschot kijken we naar de toekomstmogelijkheden. We zijn met de provincie in gesprek want de provincie doet een onderzoek naar de toekomst van de plassenschappen en de recreatieschappen. Daarnaast heb ik morgen een overleg met onder andere de Vechtplassencommissie, de gemeente

Wijdemeren, de provincie, gebiedscommissie en met het waterschap om te kijken welke mogelijkheden er zijn om toch op de een of andere manier te voorzien in de beschoeiing van de legakkers.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Het doet me deugd om te horen dat u ook met maatschappelijke organisaties in gesprek bent. Verder hoeven we hier de discussie niet af te raffelen in setjes van 2 minuten maar kunnen we dat afmaken in het dorpscafé van RTV Stichtse Vecht op 8 maart.
Gaat de wethouder daar ook met een positieve, constructieve en toekomstgerichte houding heen zodat duidelijk wordt dat zowel raad als college integraal en proactief pittig optreedt ten dienste van onze inwoners?

Wethouder Gera Helling: dank u voorzitter. Natuurlijk gaan we daar vol enthousiasme samen het gesprek aan met nog twee bezoekers om te kijken hoe we de toekomst van onze gemeente kunnen veiligstellen.

Cock van der Kaaij: het volgende vragenrondje is gericht op de heer Wiersema.

6. Ingekomen stukken en mededelingen

Dik van 't Hof: dank u voorzitter. Ik heb nog even de vraag over de brief die in de leeskamer lag over mensen in Kockengen over het polderpeil. Die zaak loopt al heel lang. Er is een onderzoek geweest van Tauw en dat gaat over de palen die droog komen te staan waardoor er rot ontstaat. Tauw heeft onderzocht dat de riolering voor dit gebied ongeveer 40 jaar meegaat maar die riolering is al 36 jaar geleden aangelegd. Het wordt nou wel erg kort dag om voor deze bewoners een oplossing te vinden. Dus ik zou toch graag aan het college willen vragen om het hoogheemraadschap om meer snelheid te verzoeken want het gaat om 180 à 190 woningen in Kockengen.

Wethouder Pieter de Groene: dank u voorzitter. We zijn inmiddels het project aan het opstarten. Het hele zaakje is geweest. Er is overleg geweest met de buurt en we trekken nauw op met HDSR en betrokken waterschappen. Er wordt nu dus tempo gemaakt en er komt eerdaags ook een pilot.

Rob Roos: dank u voorzitter. Mijn vraag ging over hetzelfde onderwerp. Ik hoor nu dat er acties zijn maar is dit ook aan de briefschrijver kenbaar gemaakt?

Wethouder Pieter de Groene: dank u voorzitter. Ik weet niet wie de briefschrijver is maar we hebben uitgebreid met het bewonerscomité gesproken.

De voorzitter: maar u zoekt dat nog even na en dan komt het terug. Dus 6B verder akkoord? Dank.

7. Verordening ambtelijke bijstand Stichtse Vecht 2012

De voorzitter: akkoord.

8. Bestemmingsplan Nigtevechtseweg 186-188 te Vreeland

De voorzitter: akkoord.

9. 1e Begrotingswijziging 2012

De voorzitter: akkoord.

10. Re-integratieverordening 2012

De voorzitter: er was door mevrouw Groenewegen gevraagd om een stemverklaring te geven.

Ingrid Groenewegen: dank u voorzitter. Wij zouden graag een stemverklaring willen geven bij dit punt. In deze verordening wordt landelijk beleid doorgevoerd waar wij grote moeite mee hebben, waar wij het ook niet mee eens zijn maar daar gaan we hier niet over. Dus wij vinden dat we ook niet tegen de verordening kunnen stemmen. Wel willen wij middels de stemverklaring uitspreken dat wij ons grote zorgen maken over de halvering van het re-integratiebudget vanuit het landelijke potje. Wat dit gaat betekenen in de uitvoering en met name voor de mensen die onderaan de participatieladder staan. Wij willen dat graag en dat heeft de wethouder ook toegezegd nog eens een keer in de raad bespreken maar we zullen niet tegen de verordening stemmen omdat dit een technische toevoeging is van landelijk beleid.

Harry Noltes: dank u voorzitter. Geen stemverklaring. Mijn collega mevrouw Rijsterborgh had in de werksessie aangegeven dat we dit graag nog zouden willen bespreken en de mogelijkheid krijgen om er nog wat over te zeggen maar schijnbaar is het als hamerstuk op de agenda gekomen.
Ik heb een vraag naar aanleiding van de mail die we hebben gehad van de wethouder.

De voorzitter: die is vanmiddag gekomen naar aanleiding van de toezegging, dus het lijkt me dat we dat even moeten toestaan. Heeft iedereen kennis kunnen nemen van die mail? Hij is uitgedeeld en het ligt op uw tafel.

Harry Noltes: dank u voorzitter. Naar aanleiding van het antwoord van de wethouder op de vraag van mevrouw Van Doesburgh omtrent het vragen van advies van de cliëntenraad. Ik heb dat stukje gelezen maar ik begrijp niet. Nadat het in het college is besloten, wordt het toegestuurd aan de cliëntenraad. Dan begrijp ik hun houding om te zeggen: waarom zouden wij nog advies geven als het toch al in het college is geweest. Waarom is er dan niet voor gekozen om dit op het moment dat het geagendeerd wordt voor het college ook te sturen naar de cliëntenraad zodat zij wel tijdig dat advies kan geven? Ik zie wel een stukje over tijdgebrek staan en alles moet per 1 januari.
Mijn vraag is en dan neem ik misschien een voorschotje op de verordeningen die eventueel nog moeten komen: hoe ver kun je teruggaan met terugwerkende kracht tot 1 januari en wanneer stoppen jullie daar eens mee?

Wethouder Vital van der Horst: dank u voorzitter. Hoe ver terug kunnen gaan tot 1 januari, dat kan ik u niet zo niet zeggen maar ik denk dat we dat in deze periode in ieder geval nog wel kunnen doen maar u maakt ook een opmerking en dat zie ik een beetje als een suggestie. Ik denk dat het goed zou zijn dat het op het moment dat het naar het college toegaat en het al een collegestuk is, dat we in deze tijd dat we onder ontzettende tijdsdruk staan om de verordeningen te behandelen, om direct advies te vragen aan de cliëntenraad.

Harry Noltes: maar dat is toch een logische stap. Dat zou zo en zo moeten gebeuren want de cliëntenraad is toch een adviesorgaan van het college. U gaat nu zeggen dat lijkt mij een goede suggestie maar ik ga ervan uit dat dit altijd al gebeurd.

Wethouder Vital van der Horst: dank u voorzitter. Ik heb aangegeven dat met de cliëntenraad in december overleg is geweest. Toen is ook aangekaart, en dat staat ook in dit stuk, dat we tegen deze

problemen zouden aanlopen. Ze zijn dus op de hoogte en ik heb ook in de laatste werksessie aangegeven dat we ook nog zouden afwachten wat de cliëntenraad zou adviseren. Dat had ik dan ook mee kunnen nemen maar dat is niet gebeurd. Maar voor de volgende verordening zal ik dit in ieder geval meenemen maar het is natuurlijk aan de cliëntenraad om te adviseren. Zij kan adviseren maar zij hoeft niet te adviseren.

De voorzitter: maar u heeft nu de toezegging gedaan dat u ervoor zorgt dat het voortaan eerst bij hen komt. Verder akkoord? Bij deze.

10A. Benoeming burgerlid

De voorzitter: De heer Hulsman. Mag ik hem vragen om naar voren te komen. U heeft aangegeven de eed af te leggen.
Ik zweer dat ik om tot lid van de werksessie benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de werksessie naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Hulsman: zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: van harte gefeliciteerd. We wensen u veel succes hier en vooral ook veel plezier.
(*applaus*)
Het is meestal een goed gebruik om nu even meneer te feliciteren en niet de zaal uitlopen want daarna gaan we gelijk verder.

11. Verordening leerlingenvervoer

Ingrid Groenewegen: dank u voorzitter. We hebben er nog eens goed naar gekeken, ook naar aanleiding van de discussie in de werksessie. Er is een en ander aangepast waardoor het wat ons betreft een verbetering is. We hebben nog één punt waarover wij graag een amendement willen indienen en dat gaat over de leeftijdsgrens waarop begeleiders van kinderen voor vergoeding in aanmerking komen en dan gaat het over niet gehandicapte kinderen. Die leeftijdsgrens staat op 9 jaar en wij vinden dat toch een wat al te jonge leeftijd om kinderen zelfstandig met het openbaar vervoer of met de fiets naar school te laten gaan. Zeker gelet op het feit dat het gaat om scholen die meer dan 6 km weg zijn. We denken dat het gros van de kinderen, en dat wordt ook wel gestaafd door organisaties als 3VO, complexe verkeerssituaties en onverwachte situaties nog onvoldoende kan overzien om dat altijd op een veilige manier te kunnen doen. Wij denken dan ook dat de standaard leeftijd zou moeten zijn 11 jaar en dan is het nog altijd mogelijk om uitzonderingen te maken zowel naar de onderkant als naar de bovenkant maar we zouden het goed vinden om de leeftijd te veranderen in 11 jaar. Daar hebben we een amendement over gemaakt en dat zouden we graag willen indienen.

Amendement (PvdA) leerlingenvervoer

De raad van de gemeente Stichtse Vecht in vergadering bijeen op 28 februari 2012 besluit het raadsbesluit “vaststellen verordening leerlingenvervoer” als volgt te wijzigen;

Op pag. 6 van 56 artikel 12 lid 1 wordt de zinsnede

"…. bekostigt het college tevens de daarin bedoelde kosten ten behoeve van 1 begeleider, indien de leerling jonger dan negen jaar is, en/of door het college genoegzaam wordt aangetoond dat de leerling niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken."

Vervangen door:

"…. bekostigt het college tevens de daarin bedoelde kosten ten behoeve van 1 begeleider, indien de leerling jonger dan elf jaar is, en/of door het college genoegzaam wordt aangetoond dat de leerling niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of de fiets gebruik te maken."

Toelichting:
Het zelfstandig reizen van huis naar school per openbaar vervoer of fiets vraagt de vaardigheid om complexe (verkeers)situaties te overzien en daar adequaat op te kunnen reageren. Dit artikel heeft betrekking op kinderen die een afstand van meer dan 6 km naar school moeten overbruggen, waarbij het kind met onverwachte (verkeers)situaties in aanraking kan komen. Daarbij valt te denken aan het oversteken van gevaarlijke kruispunten, maar ook aan grote vertragingen of het uitvallen van bussen en dergelijke. Een leeftijdsgrens van 11 jaar is meer passend met het oog op zorg om de veiligheid van jonge kinderen.

Ingrid Groenewegen: ik wil hier één ding kort bij opmerken. Het gaat om een heel klein aantal kinderen zodat de kosten ook niet aanzienlijk veel hoger worden. We denken dat het doen van onderzoek naar al te veel uitzonderingen op die leeftijd uiteindelijk een duurdere en meer bewerkelijke manier van opereren is dan gewoon standaard voor die paar kinderen want daar gaat het uiteindelijk maar om de kosten voor begeleiding te vergoeden.
De voorzitter: het amendement is inmiddels uitgedeeld en eigenlijk wordt tekstueel alleen negen door elf vervangen.

Ron Druppers: dank u voorzitter. De fractie van www. Maarssen 2000.nl vindt dit een uitstekende aanvulling op het voorstel. Dus we zullen hier zeker achter staan.

Janine van Doesburgh: dank u voorzitter. De VVD heeft nog wel een vraag over dit amendement. Ik denk dat de wethouder dit wellicht het beste kan beantwoorden. Het gaat nu misschien over een paar kinderen. We willen graag weten om hoeveel kinderen het uiteindelijk gaat tussen de negen en de elf maar ook de kinderen die jonger zijn dan negen worden uiteindelijk ook elf en die gaan dan ook gebruikmaken van deze regeling. Dus het gaat niet alleen om die paar tussen de negen en de elf neem ik aan maar ook die van vier tot elf. Ik wil dus graag het antwoord van de wethouder horen hoeveel dit gaat kosten. Ik zou graag van de PvdA willen weten hoe zij denkt dit te gaan bekostigen.

Ingrid Groenewegen: dank u voorzitter. Het gaat volgens mij alleen maar om kinderen tussen de negen en de elf omdat die vergoeding jaarlijks wordt vastgesteld en de kinderen die nu in die leeftijdscategorie vallen, worden weer ouder en andere groeien daar weer in. Het gaat dus om een beperkt aantal kinderen. Ik kon het exacte aantal nu niet achterhalen maar in totaal over alle leeftijdscategorieën gaat het om ongeveer 70 kinderen die van openbaar vervoer of eigen vervoer gebruikmaken en een klein deel daarvan komt in aanmerking voor vergoeding van de begeleider. Mijn inschatting is maar dat kan de wethouder waarschijnlijk beter doen dat het in totaal om hooguit 10 kinderen gaat waarvan ook nog de kosten beperkt zijn omdat er ook nog naar inkomensgrenzen wordt gekeken in de verordening.

Daar staat tegenover dat we binnen de verordening ook wat strakker het begrip toegankelijke school hanteren. Dus daarmee vallen er weer wat kosten af. Het is een open einderegeling en je kunt dus niet helemaal exact zeggen wat dit gaat kosten maar mijn inschatting is dat totaal de kosten van het leerlingenvervoer hierdoor niet omhoog zullen gaan en daarom hebben we niet gemeend hiervoor een financiële dekking te moeten geven.

Renie Vis: dank u voorzitter. Wij vinden dit een goed idee maar alvorens volmondig ja te roepen willen wij heel graag horen wat de wethouder hiervan vindt.

Hetty Veneklaas: dank u voorzitter. Het CDA had in eerste instantie ook veel moeite met de leeftijdsgrens van negen jaar. Dat hebben we nog als die strikt gehanteerd zou worden maar uit het antwoord op onze vragen blijkt toch de mogelijkheid om de begeleiding van kinderen ouder dan negen jaar te bekostigen groter dan we in eerste instantie dachten. Dat kan de wethouder zo dadelijk misschien ook nog even toelichten. Daarom zijn wij opgelucht. Bovendien is in het raadsvoorstel wel duidelijk uitgelegd dat de individuele benadering van sommige aanvragen betekent dat er een onafhankelijk medisch onderzoek wordt gevraagd en dat lijkt ons in dat opzicht heel billijk.

Mieke Hoek: dank u voorzitter. Ook wij hadden onze bedenkingen bij de negen jaar. Dat hebben we ook al in de werkvergadering aangegeven en we zijn blij met dit voorstel. We zouden zelfs zeggen: de basisschoolperiode. Dan is het een afgerond geheel want dat laatste stukje, wat moet je daar weer mee. In ieder geval gaan we hierin mee.

Jan Boogerd: dank u voorzitter. Ik heb een vraag van een wat andere orde. Deze nieuwe verordening borduurt eigenlijk voort op de bestaande verordeningen die geharmoniseerd worden. Hoe was deze regeling opgenomen in de oude verordeningen want de bedoeling is om ze een beetje één voor één over te zetten in de nieuwe verordening. Maar op zich spreekt de verhoging van de leeftijdsgrens gelet op risicovolle situaties bij jonge kinderen in verband met het verkeer ons wel aan. Wij wachten echter graag het antwoord van de wethouder af.
Dik van 't Hof: dank u voorzitter. Ik had nog even een ander aspect. We hebben het in de werksessie erover gehad dat ruimhartig zou worden gekeken naar alle knelpunten. Maar als ik zie hoeveel tekst en nu weer achter zit, dan bekruipt mij toch weer het gevoel dat het zo meteen puur op de regeltjes wordt afgerekend. Ik vind dat toch wel heel jammer. Ambtelijk werd gezegd, we kijken ruimhartig naar alle regelingen maar als ik zie hoeveel regels er totaal achterliggen, dan denk ik dat het niet erg duidelijk is om dat ruimhartige zo te vertalen.

Wethouder Pieter de Groene: dank u voorzitter. Ik begin even bij zoals de heer Boogerd het instak want dat is precies de essentie van het stuk dat voorligt. We zijn hier bezig met een harmonisatievoorstel. We hebben gekeken naar de VNG verordening en wat de drie oude gemeenten hiervoor hadden staan. De drie oude gemeenten waren het daarin met elkaar eens net als de VNG verordening en daar staat negen jaar. Vandaar dat wij ook negen jaar hebben overgenomen want we hebben vorige keer in de werksessie besproken dat wat ons betreft op dit moment het niet verstandig is om op de plussen ten opzichte van wat we hadden. In dit geval hadden we dat gemeenschappelijk. Voor ik er verder op inga even de vraag van de heer Van 't Hof. De verordening zoals die voorligt is voor het grootste gedeelte de VNG verordening. Er zijn heel veel regels in de verordening en er zijn er nog veel meer als je de beleidsregels daarbij op gaat tellen. Toch is het wel zo en dat hebben we hopelijk voor u ook goed uitgelegd: de doelstelling is om maatwerk te kunnen leveren. Het woord maatwerk hebben we nog een keer extra omschreven in de geel gemaakte stukken.

Jan Boogerd: voorzitter, misschien verdient het aanbeveling dat de wethouder voor de luisteraars even aangeeft wat VNG betekent.

Wethouder Pieter de Groene: dank u voorzitter. Dan kan ik u zeggen dat de jarige van vandaag is de Vereniging van Nederlandse Gemeenten 100 jaar. Een aantal van u heeft vandaag wellicht ook het tijdschrift ontvangen wat daarover gaat. De jarige verordening zegt negen jaar, we zeiden dat ook allemaal en daarom hebben we dat overgenomen.
Dus in dit geval ligt voor de wijziging van negen naar elf jaar. Een hele flauwe opmerking maar ik heb artikel 12 voor me waar het hier over gaat en daar staat: “en/of door het college genoegzaam wordt”. Het gaat er natuurlijk om dat de ouders het aan het college zouden moeten aantonen. Daarop voortbordurend biedt de huidige verordening de ruimte om een vergoeding te verstrekken als de ouders dat doen in voorkomende gevallen en dat zou kunnen zijn de situatie die u hier omschrijft. Dan is mijn conclusie en het advies aan de raad: wat mij betreft is dit amendement helemaal niet nodig want de ruimte zit er in om in voorkomende gevallen dit te doen. Maar een beetje principiële achtergrond is dat wij erin gegaan zijn met harmonisatie en daarvoor hebben we aangehouden wat de oude drie gemeenten en de VNG verordening al hadden. Dat was die negen jaar. Dus vandaar dat ik hier zeg op dit moment, voor mij is het helemaal niet nodig. Het zou kostenverhogend kunnen zijn. Dus op dit moment lijkt me de huidige verordening voldoende.

De voorzitter: waarbij in voorkomende gevallen als ouders dat kunnen aantonen u wel gebruik gemaakt van de hardheidsclausule.

Linda Hogeveen: dank u voorzitter. D66 heeft in de werksessie ook haar zorgen uitgesproken over de leeftijd van negen. Het antwoord van de wethouder toen, namelijk dat die ruimte er was, vonden wij op dat moment al voldoende en ik denk dat als je kijkt naar de aanpassingen in het stuk en wederom de extra toelichting van de wethouder dat dit voor D66 meer dan voldoende is om mee te gaan met de wethouder en niet met dit amendement.

Ingrid Groenewegen: dank u voorzitter. Ik wil hier toch kort op reageren. Natuurlijk is het uitgangspunt harmoniseren. Dat klopt maar zoals we ook bij andere verordeningen doen als er kleine verbeteringen zijn door te voeren, dan plussen we en minnen we soms naar beneden bij, dus waarom niet als dat verantwoord is voor de veiligheid van de kinderen naar boven plussen? U heeft ook gelijk als u zegt dat er uitzonderingen kunnen worden gemaakt.

Marnix Veldhuijzen: dank u voorzitter. Mevrouw Groenewegen, ik begrijp het amendement zo dat u in ieder geval meent dat kinderen in de leeftijd van negen tot elf jaar door de bank genomen niet zelfstandig in staat zijn om gebruik te maken van het openbaar vervoer. Ik vraag me eigenlijk af, als de VNG verordening en de drie oude verordeningen waar ik van aanneem dat bij het aannemen daarvan er ook over is nagedacht allemaal die negen aanhouden, waarom is dan elf jaar toch een betere leeftijd in uw visie?

Ingrid Groenewegen: dank u voorzitter. De VNG spreekt een soort landelijke norm af waarbij geen rekening wordt gehouden met lokale verschillen en wij wonen in een gemeente met kleine kernen waar een langere afstand dan 6 km om naar school te gaan ook automatisch betekent dat je naar een andere kern gaat waarbij je wellicht in aanraking komt met bussen die een half uur uitvallen, met meer complexe verkeerssituaties. Sneller dan wanneer je bijvoorbeeld in een stad 5 km reist. Je moet volgens mij recht doen aan lokale verschillen en zo'n modelverordening is niet voor niets een modelverordening. Dat is niet iets dat opgelegd wordt. Daar kun je lokaal van afwijken als je daar een reden voor hebt. Dus dat is mijn reden.

Ik had nog een ander ding. Natuurlijk zegt de wethouder terecht van wij kunnen afwijken maar het is heel lastig om aan te tonen dat je kind op een leeftijd van 19 jaar of wat voor leeftijd dan ook niet in staat is om zelfstandig te reizen voordat er iets gebeurt. Hoe moet je dat dan aantonen? Dat is een hele lastige. Gezien het kleine aantal kinderen waar het jaarlijks omgaat die voor begeleiding in aanmerking komen en niet gebruik maken van het aangepast vervoer maar van openbaar vervoer of fietsvervoer, denk ik dat wat het extra vraagt aan onderzoek en dus ook aan ambtelijke tijd haast niet opweegt tegen de extra kosten die we hebben of gaan maken. Het zou goed zijn om ook dat in de overweging mee te nemen want zoveel extra kost het in mijn ogen niet.

Linda Hogeveen: dank u voorzitter. Mevrouw Groenewegen zei daarnet dat de grens naar elf is verhoogd omdat in zo'n gemeente als Stichtse Vecht met verschillende kernen 6 km al snel betekent dat je naar een andere kern moet reizen en dat dit anders is dan een grote stad. Maar als je 6 km in de grote stad moet rijden, denk ik dat de verkeerssituatie een stuk complexer is dan wanneer je bijvoorbeeld tussen Maarssen en Breukelen gaat op de fiets.

Ingrid Groenewegen: dank u voorzitter. Ik denk dat er weinig ouders zijn die het fijn vinden om hun kind van negen jaar op de fiets tussen Maarssen en Breukelen elke dag naar school te sturen. Dan heb je het al sneller over openbaar vervoer.

Linda Hogeveen: maar de bus tussen Breukelen en Maarssen is een stuk veiliger dan allerlei bussen, trams en sneltram in Utrecht. Ik vind dit een beetje appels met peren vergelijken en aan die vergelijking hoop ik niet verder deel te nemen.

Ingrid Groenewegen: dank u voorzitter. Dat klopt maar toch denk ik dat een reis naar een andere kern waarbij ouders minder gebruik kunnen maken van bijvoorbeeld om de beurt een kind wegbrengen zoals in de stad of met andere kinderen mee laten reizen. Dat zijn wellicht situaties die in onze kleine kernen wellicht wat vaker voorkomen. Toch blijft dat we als gemeente een eigenstandige afweging moeten maken in dit soort zaken en dat gelet ook op een advies van bijvoorbeeld 3VO en wat we weten van andere onderzoeken. Voor mij persoonlijk lijkt een leeftijd van elf jaar een hele aannemelijke omdat kinderen dan beter in staat zijn om situaties te overzien.

Dinno de Meer: dank u voorzitter. Mevrouw Groenewegen verwijst naar een aantal onderzoeken waaruit blijkt dat er uit kinderen van elf jaar oud meer uitkomt. Kunt u dat toelichten?
Ingrid Groenewegen: dank u voorzitter. Dat gaat over adviezen die ontwikkelingspsychologen en pedagogen bijvoorbeeld geven over wanneer je je kind in meer complexe situaties kunt brengen maar dat gaat niet specifiek over leerlingenvervoer.

Renie Vis: dank u voorzitter. Ik ben het met mevrouw Groenewegen eens dat de situatie in Stichtse Vecht verschilt van de situatie in een grote stad. In de werksessie heb ik al gezegd dat er hier bushaltes zijn waar ik persoonlijk niet graag mijn kind van negen zou willen achterlaten om op de bus te wachten. Wat dat betreft kan ik helemaal meevoelen met mevrouw Groenewegen.

Mieke Hoek: dank u voorzitter. Inderdaad, wat mevrouw Vis zonet als voorbeeld stelde. Ik stond op de beurs tegenover de Bloklaan te wachten. Je bent je leven niet zeker. Zo en zo zijn kinderen van negen jaar nog heel kwetsbaar. We lezen iedere dag in de krant wat er onderweg kan gebeuren. Daar moet je niet van uitgaan maar het is wel een feit. Dit zijn bovendien in de goede zin van het woord niet normale kinderen van negen jaar. Dit zijn nog kwetsbaardere kinderen dan de kinderen van negen jaar die naar de gewone school gaan. Deze kinderen gaan over het algemeen al naar een aangepaste school. Daarom zou ik er echt voor willen pleiten om te kijken om hoeveel kinderen het gaat. We

moeten bezuinigen maar ik denk toch dat we wel keuzes kunnen maken en in dit geval gaat www.hetvechtseverbond.nl mee met het voorstel van de PvdA.

Ron Druppers: dank u voorzitter. Ik heb geen kinderen meer in die leeftijd maar ik vraag mij af hoeveel raadsleden kinderen in die leeftijd hebben. Ik heb wel kleinkinderen in die leeftijd. Die wonen in Zuilen en dat is ongeveer 6 km van Maarssen. Mijn kleinkinderen gaan niet alleen in de bus van Zuilen naar Maarssen omdat er in de bus zoveel ellende gebeurt dat ik daar mijn kleinkinderen niet aan wil blootstellen. Dan zijn mijn kleinkinderen kinderen zonder een gebrek, geestelijke achterstand of wat dan ook. Waar hebben we het over? We hebben het misschien over enkele honderden euro's waar we het over een paar 1000 euro's hebben maar we hebben het wel over de veiligheid van een hele kwetsbare groep en ik wil toch echt mijn collega's hier verzoeken om eens een keer niet naar het geld te kijken maar te kijken naar de gevaren die er wel degelijk in deze maatschappij zijn, zeker voor die kwetsbare groep. Dan denk ik bij mezelf: dan doen we de ijsbaan dit jaar maar niet. Dan doen we het leerlingenvervoer.
Het amendement is een uitstekende aanvulling op wat er ligt. Ik ben het met mevrouw Groenewegen eens dat de wijzigingen die zijn aangebracht het al een stuk hebben verbeterd. Dit is iets waar voor mij hele zware zorg ligt, waar voor mijn fractie een hele zware zorg ligt en wat mij betreft zou het gewoon moeten.

Dinno de Meer: dank u voorzitter. Ik vind het uiteraard ook een kwetsbare groep en daar moeten we ook zorgzaam mee omgaan. We doen dit echter al lange tijd, vanuit de oude gemeente ook. We hebben als CDA erg gelet op de mogelijkheid om voor leerlingen die het niet zelf kunnen om aan te tonen dat het noodzakelijk is om wel te reizen. Dat vonden wij zeer belangrijk. Wij volgen dus de oude lijn plus de Vereniging van Nederlandse Gemeenten en de leeftijd van elf jaar is ook arbitrair. Er kunnen natuurlijk altijd dingen gebeuren maar dat heeft niet zozeer met negen of elf te maken volgens mij.

Janine van Doesburgh: dank u voorzitter. We kunnen natuurlijk in deze raad praten over of kinderen kwetsbaar zijn en dat vinden we natuurlijk allemaal. Natuurlijk, als je zegt we hebben liever kinderen tot elf jaar beschermd dan kinderen tot negen jaar, dat begrijp ik ook. Maar ik denk toch dat we de wethouder moeten vertrouwen in de tekst die hij heeft opgesteld en daar staat bij punt 2: “als er twijfel bestaat of een kind in staat is zelfstandig of onder begeleiding de school te bezoeken, dan wordt door de gemeente een onafhankelijk medisch onderzoek aangevraagd”. Dat beschermt de gemeente tegen ouders die vinden dat kinderen begeleid moeten worden terwijl dat misschien uit het oogpunt van de begeleider of van de behandelende arts niet echt noodzakelijk is. Het is verschrikkelijk moeilijk om tegen een ouder te moeten zeggen dat je vindt van niet. Ik denk dat je de wethouder handvatten moet geven waarop hij bepaalde regelgeving kan uitvoeren. Ik denk dat deze een goede is, dus we steunen deze verordening en niet het amendement.

Jan Boogerd: dank u voorzitter. Wij hebben een wat moeilijk internetadres voor de website dus ik zal dat niet aan de luisteraars meedelen.

Ron Druppers: de heer Boogerd mag www.maarssen2000.nl lenen.

De voorzitter: via de gemeentelijke website www.stichtsevecht.nl kunnen ze u allemaal vinden.

Jan Boogerd: via Google gaat het ook prima voorzitter. Onze fractie vraagt zich af, wij hebben nu een bestaande verordening en wat is nu veranderd ten opzichte van de bestaande verordening om een pleidooi te houden voor het verhogen van de leeftijdsgrens? Er zijn ons geen gevallen bekend dat de

bestaande leeftijdsgrens een knelpunt was en wij zien dan ook niet in dat door de samenvoeging van de gemeenten er plotseling meer tussen de kernen gereisd zou moeten gaan worden. In de huidige situatie is dat ook wel eens het geval.

Ingrid Groenewegen: dank u voorzitter. Er is vanmiddag nog verteld dat ook in de huidige situatie uitzonderingen gemaakt worden voor kinderen tussen de negen en elf jaar die wel degelijk een begeleider vergoed krijgen. Het is dus wel zo dat er uitzonderingen gemaakt worden. Als je nou regelmatig ziet dat je in die leeftijdscategorie toch uitzonderingen moet maken, kies dan voor een vereenvoudiging van de regels door gewoon te zeggen: we doen het bij elf en een andere is een uitzondering.

Jan Boogerd: dank u voorzitter. Ik herinner mij ook uit de werksessie dat de wethouder namens het college uitdrukkelijk heeft gezegd dat in deze hele problematiek het kind centraal staat. Daar houden we hem ook aan. Als er moeilijkheden zijn om de leeftijdsgrens van negen jaar te hanteren, zal er ook gebruik van gemaakt worden. Wat nu gebeurt zal ook in de toekomst gebeuren. Daarom ziet mijn fractie geen reden om voor het amendement te stemmen.

Wethouder Pieter de Groene: dank u voorzitter. Ik denk dat de heer Boogerd daarmee de spijker op zijn kop slaat. Er is in wezen niets veranderd ten opzichte van de oude gemeenten. De gesprekken die we individueel met de ouders voeren zijn vorig jaar fors verhevigd. Dus als u vraagt, wat is er veranderd, dan is het met name de aanpak van de situaties, persoonlijke aandacht. Daarmee kan ik eigenlijk niet anders doen dan dat ik denk dat het allemaal niet noodzakelijk is om het standaard in te voeren en dat 9 plus de teksten die wij u hebben geleverd voldoende moeten zijn voor een zorgvuldige aanpak.

De voorzitter: ik ga over tot stemming en ik breng eerst in stemming het amendement van de Partij van de Arbeid. Na stemming blijkt dat het amendement is verworpen met 15 stemmen voor en 17 stemmen tegen. Voor het amendement stemmen de fracties van Streekbelangen, Het Vechtse Verbond, Maarssen 2000, PvdA, GroenLinks, Breukelen Beweegt, Groep Frank van Liempdt DVV, Duurzaam Stichtse Vecht.

Ron Druppers: voorzitter, ik spreek mijn verbazing uit over de volgorde die u toepast, coalitie en oppositie. Ik dacht dat we de goede gewoonte hadden om het van de grootte van de fracties af te laten hangen, door elkaar heen. Maar wij zijn voor het amendement.

De voorzitter: ik lees met de tellingentabel mee maar als u daaraan hecht, dan zullen we het straks anders doen.
Dan breng ik nu in stemming de verordening leerlingenvervoer. Na stemming blijkt dat de verordening unaniem is aangenomen.

Ingrid Groenewegen: voor, maar wij vertrouwen er dan op en we zullen de wethouder er zeker op aanspreken als het niet goed wordt toegepast maar we vertrouwen erop dat de wethouder goed oog heeft voor de individuele situaties en dan kunnen wij toch akkoord gaan.

12. Initiatiefvoorstel/Motie ChristenUnie-SGP uitbreiding statiegeld

Jan Boogerd: dank u voorzitter. Het rijk bezuinigt en als gemeente merken we dat ook. Zo is onder meer de bijdrage aan het Afvalfonds opgehouden te bestaan en dat betekent dat er hogere kosten gemaakt zullen moeten worden voor het opruimen van het zwerfafval voor rekening van de gemeente.

Dat leidt weer tot een lastenstijging voor de burger en dat vinden wij als fractie ongewenst. We zouden er graag iets aan willen doen.
De mogelijkheid zou kunnen bestaan om de statiegeldregeling uit te breiden tot kleine plastic flessen en blikjes. Dat betekent dat er minder zwerfafval zal komen en op haar beurt maakt de gemeente dan minder kosten voor het ophalen van het zwerfafval en de inwoners kregen dan een minder hoge rekening gepresenteerd.
Hoe zouden we dat vorm willen geven? Op 7 maart aanstaande vergadert de Tweede Kamer over afvalstromen waaronder het statiegeldsysteem. Dat lijkt ons als fractie een goed moment om daarop in te spelen en dat zou kunnen door de motie raadsbreed te ondertekenen en mee te gaan. In de motie wordt een oproep gedaan aan het college om de fracties van de Tweede Kamer en het kabinet te benaderen met het verzoek om het statiegeldsysteem uit te breiden. Dat is de toelichting op het voorstel en de motie.

Motie (ChristenUnie-SGP) uitbreiding statiegeldregeling

De raad van de gemeente Stichtse Vecht in vergadering bijeen op 28 februari 2012

Constaterende dat:
- op 7 maart 2012 de Tweede Kamer zal vergaderen over afvalstromen, waaronder het statiegeldsysteem zoals dat nu van toepassing is op de meeste grote frisdrankflessen.

Overwegende dat:
- de kosten van het opruimen van zwerfvuil, mede door de bezuinigingen van het rijk (bijdrage aan het Afvalfonds komt te vervallen), meer en meer voor rekening van de gemeenten komen;
- hierdoor de afvalstoffenheffing voor burgers hoger dreigt te worden en dat dit een ongewenste ontwikkeling is;
- uitbreiding van het statiegeldsysteem naar kleine flesjes en blikjes als middel om zwerfvuil tegen te gaan dan ook zeer gewenst is;

Verzoekt het college:
- een dringend beroep te doen op het kabinet en de fracties van de Tweede Kamer om al het mogelijke te doen om een uitbreiding van het statiegeldsysteem met kleine plastic flesjes en blikjes mogelijk te maken.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:
- het statiegeld zoals dat tot nu toe geldt voor de meeste grote plastic flessen een uitstekende manier is om zoveel mogelijk materiaal retour te krijgen (meer dan 95%).
- Per jaar worden in ons land 3,1 miljard grote en kleine plastic flesjes en blikjes geproduceerd. Met name de kleine plastic flesjes en blikjes worden in bermen en langs wegen teruggevonden. Het is buitengewoon hinderlijk en slecht voor het milieu. Veel inwoners ergeren zich aan zwerfvuil. Er is zelfs sprake van een relatie tussen de verloedering en veiligheidsgevoelens in wijken en buurten, zoals uit onderzoek van het SCP gebleken is (actieplan kabinet Balkenende IV tegen overlast en verloedering, 2009)

- de gemeente draait voor de kosten op die gemaakt worden voor het opruimen van zwerfvuil. Deze kosten worden vervolgens weer verrekend in de afvalstoffenheffing die burgers moeten betalen. Wij stellen dan ook voor om het statiegeldsysteem uit te breiden teneinde stijging van lasten voor de burgers te voorkomen.
- De bestaande emballageapparatuur is geschikt om ook kleine flesjes en blikjes te verwerken.
- Vanuit de frisdrankindustrie is een sterke lobby gaande om het statiegeld af te schaffen. Zij is de belangrijkste tegenstander van de statiegeldregeling. Indien de gemeenten hun stem laten horen richting het kabinet wordt ook het belang van de burger gehoord.

Ron Druppers: dank u voorzitter. Ik denk dat de heer Boogerd zijn betoog goed begon dat het niet wenselijk is om ons uit te spreken over het beleid van hogere overheden. Als de portemonnee van de burger van Stichtse Vecht het ijkpunt is, dan zou er ook een motie kunnen liggen dat wij de Tweede Kamer en het kabinet verzoeken om Griekenland uit de eurozone te doen want dat is volgens mij een veel grotere bedreiging van de portemonnee van de burgers van Stichtse Vecht als deze regeling.
Ik wil het college echt verzoeken en er diep over na te denken dat als deze motie onverhoopt wordt aangenomen wat hopelijk niet gebeurt, dat het college hem dan niet uit gaat voeren want dit zet de deur open naar allerlei onzinnige moties in de toekomst oftewel moties waarover wij helemaal niets te zeggen hebben, dingen waar we niet overgaan en daar moeten we niet over willen gaan. We hebben het erover gehad. Laten we het in deze raad alstublieft hebben over dingen die Stichtse Vecht aangaan en waar wij als raad ook over gaan.

Frank van Liempdt: dank u voorzitter. In tegenstelling tot de vorige spreker wil ik graag de complimenten uitdelen aan de ChristenUnie. Complimenten uit de grond van mijn hart want nog geen maand geleden debiteerde de ChristenUnie hier in de raad dat er bij een bepaalde motie, een bepaald onderwerp, dat het absoluut niet in de raad thuishoorde en dat het voorwaardelijk een schande was. We waren het niet eens, de ChristenUnie en mijn groepering. Nu blijkbaar zijn ze er anders over gaan nadenken, over dingen die wel of niet in de raad thuishoren en wederom zijn we het eigenlijk niet eens.
De ChristenUnie dient een motie in om het college te verzoeken bij de landelijke politiek dingen te gaan afdwingen. Ik kan me toch niet voorstellen dat deze motie een meerderheid haalt of je moet een doemdenker zijn en rekening houden met het feit dat de ChristenUnie een coalitiepartij is en dat waarschijnlijk de coalitie is gedwongen via een coalitievergadering om hier met z'n allen voor te stemmen. Ik kan mij dat niet voorstellen, dat zeg ik er direct bij.

De voorzitter: meneer Van Liempdt. Laten we het over de inhoud hebben want dit soort opmerkingen helpt niet.

Frank van Liempdt: van de week heb ik een aantal gesprekken gehad met raadsleden over wat wel en niet in een raad thuishoort, onder andere met coalitieleden. Eentje zit me al indringend aan te kijken en ik kan mij niet voorstellen dat dit coalitielid voor deze motie zal stemmen. Mocht hij dat wel doen en ik verzoek ook om hoofdelijke stemming over deze motie, dan heb ik gelijk de volgende motie voor u. Ik dien hem nog niet in maar wellicht wanneer deze motie wordt aangenomen en, dat ben ik met de heer Druppers eens, mocht het college de motie onverhoopt uit gaan voeren wat eigenlijk niet helemaal juist zou zijn, dan overweeg ik om de volgende motie in te dienen. Let op, ik doe het nog niet want daarmee wacht ik tot de tweede termijn. Die zal gaan over.

De voorzitter: nee, dat hoeft niet, dat doet u als u hem indient in de tweede termijn.

Frank van Liempdt: voorzitter, ik dien hem gewoon in.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Op zich de inhoud van de motie. Dat er meer naar statiegeld wordt gekeken, is een goed idee. Het feit dat wij als gemeente een uitspraak doen over beleid waar we eigenlijk niet overgaan, is heel verstandig en past bij onze status als derde gemeente met een verantwoordelijkheidsgevoel dat verder gaat dan de gemeentegrenzen. Het is heel gebruikelijk om dit soort zogenaamde postzegelmoties. We uitten hier onze gevoelens en we dragen het college op om er een postzegel op te plakken en naar Den Haag te sturen. Dat dit een gebruikelijk iets is. Wat mij betreft kan dit gewoon zo de deur uit en zijn de kosten van de postzegel voor het college.

Kathalijne de Kruif: dank u voorzitter. Wij zijn ook kritisch geweest met een motie omdat dit landelijk beleid is. De heer Van der Kaaij heeft dat zonet prima uitgelegd en ik ondersteun zijn woorden daarin. We moeten ons wel met z'n allen realiseren dat de bijdrage van het rijk komt te vervallen en daardoor ontstaat er een gat. Uiteindelijk betekent dat linksom of rechtsom een verhoging. In dit geval zal dat een verhoging van de afvalstoffenheffing betekenen voor onze ondernemers maar ook voor onze inwoners en daar zijn wij geen voorstander van. Maar ook uit milieuoogpunt is dit gewoon een prima motie, vandaar dat de VVD deze motie zal ondersteunen.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Het is altijd goed om de feiten op een rijtje te hebben. Als er minder geld komt van het rijk gaat er minder rijksbelastinggeld van de burgers naar afval toe en nu gaat de gemeenteburger het betalen. Volgens mij is dat een vestzak broekzak verhaal voor de burger. Het is dus geen duurder iets voor de burger.

Marnix Veldhuijzen: dank u voorzitter. Dit fonds dat nu gaat verdwijnen wordt betaald uit de verpakkingenbelasting. Ik zou toch willen menen dat niet iedere burger in Nederland de verpakkingenbelasting exact in zijn broekzak voelt. Daarentegen het verdwijnen van het Afvalfonds wel.

Mieke Hoek: dank u voorzitter. De consument die uiteindelijk alles koopt merkt het wel want er komt namelijk extra belasting op de producten. Er komt een verhoging voor de afval op de producten of dat is er eigenlijk al en dat wordt verhoogd. Dus de consument merkt het wel, alleen op een andere manier.

De voorzitter: het lijkt mij verstandig dat we dadelijk de wethouder laten antwoorden hoe het echt zit want u denkt er allemaal heel verschillend over.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Waar het in ieder geval op neer komt: de vervuiler moet betalen.

Ingrid Groenewegen: dank u voorzitter. We hebben hier natuurlijk ook zwaar over gepraat in de fractie en wij willen zeker terughoudend zijn met dit soort moties maar we vinden dat het een enkel keertje wel kan en dit vinden wij een sympathieke motie, vooral ook omdat zwerfafval hoog staat op de irritatielijst van de inwoners en we ook zo ontzettend hopen dat met deze statiegeldregeling daar wat aan gedaan wordt en een verbetering valt te bespeuren. Vandaar dat we deze motie toch wel sympathiek vinden en daar graag de wethouder over willen horen en een beetje afhankelijk van het antwoord wel mee willen gaan.

Linda Hogeveen: dank u voorzitter. D66 heeft in eerste instantie ook gedacht moeten we dit wel doen: reageren op landelijk beleid? Echter, zwerfafval is in deze gemeente inderdaad heel storend. Ik kan

mij nog herinneren dat in de tijd van de gemeenteraad Breukelen het CDA verschillende keren heeft gekeken of er iets met statiegeld en blikjes gedaan kan worden. Dat werd toen ook al gesteund door dezelfde partijen die nu deze motie hebben ingediend maar dat was toen in Breukelen. Het idee leeft dus al langer in deze gemeente dat wij met deze overlast iets moeten en net zoals de PvdA aangeeft, het is maar één keer en net zoals Duurzaam Stichtse Vecht aangeeft postzegel erop, dacht D66: laten we hier gewoon in meegaan.

Mieke Hoek: dank u voorzitter. Wij vinden deze motie een goed initiatief. Niet zozeer omdat het niet bij de gemeenteraad hoort en dat het eigenlijk een zaak is van het rijk maar om een andere reden. Het stimuleert namelijk de mensen om toch voorzichtiger of in ieder geval bewuster met het afval om te gaan. Daarnaast, mocht het aangenomen worden bij het rijk, als het inderdaad een verordening gaat worden, dan is het ook een extra stimulans voor verenigingen, sportverenigingen et cetera om extra geld binnen te halen. Want dan kun je pas hulptroepen de kern insturen om te gaan verzamelen. Wat dat betreft heeft het meerdere voordelen en daarom met die lijn erachter ondersteunen wij deze motie.

Dinno de Meer: dank u voorzitter. Wij hebben een lange historie met statiegeld en afval om daar wat aan te doen in duurzaamheidszin. Derhalve steunen wij ook deze motie.

Ron Druppers: dank u voorzitter. Meneer De Meer, volgens mijn informatie is het CDA een van de partijen die dit land regeert op dit ogenblik samen met de VVD en een groep die godzijdank niet in deze raad is vertegenwoordigd. Nou zitten hier zoveel vertegenwoordigers van landelijke partijen. Als u nou eens zelf een postzegel op een enveloppe geplakt en die u naar uw eigen fractie stuurt. Zou dat niet veel meer effect hebben? Dan bent u bezig waar u voor bent, namelijk in uw eigen partij ervoor zorgen dat Nederland een stukje beter en een stukje mooier wordt en een postzegelmotie, meneer De Meer u weet het ook, belandt in Den Haag meestal in de schredder.

Dinno de Meer: dank u voorzitter. Even reagerend op de heer Druppers. Wij hebben uiteraard ook contacten met de landelijke politiek en daar is het ook zeker een aandachtspunt. Ik wil hem vanuit Stichtse Vecht ook graag naar Den Haag sturen. Zoals bekend is uit een onderzoek van het Sociaal Cultureel Planbureau gebleken dat zwerfafval vaak met onveiligheidgevoelens gepaard gaat in wijken. Dat was een actieplan vanuit inderdaad kabinet Balkenende IV. In die zin vind ik het van deze kant ook leuk en goed om deze motie te steunen.

Piet Paul: dank u voorzitter. GroenLinks is vanuit milieuoogpunt zeker voor invoering en uitbreiding van statiegeld voor kleine flesjes en blikjes. Alleen dit is landelijke politiek en lokaal kunnen we er niet zoveel mee. Iedere politieke partij kan via de eigen partij inderdaad reageren en dat zullen wij ook doen www.groenlinks.nl. Desondanks ondersteunen wij deze motie die toch heel sympathiek is en ook vanuit het oogpunt van milieu heel belangrijk is en voor veiligheid met betrekking tot het zwerfafval.

Dik van 't Hof: dank u voorzitter. Het is een heel sympathiek verhaal maar het hoort hier niet thuis. Dus we zullen tegenstemmen.

Jan Boogerd: u gaat uw vertegenwoordiger in Den Haag aanspreken?

Dik van 't Hof: heel goed, u kent mijn mensen daar.

Rob Roos: dank u voorzitter. Iedereen heeft zich geroepen gevoeld, althans alle fracties, iets te zeggen over deze motie. Dus Streekbelangen kan niet achterblijven. Zeker nu de heer Van Liempdt gedreigd heeft met een hoofdelijke stemming.

Frank van Liempdt: ik heb niet gedreigd. Ik heb gewoon vriendelijk gevraagd om een hoofdelijke stemming en ik hoop dat u dat ook honoreert.

Rob Roos: dank u voorzitter. Natuurlijk zijn er honderden onderwerpen te bedenken die over landelijk beleid gaan en waarvan ook Streekbelangen vindt dat die niet op een gemeenteraad thuishoren. Laten we daar helder over zijn maar Streekbelangen is een uitermate loyale en betrouwbare coalitiepartner. Laten we dat even wel hebben en het is natuurlijk ook wel eens aardig om aan een tweemansfractie die graag iets wil en zelfs daarin landelijk wordt aangestuurd om dat te doen in hun gemeenteraden, om ze ook eens wat te gunnen.

Ron Druppers: dank u voorzitter. Dit kan ik nou waarderen. Meneer Roos zegt gewoon, het is een onzinmotie maar ik zit in de coalitie dus we zullen hem steunen. Eerlijkheid waarderen.

Linda Hogeveen: en ik begrijp ook dat we de stemming over het leerlingenvervoer gaan overdoen, meneer Roos?

Rob Roos: dank u voorzitter. Het is toch alleraardigst om te merken hoe alles uitgelegd wordt als je iets zegt. Het is natuurlijk geheel voor de heer Druppers hoe hij mijn boodschap ontvangt. Afgezien daarvan zullen wij ook positief op deze motie reageren maar het is natuurlijk wel een uitzondering want dit gaat over landelijk beleid en Streekbelangen is nou niet zozeer om landelijk beleid te gaan beïnvloeden.

Frank van Liempdt: dank u voorzitter. Meneer Roos, het blijkt dus dat ik niet helemaal ver zat met mijn opmerkingen in mijn eerste termijn, dat heeft u inderdaad ruiterlijk toegegeven dat er inderdaad een coalitiebelang meespeelt, dat waardeer ik voor u. Ik heb wel een vraag. Ik heb een motie ingediend.

Linda Hogeveen: dank u voorzitter. U zei in uw eerste termijn dat we moesten en niet dat er een coalitiebelang was en dat bestrijd ik.

Frank van Liempdt: het antwoord van de heer Roos was heel duidelijk. Hij zit in de coalitie en hij stemt voor.

De voorzitter: ik denk niet dat dit bijdraagt aan de inhoud van deze motie, dus ik wou het hier even bij laten.

Frank van Liempdt: ik wilde wel een vraag stellen aan de heer Roos voordat ik geïnterrumpeerd werd.

Renie Vis: dank u voorzitter. Ik wil graag interrumperen alleen ter verduidelijking. Hetgeen de heer Roos zei laat onverlet. Er is niet gezegd dat wij het niet eens zijn met deze motie. Wij hebben gezegd dat wij waarschijnlijk in een ander geval gezegd zouden hebben dat dit niet in een gemeenteraad thuishoort maar precies zoals mevrouw Groenewegen heeft uitgelegd, daar ben ik het helemaal mee eens, er zijn af en toe dingen dat moet af en toe kunnen en wij hebben gezegd, wij zijn hier absoluut niet tegen. Misschien hoort het hier niet thuis maar dat is inderdaad wat de heer Roos onderschrijft als loyaliteit. Maar nogmaals, dat wil niet zeggen dat we het niet eens zijn met deze motie.

Frank van Liempdt: dan nog mijn vraag aan de heer Roos. Meneer Roos, als u dan toch uit volle overtuiging voor deze motie stemt, kunt u mij dan ook aangeven, want ik heb zonet een motie

ingediend die we ook eigenlijk in de raad niet behoren te behandelen, die handelt er onder andere over dat we bij de FIFA er op gaan aandringen om wereldkampioen 1978.

Harry Noltes: voorzitter, ik vind dit een beetje zonde van mijn tijd en ik had mijn spullen al in mijn enveloppe, dus ik wil u graag een prettige avond wensen en een goede voortzetting van deze raadsvergadering want ik denk dat ik vanavond nog wel wat beters te doen heb.
(*de heer Noltes verlaat de vergadering*)

De voorzitter: dat is dan heel jammer. Volgens mij hebben we iedereen in eerste termijn aan het woord gehad. Ik geef nu het woord aan de wethouder omdat er nog wat inhoudelijke vragen zijn gesteld.

Frank van Liempdt: ik ben wellicht bereid mijn motie in te trekken als meneer Roos hem niet zou steunen. Dat vind ik wel heel kwalijk.

Wethouder Piet Ploeg: dank u voorzitter. Naar de inhoud. Het schrappen van de bijdrage uit het Afvalfonds lijkt inderdaad te gaan gebeuren. Het Afvalfonds verstrekt aan gemeenten een financiële bijdrage voor ingezameld afval. Het gaat dan met name om verpakkingen. De reden om het Afvalfonds in te stellen was indertijd en is nog steeds het tegengaan van zwerfafval. Dat schrappen gaat onze gemeente geld kosten. Dan heb je het al gauw over € 120.000 per jaar en omdat we het hier hebben over kostendekkende tarieven voor de inzameling en de verwerking van afval betekent dit afnemende kosten en stijging van de afvalstoffenheffing. Die bezuiniging van het rijk komt daarmee rechtstreeks op het conto van onze inwoners tenzij we natuurlijk de kosten van het inzamelen van afval of het weghalen van zwerfafval terugbrengen door bijvoorbeeld minder op te ruimen. Daar is het milieu niet mee gediend, daar is de leefbaarheid niet mee gediend en overigens komt het doel waarvoor het Afvalfonds ooit is bedacht in gevaar.
Het idee dat er een statiegeldregeling voor blikjes en plastic flessen komt, leidt tot minder zwerfafval en dat betekent ook minder schoonmaken en als je dus even doorredeneert, dat levert een schoner milieu op en een kostenverlaging leidt daarmee tot vermindering respectievelijk vermindering van de verhoging van de afvalstoffenheffing. Dat is het idee. Het introduceren van statiegeld op plastic flessen en blikjes zal absoluut naar mijn idee, maar ik heb er geen berekeningen onder liggen, heus niet één op één leiden tot het dempen van het gat dat ontstaat doordat het Afvalfonds wordt geschrapt maar een statiegeldregeling kan ongetwijfeld wel gunstige milieueffecten met zich meebrengen en daarbij ga ik er overigens ook van uit, ik weet niet precies hoe het allemaal bij het bedrijfsleven is geregeld, dat het belang van een schoon milieu er niet één alleen is voor de overheid maar ook niet alleen er één is voor de inwoners maar er ook één is voor het bedrijfsleven.
Het college vindt de motie van ChristenUnie-SGP een sympathieke motie. Uw raad gaat er natuurlijk over. In zijn algemeenheid zijn we als college van mening dat je niet zomaar in de pen gaat klimmen op het moment dat een hogere overheidslaag nieuw beleid formuleert of daarover aan het praten is, daar gaat het natuurlijk op dit moment nog om. De gemeente is natuurlijk geen actiegroep en het rijksbeleid is geen gemeentelijk beleid maar het is wel zo in dit geval dat het rijksbeleid rechtstreeks onze inwoners gaat raken en het gaat ook rechtstreeks effecten hebben voor ons milieu. Dat is de reden waarom wij zeggen: een signaal daarvan zou wat ons betreft geen kwaad kunnen. Het laatste woord is aan de raad maar volgens mij is er een ruime meerderheid voor deze motie.

Jan Boogerd: dank u voorzitter. Ik wil allereerst dank zeggen voor de positieve reacties die we gekregen hebben op ons voorstel en de motie. Daarnaast wil ik nog op een paar opmerkingen ingaan. De heer Druppers heeft gelijk dat wij als gemeente ons niet moeten bemoeien met de landelijke overheid. Dat is de beleidslijn, die volgen we en daar staan we ook achter maar wij vinden dat er

ruimte moet zijn om uitzonderingen te maken en de wethouder heeft die ruimte ook aangegeven. Door het beleid van de rijksoverheid worden onze burgers direct in hun portemonnee getroffen. Dat is op zich al een reden voor ons om ons te bemoeien met dingen die ons eigenlijk niet aangaan.
Voorts kan in het milieu het afval en het zwerfvuil mogelijk verminderd worden. Er is bij een paar supermarkten een proef gehouden met dit soort experimenten en daaruit bleek dat 85% van de kleine flesjes en blikjes werden ingeleverd. Dat is een hele hoge score: dat er 85% minder zwerf afval zou zijn. Als kleine blikjes en klein verpakkingsmateriaal niet in het zwerfafval zou belanden, zou dat een geweldige milieuwinst zijn en ook goed voor de burgers.
Voorzitter, om deze reden menen wij dat wij een uitzondering moeten maken op de regel dat wij ons niet moeten bemoeien met het landelijke beleid.
Nu werd er ook nog gewag gemaakt van afspraken in de coalitie of iets dergelijks. Ik wil nog even uitleggen hoe het coalitieakkoord precies in elkaar zit. Een aantal partijen zijn overeengekomen om een aantal dingen uit te voeren.

De voorzitter: maar misschien moeten we dit niet doen. We hebben nog een aantal andere moties te gaan en ik wil iedereen verzoeken om vanaf dit moment alleen op de inhoud van de moties in te gaan want ik geloof dat we nog vijf of zes te gaan hebben en anders wordt het ondoenlijk. Ook geen interpretaties meer van wat iemand gezegd heeft. Iemand zegt iets, dat is gewoon wat die zegt en dat gaan we niet interpreteren. We hebben het nu alleen nog maar over de inhoud van de moties.

Jan Boogerd: dank u voorzitter. Wij hopen van harte dat deze motie brede ondersteuning van de raad krijgt. Daar is het belang van de inwoners en het milieu mee gediend.

Ron Druppers: dank u voorzitter. Ik heb heel goed naar de wethouder geluisterd en wat mij opvalt is dat de wethouder zegt: ik ga er niet over, u gaat er over. College, volgens mij gaat u er over of u de motie al dan niet uitvoert. In het verleden is menige motie aangenomen waarvan het college heeft gezegd: dat gaan we toch niet doen want dat behoort niet tot onze taak.

De voorzitter: we hadden zonet afgesproken dat we het alleen nog over de inhoud van de motie zouden hebben. Dat u het er niet mee eens bent over en weer. Dat punt heeft iedereen denk ik genoegzaam gemaakt.

Ron Druppers: voorzitter, ik ga in op hetgeen de wethouder in eerste termijn antwoordt en dan kom ik tot de conclusie dat de wethouder zegt, het is aan de raad maar vervolgens wel de motie uit gaat voeren waarbij ik toch wil benadrukken dat het college daar een hele eigen verantwoordelijkheid in heeft. Als het college hem uitvoert, is het aan het college om hem uit te voeren en het is de raad die het verzoekt aan het college. U kunt nog steeds nee zeggen. Ik roep u op om nee te zeggen.

Frank van Liempdt: dank u voorzitter. Even over de inhoud. Mijn motie die ik net ingediend heb, hoort niet thuis in deze raad evenmin als deze motie. Ik trek mijn motie in want hoe kan ik tegen mijn eigen motie stemmen die niet op deze plek thuishoort en ik zal tegen de motie van de ChristenUnie stemmen die ook niet op deze plek in deze raad thuishoort.

Dik van 't Hof: dank u voorzitter. Ik heb nog een vraag of de wethouder kan aangeven waar die € 120.000 op gebaseerd is.

Wethouder Piet Ploeg: dank u voorzitter. Meneer Van 't Hof, u kunt die gegevens krijgen. Het is gewoon een bijdrage per ton ingezameld afval die we krijgen. Die gegevens zullen beschikbaar worden gesteld.

Ik ben onder de indruk van de wijze waarop de heer Druppers denkt hoe ik denk. Het gaat er eerst om of de raad al dan niet instemt met de motie. Daarna is het aan het college om daar iets mee te doen, dus u moet daar niet te snel in zijn maar de uitslag zal wel voorspelbaar zijn.

De voorzitter: ik ga over tot stemming over de motie en er is hoofdelijke stemming gevraagd. Na hoofdelijke stemming blijkt dat de motie is aangenomen met 26 stemmen voor en 5 stemmen tegen. Tegen de motie stemmen de leden Druppers, El Hafiani, Van 't Hof, Van Liempdt en Rijsterborgh.

13. Motie Duurzaam Stichtse Vecht en VVD over windmolens

De voorzitter: de volgende moties gaan over het windmolenpark Lage Weide. Dat zouden er twee worden. Ik heb voorgesteld om dat in één keer te behandelen en we hebben ook drie insprekers op dat punt, dus het lijkt me dan ook handig om die eerst even aan het woord te laten. Ik geef graag eerst het woord aan de heer Berkhout.

De heer Berkhout: beste burgemeester, wethouders en raadsleden. In oktober ontving ik als burger van Stichtse Vecht een folder van de gemeente Utrecht over het plan van het bedrijf Energie U om 14 windmolens te plaatsen op Lage Weide. In al mijn onschuld dacht ik nog wat geweldig, de gemeente Utrecht werkt aan duurzaamheid. Bovendien beloofde de gemeente Utrecht goed te kijken naar eventuele nadelen. Inmiddels weet ik dat de gemeente Utrecht voor niets een boom heeft omgehakt voor al haar reclamefolders. De informatie van het bedrijf Energie U en de gemeente Utrecht is tot nu toe onjuist, onvolledig en laat gebleken. Nota bene op de voetbalclub van mijn zoon in Maarssen kreeg ik wel goede informatie over de effecten van windmolens. Windmolens in Lage Weide vlak naast woonhuizen brengen talloze nadelen en directe schade voor omwonenden met zich mee. Geluidsoverlast, horizonvervuiling, slagschaduw en waardevermindering van onze huizen.
Ik heb nu al elke dag en nacht overlast van geluid op Lage Weide en daar hoeft eigenlijk niet meer bij. Het is volgens mij goed gebruik om de website te noemen dus dat doe ik ook: www.burenvanlageweide.nl. Daar staat een link naar YouTube video en die is gemaakt in Schotland. De video duurt slechts 10 minuten en aan het woord komt een man wiens leven compleet vernield is door windmolens. Hem was beloofd dat hij van windmolens niets zou merken en in plaats daarvan hoort hij, ook als hij binnen in zijn eigen huis is, het fluiten en suizen van wieken en het lawaai verandert steeds van toonhoogte. In de video ziet u dat de slagschaduw binnen in zijn huis zorgt voor een knipperlicht van licht en donker, om de 2 seconden.
Het is voor mij compleet onbegrijpelijk dat de gemeente Utrecht en het bedrijf Energie U willens en wetens schade willen berokkenen aan omwonenden in Utrecht en Stichtse Vecht. Ze weten al dat schade niet te vermijden is en bieden nu al lagere energieprijzen aan omwonenden.
Beste raadsleden, dit noem ik mijn energie op krediet. Stroom die ten koste van het leefgenot van omwonenden wordt gewonnen. Verder lijkt de keuze voor zowel type energiebron, windenergie, als de locatie Lage Weide twijfelachtig. De stad Utrecht verliest bijvoorbeeld dagelijks onnodige energie omdat de buizen van de stadsverwarming slecht zijn geïsoleerd. Daarnaast behoort de provincie Utrecht tot de meest windluwe locaties van Nederland en dan hoef je geen Einstein te zijn om te begrijpen dat je daar dus geen windmolens bouwt.
En als het dan maar iets opleverde. Ook hierin moet ik u teleurstellen. Deskundigen hebben berekend dat windmolens in slechts 0,3% van de energiebehoefte van de stad Utrecht gaan voorzien. Qua CO_2 besparing bedraagt het project minder dan 1% bij aan de uitstoot. Wie investeert er in zulke projecten? Dat zijn u en ik: de belastingbetaler. Het rijk subsidieert de windmolens met tenminste 20 en het zou wel zo'n € 50.000.000 kunnen zijn. Geen enkele zakelijke investeerder steekt zoveel geld in een project met een laag rendement.

Beste raadsleden, eigenlijk gedraagt de gemeente Utrecht zich niet zoals je van een goede buur denkt dat hij zich zou moeten gedragen. Ik roep dan ook alle raadsleden van Stichtse Vecht op om zich actief binnen en buiten de gemeenteraad te verzetten tegen de geplande plaatsing van windmolens. Tenslotte wil ik u danken voor de mogelijkheid die de gemeente Stichtse Vecht mij biedt om het probleem van de geplande plaatsing van windmolens in Utrecht aan te kaarten.

De heer Jansen: dank u voorzitter. Dit gaat eens een keer niet over postzegels. Dit gaat over torenhoge windmolens die zullen worden gebouwd op Lage Weide, althans als de plannen van de gemeente Utrecht en Energie U worden doorgezet. Voor u staat een bezorgde bewoner van Oud-Zuilen in dit geval en met mij zijn er nog heel veel bewoners die daar ernstige hinder van zullen gaan ondervinden. Deze bewoners zijn woonachtig in Stichtse Vecht, vandaar dat het belang hier ook ligt. Waar heeft die bezorgdheid nou betrekking op? Het is al deels door de vorige spreker genoemd. Het is geluidsoverlast, het is aantasting van de horizon, het is slagschaduw, verminderde veiligheid en niet te vergeten ook waardedaling van ons onroerend goed. Overigens gebeurt dat ook zonder de windmolens maar het zal harder dalen.
Verder komt er een enorme subsidie aan te pas. De windmolens worden op een windarme locatie neergezet. Lage Weide is een van de meest windluwe locaties die je kunt bedenken in Nederland. Het rendement van windmolens is ten opzichte van conventionele opwektechnologieën ultra laag maar ook ten opzichte van alternatieve zeer laag en dat in de tijd dat we overcapaciteit in de energieopwek tegemoet gaan en wij hebben die dingen dus wat dat betreft ook nog niet eens nodig.
Ik bespeur trouwens ook dat het maatschappelijk draagvlak afneemt voor windmolens omdat je ziet dat alternatieve opwekmogelijkheden zoals bijvoorbeeld sonartechnologie inmiddels veel beter zijn geworden en dat ook beter bestudeerd zou moeten worden.
De bezorgde bewoners zijn, ik wil dat toch graag onderstrepen, met een groot aantal. Zij zullen zich ook in een nog formeel op te richten stichting organiseren. Inderdaad, zoals de vorige spreker al zei www.burenvanlageweide.nl. Ik denk dat ik mede namens hen kan spreken. Ik wil als laatste punt zeggen dat in een tijd dat de overheid op haar bestedingen moet letten en dat is denk ik al herhaaldelijk aan de orde geweest hier vanavond, wij als belastingbetalers in ons aller belang het niet zouden moeten toelaten dat zeer veel subsidie, en ik praat over anderhalf miljoen euro per windmolen ongeveer, zal moeten worden verstrekt aan dit geldverslindende project met een zeer matig rendement dat aan een substantieel deel van onze inwoners overlast zal bezorgen.
De conclusie is dus: het is een onzalig plan om de windmolens te bouwen. Daar moet mee gestopt worden. Ik zou de medewerking van de gemeente Stichtse Vecht daar zeer bij op prijs stellen.

Jennie Sterk: ik ben van de wijkcommissie Boomstede. Ik wil een enkele opmerking maken over punt 13 van uw agenda betreffende de motie over het windmolenpark aan Lage Weide. Wij stellen dit initiatief zeer op prijs en hopen dan ook van harte dat deze motie raadsbreed zal worden ondersteund. Het is goed om ook in dit verband nog eens nadrukkelijk uit te spreken dat ook wij zeer veel belang hechten aan het opwekken van duurzame energie maar niet in deze vorm en ook niet op deze manier waarbij het windmolenpark van de gemeente Utrecht grenst aan de woonwijken in Maarssenbroek. Tot op heden zijn er nog heel veel onduidelijkheden over de omvang en de effecten van deze molens voor onze wijken maar het proces gaat inmiddels wel verder. De wijkcommissie vindt het te gek dat Utrecht als buurgemeente op een zo'n belangrijk onderwerp als duurzaamheid niet in staat is bestuurlijk samen te werken met Stichtse Vecht waardoor de effecten van het beleid kunnen worden gewogen in het licht van de beste oplossingen voor burgers.
Geen enkele reële mogelijkheid is geboden om alternatieven te bedenken voor dit plan waarbij onze woonomgeving niet zou worden aangetast. Dat is niet alleen slecht maar dit is ook echt een gemiste kans. Dit mag de gemeente Utrecht niet doen. Wellicht wel formeel maar maatschappelijk gezien niet. Wat ons betreft mag u in uw motie duidelijk uitspreken dat ook u, raad van Stichtse Vecht, tegen

windmolens tussen woonwijken bent. Voorts dat u de gemeente Utrecht oproept om in gezamenlijkheid alternatieven voor dit gebied uit te werken. En wie weet dat deze manier van werken zodanig aanslaat dat deze ook bij alle andere kwesties met de gemeente Utrecht kan worden toegepast. Wij denken hierbij aan alle te verwachten negatieve consequenties bij de Maarssense woonwijken die ze dreigen te ondervinden van Utrechtse verkeersmaatregelen. Van de gemeente Utrecht is samenwerking kennelijk niet te verwachten, dus aan u de eer om onze gezondheid en een fijne leefomgeving veilig te stellen. Ik zou zeggen, neem dit initiatief.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Ook dank aan de insprekers. Ik zal proberen om kort, bondig, inhoudelijk en overtuigend te zijn. De oorspronkelijk ingediende motie die wellicht ook bij de inwoners bekend is, is vervangen door twee versies. Het feit dat de motie waar het logo van Duurzaam Stichtse Vecht op staat versie 10 heet, geeft al aan dat er aardig wat is gesproken over dit onderwerp. Er ligt ondertussen een versie 11. Die heet dan motie 5 maar ik heb het nu over motie 2, versie 10, om het duidelijk te maken. Er zitten vooral veel overeenkomsten in, laten we dat ook constateren.
Ik begin even kort met een anekdote voor de overtuiging. In 1996 kwam ik in dit gebied wonen. In dat jaar mocht ik een discussie leiden over wel of geen windturbines in het Groene Hart. Dat was bij het IVM. Daarvoor woonde ik in de Rijnmond. In Rotterdam, Schiedam, Pernis doen we niet zo moeilijk over een paaltje extra, bleek toen. Zeker niet als je er gewoon langs kan kijken. Er zit veel meer ruimte naast een molen dan de ruimte die een molen inneemt. Het ding kan niet ontploffen en er komen geen gifwolk uit. Hier in het Groene Hart echter heb ik de nuances leren kennen over dit soort paaltjes. Natuur- en landschapmensen zijn mensen die fel tegen zijn. Milieufreaks die onvoorwaardelijk voor zijn. Hoed u dus voor milieufreaks.
Net zoals bij andere besluiten moet je voor- en nadelen tegen elkaar afwegen en bij windparken gaat het om complexe afwegingen. Hoe weeg je een lokale aantasting van het landschap af tegen een mondiale noodzaak om op duurzame energie over te schakelen? Energie gaat over alles. Zonder energie draait er niets en zeker de economie niet. Het gaat dus over hier en daar, het gaat over nu en het gaat over later. Complexer kan bijna niet.
Belangrijk is het om met elkaar eens te zijn over de feiten, de heer Berkhout wees daar ook al naar. Wat dat betreft is sinds mijn IVM lezing weinig veranderd. Het onderwerp windturbines weet steeds weer mensen te verleiden om eerst een mening te droppen en dan pas op speurtocht te gaan naar een onderbouwing. Ik heb intussen geleerd dat bij windturbines zowel de harde nee zeggers als de ja adepten de minste feitenkennis hebben, althans die indruk wekken ze.
Op zich is de speelruimte niet zo heel groot. Je kunt variëren tussen ja mits en nee tenzij. Met die insteek zijn Kathalijne de Kruif van de VVD en ik van Duurzaam Stichtse Vecht ook aan deze windmolenmotie begonnen. We hebben daarbij ook nadrukkelijk gekeken naar de lokale context. De gemeente Stichtse Vecht heeft een collegeprogramma waar 72 keer het woord duurzaamheid in voorkomt. Er wordt gesproken over fundamentele strategische keuzes als het over duurzame ontwikkeling van Stichtse Vecht gaat. Er is een streven om te komen tot een klimaatneutrale gemeentelijke organisatie. Dan kun je je buurgemeente met dezelfde ambitie natuurlijk niet gaan tegenwerken.
Kortom, handvatten genoeg want ook de gemeente Stichtse Vecht heeft een rol te spelen in de landelijke doelstelling van 14% duurzame energie in 2020. In de motie die ik nu verdedig komt dit alles aan bod en je kan daar van alles van vinden. De een zegt: er zijn te veel mitsen. De ander zegt: het kan duurzamer. In ieder geval zit er in deze motie realisme. Er zit nuance in en wat mij betreft betekent het ondersteunen van deze motie vooral een aftrap om verder te praten, verder te denken, verder te durven als het over duurzaamheid gaat.
In 2012 gaan we zo en zo een duurzaamheidnota opstellen. Ik weet dat daar al hard aan gewerkt wordt en ook aan triple P monitoring, de staat van Stichtse Vecht. Ik verzoek u allen binnen en zeker

ook buiten de politieke arena, praat mee, denk mee, durft mee te doen, voor uzelf, voor uw kinderen, voor alle wereldburgers.
Afsluitend, de keuze is voor mij makkelijk. In plaats van giga olieterminals in mijn Botlek achtertuin krijg ik nu windturbines die staan bij bestaande ingrepen in het landschap zoals de A2 en het Amsterdam-Rijnkanaal al zijn. Ik merk dat er steeds meer pimby's komen zodra mensen de feiten kennen. Please in my backyard, alstublieft in mijn achtertuin.
Een slotopmerking over de twee moties. De moties 2 en 5 sluiten elkaar niet uit. U kunt dus gewoon voor de motie van Duurzaam Stichtse Vecht stemmen en vervolgens de motie van de VVD en consorten beschouwen als aanvulling. Wellicht is het ook goed om te beseffen dat die motie eigenlijk een postzegelmotie is aan de raad van de gemeente Utrecht.

Motie (Duurzaam Stichtse Vecht) Windpark Lage Weide

De raad van de gemeente Stichtse Vecht in vergadering bijeen op 28 februari 2012,

Beseffende dat:

- Ook de gemeente Stichtse Vecht ambities heeft op het gebied van CO2 reductie;
- zowel gemeenteraad, college, maatschappelijke organisaties als marktpartijen bij de realisering daarvan een rol moeten spelen;
- windenergie in windrijke gebieden - zowel op land als open zee - een bewezen techniek is die kosteneffectief CO2 reductie kan bewerkstelligen;
- lusten en lasten bij de toepassing van windenergie (nog) niet altijd bij dezelfde partijen zitten;

en overwegende dat:

- Er op dit moment concrete plannen zijn voor de plaatsing van windturbines op Lage Weide in Utrecht;
- inwoners van Stichtse Vecht (met name inwoners van de wijken Bloemstede, Boomstede, Opbuuren en Oud-Zuilen) daarbij hinder kunnen ondervinden;

spreekt de raad uit;

A. Zich mede verantwoordelijk te voelen voor de landelijke doelstelling van 14% duurzame energie in 2020;
B. dat lusten en lasten bij een eventuele realisering van het windpark Lage Weide in evenwicht moeten zijn voor onze inwoners;
C. dat gemeente Stichtse Vecht in 2012 helder beleid moet hebben over duurzame energie binnen de eigen gemeentegrenzen (conform hoofdstuk 5 collegeprogramma);

en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting - windenergie in de provincie Utrecht (bron: provincie Utrecht)
De plaatsing van windmolens binnen de provincie Utrecht brengt grote dilemma's met zich mee. Er is een complexe afweging tussen natuur, landschap en milieu. Voor de toekomst van onze leefomgeving is het overschakelen op duurzame energiebronnen, zoals windenergie, van levensbelang.

We hebben in Utrecht alle locaties en alle duurzame energiebronnen nodig, willen we de provinciale doelstelling te halen om in 2040 klimaatneutraal te zijn. Dit is ook van belang voor Nederland en Europa als geheel: elke bijdrage om de doelstelling te halen is nodig om (inter)nationale doelstellingen te bereiken. Duurzame energie is hét instrument voor een effectief klimaatbeleid. Tijdens het opstellen van de huidige structuurvisie (voormalig streekplan) is er een zorgvuldige afweging geweest van verschillende locaties in onze provincie. Er is een tiental locaties afgevallen vanwege (voornamelijk) landschappelijke argumenten. Bij het opstellen van de nieuwe Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie is windenergie wederom één van de thema's.
Impact op het landschap.
Het argument dat de openheid van het landschap wordt aangetast door windmolens, onderschrijven we ten dele. Windmolens zijn vanzelfsprekend zichtbaar, maar dat betekent niet automatisch dat ook de openheid van het hele landschap zal worden aangetast. De vorm en de hoogte van windmolens maakt dat afhankelijk van de afstand zij in meer of mindere mate zullen opvallen. Afhankelijk van andere bebouwing zullen wegvallen tegen hun omgeving. Daarom vinden wij de bouw van een windmolenpark bij bestaande hoofdinfrastructuur het minst schadelijk.
Relatief korte tijd invloed.
Daarnaast is er een grote kans dat de aanwezigheid van windmolens van ‘relatief’ tijdelijke aard is. Over 20 jaar, wanneer de windturbines vervangen zouden moeten worden, is windenergie waarschijnlijk niet meer de meest rendabele vorm van duurzame energie. Dan maken we massaal gebruik van biomassa, zonne-energie en warmtekoude opslag. Deze vormen van duurzame energie hebben nu nog enige jaren nodig om een grootschalige bijdrage te kunnen leveren aan de energievoorziening. Vergeleken met de bouw van een bedrijventerrein of woonwijk is de invloed van windmolens op het landschap op de lange termijn veel kleiner.
Daar komt nog bij dat veel mensen windmolens niet lelijk vinden, maar zien als een positief baken voor schone en duurzame toekomst. Ze zijn er trots op dat Utrecht een positieve bijdrage levert aan de oplossing van het klimaat probleem.
Locaties in Utrecht.
In de provincie Utrecht zijn er een aantal concrete projecten voor windenergie in ontwikkeling. Projecten die passen binnen deze zoekgebieden moeten uiteraard wel voldoen aan criteria. Zo moet de geluidsbelasting binnen de normen blijven en mag geen onherstelbare schade aan vogelpopulaties worden toegebracht. De locaties Lage Weide en Rijnenburg (gemeente Utrecht), langs de A12 bij Woerden en initiatieven langs het Amsterdam-Rijnkanaal ten noorden van Utrecht kunnen onder voorwaarden voor uitvoering in aanmerking komen.

Frank van Liempdt: dank u voorzitter. Als ik dus de motie van de heer Van der Kaaij steun, dan zeg ik die molens please in my backyard, hoor ik u dat goed zeggen?

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Nee, dat heeft u mij niet horen zeggen. U heeft mij horen zeggen dat voor mij de keuze makkelijk is maar dat het er nu om gaat dat we als gemeente en als inwoners gaan kijken wat de voor- en nadelen zijn van windturbines. Hoe gaan wij invulling geven aan duurzame energie in onze gemeente. Hoe gaan wij invulling geven aan de 14% duurzame energie in 2020 en als dat voor ons oplevert de meest kosteneffectieve methode, windturbines in onze achtertuin, dan is dat zeer zeker een reële optie. Het is dus een genuanceerd antwoord. Kunt u daar wat mee?

Frank van Liempdt: dank u voorzitter. Dat betekent wat uw motie betreft dat als het oplevert dat u het niet erg vindt dat de inwoners daar meer dan gemiddeld last van zouden krijgen omdat het een hoger doel dient. Vat ik het zo goed samen?

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Dat kan er op een gegeven moment uitrollen. Ja, dat klopt.

Jan Boogerd: dank u voorzitter. Begrijp ik de heer Van der Kaaij nu goed dat hij ook windmolens in Stichtse Vecht wil hebben?

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Ik heb het daarnet al over de moties gehad. Motie versie 10 heeft ook een achterkant. Heeft u die al bekeken met z'n allen? Er is natuurlijk al heel veel nagedacht over windturbines in de provincie Utrecht, bijvoorbeeld door de provincie Utrecht. Een van de locaties is nog steeds een locatie zoals het genoemd wordt ten noorden van Utrecht langs het Amsterdam-Rijnkanaal en dat zou dus binnen Stichtse Vecht kunnen zijn. Daar is dus al een afweging gemaakt dat het uit landschappelijk oogpunt, uit duurzaamheidsdoelstellingen van de provincie een mogelijkheid kan zijn.

Rob Roos: dank u voorzitter. Ik ben niet zo gewend om iemand te onderbreken als hij aan het woord is maar dat is wel moeilijk na het korte, bondige en duidelijke betoog dat de heer Van der Kaaij meent te hebben moeten neerzetten, een betoog van bijna een kwartier. Het mag duidelijk zijn dat ook bij deze variant op de motie over windmolens via een achterdeur en met een heel verhaal toch de deur wordt opengezet voor windmolens en dan wijs ik heel duidelijk even naar de motie van de coalitie waarin gewoon staat dat de inwoners gevrijwaard dienen te blijven van schadelijke effecten en overlast van windmolens. Dat is kort, bondig en duidelijk.
Beste man, komt tot inkeer en vernietigt deze motie en steun gewoon de motie van de coalitie.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Ik wil niet in herhalingen vallen maar waar het natuurlijk om gaat is dat we voor een duurzame ontwikkeling van de gemeente, ook op grote schaalniveau, toch iets moeten doen. Wat ik niet hoor bij dit soort keiharde neezeggers is een alternatief, het durven meedenken en daar hoor ik graag meer over.

Kathalijne de Kruif: dank u voorzitter. Het is niet de motie van mevrouw De Kruif zoals ik de heer Van der Kaaij ook heb horen zeggen maar het is de motie namens de VVD, CDA, D66, ChristenUnie-SGP, Streekbelangen en Het Vechtse Verbond. Wij danken ook de insprekers van vanavond die hier toch zijn gekomen en hun zorgen met ons hebben willen delen en deze zorgen, die delen wij wel. Energie U en gemeente Utrecht hebben toch plannen voor 8-14 windmolens met een hoogte van 140-150 m. Dat is hoog en dat is ongeveer even hoog als de toren van NUON.
Wij willen wel even duidelijk maken vanavond dat wij niet tegen het opwekken zijn van duurzame energie. Sterker nog, in het coalitieprogramma zijn er hele paragrafen aan gewijd. Echter, in dit geval is het zo dat er waarschijnlijk veel lasten voor onze inwoners zullen zijn en daar hebben wij grote zorgen over.
Een van de insprekers zei het al, Utrecht ligt in een dal, het is een windluwe locatie en windenergie is redelijk succesvol gebleken in windrijke gebieden en dat is in dit geval niet het geval. Om een lang verhaal kort te houden, we hebben een hele mooie folder gehad van de buren van Lage Weide. Daar staat natuurlijk ontzettend veel in.
Ik wil terug naar de motie om het kort te houden. Daarin hebben we opgenomen dat er op dit moment concrete plannen zijn voor het plaatsen van de windturbines van Energie U en gemeente Utrecht. De inwoners van Stichtse Vecht en dat zijn een aantal wijken die ik toch even wil noemen omdat het om duizenden inwoners gaat: Bloemstede, Boomstede, Op Buuren en Oud-Zuilen. Zij kunnen hinder ondervinden van geluid, slagschaduw en horizonvervuiling maar er kan ook een waardevermindering van woningen optreden en dat is wat ons betreft ongewenst.

Motie (VVD, CDA, D66, ChristenUnie-SGP, Streekbelangen, Het Vechtse Verbond) windpark Lage Weide

De raad van de gemeente Stichtse Vecht in vergadering bijeen op 28 februari 2012,

Beseffende dat:

- Ook de gemeente Stichtse Vecht ambities heeft op het gebied van CO2 reductie,
- zowel gemeenteraad, college, maatschappelijke organisaties als marktpartijen bij de realisering daarvan een rol moeten spelen;
- windenergie in windrijke gebieden - zowel op land als open zee - een techniek is die kosteneffectief CO2 reductie kan bewerkstelligen;

Overwegende dat:

- Er op dit moment concrete plannen zijn voor de plaatsing van windturbines op Lage Weide in Utrecht;
- inwoners van Stichtse Vecht (met name inwoners van de wijken Bloemstede, Boomstede, Op Buuren en Oud-Zuilen) daarbij hinder kunnen ondervinden van geluid, slagschaduw en horizonvervuiling;
- een waardedaling van woningen kan optreden binnen de zicht- en geluidszones van het windpark;

Spreekt de raad uit:

A. Zorgen te hebben over de huidige plannen om windturbines tegen de grens van Stichtse Vecht aan plaatsen;
B. deze zorgen onder de aandacht van de gemeenteraad van Utrecht te willen brengen;
C. dat de inwoners van Stichtse Vecht gevrijwaard dienen te blijven van schadelijke effecten en overlast van windmolens;

En gaat over tot de orde van de dag.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Ik wil graag van u en van de mede-indieners van de motie horen wat u precies verstaat onder “gevrijwaard dienen te blijven van schadelijke effecten en overlast van windmolens”. Betekent dit dat er toch voorwaarden mogelijk zijn dat er windturbines kunnen komen op Lage Weide?

Kathalijne de Kruif: dank u voorzitter. Het lijkt ons bijna onmogelijk dat dit kan zonder dat daar lasten als geluidsoverlast, slagschaduw en horizonvervuiling mee gepaard gaan. Daar moeten echter nog allerlei studies op gericht worden. In zoverre zeggen wij met deze motie nee, tenzij maar dat is bijna uitgesloten.

Ingrid Groenewegen: voorzitter, een punt van orde. Wij hebben gisteren in de fractie gesproken over één motie en dat zijn nu twee gesplitste moties die niet totaal overeengekomen. Wij hebben nog geen

gelegenheid gehad om daarover in de fractie te overleggen en wij zouden daarom graag even een schorsing willen hebben.

De voorzitter: zullen we eerst even verkennen hoe iedereen erin zit en dan schorsen en stemmen?

Linda Hogeveen: dank u voorzitter. Het zal u niet verbazen dat D66 uiteraard de motie steunt die zij zelf mede heeft ingediend. Dus daarover geen discussie lijkt mij. Dan wil ik graag ingaan op de motie van Duurzaam Stichtse Vecht, de heer Van der Kaaij. Het pleidooi dat u net gehouden heeft. Als mede groene partij snap ik wat u zegt en vind ik dat ook een zeer sympathieke pleidooi. Echter, we hebben het hier over lasten die onze inwoners mogelijk gaan ondervinden. We hebben het hier over onrust die onder onze inwoners heerst. Daar is de motie van de coalitie een antwoord op. U heeft het daarentegen niet alleen over de overlast van deze inwoners maar u trekt het veel breder dat weliswaar sympathiek is maar u probeert gelijk deze gemeenteraad, deze gemeente een eigen visie te laten creëren op duurzaamheid. Dat is natuurlijk hartstikke goed maar ik denk dat dit niet het juiste moment is om daarmee te komen. Laten we nu alleen maar kijken naar de onrust die er is onder de inwoners. Als u inderdaad eigenlijk wilt dat die punten op de agenda komen, moet u die punten op de agenda zetten maar niet via dit onderwerp. Dan is D66 van harte bereid om met u om de tafel te gaan zitten maar laten we nu alleen even het punt aanpakken waarover we nu met de inwoners onze zorgen hebben.
Dat is mijn oproep aan u. U kunt een initiatiefvoorstel indienen. U kan met ons samenwerken naar punten waarnaar u wilt gaan kijken. Het aankomende jaar gaat er iets komen van het college. Probeer de slag niet te slaan bij dit punt. Dat is mijn oproep aan u.

Mieke Hoek: dank u voorzitter. Uiteraard steunen wij ook de motie die we zelf mede hebben ingediend. Ik wil zelfs nog een aanvulling op 'overwegende dat'. Dat is input die ik vanavond heb gekregen van ons commissielid Frank Venus. Die heeft mij gemeld dat er nog een gevaar is waar eigenlijk niemand het over heeft en waar Het Vechtse Verbond niet eerder over had gehoord, dat is namelijk ijsvorming op de wieken van de windmolens. De hoogte is 160 m. Als er ijsvorming is in de winterperiode en de molens draaien, dan worden dat katapulten en de ijsschotsen kunnen dan zeker in een woonwijk grote schade aanrichten. Dat wilde ik nog even meegeven.

Cock van der Kaaij: dit zijn erge horrorscenario's die nergens op zijn gebaseerd. Er zijn helemaal geen voorbeelden van. Ik blijf oproepen om ons tot de feiten te beperken.

Mieke Hoek: dank u voorzitter. Wij steunen deze motie ook omdat je eigenlijk geen windmolens moet plaatsen in stedelijke gebieden. Daar gaat het om.

Frank van Liempdt: dank u voorzitter. Ik heb een vraag aan zowel de indieners van de motie als aan het college. Ik ben bereid elke motie te steunen vanwege de windmolens behalve waarschijnlijk die van de heer Van der Kaaij want not in my backyard is dan meer van toepassing wat mijn groep betreft. Echter, ik begrijp iets niet waarom deze motie hier ligt want op 2 november vorig jaar stelde ik door middel van schriftelijke vragen, u vindt ze ook op de bank en ik zal een vraag even voorlezen: "is het college bereid als er nadelige gevolgen zijn voor onze inwoners om bij de eventuele realisering van dit windmolenpark alles op alles te zetten om dit te voorkomen". Het antwoord van het college was "ons college zal alles binnen haar kunnen doen om een eventuele".
Mijn vraag is nu, wat is er veranderd. Heeft het college wellicht aangegeven we gaan er toch niets aan doen want ik vertrouwde het college toen ik die antwoorden vorig jaar kreeg. Het college heeft al beloofd, we gaan er alles aan doen, wat zitten we hier te doen?

Kathalijne de Kruif: dank u voorzitter. Natuurlijk een terechte vraag van de heer Van Liempdt, echter, onder B staat: de zorgen van de gemeenteraad onder de aandacht te brengen van de gemeenteraad van Utrecht. Dit zijn dus echte zorgen van ons als gemeenteraad. Het college heeft zelf volgens mij ook actie ondernomen maar we spreken hier onze zorgen uit namens de raad en dat hebben we nog totaal niet gedaan. Dat is het antwoord op de vraag.

Frank van Liempdt: voorzitter, dat is wel een heel wezenlijk en belangrijk verschil. Ik ga deze motie steunen want door de beantwoording van de schriftelijke vragen heb ik dat nog steeds niet aangegeven maar dat het college niet van standpunt is veranderd, dat doet me deugd.

Dinno de Meer: dank u voorzitter. Allereerst dank aan de insprekers. Dat sterkt ons ook weer om hier een sterke motie voor in te dienen want hoewel het Utrecht betreft vinden wij het belangrijk om een zorgsignaal te geven en daarom vinden wij het heel belangrijk om dit weer onder de aandacht te brengen. Wij hebben hiervoor al contact gehad met de CDA fractie in Utrecht die zich ook zorgen maakt over hoe dit proces loopt. Dat kunt u vinden op de site www.CDA.nl/stichtsevecht. ik ben ook blij dat de moties uit elkaar zijn getrokken met Duurzaam Stichtse Vecht.
Het CDA staat ook bekend als een duurzaamheidspartij en zeker in Stichtse Vecht proberen we dat te zijn. Het kan alleen niet zo zijn als dit ten koste van de leefbaarheid gaat. Je gaat natuurlijk niet zeggen: loop maar om drie windmolens heen je tuin door want we hebben een duurzaam klimaat. Ik denk dat we daar niet naartoe willen en dat de zorgen van het CDA en van de ondersteunende partijen en van de bewoners, dat we dat niet moeten willen. Er zijn echt wel veel zorgen over dit punt. De insprekers hebben dat ook al heel duidelijk aangegeven. Wij willen gewoon antwoord van Utrecht wat hier gebeurt want de zorgen blijven. We hebben tot nu toe geen goede antwoorden gehad en we willen dat wel hebben. Vandaar deze motie.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. CDA Stichtse Vecht geeft aan dat duurzaamheid weliswaar belangrijk is maar hier toch niet in mee wil gaan. Neemt u dan ook afstand van uw Tweede Kamerlid Marieke van der Werf, woordvoerder energie en duurzaamheid, die juist oproept tot ieby als het om windmolentjes gaat “in everybody’s backyard”. Een oproep van twee dagen geleden.

Dinno de Meer: dank u voorzitter. Inderdaad, als u het zo wilt noemen dat ik afstand neem, mag u dat zo vertalen. Het gaat mij erom dat we nu in een fase zitten dat we onder de aandacht willen brengen dat zoals het nu gepresenteerd wordt en vanuit Utrecht komt niet gebeurt onder de voorwaarden die wij stellen en wij zeer de vraag hebben of het überhaupt wel kan. Het is leuk om een algemene beleidslijn van het CDA landelijk te noemen en dat te vertalen naar mijn achtertuin of naar de achtertuin van Stichtse Vecht. Dat moet wel onder condities dat bewoners daar gewoon kunnen leven.

Dik van ’t Hof: dank u voorzitter. Als u toch een postzegel gaat plakken, zou ik niet alleen om aandacht vragen van de gemeenteraad van Utrecht maar ook vragen of u een antwoord krijgt. Wat betreft punt C van de motie 5: hoe staat het met de houtgascentrale op Lage Weide? Als u dan toch een briefje schrijft met die ene postzegel want daar zit straks Opbuuren ook tegen aan te hikken en de wijken. Op 21 maart heeft u de commissaris van de koningin hier en u bent dan toch in Opbuuren. Misschien kunt u wat foto's laten zien of monteren hoe het er straks uit gaat zien, misschien schrikt hij dan ook en helpt het ook.

Piet Paul: dank u voorzitter. Wij als GroenLinks staan natuurlijk in principe positief ten opzichte van duurzame energie en ook tegenover windenergie. Dit duurzame initiatief verdient ons inziens dan ook een open benadering en een eerlijke kans. Maar we moeten wel zorgvuldig omgaan met wensen en lasten van burgers waar de molens worden gepland. Dus de insprekers nemen wij zeer zeker serieus

en wij hebben beide moties bestudeerd. Met motie 5 van de coalitie zijn wij het grotendeels eens op punt C na. De punten A en B willen wij zeker ook ondersteunen. Als er zorgen zijn willen wij die ook overbrengen aan de gemeente Utrecht maar dan punt C, dat de inwoners van Stichtse Vecht gevrijwaard dienen te blijven van schadelijke effecten. In principe natuurlijk ook maar het is ons inziens zeer voorbarig. Uit contacten die wij hebben gehad met GroenLinks in Utrecht is gebleken dat inmiddels de raad van Utrecht heeft besloten tot het laten uitvoeren van een objectief onderzoek en daarna de discussie te vervolgen. We moeten dat onafhankelijke onderzoek afwachten.

Rob Roos: dank u voorzitter. Ik begrijp van de heer Paul dat hij zegt: de inwoners hoeven helemaal niet gevrijwaard te blijven van schadelijke effecten en overlast.

Piet Paul: dank u voorzitter. Nee, als ik dat gezegd heb klopt dat niet want we vinden zeker dat de bewoners gevrijwaard moeten worden van schadelijke effecten want we zijn ook tegen.

Rob Roos: waarom bent u dan tegen punt C?

Piet Paul: dank u voorzitter. Omdat we dit zeer voorbarig vinden en daar wilde ik net op ingaan. Enkele leden van onze fractie hebben al enkele maanden geleden deelgenomen aan een discussie over Windpark Weststad in Oosterhout. Daar staan zes windturbines met een hoogte van 145 m en aanvankelijk stond men niet te juichen bij het horen van dit soort hoogtes maar na het aanschouwen van deze windturbines zegt men: het viel alleszins mee. Horizonvervuiling en dergelijke, daar moet je op letten. Dit staat ook in stedelijk gebied. Ook Lage Weide ligt in stedelijk gebied maar het staat wel op een industrieterrein.

Ingrid Groenewegen: dank u voorzitter. Wij hebben gisteren inderdaad naar een motie gekeken. Daarover hebben wij gesproken en gevraagd om een schorsing om naar deze moties te kijken. Wij vinden net als veel insprekers dat er veel te zeggen is voor het zoeken naar duurzame bronnen van energie. Dat vinden wij belangrijk en dat ondersteunen wij ook. Wij vinden ook dat je heel goed moet kijken waar je de dingen plaatst en wat dat voor consequenties heeft voor inwoners. Beiden zijn belangrijk. We vinden nu op basis van wat we nu weten het te vroeg om een uitspraak te doen over wel of niet. Wat we ontzettend belangrijk vinden is dat de feiten op tafel komen. We horen nu heel veel tegenstrijdige dingen. We krijgen nog geen informatie vanuit de stad Utrecht. We hebben veel informatie gehoord van Energie U. We horen andere informatie van de inwoners die ook een heel aantal dingen hebben uitgezocht. In dit soort dossiers is het heel belangrijk om te blijven kijken naar feiten. Dus wij vinden dat het heel lastig is om met de kennis van nu een uitspraak te doen over wel of geen windmolens daar.
Wat we wel vinden en dat vinden we ontzettend belangrijk dat er op dit moment aandacht gevraagd wordt voor participatie van onze inwoners. Dat is dus meer dan onze zorgen uiten. We vinden dat er gekeken moet worden of zij een rol kunnen hebben in de participatietrajecten die er ook voor de inwoners van Utrecht gaan lopen. Dat vinden we heel belangrijk. Verder hoe we precies met deze moties omgaan, daarover willen we straks kort met elkaar overleggen.
Zoals de heer Van Liempt al zei, in het stuk van 2 november zijn vragen beantwoord over het windmolenpark en daar heeft het college toegezegd er alles aan te doen om op te komen voor onze inwoners en wij zijn benieuwd wat daar al aan gedaan is en of er toezeggingen zijn van de stad Utrecht waarin recht gedaan wordt aan participatie van onze inwoners in de besluitvormingstrajecten.

Ron Druppers: dank u voorzitter. Er is net door de heer Paul gezegd dat er een onafhankelijk onderzoek door de raad van de gemeente Utrecht is gevraagd. Ik heb voor u de mededeling dat de raad van de gemeente Utrecht ondertussen dat onderzoek in handen heeft. Ik zou het college willen

verzoeken om ervoor te zorgen dat wij deze onderzoeksresultaten ook krijgen. Dus het verzoek aan het college om het college van Utrecht te verzoeken de onderzoeksresultaten ook aan ons te verstrekken zodat wij ook inhoudelijk over deze materie kunnen discussiëren.
Voor wat betreft de motie van de heer Van der Kaaij. Ik sluit me dan toch aan bij mevrouw Groenewegen. Dat geldt ook voor de motie van de coalitie. Natuurlijk willen wij als Maarssen 2000 geen overlast voor onze inwoners. Dan zou je dus zeggen, dan ben je voor deze motie. Aan de andere kant snap ik niet waarom je de motie indient behalve dat u zegt dat de raad zich nooit heeft uitgesproken. Als je kijkt naar de stellige beantwoording op 2 november van het college waarin het college zegt: natuurlijk laten wij het niet toe dat onze inwoners last ondervinden van het bouwen van een windmolenpark in Utrecht. Ik heb vertrouwen in dit college. Ik moet zeggen dat deze motie niet echt een motie van vertrouwen is naar een college dat zo stellig op 2 november dingen heeft gezegd en op papier heeft gezet naar aanleiding van een vraag van een lid van deze raad.
Ik weet nog niet wat ik ermee ga doen. Ik ga de schorsing die mevrouw Groenewegen heeft aangevraagd gebruiken om met mijn fractie te overleggen op welke manier we hierop gaan reageren.

Jan Boogerd: dank u voorzitter. We zijn een keertje in Maarssenbroek geweest bij een voorlichtingsbijeenkomst van Energie U. We waren wat perplex door de ambitieuze plannen die ze hebben en ook de informatie die we kregen was wat schokkend. Wij zijn als fractie een milieubewuste partij en duurzaamheid staat bij ons hoog in het vaandel evenals in het collegeprogramma staat maar dat moet op een gepaste manier inhoud worden gegeven. Wat dat betreft kan onze fractie zich goed vinden in wat er staat in de nieuwsbrief van de bezorgde buren, de buren van Lage Weide, waarin mevrouw Sonja Roskam uit Elinkwijk zegt: ik ben voor duurzame energie maar dit is gekkenwerk. Dat is onze eerste conclusie en die zorgen hebben wij ook gedeeld met de fractie die we hebben in de stad Utrecht. Dus wat dat betreft kunnen wij ons natuurlijk perfect vinden in motie 5 die wel wordt genoemd de motie van de coalitie.
Dan kom ik nog even op motie 2, de motie van de heer Van der Kaaij. Hij haalt eigenlijk twee dingen door elkaar. Zich mede verantwoordelijk voelen voor de landelijke doelstelling van 14% duurzame energie in 2020. Dat is nou niet iets dat je per motie regelt maar waarvoor je een milieubeleidsplan opstelt of iets dergelijks. En passant wordt nog even gerefereerd aan het windpark Lage Weide maar dat zijn eigenlijk twee haaks op elkaar staande onderwerpen. De heer Van der Kaaij zet eigenlijk de achterdeur of de voordeur wijd open voor het windmolenpark en het gaat ons eigenlijk.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Dit is wel heel erg ver uit verband gerukt. Waar het om gaat is dat als je nee zegt tegen windturbines in Lage Weide je eigenlijk ook afstand neemt, zeker als je geen alternatieven geeft zoals nu gebeurt voor de landelijke doelstelling van 14% duurzame energie, zo ken ik uw partij niet ook in het landelijke duurzaamheidsoverleg.
Jan Boogerd: dank u voorzitter. Het is wat makkelijk om de 14% besparing in Stichtse Vecht te bereiken door in andere gemeenten windmolens te plaatsen. Dan weet ik wel betere gemeenten aan te wijzen.
Tot slot, wij wijzen dus de motie van de heer Van der Kaaij van Duurzaam Stichtse Vecht af hoewel er wel aanknopingspunten in kunnen zitten maar dat hoort thuis in een ander vlak, het milieubeleidsplan of iets dergelijks.

De voorzitter: dan wil ik nu overgaan tot schorsing op verzoek van mevrouw Groenewegen.

Cock van der Kaaij: voorzitter, een punt van orde. Kan de wethouder reageren op de punten A en C van Duurzaam Stichtse Vecht?

Wethouder Piet Ploeg: dank u voorzitter. Er zijn een paar concrete vragen gesteld en om met de vraag van de heer Van Liempdt te beginnen. In november zijn er schriftelijke vragen beantwoord door het college. Is er sindsdien iets veranderd in het standpunt van het college waardoor deze discussie nodig zou zijn? Nee, er is helemaal niets veranderd in het standpunt van het college op dit punt.
Ik denk dat het even goed is om u kort bij te praten wat het college tot nu toe heeft ondernomen. We hebben frequent contact met de bewonerscommissies/dorpsraad of vertegenwoordigers daarvan van de aanpalende wijken van Lage Weide Boomstede, Bloemstede, Oud-Zuilen en Opbuuren. Concreet zitten we volgens mij morgen weer bij elkaar. We houden elkaar goed op de hoogte van alle vorderingen. Op een eerder moment heeft het college al aangegeven in het kader van de provinciale structuurvisie, u kunt hiervoor de tekst achter de motie van de heer Van der Kaaij lezen, waarin een aantal locaties rondom Stichtse Vecht door de provincie geschikt bevonden zijn voor windmolens. Daar heeft het college al eerder op aangegeven richting provincie dat wij niet echt gecharmeerd zijn van de locaties. Vorige week is er een brief uitgegaan van het college aan het college van Utrecht waarin het college zijn zorg uitspreekt over de ontwikkelingen op het gebied van het windmolenpark Lage Weide Utrecht waarbij wij het college van Utrecht oproepen om bij het maken van plannen ervoor te zorgen dat daar geen schade of hinder voor onze inwoners wordt veroorzaakt.
Dan ga ik gelijk even naar de vraag die de heer Van der Kaaij mij net stelt. Wilt u een uitspraak doen over de onderwerpen A en C van de motie. Natuurlijk voelen wij ons verantwoordelijk voor een duurzaam beleid of voor een duurzame wereld maar we hebben het hier heel concreet over een concreet voornemen van onze buurgemeente voor het aanleggen van een aantal windturbines. Los daarvan zijn we bezig met het voorbereiden van en het formuleren van onze duurzaamheidsambities. Dat willen we zoveel mogelijk doen in samenspraak met het maatschappelijk middenveld en inwoners. Dat leidt uiteindelijk tot een hele concrete programmering. Dat moet je niet verengen tot alleen maar een discussie over windmolens want windmolens is niet de enige vorm van alternatieve energie. Dan moet je ook naar alle andere vormen kijken en moet je niet alleen kijken naar alternatieve bronnen maar ook naar energiebesparing. Dus graag in de volle breedte maar ik zou graag de scheiding even willen aanbrengen tussen de algemene ambities en plannen die wij willen gaan formuleren rondom duurzaamheid en de concrete problematiek waar onze inwoners nogal zorgen over hebben. Dus in die zin, in 2012 moeten we beleid hebben rondom duurzaamheid. Meneer Van der Kaaij, u kent ongeveer de stappen die er gezet gaan worden. Wij gaan onze duurzaamheidsambities hier formuleren en dat zal dus ook wel in 2012 gaan plaatsvinden.
Onderzoeksresultaten opvragen, prima. Dat gaan we doen.

Ron Druppers: opvragen maar dat betekent ook terbeschikkingstelling aan de raad? Dat is wat nu ook gebeurt. Er wordt een motie voorgelegd terwijl u van alles op de achtergrond doet en daardoor wordt de motie volgens mij ook overbodig.

Wethouder Piet Ploeg: als ik gegevens beschikbaar krijg van het college van Utrecht en ik heb toestemming om die aan u te geven, dan zal ik dat doen.
Participatie van inwoners. De gemeente Utrecht heeft al vaker aangegeven aan inwoners: doe mee aan een klankbordgroep. Ik moet wel zeggen dat de inwonersorganisaties daar ook wel een beetje zorgen over hebben want is de klankbordgroep iets waarbij werkelijk invloed kan worden uitgeoefend of is het een excuusgroep. Om daar duidelijkheid over te krijgen hebben we besproken met de gemeente Utrecht maar ook met de vertegenwoordigers van de bewoners: zou het niet verstandiger zijn om alle partijen bij elkaar te halen. Dan hebben we het ook over de betrokken wethouder in Utrecht, dan hebben we het over Energie U, dan hebben we het over bewoners.
Ik begrijp van de voorzitter dat ik voor mijn beurt spreek, dat gaat het worden: we zoeken naar een vorm om in gesprek te raken zodanig dat alle belangen helder op tafel komen.

De voorzitter: ik stel voor dat we 10 minuten schorsen.

De voorzitter: we gaan weer beginnen.

Ingrid Groenewegen: dank u voorzitter. We hebben het erover gehad en we hebben met beide moties wat moeite. Het college heeft toezeggingen gedaan en heeft ons er ook wel aardig van overtuigd dat ze druk bezig is met de belangen van onze inwoners. Dat vinden we verschrikkelijk belangrijk. Ik kan mij voorstellen dat mensen graag nu een uitspraak willen of we voor of tegen windmolens zijn maar we vinden dat echt te vroeg. Wij vinden dat wij als raad niet zouden moeten willen om op basis van te weinig feitenkennis dit soort besluiten nu te nemen.

Jos van Nieuwenhoven: dank u voorzitter. Ik hoor mevrouw Groenewegen zeggen dat we nu vragen of ze voor of tegen windmolens is maar dat is volgens mij niet wat hier op tafel ligt. Volgens mij gaat het erom dat we vragen om tegen windmolens op Lage Weide te zijn.

Ingrid Groenewegen: dank u voorzitter. Dat is een prima nuancering. Sterker nog, er wordt gevraagd om onze zorg te uiten bij de gemeente Utrecht. Dat wordt volgens mij gedaan. Wij vinden het belangrijk om hier veel uitgebreider over te praten als alle feiten op tafel liggen en als we ook alle partijen om de tafel hebben. Daar wordt aan gewerkt begrijp ik om dat op korte termijn te doen. Dat willen we dus zeker doen. Op dit moment vinden wij daarmee de motie van de coalitie overbodig en dat geldt eigenlijk ook voor de motie van de heer Van der Kaaij. Wij vinden het belangrijk dat er gewerkt wordt aan een doelstelling op het vlak van duurzame energie maar dan moeten we er op een ander moment over praten hoe we dat vanuit onze gemeente kunnen realiseren. We scharen dus ons wel achter de doelstelling van 14% duurzame energie in 2020. Dat is een landelijke doelstelling. Dat kan met heel veel manieren en vele vormen en daar moeten we het met elkaar over hebben maar niet op dit moment. Vandaar dat wij beide moties op dit moment overbodig vinden en er niet voor kunnen zijn.

Dinno de Meer: dank u voorzitter. Ik wil het signaal afgegeven dat wij als coalitie de motie toch heel belangrijk vinden. We horen, we moeten nog onderzoeken enzovoort. Het gaat erom dat wij onze zorg uitspreken voor wat er nu gebeurt. In Utrecht wordt met name op het proces gelet dat de wethouders doorlopen en niet zozeer op onze zorgen die hierin verwoord staan en ik denk dat het goed is dat wij vanuit Stichtse Vecht en daar omheen trouwens, de Utrechtsers zelf die zich massaal gericht hebben bij de buren van Lage Weide, dat we dit moeten uiten als Stichtse Vecht. Ik zou het heel fijn vinden als dat breder is dan alleen de coalitie maar ik vind het absoluut een belangrijke motie.

Piet Paul: dank u voorzitter. Wij delen de zorgen van de bewonersgroepen. Ik heb zonet gesproken met de mensen en de zorgen delen wij. Ik heb van het college begrepen dat zij al vanaf november bezig is dit aan te kaarten en dat er ook participatie komt en dat de mening van Stichtse Vecht en de bewoners serieus wordt genomen. Daarom vinden wij net als de PvdA motie 5 overbodig. We vinden wel dat er zorgen zijn en die moeten geuit worden maar we vertrouwen op het college.
Motie 2 is wat vroeg omdat de plannen nog moeten worden uitgewerkt maar als ik de motie lees staan we volledig achter de doelstelling van 14% duurzame energie en of dat nu zonne-energie wordt of energiebesparing of windmolens. Dat zijn discussies. Dus wij kunnen achter motie 2 staan.

Jan Boogerd: voorzitter, mag ik de heer Paul een vraag stellen?

De voorzitter: nee, we hebben al over en weer heel veel vragen gesteld. U moet met elkaar nadenken of u dit soort beleidsmatige moties niet beter eerder in een werksessie kan bespreken waarin u

onderbouwde stukken heeft. Dan kunt u een gefundeerde discussie voeren. Ik vind dat we daar met het oog op een aantal andere moties die we bespreken ook eens over moeten nadenken want op deze manier doet het ook geen recht aan de discussie.

Ron Druppers: dank u voorzitter. Dit zijn wijze woorden van u waarbij ik me volledig aansluit. We zitten nu een partij tijd te verdoen zonder dat we inhoudelijk echt de stukken hebben.
Terugkomend op deze motie. Als het doel van motie 5 is de raad van Utrecht te laten weten dat de raad van Stichtse Vecht zich zorgen maakt over de gevolgen hiervan voor de inwoners van de voormalige gemeente Maarssen maar nog wel de plaats Maarssen, dan kunnen wij daar natuurlijk niet tegen zijn. Wij vinden echter ook als andere fracties van de PvdA en van GroenLinks, dat er een meer inhoudelijke discussie straks moet gaan plaatsvinden maar als de essentie van de motie is van wij willen aangeven aan de gemeenteraad van Utrecht dat de raad van Stichtse Vecht zich zorgen maakt, dan zullen wij deze motie steunen.

Kathalijne de Kruif: dank u voorzitter. Een bevestigend antwoord naar de heer Druppers van Maarssen 2000. Ja, de essentie van de motie is en dat staat er ook duidelijk in: spreekt de raad uit dat wij brengen het onder de aandacht van de gemeenteraad van Utrecht. Dus wat dat betreft volmondig ja, dat is wat we ermee bedoelen en dank voor de steun.

Mieke Hoek: dank u voorzitter. Wij hebben de motie ondertekend en mede ingediend en wij zullen de motie steunen. Ook omdat wij het heel belangrijk vinden om een signaal af te geven naar de gemeente Utrecht. Je kunt er niet vroeg genoeg mee beginnen, weten we uit ervaring. We vinden het ook gewoon belangrijk dat de inwoners die eventueel gedupeerd gaan raken als het park toch gerealiseerd gaat worden weten dat we hun zorgen delen. De motie van de heer Van der Kaaij zullen wij niet steunen.

Frank van Liempdt: dank u voorzitter. Ik had het al gezegd dat ik de motie niet begrijp wat op 2 november was het al helder en duidelijk dat het college actie ondernam, ook naar Utrecht. Utrecht zal er van op de hoogte zijn dat het college en ook de raad het daar niet mee eens zijn maar ik ga de motie wel steunen. Nadat over deze hele belangrijke motie gestemd is zou ik even een punt van orde willen indienen.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Als het over de motie van Duurzaam Stichtse Vecht gaat, dan hoor ik dat er veel steun is om verder invulling te geven aan het onderwerp an sich Lage Weide voorbijgaand. Wat dat betreft ook blij met de uitspraken van de wethouder. Hij voelt zich medeverantwoordelijk voor de landelijke doelstelling en breder kijken dan alleen naar windenergie en duurzame energie. Wij zullen ook blijven pleiten voor een goede verdeling van lusten en lasten bij de plaatsing van windturbines op Lage Weide. Dus dat houd ik overeind. Alles zo gehoord hebbend en de toezeggingen van het college gehoord hebbend, heeft het volgens mij geen nut meer dat ik deze motie in stemming laten brengen. Dus dat scheelt weer tijd.

Dik van 't Hof: dank u voorzitter. Ik zal beide moties niet ondersteunen. Ik heb gehoord wat het college heeft verteld en ze heeft ook verteld wat ze gedaan heeft. Het enigste puntje wat ik nog niet gehoord heb, of er nog even wordt gekeken naar de houtgascentrale op Lage Weide. Dat is straks een stukje overlast dat u misschien nu meteen met de gemeente Utrecht kunt kortsluiten.

Jan Boogerd: dank u voorzitter. Een van de gedachten die ik heb overgehouden aan de informatieavond bij Energie U in Maarssenbroek was dat de presentatie door de presentatrice namens Energie U eigenlijk een beetje deed voorkomen alsof het min of meer een gelopen race was en dat er

eigenlijk geen belangrijke belemmeringen meer waren. Daarom is het des te belangrijker dat wij als raad van Stichtse Vecht onze zorgen aan onze buurgemeente laten weten. Het is niet goed dat alleen het college dit doet maar ook de raad.

De voorzitter: kunnen we overgaan tot stemming? Motie 2 van Duurzaam Stichtse Vecht is ingetrokken met de toezeggingen van het college, van de wethouder. Dan breng ik in stemming motie 5, motie windpark Lage Weide. Na stemming blijkt dat de motie is aangenomen met 24 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Tegen de motie stemmen de fracties van PvdA, GroenLinks, Breukelen Beweegt en Duurzaam Stichtse Vecht met inachtneming van het feit dat het lid Portengen de vergadering inmiddels heeft verlaten.

Frank van Liempdt: dank u voorzitter. Wij hebben vanavond een heleboel belangrijke moties gehad voor de bühne en wij hebben ook een motie. Ik heb samen met Streekbelangen een motie maar dat gaat over beleid, beleid om het betaald parkeren af te schaffen in Breukelen. Gezien de tijd, de stemming en er komt nog een belangrijke motie over de noordelijke randweg en daar gaan we het ook nog een tijd over hebben. Ik wil voorstellen, samen met Streekbelangen, mede-indiener van de motie om het betaald parkeren in Breukelen af te schaffen, om daar waar het college ons de toezegging zou doen dat als wij onze motie via de geijkte weg, dat wil zeggen via een werksessie en dan een raad zouden laten lopen, dat het college indien de raad voor afschaffing van betaald parkeren in Breukelen zou stemmen het college ons ook kan garanderen dat ze alles op alles zet en dat ze dat ook kan redden om per 1 januari mits de raad voor stemt het betaald parkeren in Breukelen af te schaffen. Dan hoeven we vanavond deze motie niet te behandelen en willen wij het via de geijkte weg laten lopen.

De voorzitter: het ingewikkelde is dat u een toezegging vraagt van het college over een uitspraak die de raad niet gedaan heeft en dat is niet om flauw te zijn naar u maar dat kan niet. Dat kunnen we ordelijk niet met elkaar doen.

Frank van Liempdt: je zou wel als je elkaar een beetje tegemoet wil komen, ik loop al 14 jaar mee in de politiek, de excuses van daar hebben we geen tijd voor, die zijn meerdere malen gebruikt in die 14 jaar en we kunnen dus enigszins elkaar tegemoetkomen in het kader van de goede sfeer. In principe, als we alles op alles zetten moet dat kunnen in een half jaar tijd.

De voorzitter: waarbij ik overigens wel wil zeggen dat ik wat u nu doet wel een goed signaal vindt richting raad waar ook anderen een voorbeeld aan kunnen nemen.

Renie Vis: dank u voorzitter. Het is toch zo dat wanneer wij besluiten om het op de normale manier te doen, werksessie en daarna in de raad, als dat wordt aangenomen door de raad en er staat per 1 januari 2013, dan moet dat toch zo worden uitgevoerd? Dan hoeft het nu niet gegarandeerd te worden als het wordt aangenomen. Zo niet, dan is het gewoon klaar.

De voorzitter: uiteraard. Als de raad een motie aanneemt, heeft het college daar een eigenstandige bevoegdheid in maar in de regel zal het college een motie niet naast zich neerleggen.

Frank van Liempdt: dat is wat ons betreft voldoende om dit voorstel in te gaan dienen en we rekenen op de griffie om daar wat ondersteuning bij te krijgen om een gedegen werksessievoorstel voor te leggen voor dit belangrijke onderwerp.

De voorzitter: de griffier knikt, dus u krijgt ondersteuning en we zullen het morgen tegelijk in het presidium agenderen voor een eerst mogelijke werksessie. Dank u wel, heer Van Liempdt en Streekbelangen.

14. Motie CDA, ChristenUnie-SGP, D66, Streekbelangen, Het Vechtse Verbond, VVD over maximum snelheid NRU230/Zuilense Ring

Frank van Liempdt: voorzitter, een punt van orde. Ik zou hierbij de coalitiepartijen oproepen om ook deze motie eerst in een werksessie te bespreken want ook deze motie leent zich daar uitstekend voor want dan heb je namelijk meer informatie zoals al eerder is gememoreerd naar aanleiding van de discussie over de windmolens en dan is er een bredere discussie met meer inhoud mogelijk maar het is maar een oproep in de vorm van een punt van orde.

Dinno de Meer: dank u voorzitter. Nee, het is nu actueel. Wij willen graag daarmee voortgaan.

Frank van Liempdt: met alle respect, het is al jaren actueel.

Dinno de Meer: dank u voorzitter. Het gaat inderdaad om de NRU230. In het verlengde van het eerdere onderwerp windmolens, het is niet direct onze raad die zich daarmee bezighoudt maar ook daar hebben we wat zorgwekkende ontwikkelingen waar we toch graag deze motie voor indienen. Vanuit de rapportage benuttingsvariant is variant 4B als voorkeursvariant naar voren gekomen waardoor er zo'n 16.000 voertuigen extra per etmaal op de NRU gaan rijden.

Motie (CDA, ChristenUnie-SGP, D66, Streekbelangen, Het Vechtse Verbond, VVD) maximum snelheid NRU230/Zuilense Ring

De gemeenteraad van de gemeente Stichtse Vecht in vergadering bijeen op dinsdag 28 februari 2012;

Kennis genomen van:

- De rapportage Benuttingsvariant Utrecht West 2030 waarbij variant 4B als voorkeursvariant naar voren is gekomen;

Overwegende:

- De ondergetekende fracties zich zorgen maken om de gevolgen die uit deze varianten voortvloeien voor de leefbaarheid van de aangrenzende woonwijken (Bloemstede, Boomstede, Zandweg-Oostwaard, Opbuuren en het gebied Herenweg/Gageldijk);
- de geluidsoverlast en verminderde luchtkwaliteit nu al de grenzen van het toelaatbare bereikt en voor sommige wijken al overstijgt;
- variant 4B zorgt voor maximaal 16.000 extra voertuigen per etmaal op de NRU. Dit de doorstroming en de verkeersveiligheid niet ten goede komt.

Besluit het college op te dragen om:

1. Op zo kort mogelijke termijn alle middelen die tot zijn beschikking staan in te zetten om namens onze raad de grote zorgen van de gemeente Stichtse Vecht over deze ontwikkeling over te brengen aan de bevoegde instanties.
2. Het overige te doen wat in zijn macht ligt om te waarborgen dat de leefbaarheid van de gemeente Stichtse Vecht niet zal lijden onder de mogelijke wijzigingen en/of opwaardering van de NRU.
3. In te zetten op een verlaging van de maximumsnelheid op de NRU naar 80 km/h en in te zetten op handhaving van deze snelheid bijvoorbeeld door het instellen van trajectcontrole.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ron Druppers: dank u voorzitter. Wij kunnen ons volledig bij deze motie aansluiten.

Frank van Liempdt: dank u voorzitter. Ik wil elke goed bedoelde motie steunen maar ik begrijp hier daadwerkelijk niet zoveel van. Daar waar er altijd beloftes zijn gemaakt 53 d(B)A, daar waar een wijk dan ook voor strijd, waarom als we echt niets willen doen beloven we hier niet dat die wijk 53 d(B)A krijgt en dat vraag ik aan de indieners van de motie die het in het verleden al regelmatig beloofd hebben. Ik begrijp hier helemaal niets van. Deze redelijk slappe zeer sympathieke motie, ik ga hem helemaal steunen, maar wat schieten we ermee op. 53 d(B)A moeten we hebben in die wijken.

Linda Hogeveen: dank u voorzitter. In het coalitieakkoord staat hier genoeg over opgenomen en daar hebben we het nu niet over.

Frank van Liempdt: wanneer gaat u dan wat doen aan die 53 d()A? Dit is een beetje een slappe houding.

Kathalijne de Kruif: dank u voorzitter. Er is een eerdere motie in de raad van Maarssen geweest. Dat klopt, 80 km/h en gaan naar die 53 d(B)A, meneer Van Liempdt.

Erik van Esterik: dank u voorzitter. De PvdA heeft eerst behoefte aan helderheid van het college wat men op dit dossier onderneemt. Dat heeft met een andere reden te maken, namelijk dat de PvdA geen behoefte heeft om reeds ingediende moties, reeds geformuleerde standpunten van deze raad, te herhalen via dit soort moties terwijl wij er eigenlijk vanuit mogen gaan dat het college daarmee aan de slag is en er bereiken ons ook allerlei signalen dat het college ermee aan de slag is. Het zijn op zich allemaal sympathieke moties zoals deze maar hij voegt niet zo heel veel toe ten opzichte van de brief die wij bijvoorbeeld aan het BRU hebben gestuurd, eerdere moties van de gemeenteraad van Maarssen en al eerdere uitspraken in deze gemeenteraad. Dus wij willen ervoor waken dat we dit soort dingen steeds in andere bewoordingen blijven herhalen terwijl het de mening naar mijn inschatting unaniem van de raad is dat we inderdaad streven naar 53 d(B)A en dat we inderdaad streven naar 80 km/h op de NRU.

Kathalijne de Kruif: dank u voorzitter. Meneer Van Esterik, het klopt wat u zegt. Echter, het college is heel voortvarend bezig. We hebben dat allemaal kunnen lezen in de brief die zij heeft gestuurd naar het college van de gemeente Utrecht. Er is echter niets in opgenomen over de 80 km/h of de 53 d(B)A. Wij spreken ons hier uit als raad om de zorgen ook namens de raad, dus niet alleen namens het college, over te brengen.

Erik van Esterik: voorzitter, ik ontken niet dat dit gebeurt via deze motie. Alleen de vraag is of wij dat steeds moeten doen want de 80 km/h is niet nieuw en de 53 d(B)A is ook niet nieuw. Ik vraag me af

als PvdA vertegenwoordiger of we hiermee aan kracht winnen door dit steeds maar weer opnieuw te doen. De lijn is helder. Het college is ermee aan de slag en als we signalen hebben dat het college dat niet zou doen of als we signalen krijgen dat we het niet dreigen te bereiken. Dan moeten we misschien in actie komen maar vooralsnog lijkt me daar geen reden toe en we wachten dus eerst de reactie af van het college.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Duurzaam Stichtse Vecht betreurt het dat dit onderwerp op deze manier op de agenda komt want zo wordt een mogelijke kwaliteitsverbetering gemist. Volgens mij gaat variant 4B over tweemaal twee rijbanen en over 80 km/h maar dan gaan we het weer over de inhoud hebben die we niet met zijn allen paraat hebben. Wat mij betreft alweer een reden om het naar de werksessie te verbannen. Er wordt ook weer gegooid met geluidsnormen. Sinds 1 januari 2011 is er een nieuw rekensysteem voor geluid meten en berekenen. 53 d(B)A is dan op dit moment de hoogste waarde die uit die normen komt. Als we dit soort getallen in een motie gaan neerzetten, verliezen we inderdaad aan kracht. We maken er een rommelig zootje van.
Dus het enige wat wij volgens mij op dit moment kunnen doen willen we sterk naar buiten toe overkomen, is nu dit onderwerp afsluiten en het in een werksessie op een fatsoenlijke manier met alle feiten die daarbij horen over gaan hebben en dat hoort ook bij zo'n grote professionele gemeente die bezig is met een schaalsprong.

Piet Paul: dank u voorzitter. Ook GroenLinks is voor behandeling in de werksessie want variant 4B gaat over twee maal twee rijbanen met 80 km/h maar we moeten de feiten op een rij hebben. Ik ondersteun de vorige sprekers hierin.

Dik van 't Hof: dank u voorzitter. Deze motie neigt een beetje naar de vorige motie. Een motie moet wat toevoegen. Wij hebben dat ook gezien met de 100 km op de A2. Het college springt er op in, het college springt er opnieuw op in. De toevoeging van dit vind ik op deze manier niets. Er zitten geen onderliggende getallen bij. Het hoort in een werksessie thuis en niet op deze manier onze kostbare tijd aan moties verbruiken die eigenlijk voor de bühne zijn. Het college doet wat.

Dinno de Meer: dank u voorzitter. Ik ben blij dat met name de oppositiepartijen nu alle verantwoordelijkheden bij het college leggen en daar vertrouwen in stellen. Dat stel ik zeer op prijs. Ik heb dat vertrouwen ook maar wij willen als raad ook het signaal geven dat we zichtbaar willen laten horen aan de bewoners, de belanghebbenden in deze. De besluitvorming gaat door en we moeten voorzichtig zijn dat we niet achter de feiten aan gaan lopen door het maar uit te stellen en er lang over te gaan discussiëren.

Wethouder Pieter de Groene: dank u voorzitter. We hebben het over de Noordelijke Ring Utrecht en dan over het deel dat beheerd wordt door de provincie, dat is het deel van het crematorium tot de A2. Ik begrijp de motie op dit moment wel. De reden daarvoor is dat recentelijk, en dan heb ik het over nog maar net voor de vakantie, afspraken gemaakt zijn over het stuk NRU gemeente Utrecht. Over dat stuk is onder andere afgesproken tussen provincie en gemeenten dat daar twee keer twee met 80 km/h komt.

Cock van der Kaaij: dat is niet afgesproken. Er is een trechterdocument dat de variant van twee maal twee en 80 km/h verder gaat uitwerken. Er is nog helemaal niets besloten. Dit is weer een reden te meer om het fatsoenlijk in een werksessie te gaan doen.

Wethouder Pieter de Groene: dank u voorzitter. Dit laatste van u bestrijd ik want in het gesprek dat ik ook met de heer Lintmeijer heb gehad is nadrukkelijk gesteld, dat kunt u ook binnenkort lezen want ik

zal dat beschikbaar stellen, dat de afspraak er ligt dat over het Utrechtse deel 80 km/h gereden wordt en in datzelfde gesprek is niet aan de orde geweest het stuk van het crematorium tot de A2. Dat is ook vermeld in diverse media en daarom begrijp ik dat vele partijen zich zorgen maken over het stuk langs onze gemeente op dit moment. Dus daarom is dit ding op dit moment wel actueel.
Waar komt dat mede uit voort? Variant 4B heeft niets te maken met twee maal twee en vervolgens 80 km/h. Variant 4B is het afwentelen van verkeer uit de stad Utrecht richting de NRU. Daar komt dat getal 16.000 vandaan. Dat is overigens de bovenkant van de marge die is aangegeven en ik begrijp heel goed en ik wil er ook graag op ingaan om u nader te informeren in sessies wat er allemaal speelt. Er is een brief over de milieu-effectrapportage gestuurd, er is een brief gestuurd naar het BRU, er is een brief gestuurd naar de gemeente Utrecht, er is een brief gestuurd over MER 2. Allemaal dingen die spelen. Wij doen dat op dit moment in zeer nauwe samenwerking met de aangelegen bewonersverenigingen Maarsens club leefomgeving en de Ondernemersvereniging Stichtse Vecht waarin we overigens heel goed met elkaar bespreken wat de rollen zijn van overheid versus bewoners en ondernemers. Daarin neemt iedereen zijn stappen. Wat dat betreft kan ik dus zeggen dat ik met deze motie geen enkele moeite heb en de steun op de wijze waarop we op dit moment met deze materie omgaan.

De voorzitter: meneer De Groene, u zegt daar zal ik u binnenkort over informeren. U bedoelt het gespreksverslag van het gesprek dat u met de wethouder van Utrecht heeft gehad en u geeft aan dat u graag in een werksessie iedereen zou willen bijpraten en dat die daarmee gepland moet gaan worden?

Wethouder Pieter de Groene: ja en ik denk dat het heel verstandig is om de verschillende zaken die samenkomen op de noordelijke ring ter hoogte van Maarssen, dat we die goed met elkaar wisselen en dat we goed weten dat we over dezelfde materie praten.

Erik van Esterik: dank u voorzitter. Ik kan hier een heleboel over zeggen en dat ga ik niet doen maar ik wil weten wanneer deze motie wordt aangenomen wat de wethouder anders gaat doen dan dat hij voorheen deed.

Cock van der Kaaij: dank u voorzitter. Wellicht was ik net iets te cru in woorden en toonzetting richting de wethouder. Ik had mij zo voorgenomen vandaag vriendelijk, positief, constructief enzovoort te zijn. Dat in het trechterdocument inderdaad is uitgerold twee maal twee rijbanen en 80 km/h maar wat heel belangrijk voor de inwoners is hoe de uitvoering gaat gebeuren en dan gaat het om feiten als op het maaiveld, onder het maaiveld, boven maaiveld en dat heeft hele belangrijke consequenties voor onze inwoners. Wat mij betreft is dat inderdaad een onderwerp om nog eens verder op door te gaan maar verder absoluut geen reden om deze motie te steunen.

Wethouder Pieter de Groene: dank u voorzitter. Om een antwoord te geven op de vraag van de heer Van Esterik. Ik denk dat ik het al een beetje gedaan heb. Het college voelt zich gesteund in de werkwijze die we gekozen hebben om samen met inwoners, bedrijven en de ondernemersvereniging dit aan te pakken. Het persbericht over de 80 km hoe wij denken daarmee om te gaan, is het verlengde van zoals in het verleden er ook over gedacht werd, dus daar zijn we hartstikke druk mee. Maar nogmaals, ik kan mij heel goed voorstellen op dit moment omdat juist die 80 km opportuun is dat de raad zich ook op deze manier uit.

De voorzitter: ik breng in stemming de motie. Na stemming blijkt dat de motie is aangenomen met 24 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Tegen de motie stemden de fracties van PvdA, GroenLinks, Breukelen Beweegt en Duurzaam Stichtse Vecht.

Sluiting

De voorzitter: dan sluit ik deze vergadering. Wel thuis.

(*Einde van de vergadering om 23.00 uur*)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 27 maart 2012.

De griffier, De voorzitter,