

Gemeenteraad -Inspreken -11 feb 2014 Verklaring Van Geen Bezwaar en Mandaat RO projecten.

N.P.A. Bos, Kerklaan 13 Loenen, ook namens omwonenden.

Geachte voorzitter, college, leden van de Raad.

Al op 22 nov 2011 is er op basis van mijn inspreken een uitgebreide discussie geweest over tekst en inhoud van de VGGB, met name de zwakke criteria die hieraan ten grondslag lagen. Nu meer dan 2 jaar later ontbreekt het nog steeds aan een lokaal beleid en structuurvisie waarmee men juridisch en planologisch uit de voeten kan. Het simpele feit dat onze gemeente een extern advocatenkantoor CMS inhuurt om duidelijkheid te krijgen over de interpretatie van haar eigen verordening en CMS hierover geen duidelijke uitspraak kan doen, geeft aan dat deze verordening qua formulering niet optimaal voldoet aan art 6.5 lid 3 van de BOR, ten nadele van de raad.

Niet onderschat moet worden dat onbeduidende omgevingsvergunningen zonder noodzaak van VVGB tijdens de bouwfase worden opgeblazen om de juiste procedures en wetgeving te ontwijken.

Gezien de medewerking die hieraan word gegeven door de ambtelijke staf en in samenhang met de uitgesproken filosofie van uw college om illegaliteit te belonen met zicht op legalisatie, vraagt dit zeer veel discipline van de medewerkers om niet mee te werken aan frauduleuze zaken; feitelijk wordt dit hierdoor juist aangemoedigd.

De bouwfraudeur zelf anticipeert hierbij volledig op de wettelijke reparatiemogelijkheden zoals de bestuurlijke lus en crisis&herstelwet om wat krom is recht te breien; doet u hieraan mee?

Slootdijk 4 is zo'n frauduleuze zaak waar al bij de eerste hoorzitting, op 17 nov 2011, (jawel 5 dagen voor het raadsvoorstel VVGB) overduidelijk was dat de ingezette salamiprocedure door dit voorstel beschermd moest worden zodat het college de klant in alle vrijheid ter wille kon zijn.

Mijn eerste voorstel aan de raad is om de bestaande verordening VGGB als ad-hoc gelegenheids wetgeving te beschouwen en zowel op basis hiervan als gebrekkige juridische status van dit stuk haar VGGB mandaat terug te vorderen totdat er een acceptabel voorstel komt dat gerelateerd is aan voldoende onderbouwing en afweegbare criteria die juridisch stand kunnen houden in ruimtelijke ontwikkelingen. (als voorbeeld de windmolen 'de Ambtenaar' in Medemblik)

Mijn tweede voorstel is dat de raad inzake slootdijk 4 het woord aan de rechter laat door niet mee te gaan met legalisatie op basis van een projectbesluit. Het onjuist informeren van de raad is voldoende reden om het mandaat in deze terug te eisen. (dit lot treft deze teamleider RO dan ten tweede male)

Mijn derde voorstel is een motie van treurnis uit te spreken die duidelijk moet maken dat ontwikkelingen in Maarssen, die door het rapport Berenschot zijn geconstateerd in 2009 zich niet gaan herhalen in onze gemeente.

Ik hoop dat u uw afwegingen maakt op basis van uw gezamenlijke politieke wens om de verrommeling van ons mooie landschap tegen te gaan en geen verrassingen te dulden.

Ik dank u voor uw aandacht.