

Verslag van 15 januari 2014 over Slootdijk 4

Tijd: 15:00 uur

Aanwezig: de heer N.P.A. Bos, Kerklaan 13, mevrouw C.C. van Dijk- de Lange (Kerklaan 36), de heer H.L.P. de Groot en mevrouw K. Plat, Kerklaan 40, De heer Land Kerklaan 34 Wethouder K.H, Wiersema, Wethouder P. Ploeg, De heer R.D. Boekhout, de heer M.C. Zondag, mevrouw S. Morssink (verslag)

Wethouder Wiersema opent het overleg en verzoekt om een voorstelrondje.

Voorts geeft wethouder Wiersema aan dat hij voorafgaand aan de bijeenkomst afspraken wil maken over het verslag. Hij geeft aan dat het verslag op twee manieren kan worden opgesteld, namelijk notuleren van enkel de gemaakte afspraken of het opstellen van een woordelijk verslag. Hij voegt toe dat dit verslag voor het intern dossier is en voor de raad als die er om vraagt.

De heer Land geeft aan dat hij het op prijs stelt als er een woordelijk verslag wordt gemaakt van hetgeen tijdens deze bijeenkomst wordt besproken.

De heer Bos vraagt hoe de raad geïnformeerd wordt over dit gesprek

Wethouder Wiersema geeft aan dat de raad maandelijks geïnformeerd wordt door middel van raadsinformatiebrieven waarin verschillende onderwerpen aan bod komen. In de raadsinformatiebrieven wordt geen verslag van deze bijeenkomst opgenomen. Er komt wel algemene informatie over de zaak in een RIB.

Wethouder Wiersema stelt voor dat er een rondje wordt gedaan waarin de verwachtingen van dit gesprek worden geuit. Hij geeft aan dat de aanleiding voor dit gesprek voortvloeit uit het gesprek dat hij, na de raadsvergadering van december 2013, met de heer Land heeft gehad. Hij heeft tijdens dat gesprek aangegeven dat Wethouder Ploeg handhaving in zijn portefeuille heeft en dat hij het dossier in behandeling heeft. Voorts heeft wethouder Wiersema tijdens dat gesprek aangegeven dat hij niet goed in het dossier zit, waardoor hij geen uitspraken kan doen over de inhoud van het dossier. Daarnaast heeft hij in dat gesprek aangegeven dat hij geschrokken is over de toonzetting.

Wethouder Wiersema geeft aan dat hij intussen beter in het dossier zit. Hij heeft een groot deel van het dossier gelezen, maar raakte halverwege toch een beetje het spoor bijster, er is zoveel, maar heeft een aantal zaken geconstateerd. Natuurlijk weet hij wat er allemaal speelt. Een van de constatering is dat de communicatie en informatie voorziening vanuit de gemeente niet altijd even correct is geweest.

Wethouder Wiersema geeft aan dat hij dit gesprek wil inzetten om afspraken te maken over hoe wij nu verder gaan. Hij geeft aan dat hij hier een mening over heeft, maar dat hij eerst het gesprek wil afwachten. Hij zal aan het eind van het gesprek zijn mening kenbaar maken.

Wethouder Ploeg geeft aan dat hij in aanvulling op wat wethouder Wiersema heeft verteld, blij is dat de betrokkenen bij elkaar zitten. Ook hij is van mening dat de informatieverstrekking vanuit de gemeente niet altijd even goed is gegaan. "gisteren avond is ook weer een mail binnengekomen, dit had niet zo gehoeven" aldus wethouder Ploeg. De informatievoorziening vanuit de gemeente had beter gekund, zodat wij nu niet de discussie over de inhoud van het dossier hoefden te voeren en konden kijken naar de inhoudelijke procedures.

Wethouder Ploeg geeft aan dat hij dit gesprek wil gebruiken om vast te stellen waar de beide partijen het niet mee eens over zijn en wat wij daaraan gaan doen. Wethouder Ploeg geeft aan dat als er dingen niet goed zijn gegaan dat dat nooit de bedoeling is geweest. Niemand heeft er belang bij dat zaken niet correct verlopen en dat de informatievoorziening niet correct is gegaan. "Het is nu goed om met elkaar te spreken" aldus wethouder Ploeg.

De heer Land geeft aan dat het goed is om met elkaar te spreken. Hij geeft aan dat hij zeer teleurgesteld is in de gemeente. De heer Land geeft aan dat de gemeente niet naar hem luistert en dat de gemeente de juridische procedures niet correct afwikkelt. Er zijn zulke rare dingen gebeurd, dat kan gewoon niet.

De heer Land geeft aan dat de insteek heel simpel is, namelijk recht moet gedaan worden, “wat ons betreft moet de loods weg, dat is onze insteek” aldus de heer Land. Hij voegt toe dat hij nooit juridische procedures gebruikt heeft tot deze zaak. Daar heeft hij nog wel vertrouwen in gezien wat er allemaal gebeurd is.

De heer Land geeft aan dat hij het vervelend vindt dat zaken zo gelopen zijn. Er zijn een heleboel zaken die niet kloppen: de WOZ klopt niet, Wob-verzoeken worden niet goed afgehandeld, websites die veranderen nadat hij een verzoek heeft ingediend, hetgeen later nog bevestigd wordt ook, dossiers kloppen niet omdat er documenten niet in zitten. Een litanie aan dingen. De heer Bos memoreert dat data verdwijnt, over WABO procedures waarvan achteraf wordt verteld dat de data er niet meer is. De heer Land geeft aan dat hij zich afvraagt welke dossiers de commissie bezwaarschriften te zien krijgt. De dossiers zijn incompleet, “Waarop baseert de commissie een advies?” vraagt de heer Land aan het college, zij moeten het complete dossier krijgen, dat hoeven wij niet aan te leveren. Als wij het dossier in deze zaak opvragen is het altijd verassend wat er in zit. Documenten die we de ene keer gezien hebben zitten er de volgende keer niet meer in, andere documenten die we de eerste keer niet gezien hebben zitten er de tweede keer juist weer wel in.

Daarnaast geeft de heer Land aan dat hij mede namens de overige aanwezige burens spreekt. “als ik iets zeg dan is dat iets wat wij met z'n allen zeggen”.

Wethouder Wiersema vraagt of overige aanwezigen nog iets willen zeggen.

De heer Bos geeft aan dat hij iets wil zeggen over de toonzetting. Als er iets gezegd wordt dringt dat niet door tot de gemeente totdat er een uitspraak van de rechtbank komt. Dit leidt tot een dergelijke toonzetting richting de gemeente.

Wethouder Wiersema geeft aan dat hij niet op de toonzetting zal reageren. Hij geeft aan dat hij het gemeld heeft en dat het namens hem klaar is.

De heer Land geeft aan dat de toonzetting wederkerig is. De heer Wiersema beaamt dit.

Wethouder Wiersema geeft aan dat dit voor beide partijen niet goed is en dat hij hier niet verder op in zal gaan.

Wethouder Wiersema geeft de vertegenwoordigers van de gemeente de gelegenheid om te reageren op hetgeen gezegd is.

De heer Boekhout geeft op voorhand aan dat hij niet erg diep in het dossier zit. Hij heeft begin vorig jaar met de heer Land gesproken. Uit dat gesprek is duidelijk geworden dat de heer Land geen vertrouwen heeft in de overheid. Dit wantrouwen is vanuit de oude gemeente Loenen ontstaan en gecumuleerd en uit zich nu in dit dossier.

De heer Boekhout heeft in dat gesprek aangegeven dat de aanvraag voor een vergunning leidend is, daarnaast is de gemeente verbonden aan een aantal wettelijke toetsingsgronden. Hierbij gaat het om welstandstoets, toets ruimtelijke ordening, enz. Indien een aanvraag aan de wettelijke vereisten voldoet is de gemeente verplicht die vergunning te verlenen. In dat gesprek is ook gesproken over wat wel en niet in dossier is opgenomen. In het gesprek is gekeken naar wat het belang van de heer Land dient. Op dat moment is gesproken over welstandstoetsing en toets ruimtelijke ordening. Ondanks dat het gesprek goed is verlopen zijn de partijen, tot spijt van de heer Boekhout, niet tot elkaar gekomen.

De heer Boekhout wil wel ruiterlijk bekennen dat er fouten zijn gemaakt. We hebben het toen langdurig gehad over de spanten, oude, nieuwe, hergebruik.

De heer Boekhout geeft aan dat het bestemmingsplan op die plek een heel groot bouwwerk toelaat. De gemeente heeft, na constatering van de heer Land, de vergunninghouder de gelegenheid gegeven om gebreken te herstellen. Dit tot ergernis van de heer Land.

De heer Boekhout geeft aan dat de gemeente, in het kader van belangenafweging, gehouden is dit te doen. Belangenafweging geldt voor beide partijen. De heer Boekhout geeft aan dat hij begrijpt dat de heer Land het gevoel heeft dat de gemeente samenspanst met de vergunninghouder, maar dat is niet het geval.

De heer Bos gaat in op de spanten. Er is een aanvraag waarbij de oude spanten gebruikt zouden worden, het gebouw zou worden gerenoveerd. Hij geeft aan dat het herstel van artikel 5:19 Wabo aangeeft dat het gebouw aan de vergunning moet worden aangepast. In de praktijk gebeurt het dat de tekeningen aan het gebouw worden aangepast. Dit is niet de bedoeling.

De heer Boekhout vertelt dat het eigenlijk beter was geweest dat er een hele nieuwe vergunning was aangevraagd. Deze had er exact hetzelfde uit kunnen zien en vergund kunnen worden. Voor de beeldvorming had dit een ander effect gehad. De heer Boekhout geeft aan dat het diep gewortelde wantrouwen van de heer Land richting de overheid zeer spijtig is.

De heer Land geeft aan dat de tekeningen die de vergunninghouder ingediend heeft gebaseerd zijn op valsheid in geschrifte. Op basis van die tekeningen is de vergunning verleend.

De heer Land geeft aan dat het gebruik van nieuwe spanten voor de gemeente reden is geweest om handhavend op te treden. Toen bleek dat de oude spanten niet terug geplaatst zouden worden was er geen reden meer voor handhaving. Vervolgens bleek dat de nieuwe spanten te hoog waren. Daarna werd het maaiveld illegaal opgehoogd om de nokhoogte binnen de regels te houden. Daar moeten ook vergunningen voor zijn en die zijn er niet. De conclusie is dat de loods er illegaal staat. Nu kan er wel gesteld worden dat bij een nieuwe aanvraag de nieuwe loods er net zo zou uitzien, maar dat is totaal niet correct. De advocaat van de vergunninghouder zegt zelf al dat het gebouw er anders zo nooit had kunnen komen. Ten eerste zou hij al 3 meter van de erfgrans staan, dat zegt overigens ook de Raad van State. Het gaat niet om 18 cm, het gaat om 3 meter.

Wethouder Wiersema stelt voor om niet te diep in de juridische aspecten te duiken. Daarvoor is er onvoldoende juridische expertise aanwezig.

De heer Bos geeft aan dat de aanvraag in eerste instantie via de reguliere procedure is afgehandeld. Nu blijkt dat er een projectbesluit procedure gevolgd moet worden. Het college heeft drie keer buiten de raad om besloten.

Wethouder Wiersema geeft aan dat het bestemmingsplan op die plek een grote loods toelaat.

De heer Land geeft aan dat artikel 23 van het bestemmingsplan hier niet van toepassing is, omdat de oude loods illegaal was. De raad van State geeft in haar tussenuitspraak aan dat het nu terug gebracht moet worden naar 3 meter vanaf de perceelsgrens.

Wethouder Wiersema vraagt of het hier om een overgangsregeling gaat.

De heer Land leest artikel 23 van het bestemmingsplan voor.

Geconcludeerd wordt dat artikel 23 een overgangsbepaling betreft.

De heer Bos geeft aan dat als de procedure vanaf het begin goed was gevolgd dan had het gebouw er niet gestaan zoals het er nu staat. De loods is met falsificaties geplaatst. Hiervoor had een projectbesluit procedure gevolgd moeten worden. En wat moeten we nu? Moeten we naderhand dit maar weer met een project besluit gedogen?

Wethouder Wiersema geeft aan dat er afgelopen week geen besluiten zijn verzonden over procedures die de heer Land betreffen. Er is voor gekozen om dit gesprek af te wachten. Voorts geeft wethouder Wiersema aan dat hij af wil van de terminologie als falsificaties. Hij heeft in het dossier geen falsificaties geconstateerd. De vergunninghouder heeft wel gelegenheid gekregen om tekeningen aan te passen.

Wethouder Wiersema geeft aan dat partijen het in dit gesprek niet eens zullen worden over de juridische procedures. De rechter zal hier een uitspraak over doen, ook over het feit of de loods weg moet of niet. Daar zal dit gesprek geen duidelijkheid over verschaffen.

Daarnaast geeft wethouder Wiersema aan dat we wel iets over de informatie voorziening kunnen vinden. De commissie bezwaar en beroep krijgt het gehele dossier te zien. Indien de commissie nadere informatie wens om een gedegen advies te kunnen geven, vragen ze die gegevens op.

Wethouder Wiersema geeft aan dat hij af wil van de discussie of er wel of geen stukken aanwezig zijn. Alles wat er is zit in de dossiers.

De heer Land geeft aan dat de dossiers gebrekkig zijn. Mailwisselingen zijn bijvoorbeeld niet in de dossiers opgenomen. Het is altijd verrassend wat er in zit, het is nooit hetzelfde.

De heer Land geeft aan wat hij met falsificaties bedoelt. Hij stelt hypothetisch hoe de wethouder het zou noemen als de heer Land een aanvraag zou doen voor een gebouw dat precies aan de maximale maten voldeed, 5.5 meter hoog, terwijl de heer Land al wist dat het gebouw door het gebruik van nieuwe spanten 5.67 meter hoog zou worden? Hiervoor krijgt hij dan de vergunning. Men kan dan later bewijzen met behulp van derden dat de heer Land dit al wist en er dus bewust tekeningen vervalst zijn en er dus gewoon gelogen is over die 5.5 meter om de vergunning te kunnen krijgen

De heer Bos voegt toe dat e.e.a. ook nog eens geverifieerd is door gemeente ambtenaren.

Wethouder Wiersema geeft aan dat mensen die vergunningen aanvragen gebruik maken van dergelijke trucjes om een vergunning te krijgen. En voegt toe dat het dan om valsheid in geschrifte gaat van de aanvrager. Dat wordt bevestigd door de heer Land. De heer Wiersema geeft aan gedacht te hebben dat het om valsheid in geschrifte ging van de gemeente.

De heer Bos geeft aan dat het wat de gemeente betreft gaat om medewerking aan dergelijke falsificaties.

De heer Zondag geeft aan dat dit een verkeerde aanname is. In Nederland wordt geen enkel bouwwerk conform de verleende vergunning en bouwbesluit gebouwd. Dit heeft te maken met het feit dat de praktijk doorgaans anders uitpakt waardoor tijdens de bouw wordt afgeweken van de vergunning. Dit is dan voor handhaving om dergelijke afwijkingen aan te pakken. De heer Zondag geeft aan dat dit bekend is bij de heer Land, omdat hij verschillende handhavingsverzoeken heeft ingediend.

De heer Land haalt het voorbeeld van de spanten aan. Hij geeft aan dat hij heeft geconstateerd dat de vergunninghouder nieuwe spanten gebruikt in plaats van de oude spanten. Hij geeft aan dat dit de gemeente verbaasd heeft en dat daarna het handhavingstraject is gestart. Daarna kwam de vergunninghouder met bewijs, vrachtbrieven, dat er staal heen en weer gereden was, de volgende valsheid in geschrifte. Dat was voor de gemeente echter genoeg om handhaving op te heffen. Wij konden vervolgens op foto's laten zien dat het brand-nieuwe spanten waren. Wij krijgen vervolgens van de gemeente een antwoord terug dat de gemeente diep onder indruk was van de gereviseerde oude spanten. Daarna konden wij met merktekens laten zien die in het staal gestanst waren waaruit bleek dat de spanten uit 2007 kwamen. De vergunninghouder kon geen kant meer op, bekend daarop, Er komt een vraag van de gemeente om een verklaring van vergunninghouder, die komt en daarna is het "ok prima, geen probleem die nieuwe spanten". Doordat er nieuwe spanten werden gebruikt werd de loods hoger dan vergund, "dit zijn allemaal redenen om de vergunning in te trekken" aldus de heer Land.

De heer Wiersema reageert met dat van belang is dat de omvang niet toeneemt. De heer Land reageert dat dat nu juist het volgende probleem is. Door het gebruik van de hogere spanten is de inhoud toegenomen. Dat is geen ondergeschikte verandering. Doordat de nieuwe spanten gebruikt zijn is de hoofdconstructie veranderd. Dat is geen ondergeschikte verandering. En zo kunnen we nog veel een tijdje doorgaan, Dit zijn allemaal zaken waarop de vergunning moet worden ingetrokken. Valsheid in geschrifte, niet ondergeschikte veranderingen, en het wordt allemaal gepikt.

De heer Bos geeft aan dat de heer De Ridder en mevrouw Trouwborst dit ook geconstateerd hebben tijdens hun controles.

Hierop leest de heer Land een stuk uit het advies van de toezichthouders voor.

Afwijkingsmogelijkheden:

Hierdoor is de bouwhoogte, gezien vanuit de regels van het bestemmingsplan, meer dan 5,5 meter. In artikel 4 van hoofdstuk 4 is geen afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het bouwen hoger dan 5 meter.

Hierdoor is een vergunning met gebruikmaking van artikel 2.12 eerste lid onder a. onder 1 en 2 van de Wabo niet mogelijk. Het gebouw, uitgaande van de hoogte van het terrein zoals op tekening is aangegeven, is alleen te realiseren middels een afwijking van het bestemmingsplan conform artikel 2.12 eerste lid onder a en onder 3 van de Wabo (projectafwijking).

Advies:

De wijziging die is gerealiseerd is hierdoor niet meer ondergeschikt te noemen. Geadviseerd wordt om de eigenaar een nieuwe vergunningsaanvraag in te laten dienen. Deze aanvraag zal behandeld moeten worden met een uitgebreide voorbereidingsprocedure.

Wethouder Wiersema vraagt aan de heer Zondag en de heer Boekhout of dit advies bij de gemeente bekend is.

De heer Zondag geeft aan dat hij niet alle interne adviezen uit zijn hoofd kent. Hij geeft aan dat het bouwwerk op veel punten afwijkt van de verleende bouwvergunning. Hierdoor heeft de gemeente ook het voornemen geuit om de verleende vergunning in te trekken. Naar aanleiding van dit voornemen heeft vergunninghouder nieuwe tekeningen ingediend. Hieruit is gebleken dat de vergunning in stand kan blijven.

De heer Bos geeft aan dat hierdoor de tekeningen aan het gebouw worden aangepast in plaats van het aanpassen van het gebouw aan de verleende vergunning.

De heer Zondag geeft aan dat, als de tekeningen overeen komen met hetgeen daadwerkelijk is gebouwd en het gebouwde vergund kan worden, is de situatie gelegaliseerd. De heer Zondag geeft aan dat als er een mogelijkheid is tot legalisatie, de gemeente verplicht is om de overtreder die gelegenheid te bieden. De heer Bos herhaalt dat het toch niet kan dat de vergunde tekeningen aan het gebouw aangepast worden in plaats van het gebouw aan de gegeven vergunning.

De heer Land merkt op dat de tekeningen een leuk verhaal blijven, De tekeningen die nu aan de vergunning hangen geven een illegale maaiveld hoogte. Dit betekent weer dat de loods illegaal is gebouwd. Het terrein is illegaal opgehoogd. De heer Land geeft aan dat het hier om waterkering gebied, tuin, agrarisch gebied van een ander bestemmingsplan en archeologisch hoogwaardig gebied gaat. Ten tweede is er gemeten ten opzichte van een betonnen rand, dit is geen terrein volgens vaste jurisprudentie. De procedure over het ophogen van het terrein is nu nog in behandeling terwijl de loods gereed gemeld is op 23 juli.

De heer Bos geeft aan dat dit per e-mail is gebeurd. Hij geeft aan dat het schriftelijk had moeten gebeuren.

De heer Zondag geeft aan dat een bouwwerk gereed gemeld moet worden. De wet verbindt hier geen voorwaarden aan. De werkwijze van de gemeente Stichtse Vecht is dat dit per e-mail gebeurt.

Wethouder Ploeg geeft aan dat de heer Land deze bezwaren bij de commissie bezwaarschriften, bij de rechtbank en bij de Raad van State naar voren heeft gebracht. Zij hebben hierop gereageerd. Is dit dan niet afgewikkeld?

De heer Bos geeft aan dat die stelling van Wethouder Ploeg klopt als er voldoende gegevens worden aangedragen. De heer Bos geeft aan dat zij in dit geval de gegevens veel te laat hebben binnengekregen, twee maanden later en buiten de termijn dat die nog ingediend konden worden, waardoor de Raad van State rechtbank hier niet op heeft kunnen reageren.

De heer Land geeft aan dat hij beroep heeft aangetekend tegen de beslissing op bezwaar, waarin de gemeente heeft afgezien van handhaving van de loods. De vraag was of dit door de Raad van State of door de rechtbank behandeld moet worden. Een van de redenen daarvoor was dat het advies van de Bezwaarcie wees naar de uitspraak van de Raad van State (die nog moest komen) terwijl die er of geen mening over had of als 'niet onderbouwd' terzijde heeft gezet die wel degelijk en uitgebreid onderbouwd waren. Daarnaast heeft hij daarom ook een duidingsverzoek ingediend, waarop nog niet is gereageerd. De heer Land geeft aan dat hij ervan overtuigd is dat er een uitspraak van de rechtbank of de Raad van State komt waarin staat dat dit echt niet kan.

Wethouder Wiersema geeft aan dat de commissie bezwaarschriften, net als de rechtbank onafhankelijk is. Voor 95% van de gevallen neemt het college het advies van de commissie over. In uitzonderlijke gevallen gaat het college contrair, maar dan moeten zij van hele goede huize komen om het overeind te houden bij de rechtbank.

De heer Wiersema stelt vast dat partijen het vandaag niet eens gaan worden over of het gebouwde mag blijven staan of niet. De heer Wiersema geeft aan dat het belangrijk is dat iedereen alle stukken heeft en dat de stukken op tijd verstrekt worden. Hij geeft ook aan dat er intern besproken zal worden welke stukken naar de commissie, rechtbank, Raad van State en dergelijke verzonden zijn.

Wethouder Ploeg geeft aan dat partijen het over een heleboel dingen oneens kunnen zijn, maar dat er geen onenigheid moet zijn over de informatie die beschikbaar is. Hij geeft aan dat ondanks alle onenigheid beide partijen het eens moeten zijn over de beschikbare informatie. Daarna kunnen de commissie en de rechtbank daar een mening over vellen.

De heer Bos geeft aan dat er de Raad van State momenteel over tekeningen beschikt die nu niet meer kloppen. Nadat de tekeningen bij de Raad van State zijn ingediend, zijn er vele tekeningen overheen gegaan.

De heer Wiersema vraagt waar dit over gaat.

De heer Zondag geeft aan dat het over de zaak gaat waar momenteel een tussenuitspraak van de Raad van State ligt.

De heer Land geeft aan dat hij drie dagen voor de zitting bij de Raad van State stukken toegestuurd heeft gekregen. Hij geeft aan dat ze ter controle een ander verzoek bij de gemeente hebben ingediend en dat daar binnen vier dagen op is gereageerd. Het Slootdijk 4(a) dossier duurde echter ruim langer. Daar zat weer een heleboel informatie niet in, die wij daarop specifiek verzocht hebben te zien. Daarvan kwam pas een melding op de 18^e september, zodat we die de 19^e per eerste gelegenheid in konden zien, 5 dagen voor de zitting. De laatste missende informatie kwam zelfs nog 3 dagen voor de zitting.

Doordat de stukken voor de Raad van State te laat door de heer Land zijn ontvangen heeft hij voor de zitting bij de Raad van State een pleitnota van 100 pagina's opgesteld. Dit werd ter zitting tegen gehouden door de advocaat van de vergunninghouder en de heer Ruis. Hierdoor heeft de heer Land de cruciale informatie niet kunnen indienen.

Over het inzien van documenten verteld de heer Land vervolgens dat zo goed als alle documenten die hij wilde zien fysiek opgevraagd moesten worden en fysiek bekeken konden worden op het gemeentehuis en hij zichzelf goed op de hoogte moest houden om zaken niet te missen. Dit terwijl alle documenten die de heer Land stuurden linea recta werden door gestuurd per e-mail aan de vergunninghouder, soms wel binnen 6 minuten. En ga zo maar door. De heer Land vindt dat schokkend.

Wat hij ook schokkend vond waren de omstandigheden rond het doorsturen van een rapport dat hij gemaakt had over de 'ultimatum tekeningen'.

De heer Land geeft aan dat hij een handhavingsverzoek heeft ingediend en dat naar aanleiding van dit verzoek door de gemeente een vooraankondiging tot intrekken van de vergunning is gestuurd aan de vergunninghouder. Hierin staat dat er binnen twee weken nieuwe tekeningen ingediend moeten worden en dat anders de vergunning onconditioneel ingetrokken zal worden. De ingediende tekeningen klopten niet. Daarover heeft de heer Land een rapport opgesteld. Dat rapport is 29 juli aan de handhavingsambtenaren opgestuurd omdat de heer Land wist dat ze de dag erna zouden gaan inspecteren. Dat rapport is quote-unquote op 15 augustus naar de vergunninghouder gestuurd, ruim een maand na afloop van het ultimatum en op 16 augustus zijn de persen gaan draaien voor nieuwe tekeningen. De ultimatum tekeningen zijn echter ook naar de Raad van State gestuurd, die dus oude en niet bestaande tekeningen heeft om op te beslissen. Ook de post-15-augustus tekeningen zijn nog niet correct zodat er nu zelfs 5 september tekeningen aan de vergunning hangen.

Wethouder Wiersema vraagt of de gemeente in het bezit is van die pleitnota van de heer Land.

De heer Land geeft aan dat hij die pleitnota alsnog aan de heer Ruis heeft overhandigd. De heer Land geeft aan dat de tekeningen niet kloppen, ook de tekeningen van september jl. kloppen niet. De heer Land meldt dat hij nog een boekje met correctie tekeningen gemaakt heeft omdat hetgeen de vergunninghouder geproduceerd heeft helemaal niet klopt. Het is volgens hem exemplarisch. Het is een warboel.

De heer Bos geeft aan dat de Raad van State beslist op basis van gegevens die niet kloppen.

De heer Land geeft aan dat dit misschien wel goed komt omdat hij de Raad van State heeft verzocht de zaak te heroverwegen. Hij geeft aan dat het geen toeval is dat hij pas drie dagen voor de zitting de stukken heeft gekregen. Hij is van mening dat dit allemaal bewust is gedaan.

Wethouder Wiersema geeft aan dat hij hier geen uitspraken over zal doen. Hij geeft aan dat de gemeente nu huiswerk heeft. Dit overleg is tevens bedoeld om dieper in het dossier te komen. Hij zal daar dan ook dieper induiken.

De heer Land geeft aan dat er in dit dossier bewust is gehandeld.

De heer Bos geeft aan dat er bewust verkeerde informatie is ingediend bij de rechtbank in Utrecht. Er zijn twee sets tekeningen ingediend. Een set die past binnen het bouwvlak en een set waarbij het gebouw breder is.

Wethouder Wiersema geeft aan dat de gemeente toetst op basis van de ingediende aanvraag aan het bestemmingsplan. De gemeente kan geen wijzigingen in de aanvraag aanbrengen van 'zet de loods maar een meter of 5 naar links of rechts'. Dit had in het bestemmingsplan geregeld moeten worden.

De heer Land geeft aan dat ze geen moeite hebben met het bestemmingsplan. Dat is namelijk precies in het bestemmingsplan geregeld. Deze staat een dergelijke bouwplan niet toe, dat is het probleem juist. De oude loods was illegaal, betekent dat de huidige oude maten niet gebruikt mogen worden en dat betekent dat men terug moet naar nieuwbouw (bestemminsplan regel 4) en die zegt o.a. weer '3 meter van de erfgen's'.

Wethouder Wiersema geeft aan dat hij de uitspraak van de Raad van State heeft gelezen. Hij maakt hieruit op dat alle beroepsgronden zijn verworpen behalve de afwijking van 0,18m.

De heer Land geeft aan dat die aanname niet waar is. Het eerste stuk van de uitspraak gaat over het hoger beroep van vergunninghouder. Daar staat die 18 cm in. Het tweede deel is ons beroep. Daarop komt de beslissing van de Raad van State. Hij leest een stuk uit de uitspraak van de Raad van State voor.

BESLISSING:

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

draagt het college van burgemeester en wethouders van Stichtse Vecht op om binnen zestien weken na de verzending van deze tussenuitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen:

1. het besluit van 4 december 2012, kenmerk Z/12/14456-UIT/12/16188, te herstellen op een wijze als bedoeld in rechtsoverweging 21;

In rechtsoverweging 21 staat:

Het college dient daartoe met inachtneming van alle betrokken belangen te beoordelen of het met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3o, van de Wabo een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan wil verlenen.

De vraag is dus of u dat nog wil verlenen, aldus de heer Land. Hij gaat verder met punt 19:

.....zodat deze bepaling (het college) geen bevoegdheid geeft af te wijken van de ingevolge het bestemmingsplan aan te houden minimale afstand tot de bouwperceelsgrens van 3 m.

De heer Wiersema reageert dat hij toch ergens de 18 cm gelezen heeft, waarop de heer Land herhaalt dat dat in het eerste deel staat over de uitspraak in hoger beroep van de vergunninghouder, niet in het tussenuitspraak deel van de omwonenden hun beroep. Het hoger beroep was aangespannen door de vergunninghouder gesteund door u, de gemeente. Dat hebben wij gewonnen, aldus de heer Land, hetgeen betekend dat de oude loods, door de rechter besloten, illegaal was. De vergunninghouder is in hoger beroep gegaan en het college heeft dit gesteund aldus de heer Land.

De heer Zondag vraagt wat de heer Land hiermee bedoelt.

De heer Land geeft nogmaals aan dat de vergunninghouder in hoger beroep is gegaan en dat het college dit gesteund heeft.

De heer Zondag geeft aan dat het college niet in hoger beroep is gegaan.

De heer Land geeft aan dat het college het hoger beroep van de vergunninghouder geestelijk ondersteund heeft. Dit bleek ook uit het feit dat de beide partijen de pleitnota van de heer Land bij de Raad van State hebben geweerd.

Wethouder Wiersema geeft aan dat hij zich kan voorstellen dat dit zo gegaan is. Het college geeft de opdracht aan de ambtenaar om het besluit te verdedigen. Iedereen probeert bij de rechter zijn zaak te runnen, dat doet u ook.

De heer Land reageert met de vraag 'zelfs als dat tegen het recht in is?'. Hij vervolgt dat dat nu het probleem is. Als je niet gehoord wordt ga je schreeuwen en daar zitten we nu in.

De heer Land laat een foto van de loods zien waarop de lampen vol branden. En voegt toe: dit is 's nachts!

Wethouder Wiersema vraagt aan de heer Land of deze situatie nog steeds zo is.

De heer Zondag vraagt aan mevrouw van Dijk of haar bezwaren minder worden als de eigenaar van de loods maatregelen treft om de licht en water overlast tegen te gaan.

Mevrouw Van Dijk geeft aan dat het licht om 6:00 uur 's ochtends aan gaat en vaak door gaat tot 19:00 uur of zelfs 22:00 uur. Er zijn rolluiken aanwezig die de gebruiker naar believen dichttrekt.

De heer Zondag vraagt waar de oude loods voor gebruikt werd.

Mevrouw van Dijk zegt dat er een boekbinderij in zat. De oude loods was dicht. Dat moest ook in het kader van de artikel 19 procedure: geen ramen, geen licht. De oude loods is in 1991 afgebouwd en het mocht ook niet groter zijn. De heer Bos voegt toe dat Provinciale Staten daarover geoordeeld heeft dat het zo moest in die artikel 19 procedure. en daar is geen rekening mee gehouden. De heer Land voegt toe dat 'het gebouw af was, het complex voltooid' volgens diezelfde Provinciale Staten. Mevrouw van Dijk-de Lange vervolgt: De nieuwe eigenaar kwam 3 maanden nadat de echtgenoot van mevrouw van Dijk was overleden en vertelde dat hij van plan was om de loods te verbouwen. Mevrouw Van Dijk heeft toen aangegeven dat de loods dicht moest blijven. De eigenaar heeft hierop gezegd dat hij er glas in wilde gaan zetten. Dit alles gebeurde in 2011.

De heer Land geeft aan dat voor hem de ergernis was ontstaan toen mevrouw Van Dijk aan de eigenaar had gevraagd of ze niet meer in de tuin mocht zitten. De eigenaar zei hierop dat ze dat na 19:00 uur mocht doen.

Mevrouw Van Dijk geeft aan dat de eigenaar van de loods uit eigen beweging haar heg heeft ingekort en haar boom eruit heeft getrokken. Daarnaast heeft hij hooibalen geplaatst.

De heer Zondag vraagt of de hooibalen nu weg zijn.

De heer Land geeft aan dat de eigenaar de hooibalen heeft weggehaald na een actie van mevrouw Trouwborst.

Mevrouw Van Dijk geeft aan dat de hooibalen zijn neergezet zodat zij niet in het land die achter haar woning ligt kan komen.

De heer Bos geeft aan dat het college een besluit gaat nemen op dit dossier.

Er moet aan de raad een verklaring van geen bedenkingen worden gevraagd. De heer Bos geeft aan dat zij ervan uit gaan dat het college dit daadwerkelijk gaat doen, omdat de regelgeving dit vereist. Hij is van mening dat het college hier geen mandaat voor heeft.

De heer Bos geeft aan dat zij uit antwoorden op de raadvragen van de heer Van 't Hof opmaken dat het college geen verklaring van geen bedenkingen zal vragen aan de raad.

De heer Zondag geeft aan dat de Raad van State de opdracht tot het heroverwegen van de vergunning heeft gegeven. Het college moet overwegen of ze dit wel of niet doet. De heer Zondag geeft aan dat de beide partijen over mandaat van mening verschillen. Als de vergunninghouder niet op tijd een ruimtelijke onderbouwing aanlevert dan is de situatie ook weer anders.

De heer Land leest een stuk uit het afwijkingenbeleid, dat hij van de website heeft gehaald voor. Hij maakt een opmerking dat de gemeente nu de website wel zal veranderen. Het stuk geeft aan dat de beslissing aan de raad ligt, niet aan het college. De heer Zondag vervolgt dat er een mandaat bij het college ligt gegeven door de raad. De heer Land gaat hierop in en zegt dat regels II-c III-d het juist weer bij de raad legt.

De heer Zondag geeft aan dat de website in de week van 20 januari a.s. sowieso gaat veranderen en dat dit niets te maken heeft met dit gesprek. De website komt er dan anders uit te zien. Vervolgens geeft de heer Zondag aan dat de wethouder in de laatste werksessie van de raad een uitleg heeft gegeven over het verloop in dergelijke procedures

De heer Land geeft aan dat de beide partijen van mening verschillen over de te volgen procedure.

De heer Zondag bevestigt dit. Daarnaast geeft hij aan dat ook als de raad een besluit hierop moet nemen, zij dat onderbouwd moeten doen. Ook de raad moet de belangen hierin afwegen. De raad kan niet ongemotiveerd een verklaring van geen bedenkingen weigeren.

De heer Bos geeft aan dat eerst de vraag beantwoordt moet worden of de raad dit wil.

De heer Zondag antwoordt hierop dat dit de vraag is. Als de vergunninghouder de ruimtelijke onderbouwing niet aanlevert dan zal de Raad van State de vergunning vernietigen. Dan nog zal de wethouder niet resoluut over gaan tot slopen van het bouwwerk.

Wethouder Ploeg geeft aan dat ook als de ruimtelijke onderbouwing niet wordt aangeleverd, de gemeente op basis van het handhavingsbeleid, de vergunninghouder eerst de gelegenheid moet bieden om dit gebrek te herstellen.

De heer Land vraagt of dit ongelimiteerd kan.

Wethouder Ploeg antwoordt hierop dat dit niet het geval is.

De heer Land vraagt of omwonenden geen rechten hebben.

Wethouder ploeg antwoordt hierop dat iedereen rechten heeft. Hij geeft aan dat hij handhaving in zijn portefeuille heeft en dat de heer Land rechten heeft maar dat de vergunninghouder ook rechten heeft.

Mevrouw Van Dijk vraagt of de afspraken die in 1991 zijn gemaakt nu niet meer gelden.

De heer Boekhout antwoordt hierop dat er een geheel nieuw bestemmingsplan is vastgesteld en dat daardoor de afspraken van 1991 niet meer gelden. In de vergunning kunnen geen voorwaarden worden gesteld dat het licht bijvoorbeeld om 18:00 uur uit moet of dat er geen ramen in het gebouw mogen zitten.

Een vergunning is een zogenoemde gebonden beschikking. Als de aanvraag voldoet aan de wettelijke eisen dan moet de vergunning verleend worden. Hierdoor heeft de gemeente niet de bevoegdheid om te toetsen aan zaken als overlast door licht inval en dergelijke. De heer Boekhout geeft aan dat hij begrip heeft voor het gevoel van mevrouw Van Dijk.

Wethouder Wiersema geeft aan dat hij richting een afronding wil gaan.

Hij heeft een aantal zaken genoteerd die hij uitgezocht wil hebben.

Hij geeft aan dat er twee sporen zijn:

1. Het juridische traject. Hij stelt vast dat partijen hier niet over eens worden en dat dit bij de rechtbank/ Raad van State ligt. Zij zullen hier een uitspraak over doen.
2. Vergunninghouder uitnodigen voor gesprek met de intentie een aantal zaken, zoals water- en licht overlast op te lossen. Van te voren beoordelen of de gemeente juridische middelen voor handen heeft om vergunninghouder ertoe te bewegen.

Wethouder Wiersema geeft aan dat de gemeente alle zeilen bij zal zetten om een aantal zaken op te lossen. Zo zal er actie worden ondernomen om dossier op orde te maken. Daarnaast zal de gemeente een derde naar dit dossier laten kijken, zodra de gerechtelijke procedures afgerond zijn.

De heer Land geeft aan dat hij de Nationale Ombudsman al heeft ingeschakeld.

Wethouder Wiersema geeft aan dat dit daar los van staat. Het is verstandig om een derde naar dit dossier te laten kijken en hierover te laten adviseren.

Wethouder Ploeg geeft aan dat beide partijen het eens moeten worden over basiszaken zoals de informatieverstrekking. Hij stelt vast dat er een dispuut is over de informatievoorziening en dat dient niemands belang. Wethouder Ploeg is van mening dat partijen tijdens dergelijke gesprekken het niet moeten hebben over informatieverschaffing maar moeten praten over de inhoud.

De heer Land geeft aan dat hij het vermoeden heeft dat hij niet de enige is waarbij dergelijke zaken niet goed lopen. Hij geeft aan dat een aantal procedures moeten kloppen. Dit wordt lastig door gebruik van internet en e-mail.

Wethouder Wiersema stelt vast dat partijen het hierover eens zijn.

De heer Land geeft aan dat zijn conclusie is dat er veel mis is in het volledige dossier en dat dit breder is dan alleen Stichtse Vecht. Dit heeft hij bij de Nationale Ombudsman aangegeven. Nationale Ombudsman vond het de moeite waard om dit uit te zoeken.

De heer Zondag geeft aan dat als een dossier naar het archief gaat, dat dan wordt getoetst aan de archiefwet. Hierdoor wordt e-mail en dergelijke vernietigd.

Wethouder Wiersema geeft aan dat de wet hier niet op is aangepast.

De heer Zondag bevestigt dit. Hij geeft aan dat het bij betrokkenen wel het gevoel geeft dat er zaken worden verduisterd.

De heer Bos geeft aan dat de mansardekap van het bouwwerk ook door een medewerker van de gemeente is bedacht. Dit komt ook niet meer terug in het dossier.

De heer Zondag geeft aan dat dit niet relevant is voor de aanvraag. Hij geeft aan dat in een overleg na de zitting bij de commissie, gesproken is over de kap. Tijdens dat overleg heeft de architect van de vergunninghouder ter plekke de kap aangepast. Hier zijn verder geen aantekeningen van gemaakt en is niets over opgenomen in het dossier. De heer Land geeft aan dat dit niet klopt omdat de mansardekap al in de primaire vergunningaanvraag stond. De heer Zondag herstelt zich, de aanpassingen van mevrouw Nust in het gerefereerde gesprek betroffen uitsluiten het achterste (lagere) deel van het pand.

De heer Bos geeft aan dat zij ook willen weten wat er tijdens vooroverleggen is besproken.

De heer Zondag vertelt dat vooroverleg aan het loket plaatsvindt en dat dit niet relevant is voor de aanvraag. Er wordt geen verslag gelegd van de informatieverstrekking aan het Omgevingsloket.

De heer Land geeft aan dat er per e-mail informatie wordt verschaft aan vergunninghouder. Hij kan zelf niet per e-mail gegevens opvragen. Van hem wordt verwacht dat hij dossier op het gemeentekantoor komt inzien, terwijl de vergunninghouder alle documenten per e-mail krijgt, zelfs al onze rapporten gaan binnen 6 minuten door naar de vergunninghouder..

Wethouder Wiersema geeft aan dat die boodschap is overgekomen. De gemeente moet intern huiswerk doen. Er moet gekeken worden naar deze zaken.

De heer de Groot vraagt wie over de uitspraak van de rechtbank gaat.

Wethouder Wiersema geeft aan dat er verschillende zaken lopen.

Wethouder Ploeg geeft aan dat wethouder Wiersema over vergunningverlening gaat en dat hij over handhaving gaat.

De heer Bos vraagt wie het college is.

Wethouder Wiersema geeft aan dat daar geen discussie over is, wie het college is is duidelijk.

De heer Bos geeft aan dat de ambtenaren de besluiten nemen.

Wethouder Wiersema geeft aan dat hij die discussie niet wil voeren.

De heer Bos vraagt hoe de partijen de procedure over de verklaring van geen bedenkingen op gaan oplossen.

Wethouder Wiersema geeft aan dat hier tijdens dit gesprek geen besluit over genomen zal worden. De gemeente zoekt dit uit, want partijen verschillen op dit punt van mening.

De heer Bos geeft aan dat er nog twee raadsvergaderingen zijn voordat de termijn van 16 weken verstrijkt.

Wethouder Ploeg geeft aan dat de voorwaarden van de Raad van Staten bij de gemeente bekend zijn. Eerst moet het college een besluit nemen. Als dit een bevoegdheid is van de raad dan zal het college zijn planning hierop aanpassen. Wethouder Ploeg geeft aan dat zij van mening zijn dat het een bevoegdheid van het college is.

De heer Land geeft aan dat de omwonenden veel last ondervinden van de loods. Het op en neer gaan van zonneschermen veroorzaakt veel geluidsoverlast, zegt mevrouw De Groot. Er is sprake van wateroverlast. In de zomer is er veel last van zon/ licht inval. Doordat er veel ramen in het gebouw zitten is dit gevaarlijk voor omwonenden. Bij verkeerde zon inval kan dit leiden tot brandwonden.

De heer Bos geeft aan dat hij foto's heeft waarop delen van beplanting door zon inval is verschroeid.

Mevrouw Van Dijk geeft aan dat als zij 's avonds rond 19:00 uur de gras maait zij last heeft van verbrande handen.

De heer land voegt hieraan toe dat er ook last is van inkijk. Het is net een kas.

Wethouder Ploeg geeft aan dat er veel is gezegd in dit gesprek en dat hij naar een afronding toe wil.

De heer Bos maakt een opmerking over de bestuurlijke lus en geeft aan dat het is bedacht om corruptie praktijken aan te pakken.

Wethouder Wiersema geeft aan dat hij niet op dergelijke uitspraken in wil gaan.

De heer Bos maakt de opmerking dat men af moet van dergelijke praktijken.

De heer Land meldt dat hij ervan uitgaat dat er geen sprake is van corruptie bij de gemeente.

Wethouder Wiersema merkt op dat dit de toon zet in de uitspraken van de heer Bos, en dat hij er kennis van heeft genomen.

Vervolgens geeft wethouder Wiersema aan dat hij een aantal afspraken wil maken. Hij stelt vast dat het gesprek van belang was omdat de wethouders niet helemaal 100% in de materie zaten. Hij heeft een aantal zaken genoteerd die uitgezocht moeten worden.

Wethouder Wiersema geeft aan dat naar aanleiding van het gesprek het volgende wil afspreken:

1. De gemeente brengt het dossier op orde, zal de processen verduidelijken en de informatievoorziening verbeteren.
2. De gemeente plant een afspraak in met vergunninghouder om hem ertoe te bewegen overlast te verminderen.
3. Na de zittingen van de rechtbank en Raad van State kan een onafhankelijke derde het dossier beoordelen.
4. De raad wordt geïnformeerd over wat er tijdens dit gesprek is afgesproken.

Zodra de partijen hebben ingestemd met de inhoud van dit verslag zal een afschrift van dit verslag aan de raad worden verzonden.

De heer Bos geeft aan dat als zij informatie hebben zij de gemeente hiervan op de hoogte zullen houden.

De heer Wiersema meldt dat hij niet alle mail direct leest, maar wel uiterlijk binnen drie dagen op de mails reageert. Vervolgens vraagt de heer Wiersema aan de aanwezigen of er nog dingen zijn die ze willen melden.

De heer Land geeft aan dat hij bereid is een bijdrage te leveren om lering te trekken uit dit dossier, zodat het niet nog eens voorkomt. Hij is bereid om mee te werken aan verbeteringen.

De heer Zondag meldt dat hij voor het overleg aan de wethouders een plattegrond van de omgeving heeft overhandigd, omdat zij willen weten wie waar woont. Hij vraagt aan betrokkenen of zij deze plattegrond ook willen hebben.

De heer Land geeft aan dat hij het wel voor de volledigheid wel wil hebben.

Wethouder Wiersema sluit de bijeenkomst af en bedankt de aanwezigen.

Sluiting 16:35 uur.