

Raadvragen n.a.v. de werksessie d.d. 2 december 2014 inzake de verordeningen bij de Participatienota

Vraag

Inzake artikel 11 van de verordening, waarin de hoogte en de duur wordt beschreven van de niet-geüniformeerde verplichting Participatiewet en de gedragingen IOAW en IOAZ, zoals genoemd in artikel 9 en 10. In deze artikelen wordt bij lid c (derde categorie) gedragingen genoemd als "het niet naar vermogen proberen algemeen geaccepteerde arbeid verkrijgen" en "het niet aanvaarden van algemeen geaccepteerde arbeid".

Deze gedragingen worden in deze nieuwe verordening afgedaan met een verlaging van 30% (art 11 onder c), terwijl in de verordening 2014 sprake is van een verlaging van 100%. Bij de gedraging IOAW en IOAZ (artikel 10) was in de huidige verordening zelfs sprake van het geheel of gedeeltelijk weigeren van de uitkering.

Het verschil in sanctionering kan worden verklaard vanuit de toelichting op artikel 9 sub c van de verordening. Hierin komt het verschil naar voren tussen de gedraging uit artikel 9 sub c van de verordening en de gedragingen zoals genoemd in artikel 18 P-wet: artikel 9 van de verordening sub c heeft betrekking op het verkrijgen van algemeen geaccepteerde arbeid, artikel 18 4^e lid sub a P-wet heeft betrekking op het aanvaarden of behouden van algemeen geaccepteerde arbeid. Er is geen sprake van overlap met elkaar. "Aanvaarden van algemeen geaccepteerde arbeid" heeft betrekking op het accepteren van een concreet aanbod, "verkrijgen van algemeen geaccepteerde arbeid" heeft betrekking op de weg er naar toe.

Deze uitleg van de verschillen tussen beide gedragingen verantwoordt het opleggen van een mildere sanctie voor een gedraging op grond van artikel 9 sub c van de verordening.

Vraag

Tevens is mi geen antwoord gekomen op de vraag waarom er bij artikel 12 van af is gezien om bij "tekortschietend besef van verantwoordelijkheid" niet langer te werken met verschillende percentages, afhankelijk van de hoogte van het benadelingsbedrag voor de gemeente.

Er is gekozen voor één vast percentage omwille van transparantie en eenvoud in de uitvoering. Hierin is maatwerk mogelijk op grond van artikel 18 van de verordening.

Vraag

Daarnaast heb ik de uitleg gemist waarom bij artikel 14 niet beter onderscheid is gemaakt in percentages indien niet nakomen van de verplichtingen als bedoeld in artikel 55 leidt tot vermindering of beëindiging van de bijstand, maar dat volstaan is met verlaging van 20%.

Ook hier is gekozen voor één vast percentage omwille van transparantie en eenvoud in de uitvoering. En ook hierin is maatwerk mogelijk op grond van artikel 18 van de verordening.

Vraag

Ook graag antwoord op de vraag waarom in artikel 16 geen bepaling is opgenomen inzake volharding (na recidive).

Een aparte bepaling met betrekking tot volharding is niet noodzakelijk, omdat op grond van artikel 18 van de verordening in bijzondere gevallen, bijvoorbeeld in geval van volharding, kan worden afgeweken van de bepalingen in de verordening.

Agressieprotocol

Er is binnen de organisatie een voorlopig agressieprotocol (bijgevoegd). Er wordt naar gestreefd in het eerste kwartaal van 2015 een definitief agressieprotocol gereed te hebben.

Inkeerregeling

In praktijk komt het zelden voor dat een belanghebbende tot inkeer komt en op eigen initiatief met een gedraging naar buiten treedt. Het college stelt dat het niet nodig is hiervoor een regeling in de verordening op te nemen. In voorkomende gevallen kan worden teruggevallen op de hardheidsclausule in artikel 18 van de verordening.