

Verslag bijeenkomst Klankbordgroep Kockengen Waterproof
Woensdag 6 februari 2014
Brandweergarage Kockengen

Aanwezig:

de heren: De Lange (ondernemers), Van der Lee (provincie), Vlaanderen (natuurgroep), De Groene (wethouder), Van Rooijen (hdsr), Oostveen en Verleun (dorpscomité), Hoogendoorn (agrariërs), Hergreen, Van der Paauw en Gels (bewoners), Broeke (gemeente)

Afmeldingen zijn er van de heren (Johan) Verleun, Brinkhof, Koppers, Van Benthem, Hilhorst en Van Schaik (hdsr)

Wethouder de Groene opent het overleg en stelt vast dat iedereen de te bespreken stukken heeft ontvangen.

Verslag van 13 januari

Er worden een aantal gemaakte opmerkingen gemist in het verslag. Overigens wordt vermeld dat het niet is bedoeld als een woordelijk verslag! Essentiële informatie en afspraken worden vermeld, zo ook in het verslag van deze avond. De gemiste opmerkingen:

1. Bij aandacht voor onderhoud, waren vanuit het dorpscomité ook de wegen genoemd;
2. Vanuit de agrariërs was opgemerkt dat het gemaal van HDSR onvoldoende capaciteit heeft;
3. De heer Hoogendoorn had opgemerkt dat volgens hem de overgangszone niet nodig was. Een tussenpeil kan volgens hem worden gerealiseerd in het 4^e kwadrant en in de bestaande wijken langs de polder.

Deze opmerkingen worden opgenomen in het definitieve verslag van 13 januari.

N.a.v. punt 2 geeft Herman van Rooijen aan dat het gemaal aan de landelijke NBW- (Nationaal Bestuursakkoord Water) normen voldoet. Herman zorgt voor een toelichting daarop. Vervolgens geeft de heer Hoogendoorn aan dat het peilbesluit in de polder nog niet is geëffectueerd en dat boeren daar al schade van ondervinden. Herman licht toe dat HDSR dat nog niet heeft gedaan (en hoeft te doen) omdat nog niet alle problemen zijn opgelost, met name die bij de bebouwing van Portengen.

N.a.v. punt 3 geeft Martin van de Lee aan dat een overgangszone een optie is die in het gebiedsproces van de polder aan de orde kan komen. De discussie kan beter in dat proces worden gevoerd.

Oplegnotitie proeftuinenrapport

Een gemaakte opmerking wordt gemist. Dit komt doordat deze niet, als afgesproken per email is doorgegeven. De volgende opmerking wordt alsnog toegevoegd: Het aantal woningen van de Kerkweg klopt niet. Tevens zal de datum van het stuk worden aangepast.

Uitgangspunten en hoofdkeuzen "Uitvoeringsplan Kockengen"

Erik Broeke geeft puntsgewijs een korte toelichting. Opgemerkt/gevraagd wordt:

1. Omdat veel bij de aanpak "op zijn kop" gaat is het mogelijk om naar verbetering van de inrichting van de openbare ruimte te kijken. Het GVVP kan daarbij een leidraad zijn. Een doorgaande route wordt anders ingericht dan een woonstraat, voorbeeld inrichting als 30 km/u-gebied. Aslastbeperking kan op sommige locaties een optie zijn. De heer Gels pleit voor een éézijdig trottoir in de Schoenmakerweg.
2. De heer Verleun geeft vraag zich of het waterpeil op sommige locaties werkelijk -1,85 is. Herman van Rooijen brengt hem maandag in contact met zijn stagiaire die recent het meetwerk heeft verricht.
3. T=10 is een gebeurtenis met neerslag en effect daarvan, die statistisch 1 keer per 10 jaar voorkomt. (heftigheid en duur van de neerslag in combinatie met de mate van verzadiging van de bodem).
4. De heer Verleun adviseert om de verzakte riooloverstorten nu al op te hogen om de forse instroom vanuit het oppervlaktewater te stoppen. Gemeente en hoogheemraadschap bespreken op korte termijn deze mogelijkheid.

5. De werkelijke zetting is theoretisch 20 cm/30 jaar en niet 20 cm/jaar. Opgemerkt wordt dat dit nog best fors is, ligt volgens de heer Verleun dicht bij de 0,8 cm/jr van zijn eigen meting als huidige zettingsnelheid. Erik Broeke geeft daarbij aan dat dit inclusief de relatief sterke zetting is van de eerste jaren na ophogen.
6. Ook het openbaar groen wordt waar nodig opgehoogd. Veel bomen zullen daarbij helaas sneuvelen. Rob Gels geeft aan dat mogelijk met drainage bomen kunnen worden gespaard.
7. Han en Johan Verleun hebben overleg gehad met de riolteurs van de gemeente.
8. Met 'inspanning om regenwater van dakvlakken af te voeren naar het oppervlaktewater' wordt de daadwerkelijke uitvoering daarvan bedoeld. Dat zal maatwerk zijn en mogelijk niet in alle gevallen kunnen.
9. Naar aanleiding van het kaartje "prioritering deelgebieden" vraagt de heer Herngreen bij welk deelgebied het hoofdriool achter de woningen tussen de Van Lockhorstweg en de Kerkweg hoort. Dit hoort bij gebied 2 (Van Lockhorstweg). Het is nog niet bekend of het in de achtertuinen blijft.
10. De ophoogconstructie van de V Zuylweg is nog niet definitief bepaald. Bij alle aan te pakken buurtjes/straten wordt aan de hand van geotechnisch onderzoek van mogelijke constructies, de zettingverwachting doorgerekend. Binnen de zettingeis kiezen we dan de economisch gunstigste oplossing, kijkend naar aanleg én beheer.
11. De kosten van de aanpak zijn nog niet bekend.

Verantwoordelijkheden overheid – bewoners

Er zal bij de inloopavond ook aandacht zijn voor wat de aanpak (tijdens de uitvoering) betekent voor de bewoners. Wie is er bijvoorbeeld verantwoordelijk voor het ophogen en herinrichten van de (voor)tuinen? De heer Herngreen geeft aan dat tuineigenaren daar (wettelijk) zelf verantwoordelijk voor zijn. Bij de pilot Godinweg hebben bewoners dat dan ook zelf gedaan. Ook bijvoorbeeld in de gemeente Woerden is dat uitgangspunt. De heer Verleun vindt een dergelijke ophoging te veel vraagt van bewoners.

Omdat nergens de omstandigheden precies hetzelfde zijn willen gemeente, hoogheemraadschap en provincie de verantwoordelijkheidsvragen die rond Kockengen waterproof spelen voorleggen aan een daarin gespecialiseerde jurist. Om alle vragen goed in beeld te brengen stellen zij voor om vanuit de klankbordgroep (niet perse vaste leden van de klankbordgroep) 3 of 4 mensen te laten meedenken en meepraten. De heren Oostveen en Verleun kaarten dit aan binnen het dorpscomité, De heer Herngreen wordt gevraagd, maar twijfelt nog, de heer Hoogenboom bespreekt het met de heer Koppers en de heer de Lange kijkt of er vanuit de ondernemersvereniging iemand kan aanschuiven.

Rol van de klankbordgroep

Wethouder De Groene vraagt hoe de leden van de klankbordgroep hun rol zien in relatie tot het proces en tot de bewoners van Kockengen, of hun specifieke achterban. Sommige leden geven aan niet moraal verantwoordelijk te willen zijn, maar wel te willen meedenken. Ook vragen sommigen zich af of er wel voldoende naar hen wordt geluisterd en of het andere bewoners wel interesseert. Het zou goed zijn om het belang van de klankbordgroep te benadrukken (door de gemeente). Tijdens de inloopavond van 10 februari willen de meesten wel een badge gebruiken zodat ze zichtbaar zijn als lid van de klankbordgroep. Klankbordgroepleden ontvangen mogelijk makkelijker en andere signalen dat mensen van de gemeente, hoogheemraadschap of de provincie. De heer van der Pauw ziet daar voor zichzelf geen rol.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX