

## Bestuursrapportage Najaar 2014

Programma	Afd.	Pag.	Nr.	Vraag	Antwoord	Fractie
				<b>Beantwoording vragen voor werksessie 14 oktober 2014</b>		
Algemeen	Financiën	16	1	Programma 2 staat niet vermeld in het bovenstaande overzicht, is dit correct?	Ja dit is correct. Er is eerst een totaal overzicht gegeven van de totale financiële afwijking. De tabel hoort bij de tabel op blz. 15. De toelichting van de "niet ingevulde Strategische heroverweging" staat op blz. 22.	Stichtse Vecht Beweegt
3	Beheren leefomgeving	17	2	Hier staat 2x een nadeel vermeld bij een bouwactiviteit Molenweg, wie is hier de verkopende partij en waarom de gemeente partij?	Er is geen verkopende partij. Het bedrag van € 50.000 betreft de kosten van bodemsanering in de Molenweg zelf. De extra kosten ad € 30.000 zijn besteed aan voorzieningen t.b.v. oplossen hoogteverschillen op de erfscheiding en privacymaatregelen.	Stichtse Vecht Beweegt
3	Beheren leefomgeving	17	3	Is de aanleg van een halteplaats niet eerder gesponsord of nog te sponsoren door de Provincie of BRU?	De kosten voor de halteplaats zijn gedragen door de BRU. De aanleg van het fietspad zijn voor rekening van de gemeente.	Stichtse Vecht Beweegt
3	Beheren leefomgeving	17	4	Ook staat hier vermeld dat er o.a. geen rekening is gehouden met stortcapaciteit, hoe is de kosten verdeling tussen Waternet en Stichtse Vecht in totaal of per jaar?	De € 110.000 overschrijding op de stortkosten zijn voor de gemeente. Alle gemaakte kosten in het baggerproject worden gedragen door de partij die de kosten maakt.	Stichtse Vecht Beweegt
5	Cultuur, cultureel erfgoed, sport en recreatie	18	5	Bibliotheek: geldt dit voor zowel de huur van Safari als ook voor het Cultuurhuis in Breukelen? Graag hier nu een integraal overzicht van deze nu zeer complexe exploitatie ( want elders staat er weer een opbrengst bedrag van € 45.000 blz 21) van Safari. Dit is nu een onduidelijk geheel! Ook onduidelijk wat de afspraken zijn met Sportfondsen. Demarcatie onderhoudslasten Safari MJOP, hoe weten we wat er hier speelt.	Om de bezuinigingsopgave van € 200.000,-- bij de bibliotheek AVV te realiseren is gekozen voor kleinere bibliotheekvestigingen/punten. In kleine kernen heeft dit geleid tot sluiting van de bibliotheekpunten, bij de andere vestigingen/punten (behalve die in Kockengen) heeft dit geresulteerd in afname m2.  Er wordt verwezen naar pag 18 en naar pag 21. Op pag. 18 staan de incidentele afwijkingen en op pag 21 staan de structurele afwijkingen. Er zijn een tweetal overeenkomsten afgesloten met Sportfondsen. Een huurovereenkomst, waarin is geregeld dat Sportfondsen Safari en de overige 5 binnensportaccommodaties in Maarssen huurt van de gemeente (waarvoor Sportfondsen een huurbedrag betaalt gebaseerd op sporthal, zwembad, andere huurders binnen Safari).De hiervoor verschuldigde huursommen zijn € 45.000 hoger dan waar we in onze begroting rekening mee hebben gehouden, met name omdat meer onderhuurders onderdak vonden in Safari dan in eerste instantie werden begroot. Daarnaast is er een exploitatieovereenkomst, waarin de taken en verantwoordelijkheden zijn afgesproken m.b.t. de exploitatie van de 6 accommodaties. Hiervoor ontvangt Sportfondsen een exploitatievergoeding. In de demarcatielijst is geregeld wie waarvoor verantwoordelijk is op het gebied van schoonmaak, onderhoud, vervanging, verzekeringen en belastingen. Dit geldt als basis voor de samenwerking.  Exploitatieoverzicht Huurbijdrage (door SFN te betalen) Begroting 2014 € 455.000 Huuropbrengst € 45.000 Exploitatiesaldo na Berap 2 € 500.000  Exploitatiebijdrage (door gemeente te betalen aan SFN) Begroting 2014 € 446.000 Energie € 100.000 Onderhoud € 27.000 Huurderiving € 140.000 Exploitatiesaldo na Berap 2 € 713.000	Stichtse Vecht Beweegt
5	Cultuur, cultureel erfgoed, sport en recreatie	21	6	In april 2013 heeft u plotseling zonder openbare aanbesteding, het onderhoud gegund tot 31-12-2013 voor een onbekend bedrag , in ieder geval voor meer dan 300.000,-- ( zie uw antwoord) In 2013 waren al klachten bij de verenigingen over de mate van onderhoud. In 2014 loopt dit contract door. Blijkbaar is het bij de verlenging in 2013 dus niet duidelijk geworden dat er niet volgens een goed bestek gewerkt werd. Hooft nu een gedeelte van deze overschrijding niet in het jaar 2013 thuis? En kunt u opening van zaken geven over het totaal van deze aanbesteding voor alleen Loenen en Breukelen, of hoort Maarssen er toch wel bij?	Het onbekende bedrag is 337.700 exclusief btw. In 2011 en 2012 waren er ook al klachten, toen nog meerdere aannemers actief waren. Het onderhoud van door de gemeente beheerde sportvelden (waaronder voetbalvelden) is door toepassing van de hardheidsclausule gegund aan Agterberg BV voor één jaar, aangezien het op dat moment de bedoeling was dat binen afzienbare tijd een sportbedrijf zou worden opgericht. In 2014 is er eerst voor een half jaar en later voor nog een half jaar verlengd. Per 2015 wordt er meervoudig aanbesteed.	Stichtse Vecht Beweegt
6	Werk en inkomen	19	7	Volgens uw opgave in de 2e alinea was de begroote uitkering voor bijstand € 9.044.359,-- voor 671 cliënten. dus per cliënt € 13.478,--. In de eerste alinea stijgt het aantal personen met 44 met nu een bedrag van € 14.300,--, dan komen wij op een meerkosten van € 629.200. Is onze som correct en is het verschil administratiekosten? Echter op jaarbasis kreeg u nu ca 9,4 miljoen, maar uw uitkeringen bedragen voor komend jaar minimaal ca 10,2 miljoen, hoe komt dit elders terug?	Hier worden uitgaven aan bijstandsverlening en rijksbijdragen ten behoeve van de bijstandsverlening met elkaar verward. In de initiële begroting werd rekening gehouden met bijstandsuitgaven van € 9.589.200 voor 671 uitkeringen. Dat is € 14.290 per uitkering. In de nieuwe berekening is uitgegaan van 715 uitkeringen tegen een bedrag van € 14.300. Dat levert een totaal op van € 10.224.500 en is een verschil van € 635.500. Dit verschil wordt in de najaarsrapportage aan de begroting toegevoegd. Daarnaast werd in de initiële begroting rekening gehouden met een rijksbijdrage (BUIG-uitkering) van € 9.045.000. Naar aanleiding van de laatste bijstellingen door het rijk is in de najaarsrapportage € 345.000 aan de baten toegevoegd. Het verschil tussen de bijstandsuitgaven en de rijksbijdrage komt voor rekening van de gemeente.	Stichtse Vecht Beweegt
9 en financiën	Wonen en ondernemen	26	8	U maakt een opmerking van juridische procedure, kunt u ons inlichten welke dat, wat en vanaf wanneer. Waar zijn de afgelopen jaren deze kosten inzichtelijk geweest, en zijn er nog meer bestemmingsreserves waar kosten al uit betaalt zijn? Graag worden wij bij deze posten uitgebreid geïnformeerd over de samenstelling hiervan. Dit geldt ook op de toevoeging van € 150.000,-- die gemeld staat. Daarnaast loopt er al vanaf april 2011 een toezegging over een z.g quickscan Keijserryck , om te zie of een forensisch onderzoek naar de afwikkeling dan dit onderdeel nodig was. Waar zijn deze kosten de afgelopen jaren op afgeboekt, ook op deze reserve?	Over deze juridische afwikkeling kunnen wij u op dit moment, in verband met de openbaarheid van de begroting, geen inzage geven.U wordt hierover apart geïnformeerd in de raad van november. Vanaf 2011 zijn er geen onttrekkingen geweest ten laste van de reserve Centrumplan. Kosten die gemaakt zijn met betrekking tot de juridische afwikkeling zijn ten laste van de exploitatie gekomen. De kosten die gemaakt zijn/worden voor of in relatie tot de quickscan Keijserryck komen ten laste van de exploitatie, deze worden niet onttrokken aan de reserve Centrumplan.	Stichtse Vecht Beweegt
9 en financiën	Wonen en ondernemen	26	9	Vrijval diverse bestemmingsreserves: Voor het gebied Hazeslinder staat er al meer dan 14 jaar de harde toezegging dat er een bestemmingsplan zou komen, dit is met het bestemmingsplan Centrumgebied nogmaals bevestigd. Ons lijkt het oog op dit bestemmingsplan dat u deze gelden nog moet reserveren voor komend jaar., wij begroten dit op ca € 30.000.	De kosten voor het aanpassen van het bestemmingsplan worden , of gedekt uit de op te stellen grondexploitatie voor de Hazeslinder, of doorberekend aan een ontwikkelaar als die de exploitatie van het project op zich neemt.	Stichtse Vecht Beweegt
9 en financiën	Wonen en ondernemen	26	10	Wat betreft de reserve Hazeslinder Schoon, het was en is nog steeds het eerste deel van het centrumplan Breukelen als aanzet voor deze opknappbeurt al meer dan 20 jaar! Al 6 jaar wordt er helemaal niets aangedaan, terwijl bv de parkeerplaatsen voor een deel niet aan de huidige normen voldoen en openbare verlichting deels ontbreekt. Of zijn hier ook al gelden uit onttrokken de afgelopen jaren. Graag zouden wij inzichtelijk willen hebben of dat juist is , en hoe groot de bedragen dan zijn?	Deze reserve is niet ingesteld voor het financieren van fysieke civieltechnische maatregelen maar voor het duurzaam en sociaal (voor de sociale doelgroep) maken van de beoogde nieuwbouw. Er zijn tot nu toe geen bedragen onttrokken aan de reserve.	Stichtse Vecht Beweegt

Beantwoording vragen uit werksessie 14 oktober 2014					
10	Fin en alg.dekking	11	<p>PUSH: Er is destijds bij PUSH een taakstelling per programma neergelegd, maar er waren heel veel concrete punten aangedragen om die taakstelling in te vullen. Dit hebben wij als raad ook nadrukkelijk vastgesteld. Denk aan korting Bieb om taakstelling cultuur te halen, insourcen SoZA etc.</p> <p>Dit inzicht wordt nu niet meer gegeven en we krijgen alleen nog een overzicht per programma. Waar het mij nu om gaat is dat ik inzicht wil in wat we concreet nog gaan doen om de diverse taakstellingen te halen. Welke bezuinigingsoperaties komen er nog aan? Ik wil inzichtelijk hebben waar in 2015 de pijn zit. Als ik bijvoorbeeld het programma cultuur, recreatie en sport zie, waar zit dan de meeste pijn? Bij cultuur, recreatie of sport?</p> <p>Daarnaast is er in 2014 een deel van de taakstelling niet gehaald, waarvan we verwachten dat we dat later nog realiseren. Wat is er dan vertraagd? Wederom, niet op programmaniveau, maar een slag concreter. Dit heb ik echt gemist in RIB, Berap en Begroting.</p>	<p>Wat gerealiseerd is staat niet per maatregel in de RIB gespecificeerd. A contrario geredeneerd: de € 2,5 miljoen die in de lijst 'nog te realiseren' staat is (nog) niet gerealiseerd. De specificatie per maatregel van de € 2,5 miljoen is als bijlage bijgevoegd. Wat onder de kolom niet te realiseren staat groot € 1,25 miljoen is voor ca € 850.000 wel gerealiseerd. De realisatie geeft echter geen effect op de algemene middelen, maar op de kostendekkende exploitaties. Met andere woorden de lasten voor de inwoners zijn minder gestegen. De overige effecten zijn beschreven in de RIB.</p> <p>Over de niet gerealiseerde maatregelen 2014 het volgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bestuursorganen: College van B&amp;W € 132.500. Deze maatregel is in de Programmabegroting 2015 – 2018 betrokken</li> <li>2. Wegen Openbare verlichting € 150.000. Deze maatregel maakt onderdeel uit van de € 2,5 miljoen nog te realiseren.</li> <li>3. Lijkbezorging exploitatie begraafplaatsen € 135.000. Dit deel van de maatregel is in 2012 wel gerealiseerd, dit jaar is de verwachting dat het niet gerealiseerd gaat worden.</li> <li>4. Reclamezuilen € 177.000. Deze maatregel maakt onderdeel uit van de € 2,5 miljoen nog te realiseren.</li> </ol> <p>Totaal € 594.500</p> <p>Voor de maatregelen die vallen onder de nog te realiseren € 2,5 miljoen heeft het college aangegeven om komende periode extra inspanningen te doen om deze alsnog te realiseren.</p>	CDA
5 en 3	Cultuur, cultureel erfgoed, sport en recreatie	12	<p>Sport: Kostenplaatje van onderhoud toen het nog in eigen beheer werd gedaan versus huidige situatie waar dit extern gebeurt.</p>	<p>In de bestuursrapportage vermelden wij dat op de begroting van de buitensportaccommodaties een overschrijding van ruim € 82.000 verwachten. De reden daarvan is o.a. dat de loonwaarde van buitendienstmedewerkers die voorheen een deel van de sportvelden onderhielden nog niet is overgeheveld naar de post onderhoud buitensportaccommodaties. Dit is op exact dezelfde wijze verantwoord in de jaarrekening 2013.</p> <p>In 2012 is het onderhoud van de sportvelden van de drie voormalige gemeenten geharmoniseerd tot één onderhoudscontract. Voorheen werden de sportvelden in de voormalig gemeente Breukelen onderhouden door de buitendienstmedewerkers (2fte), deze zijn na de harmonisatie geplaatst in het wijksericeteam. Het doel van deze ingreep was dus harmonisatie en niet om tot een bezuiniging te komen. Als er al voordelen geëffectueerd zouden kunnen worden, zou dat moeten gebeuren door een gunstige uitkomst van de aanbesteding. Daarvan is niets gebleken.</p> <p>Essentieel was dat de vrijgevallen loonkosten ter dekking ingezet zou worden. Dit is abusievelijk niet gebeurd.</p>	CDA
6	Werk en inkomen	13	<p>Hoe hoog is de ESF subsidie voor gemeente Stichtse Vecht?</p>	<p>Op basis van de bij de aanvraag opgevoerde kosten bedraagt het subsidiebedrag voor Stichtse Vecht € 190.000 per jaar. Lopende het traject kunnen nog kosten worden toegevoegd of gewijzigd. Het genoemde subsidiebedrag is dus indicatief.</p>	PvdA
7	Welzijn en zorg	14	<p>WMO: Ja, het klopt dat er in eerdere jaren 700k structureel is bijgeplust en dat er een taakstelling oplopend naar 450k in de begroting zat. Maar die 250k is in mijn beeld als gevolg van de eerste Berap al structureel afgeroomd en zou al in de begroting 2015 moeten zitten, juist? Als dat klopt, komt die 200k die we nu structureel afromen daar dan nog bovenop? Of is de 250k voor 2014 incidenteel (dan snap ik overigens niet waarom hij apart benoemd is) en wordt er structureel nu pas afgeroomd en dan geen 250k, maar 200k?</p> <p>Met andere woorden, hoeveel halen we nu structureel weg bij de WMO in 2014 en 2015, dus los van de PUSH-taakstelling die er altijd al was?</p>	<p>In de eerste Bestuursrapportage 2014 is een nadeel gepresenteerd van € 1.332.664. Dit bedrag is gesplitst in een Incidenteel deel en structureel deel. Voor de incidentele financiële afwijking van het tekort van € 835.000 is aangegeven dat dekking voorhanden is. Omdat het een momentopname vroeg in het jaar betrof zijn er geen bijsturingmaatregelen getroffen. Het structureel effect ca. € 497.671 is betrokken bij het opstellen van de Programmabegroting 2015 – 2018, waarvan € 160.615 was voorzien in de Voorjaarsnota 2014. Met andere woorden in de eerste Bestuursrapportage 2014 zijn geen WMO middelen ingezet.</p> <p>Zoals in de beantwoording in de werksessie van de tweede Bestuursrapportage is aangegeven is met ingang van 2012 structureel € 700K uit de algemene middelen toegevoegd aan de WMO budgetten. Daardoor maakte deze extra middelen onderdeel uit van de Strategische heroverweging. Door de expertgroepen is voorgesteld om een groot aantal voorzieningen te versoberen, de aanbesteding huishoudelijke zorg te herzien en de samenwerking in de Welzijnssector te bevorderen. Dit gaf de volgende reeks aan besparingen:</p> <p>2012 nihil 2013 € 300K 2014 € 450K 2015 € 500K</p> <p>Omdat de maatregelen in de praktijk een groter effect sorteren dan op het moment van de Strategische heroverweging kon worden voorzien (ca € 1,3 miljoen in 2013 en naar verwachting in 2014 een gelijklopende bedrag) is de lijn ingezet om het in 2012 structureel gevoteerde bedrag uit de algemene middelen (€ 700K) structureel in te lopen. Vandaar dat in de Bestuursrapportage Najaar 2014 250K (€ 700K minus € 450K) en in de Programmabegroting 2015 – 2018 € 200K (€ 700K minus € 500K) is verwerkt. Het restant van € 600k (€ 1,3 miljoen minus € 700K) blijft beschikbaar voor het Sociaal domein.</p>	CDA
	Financiën	15	<p>Inzetten van de stelpost "Achteruitgang Algemene Uitkering" te gebruiken voor de dekking van de Bestuursrapportage Najaar 2014</p>	<p>Zie bijlage "Antwoord vraag 15"</p>	
Beantwoording vragen na versturing antwoorden 17 oktober 2014					
9	Wonen en ondernemen	16	<p>Dhr Balemans geeft aan dat er het voorstel is om "op basis van financiële technische gronden" om de reserve "Centrum Breukelen" over te hevelen. Hierover de volgende vraag:</p> <p>a- welke criteria zijn er toen vastgelegd voor het instellen van deze bestemmingsreserve, en kunt u ons verwijzen naar deze tekst toen gedaan in Breukelen</p> <p>b- bent u nu van mening dat het centrumplan is afgerond, zoals vastgelegd door de raad van Breukelen</p> <p>c- waar is inzichtelijk geweest de afgelopen jaren dat er geen reserve van ca 5,5 miljoen meer was is dit fonds, en waar zijn deze nu genoemde uitgaven toen inzichtelijk geweest. (zie ook mijn vraag 8)</p>	<p>a-Bij ons voorstel voor het opheffen van de bestemmingsreserve hebben wij niet gekeken naar de criteria van de voormalig gemeente Breukelen voor het instellen van de bestemmingsreserve maar naar het beoogde doel namelijk de ontwikkeling van het centrumplan. En de beoordeling van de beoogde doelstelling leidde tot het voorliggende voorstel van het college om het krediet af te sluiten ten laste van de daarvoor gevormde bestemmingsreserve, zoals is weergegeven op bladzijde 26 van de Bestuursrapportage Najaar 2014.</p> <p>b-De eerste twee deelgebieden, te weten Keyserijck en Kerkbrink zijn gerealiseerd. De voorbereiding van de ontwikkeling van het derde deelgebied de Hazeslinger is in Stichtse Vecht gestaakt toen de interesse als gevolg van de economische en vastgoedmalaise opdroogde. Het zag er niet naar uit dat op korte termijn feitelijke herontwikkeling mogelijk is. Een complicerende factor voor de herontwikkeling is het vervallen van het betaald parkeren in Stichtse Vecht en daarmee ook de exploitatiemogelijkheden van een parkeergarage. Een heroverweging van het centrumplan is de komende tijd voor deze locatie noodzakelijk. Vandaar dat wordt voorgesteld om de bestemmingsreserve op financieel-technische gronden af te sluiten.</p> <p>c- Het is niet duidelijk waar de vragensteller op doelt.</p>	Stichtse Vecht Beweegt
9	Wonen en ondernemen	17	<p>Dhr Zivkovic: De gelden voor de bestemmingsplannen worden nu in zijn geheel overgeboekt naar de reserves, maar ik begreep dat er een verplichting en een toezegging is dat bestemmingsplannen met een ouderdom van meer dan 10 jaar, geactualiseerd zouden worden als beleidsmaatregel. Dat geldt ook voor de Hazeslinger hier.</p>	<p>De kosten voor de bestemmingsplanherziening voor Hazeslinger worden ten laste gebracht van dit project.</p>	Stichtse Vecht Beweegt
9	Wonen en ondernemen	18	<p>De reserve Hazeslinger Schoon is volgens u ingesteld voor het duurzaam en sociaal van de beoogde nieuwbouw, kunt u mij de verwijzen naar de tekst die toen door de gemeente Breukelen is gebruikt bij het instellen van deze reserve. En waarom dit nu wordt opgeheven: het was de Hazeslinger die de aanleiding was voor het centrumplan!</p>	<p>De bestemmingsreserve is vastgesteld op basis van amendement 18 tav de raadsvaststelling van de Programmarekening 2008, op 30 juni 2009. Zie bijlage. De Hazeslinger was mede aanleiding voor het centrumplan. Aanleidingen waren ook de deelgebieden Keyserijck en Kerkbrink. De Hazeslinger was wel de enige aanleiding voor het instellen van de onderhavige reserve.</p>	Stichtse Vecht Beweegt
6	Werk en inkomen	19	<p>Vraag over de beantwoording vraag 7: Is het nu juist dat er een prognose is van maximaal 715 cliënten a € 14.300 dus, zoals u aangeeft van € 10.224.500 en er aan baten nu tegenover staan BUIG € 9.045.000 en uit de bijstelling rijk € 345.000, samen € 9.390.000, dus een tekort van € 834.500, indien de prognose correct is?</p>	<p>Deze conclusie is juist met dien verstande dat een deel van het tekort dus al voorzien was in de oorspronkelijke begroting.</p>	Stichtse Vecht Beweegt

			<b>Vraag over de beantwoording vraag 5:</b>			
5	Cultuur, cultureel erfgoed, sport en recreatie		20	Is het dus juist dat er ivm met de huisvesting alleen van de bibliotheken in SV, nu € 200.000 minder huurkomsten zijn uit het gemeentelijk onroerend goed?	De conclusie dat er vanwege de taakstellende bezuiniging op de bibliotheken van € 200.000 eenzelfde bedrag aan huuropbrengsten bibliotheek wordt gederfd, is onjuist. Om de bezuiniging op de subsidie te kunnen opvangen heeft de bibliotheek zich – ondermeer – genoodzaakt gezien om vestigingen te sluiten en bij de overblijvende vestigingen minder m2 te huren. Dit heeft geleid tot lagere huurverplichtingen voor de bibliotheek en lagere huuropbrengsten voor de gemeente tot een totaal van €65.000. De rest van de subsidiebezuiniging heeft de bibliotheek door andere bedrijfsvoeringsmaatregelen weten te ondervangen.	Stichtse Vecht Beweegt
5	Cultuur, cultureel erfgoed, sport en recreatie		21	Wij hadden gevraagd om een duidelijk exploitatie overzicht integraal van Safari: is helaas hier niet gedaan. In uw antwoord geeft aan dat er bv een exploitatie overeenkomst is voor 6 accommodaties met de koppelde bedragen vermeld, hier loopt dus weer de inzichtelijkheid spaak doordat dit meer is dan Safari.	Zie bijlage "Exploitatiebegroting Safari 2014-2015	Stichtse Vecht Beweegt
5	Cultuur, cultureel erfgoed, sport en recreatie		22	Uw voorbeeld demarcatielijst spreekt over schoonmaak, onderhoud, vervanging, verzekeringen en belastingen, is dat hier het bedrag van 27.000 zoals genoemd in de exploitatiebijdrage? Is de huurdering structureel ?, is de huuropbrengst structureel en niet aan gemeentelijke subsidie	De genoemde € 27.000 heeft inderdaad betrekking op de demarcatielijst. Dit is een incidentele aanvulling op hetgeen reeds is overeengekomen m.b.t. de demarcatie. De huurdering is incidenteel, aangezien we verwachten dat de huidige leegstand van twee kantoren zal worden opgelost. De huuropbrengst is structureel, zie de toelichting op bladzijde 21 van de Bestuursrapportage Najaar 2014.	Stichtse Vecht Beweegt