Actiepunten n.a.v. commissie 1 september 2015 :

1. De stukken van de provincie over polder Mijnden met de verschillende kaarten aan de commissieleden toesturen. In de vergadering van 28 september de geldende kaart voorleggen met de juiste EHS grens.

EHS-begrenzing, zie bijlage kaart 1.Voor Akkoord van Utrecht zie bijlage 2. Reactie van provincie in bijlage 3. De EHS-begrenzing komt rechtstreeks uit de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Deze begrenzing is terug te vinden in PS besluit van 10 maart 2014, te weten planologisch besluit NL.IMRO.9926.PV1402PRVph-VA01 (deeplink http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen?planidn=NL.IMRO.9926.PV1402PRVph-VA01) met de kaart 'natuur' en is te vinden op www.ruimtelijkeplannen.nl met bijbehorende stukken en vaststellingsbesluit (http://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.9926.PV1402PRVph-VA01/vb_NL.IMRO.9926.PV1402PRVph-VA01.pdf). De bijbehorende PRV-tekst staat op http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/transform/NL.IMRO.9926.PV1402PRVph-VA01/pt_NL.IMRO.9926.PV1402PRVph-VA01.xml#NL.IMRO.PT.s5802 .

2. Wethouder Živković-Laurenta zal met de heer Van der Wind en met mevrouw Willig een afspraak maken.

Beide gesprekken hebben plaatsgevonden. Zie ook aanvullingen bij 3.56 en 3.17.

3. Mevrouw Boele extra informatie toesturen over de bestemming "karakteristiek".

De informatie is besproken en meegegeven.

4. De situatie van de woning van de heer Tober aan de Mijndensedijk, woonbestemming versus bestemming agrarische opslag checken en daarop terugkomen in de vergadering van 28 september.

Zoals aangegeven bij 3.45 is na het gesprek contact gezocht met het rentmeesterskantoor. Zie aanvullingen bij zienswijze.

5. De situatie rond de weideschuur aan de Slootdijk nader bekijken en in de vergadering van 28 september daarop terugkomen.

Zie aanvullingen bij zienswijze 19a, 19b en 67

6. Vóór de vervolgvergadering op 28 september diverse antwoorden en nadere informatie aan de commissieleden verstrekken.

Zie bovenstaande reacties.

Toezeggingen n.a.v. commissie 1 september 2015:

7. de besluitvorming over het hondenpension op perceel Rijksstraatweg 188 terugleggen bij de gemeenteraad;

De wethouder heeft toegezegd om de raad te betrekken bij de besluitvorming

8. de uitkomst van de gesprekken met de provincie over de polder Mijnden vóór de raad van 3 november 2015 aan de raadsleden kenbaar maken.

Zie bijlage 3 en verder onder punt 1

Actiepunten n.a.v. commissie 28 september 2015:

9. in de volgende commissievergadering terugkomen op de weideschuur aan de Oostkanaaldijk;

Zie aanvullingen bij zienswijze 19a, 19b en 67

10. terugkomen op het risico van het herstellen van het bouwvlak van mevrouw Willig op perceel Nigtevechtseweg 188, naar de situatie van 1972.

Bij een planschadeclaim wordt steeds de huidige planologische situatie vergeleken met de voorafgaande. In die zin is hier planologisch sprake van een uitbreiding van het agrarisch bouwvlak en vormt dat het vertrekpunt bij de beoordeling van de eventuele claim. Dat in dit nieuwe plan volgens een nog ouder plan wordt herbestemd is in dit kader niet relevant. Dit kan dus leiden tot een terechte claim. Naar aanleiding van de besprekingen met de familie Willig heeft de eigenaar van het tegenoverliggende perceel Nigtevechtseweg 190 de gemeente te kennen gegeven niet in te stemmen met vergroten van het bouwblok naar het noorden toe en hiertegen in beroep te zullen gaan,

Toezeggingen n.a.v. commissie 28 september 2015:

11. de commissie afzonderlijk informeren over (de gevolgen van) het bestemmen van bijgebouwen op een buitenplaats als woning en het wel of niet mogelijk zijn van het vervolgens bijbouwen van een nieuw bijgebouw;

De regeling voor bijgebouwen binnen de bestemming Buitenplaats is opgenomen onder 6.3.2 . Dit komt er kort gezegd op neer dat per woning 36 m2 aan bijgebouwen is toegestaan.

12. de commissie schriftelijk informeren over het wel of niet wenselijk zijn van een dienstwoning bij een landgoed of buitenplaats.

De vraag naar een beheerderswoning (dienstwoning/bedrijfswoning) om daarmee onderdak te kunnen bieden aan een terreinbeheerder die zorg draagt voor landschappelijk onderhoud van het terrein is vaker naar voren gebracht. In het verzoek komt meestal ook tot uitdrukking dat het beslist niet de bedoeling is een geheel zelfstandige en permanente situatie te creëren met als mogelijk gevolg dat deze woning later ooit wordt verzelfstandigd en afgesplitst van het landgoed. In praktijk komt het vaak neer op 'kost en inwoning'. Er is met de provincie overlegd. Deze hebben begrip voor de situatie en ondersteunen het vanuit het perspectief van 'behoud historische buitenplaatsen'. Meerdere vragen hebben echter betrekking op nieuwe buitenplaatsen, waarbij de eigenaar zich gaandeweg geplaatst ziet voor de beheer-opgave.
Bij de aard van de verzoeken past in feite een tijdelijke bestemming, zodat niet de situatie ontstaat van een volwaardige functie die als zodanig later alsnog te gelde kan worden gemaakt. Door een wijziging van Besluit omgevingsrecht is het sinds 2014 mogelijk om gebruik toe te staan afwijkend van het bestemmingsplan voor een periode van 10 tot 15 jaar, zodat tijdelijke woonruimte hiermee kan worden gereguleerd zonder het in het bestemmingsplan rechtstreeks te hoeven vastleggen.

Actiepunten n.a.v. commissie 13 oktober 2015:

13. bij de punten 1 t/m 7 onder Algemeen de desbetreffende zienswijzen vermelden;

Zie aanvullingen onder 3 Algemeen

14. zorgen over aanwezigheid van niet gesprongen explosieven op de Oostkanaaldijk onder de aandacht brengen van de burgemeester;

De wethouder heeft burgemeester hierover ingelicht

15. verzoek coulance te betrachten bij het handhavingstraject voor het fort/recreatief bouwwerk op Kleizuwe 131, in het kader van de viering van 750 jaar Vreeland, onder de aandacht brengen van wethouder Balemans en de burgemeester;

Er is een overleg geweest tussen de burgemeester, wethouder Zivkovic en wethouder Balemans (handhaving). Handhaving pakt deze zaak verder op.

16. in het raadsvoorstel een passage opnemen over de aanduiding "karakteristiek" voor het pand Loenenseweg 3. Hiervoor een verwijzing naar de MIP-lijst opnemen en dat alleen bij aanpassing van de MIP-lijst hier opnieuw naar gekeken kan worden;

De volgende passage is toegevoegd aan het raadsvoorstel onder punt 5 van de kanttekeningen.
De aanduiding karakteristiek in het bestemmingsplan is gebaseerd op een aantal cultuurhistorische inventarisaties zoals het Monumenten Inventarisatie Project. Deze vormen de onderbouwing voor het gemeentelijk beleid, waaronder dit bestemmingsplan. Een latere evaluatie en mogelijke bijstelling van deze inventarisaties zal dienen door te werken in de wijze waarop de regeling in het bestemmingsplan wordt toegepast.

17. op pag. 4 van het raadsvoorstel, punt 3, de laatste zin: "Dit schip ….. afgemeerd." schrappen;

Is verwerkt, zie passage

18. met Stichtse Vecht Beweegt een afspraak maken voor uitleg over/toelichting op "dubbelbestemming" in de Regels;

Afspraak is geweest

19. terugkomen met een toelichting op de aanduiding "hoofdbestemming".

Ter toelichting

Voor dubbelbestemmingen geldt dat deze naast en aanvullend op de andere bestemmingen gelden. De planregel bij dubbelbestemmingen luidt daarom altijd 'De voor 'Waarde – xxx' aangewezen gronden zijn behalve voor de ander daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en versterking

van xxx ’. Binnen de Agrarisch bestemming zijn dan de agrarische gebruiks- en ontwikkelingmogelijkheden omschreven, terwijl dan in combinatie met de Waarde – Natuur vervolgens een aantal beperkingen aan het agrarisch gebruik worden opgelegd om de natuurwaarden te kunnen behouden en versterken. De bestemming blijft echter Agrarisch en wordt geen Natuur.
Wellicht is een begripsverwarring ontstaan door de systematiek in het ontwerpbestemmingsplan. Hierin werd uitgegaan van de volgende onderdelen: Een bestemming Agrarisch, met daarbinnen de mogelijkheid van een aanduiding ‘natuur’. Tevens is daarbinnen bij nevenfuncties opgenomen dat binnen de EHS een nee-tenzij onderzoek moet plaatsvinden (artikel 3). Een bestemming Natuur met daarbinnen de mogelijkheid van ‘ondergeschikt agrarisch medegebruik’ (artikel 9). Een bestemming Waarde – Natuur waarin de aanwezige natuurwaarden worden beschermd (artikel 29). Via de Staat van wijzigingen (punten 74, 87 en 89) is deze systematiek verder vereenvoudigd en eenduidiger gemaakt. De aanduiding ‘natuur’ onder Agrarisch (artikel3) is geschrapt. De bestemming Natuur (artikel 9) blijft dezelfde, waarbij het genoemde ondergeschikte agrarisch gebruik alleen van toepassing is op volledig ingerichte natuurgebieden die bijvoorbeeld nog steeds beweid worden. En onder Waarde – Natuur (artikel 29) wordt nu rechtstreeks geregeld dat binnen de EHS-begrenzing het Nee- tenzij principe geldt zoals landelijk en provinciaal vastgelegd in de zogenaamde Spelregels EHS.

Actiepunten en toezeggingen n.a.v. commissie 17 november 2015:

Toezeggingen:

20. alvorens een beslissing te nemen over uitbreidingsmogelijkheden voor een hondenkennel op perceel Rijksstraatweg 188, zal het college de mening van de raad peilen;

Toezegging staat nog

21. in de Nota Zienswijzen en staat van wijzigingen het woord “conserverend” opnemen met betrekking tot polder Mijnden;

Is overgenomen, zie wijziging 111b

22. het ontoereikend zijn van de ruimtelijke onderbouwing voor Boslaan 13 uit de tekst verwijderen en deze ruimtelijke onderbouwing voor de raadsvergadering aan de stukken toevoegen;

Zie wijziging 113a en aanpassing raadsvoorstel.

23. in de toelichting behorende bij het bestemmingsplan onder het hoofdstuk buitenplaatsen benoemen dat aangesloten worden bij de provinciale leidraad en de Cultuur historische waardenkaart. De provinciale leidraad voor buitenplaatsen aan de vergaderstukken voor de raad toevoegen.

Zie wijziging 111a en bijlage

Actiepunten:

24. aan het presidium vragen er strikt op toe te zien dat vergaderstukken op de juiste wijze en tijdig worden verzonden;

Is melding van gemaakt door de griffier.

25. het advies van de commissie om de weideschuur aan de Slootdijk niet te bestemmen mee terugnemen naar het college;

is verwerkt in het raadsvoorstel en wijziging 52a

26. standpunt van de commissie ten aanzien van parkeerterrein Slootdijk 4 mee terugnemen naar het college;

Is verwerkt in het raadsvoorstel en wijziging 18a en 62a

27. verzoek van de meerderheid van de commissie om handhaving ten aanzien van parkeerterrein Slootdijk 4 overbrengen aan wethouder Balemans.

Is door de wethouder meegegeven aan collega Balemans