

KORTE UITEENZETTING

1. In overleg met mw. De Jong-Veltema spreek ik vanavond namens de heer Sibbel in. Door overmacht konden wij helaas niet inspreken op 1 september jl bij de Commissie Fysiek Domein. Daarom hebben wij de commissie op 31 augustus jl. een schriftelijke reactie gestuurd. Helaas vinden wij daar in de stukken niets van terug.
2. De heer Sibbel is eigenaar van het perceel dat gelegen is tussen de woonpercelen Alambertskade 2 en 4 te Vreeland. Zie ook de foto met bij uw vergaderstukken. Het is een wildernis ingeklemd tussen woonpercelen. De heer Sibbel beoogt hier op termijn een woning te realiseren. Daarom heeft hij om opname van een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan gevraagd. De bouw van de beoogde woning zal in nauwe samenspraak met de gemeente en zodanig plaatsvinden dat natuur en landschap worden versterkt.
3. Ondanks een inspraakreactie, een zienswijze en onze aanvullende schriftelijke reactie heeft het perceel in het voorliggende bestemmingsplan opnieuw de bestemming "Natuur" gekregen. Zie ook verbeelding 8 bij uw vergaderstukken. Dat betreuren wij.
4. In de Nota Inspraak en Overleg werd ons verzoek afgewezen omdat niet zou zijn aangetoond dat honorering van het verzoek zou leiden tot een kwaliteitsverbetering. Wij hebben nadien gepoogd via het ambtelijk apparaat en de wethouder scherp te krijgen aan welke kwaliteitseisen voldaan zou moeten worden. Hierop hebben wij geen antwoord gekregen. Ook bleek de wethouder niet bereid tot een gesprek.
5. In de Nota van zienswijzen van 18 augustus 2015 stelt het college:
'Het is in het algemeen niet wenselijk extra woningen te realiseren buiten de kernen, bovendien maakt het perceel onderdeel uit van een begreemd Natura2000-gebied, waarvoor het nee-tenzij principe geldt. Het bouwen van een woning op deze locatie kan niet worden gezien als 'groot maatschappelijk belang'. De gevraagde wijzigingsbevoegdheid is daardoor niet uitvoerbaar.
6. De reactie van het college is veel te kort door de bocht en onjuist. In de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 is het perceel – net als het woonperceel aan de Alambertskade 4 - aangemerkt als "EHS" . Het perceel valt nadrukkelijk buiten Natura 2000. Onder voorwaarden maakt het provinciaal beleid ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk namelijk als het functioneren van de EHS niet wordt aangetast. Het opnemen van zo'n bevoegdheid is niet beperkt 'tot een groot maatschappelijk belang'.
7. Het is juist dat het 'nee, tenzij'-regime geldt. Dit houdt in dat ruimtelijke ingrepen in de EHS met een negatief effect hierop in beginsel niet zijn toegestaan, MAAR onder voorwaarden kan hiervan worden afgeweken. De initiatiefnemer zal in een zogenaamd 'nee, tenzij'-onderzoek de effecten van de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling moeten specificeren. Het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid zal de 'wezenlijke waarden en kenmerken' van de bij het gebied behorende natuurkwaliteit niet aantasten. Het perceel ligt nota bene ingeklemd tussen 2 woonpercelen. Mocht om welke reden dan ook blijken dat enige compensatie toch gewenst is dan zou compensatie ofwel in natura ofwel in financiële zin kunnen plaatsvinden. Wij hebben u expliciet gevraagd die provinciale voorwaarden deel uit te laten maken van de wijzigingsbevoegdheid.
8. Waar een wil is, is een weg. Daarom richten wij ons tot u met de vraag medewerking te verlenen aan de gevraagde wijzigingsbevoegdheid. Invulling hiervan zal een meerwaarde voor het gebied betekenen. Het ligt nu in uw handen.