Nota zienswijzen en staat van wijzigingen

bestemmingsplan

Landelijk Gebied Noord

Planindentificatienummer (idn):
NL.IMRO.1904.BPNoordLGB-OW01

Auteur(s):
B. van Hoeve

Datum:
18 november 2015
Vastgesteld in de raadsvergadering van 2 december 2015
Inclusief doorwerking aangenomen amendementen A1, A5 en A7

Opdrachtgever:
Gemeente Stichtse Vecht

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave **1**
1 Inleiding **4**
1.1 Doel en opzet van deze nota 4
1.2 Leeswijzer 4
2 Ontvankelijkheid van de zienswijzen **5**
3 Zienswijzen **9**
Algemeen 9
Nigtevecht – Klompweg 11
3.1 Klompweg 11
3.2 Klompweg 45 ws 12
3.3 Klompweg 60 12
3.4 Klompweg 76 13
3.5 Klompweg 76a 13
3.6 Klompweg 78 14
Nigtevecht – Vreelandseweg 14
3.7 Vreelandseweg 34-36 14
3.8 Vreelandseweg 40 15
3.9 Vreelandseweg 44 15
3.10 Vreelandseweg 97 16
3.11 Nigtevechtseweg 9 – Singel 1 16
3.12 Nigtevechtseweg 9 16
3.13 Nigtevechtseweg 33 16
Vreeland – Nigtevechtseweg 17
3.14 Nigtevechtseweg 43 17
3.15 Nigtevechtseweg 47 17
3.16 Nigtevechtseweg 94 17
3.17 Nigtevechtseweg 188 17
Nigtevecht – Kanaaldijk Oost 18
3.18 Kanaaldijk Oost 8, 9 18
Loenen aan de Vecht – Oostkanaaldijk 18
3.19 a Oostkanaaldijk 18
3.19 b Oostkanaaldijk 20
3.20 Oostkanaaldijk nabij 2 20
3.21 Oostkanaaldijk 11 22
3.22 Oostkanaaldijk 22
Loenen Slootdijk 22
3.23 Slootdijk 22

3.24 Slootdijk 10 ... 23
3.25 Slootdijk ... 24
Vreeland - Bergseweg ... 25
3.26 Bergseweg 14 ... 25
3.27 Bergseweg 14a ... 26
3.28 Bergseweg 18 ... 26
3.29 Bergseweg 28-32 ... 27
3.30 Bergseweg 36 ... 27
3.31 Kleizuwe 1 ... 28
3.32 Kleizuwe 11 ... 28
3.33 Kleizuwe 123 ... 28
3.34 Kleizuwe 131 ... 28
3.35 Kleizuwe 131 t.o. sectie A nr 1569 ... 29
3.36 Boslaan sectie A nr 1276 ... 29
3.37 Boslaan 9 ... 29
3.38 Alambertskade tussen 2 en 4 ... 29
Vreeland - Loenenseweg ... 30
3.39 Loenenseweg 3 ... 30
3.40 Loenenseweg 4 ... 32
Loenen aan de Vecht – Oud Over ... 32
3.41 Oud-Over 94 ... 32
3.42 Oud Over 112 ... 33
Loenen aan de Vecht - Mijndensedijk ... 33
Mijdenseweg 16-18 ... 33
Loenen aan de Vecht - Rijksstraatweg ... 33
3.43 Mijndensedijk 23-25 ... 33
3.44 Mijndensedijk 27 ... 34
3.45 Mijndensedijk 45 ... 34
3.46 Mijndensedijk 62 ... 35
Nieuwersluis - Zandpad ... 35
3.47 Zandpad 18 ... 35
3.48 Zandpad 19 ... 35
3.49 Zandpad 20 ... 36
3.50 Zandpad 22 ... 38
3.51 Zandpad 25 ... 39
3.52 Zandpad 28, 28a, 28b en 28c ... 39
Loenersloot - Rijksstraatweg ... 40
3.53 Rijksstraatweg 211 ... 40
3.54 Rijksstraatweg 7 ... 40

3.55 Rijksstraatweg 57a ... 41
Loenen aan de Vecht - Rijksstraatweg ... 42
3.56 Rijksstraatweg 87a ... 42
3.57 Rijksstraatweg 183 - 185 ... 43
3.58 a1 Rijksstraatweg 188 ... 43
3.58 a2 Rijksstraatweg 188 ... 45
3.58 a3 ... 45
3.58 b1 Rijksstraatweg 188 ... 46
3.58 b2 ... 48
3.58 b3 Rijksstraatweg 188 ... 49
3.58 b4 Rijksstraatweg 188 ... 51
3.58 c Rijksstraatweg 188 ... 51
3.59 Rijksstraatweg 188 ... 52
3.60 Polderweg 2 ... 52
3.61 Oukoop 23 ... 52
3.62 Angstelkade 4 ... 52
Overig ... 53
3.63 LTO Noord ... 53
3.64 Provincie Utrecht ... 54
3.65 NMU ... 55
3.66 Boslaan 13 Vreeland ... 61
3.67 Slootdijk Loenen aan de Vecht (weideschuur) ... 62
4 Staat van wijzigingen ... 65
4.1 Verbeelding ... 65
4.2 Regels ... 70
4.3 Toelichting ... 75
4.4 Bijlagen ... 76
5 Conclusie ... 77

1 Inleiding

1.1 Doel en opzet van deze nota

Het doel van deze Nota zienswijzen en staat van wijzigingen is het beantwoorden van de zienswijzen en benoemen van de wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied Noord.

In deze nota wordt allereerst bezien of de zienswijzen ontvankelijk zijn, waarna ze worden samengevat en beantwoord. Vervolgens worden de wijzigingen in het ontwerp als gevolg van de zienswijzen benoemd en de ambtshalve wijzigingen hieraan toegevoegd. Deze wijzigingen hebben betrekking op de plantoelichting, de planregels en de planverbeelding. Door het voorliggende (ontwerp-)bestemmingsplan met inbegrip van de staat van wijzigingen vast te stellen wordt het uiteindelijke bestemmingsplan vastgesteld, zoals dat later ter inzage komt te liggen in het kader van de beroepsprocedure.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van donderdag 13 november tot en met woensdag 24 december 2014, zowel digitaal via ruimtelijkeplannen.nl als in papieren vorm aan de gemeentebalie. De bekendmaking heeft voorafgaand plaatsgevonden in de Staatscourant en via de plaatselijke media. Tijdens deze periode heeft iedereen de gelegenheid gekregen een zienswijze kenbaar te maken over de inhoud van het plan. In het kader van het voorgeschreven overleg zijn de betrokken medeoverheden eveneens in de gelegenheid gesteld een zienswijze kenbaar te maken. In totaal zijn 68 zienswijzen ontvangen, waarbij iedere zienswijze zowel meerdere onderwerpen kan omvatten als door meerdere personen naar voren kan zijn gebracht. Ter aanvulling wordt verwezen naar de beantwoording in de inspraak en overlegnota, voor zover daar dezelfde onderwerpen aan de orde zijn gesteld.

1.2 Leeswijzer

Iedere zienswijze is in de inhoudsopgave voorzien van een nummer. Indien meerdere zienswijzen zijn ingediend die betrekking hebben op eenzelfde adres hebben deze zienswijzen hetzelfde nummer gekregen.

In hoofdstuk 2 wordt de ontvankelijkheid van de zienswijzen beoordeeld aan de hand van gestelde wettelijke eisen.

In hoofdstuk 3 worden de zienswijzen, voor zover ze ontvankelijk zijn, kort samengevat en beantwoord. Per zienswijze wordt aangegeven of deze aanleiding geeft tot een aanpassing in het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 4 komen de wijzigingen in het plan aan de orde als gevolg van de zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen.

2 Ontvankelijkheid van de zienswijzen

Een zienswijze dient aan een aantal eisen te voldoen om ontvankelijk te zijn. In de bekendmaking is aangegeven dat een zienswijzen schriftelijk of mondeling kenbaar gemaakt kan worden, niet per e-mail. Een schriftelijke zienswijze moet de gegevens van de indiener bevatten, datum van verzending en ondertekening. De zienswijze dient aan te geven om welk plan het gaat en een motivering bevatten waarom de indiener het wel of niet eens is met het plan of een onderdeel daarvan. Zienswijzen dienen binnen de gestelde termijn te zijn ingediend. Een zienswijze is tijdig ingediend wanneer deze binnen de termijn is verzonden en uiterlijk een week na afloop van de termijn is ontvangen (artikel 3:16 lid 3 jo. 6:9 lid 2 Awb). Hierbij wordt gekeken naar een poststempel of een bewijs van aangetekend verzenden.

Wanneer de zienswijze ontvankelijk is, wordt vervolgens beoordeeld of deze voldoende gegrond is of kan worden weerlegd. In het eerste geval wordt het plan aangepast zodat voldoende tegemoet wordt gekomen aan de zienswijze. Per ontvankelijke zienswijze wordt een puntsgewijze samenvatting gegeven van de onderdelen van het plan waarop de zienswijze betrekking heeft. De daarbij aangedragen motivering wordt niet herhaald in deze nota en is terug te vinden in de zienswijze zelf. In de beantwoording wordt aangegeven of de zienswijze wordt overgenomen, dan wel op welke gronden deze wordt weerlegd. Zienswijzen bevatten soms ook vragen over de inhoud en achtergronden van het plan. Deze vragen worden in dit kader veelal niet verder beantwoord, tenzij uit de strekking van de vraag eenduidig kan worden afgeleid dat de indiener het niet eens is met het betreffende onderdeel van het plan.

In het onderstaande overzicht zijn de ontvangen zienswijzen opgenomen op adres waarbij het plangebied per straat van noord naar zuid is doorlopen. Dit overzicht is geanonimiseerd. Er is een afzonderlijk document beschikbaar bij de besluitvorming waarin de NAW-gegevens van de indieners zijn opgenomen.

Nr.	Adres/Onderwerp	Plaats	Dagtekening	Ingekomen op
2.1	Klompweg	Nigtevecht	1 december 2014	2 december 2014
2.2	Klompweg 45 ws	Nigtevecht	23 december 2014	23 december 2014
2.3	Klompweg 60	Nigtevecht	24 december 2014	24 december 2014
2.4	Klompweg 76	Nigtevecht	24 december 2014	5 januari 2015
2.5	Klompweg 76a	Nigtevecht	23 december 2014	24 december 2014
2.6	Klompweg 78	Nigtevecht	24 december 2014	6 januari 2015
2.7	Vreelandseweg 34-36	Nigtevecht	22 december 2014	24 december 2014
2.8	Vreelandseweg 40	Nigtevecht	22 december 2014	29 december 2014
2.9	Vreelandseweg 44	Nigtevecht	22 december 2014	29 december 2014
2.10	Vreelandseweg 97	Nigtevecht	23 december 2014	29 december 2014
2.11	Singel 1	Vreeland	16 december 2014	18 december 2014
2.12	Nigtevechtseweg 9	Vreeland	22 december 2014	22 december 2014

2.13	Nigtevechtseweg 33	Vreeland	20 december 2014	24 december 2014
2.14	Nigtevechtseweg 43	Vreeland	24 december 2014	24 december 2014
2.15	Nigtevechtseweg 47	Vreeland	23 december 2014	7 januari 2015
2.16	Nigtevechtseweg 94	Vreeland	14 december 2014	16 december 2014
2.17	Nigtevechtseweg 188	Vreeland	19 december 2014	22 december 2014
2.18	Kanaaldijk Oost 8-9	Nigtevecht	29 januari 2014	16 december 2014
2.19a	Oostkanaaldijk	Loenen aan de Vecht	22 december 2014	22 december 2014
2.19b	Oostkanaaldijk	Loenen aan de Vecht	24 december 2014	29 december 2014
2.20	Oostkanaaldijk nabij 2	Loenen aan de Vecht	18 december 2014	22 december 2014
2.21	Oostkanaaldijk 11	Loenen aan de Vecht	19 december 2014	23 december 2014
2.22	Oostkanaaldijk (bouwvlak)	Loenen aan de Vecht	24 december 2014	24 december 2014
2.23	Slootdijk 4a	Loenen aan de Vecht	16 december 2014	24 december 2014
2.24	Oostkanaaldijk 9	Loenen aan de Vecht	22 december 2014	23 december 2014
2.25	De Werf 7c	Loenen aan de Vecht	18 december 2014	18 december 2014
2.26	Bergseweg 14	Vreeland	18 december 2014	22 december 2014
2.27	Bergseweg 14a	Vreeland	2/15 december 2014	18 december 2014
2.28	Bergseweg 18	Vreeland	22 december 2014	23 december 2014
2.29	Bergseweg 28-32	Vreeland	22 december 2014	23 december 2014
2.30	Bergseweg 36	Vreeland	11 december 2014	24 december 2014
2.31	Kleizuwe 1	Vreeland	18 december 2014	23 december 2014
2.32	Kleizuwe 11	Vreeland	24 december 2014	24 december 2014
2.33	Kleizuwe 123	Vreeland	20 december 2014	24 december 2014
2.34	Kleizuwe 131	Vreeland	23 december 2014	29 december 2014
2.35	Kleizuwe 131 t.o.	Vreeland	24 december 2014	24 december 2014
2.36	Boslaan	Vreeland	21 december 2014	23 december 2014
2.37	Boslaan 9	Vreeland	23 december 2014	23 december 2014
2.38	Alambertskade 2-4	Vreeland	23 december 2014	24 december 2014
2.39	Loenenseweg 3	Vreeland	22 december 2014	24 december 2014
2.40	Loenenseweg 4	Vreeland	21 december 2014	23 december 2014
2.41	Oud Over 94	Loenen aan de Vecht	24 december 2014	29 december 2014
2.42	Oud over 112	Loenen aan de Vecht	22 december 2014	23 december 2014
2.43	Mijndensedijk 23-25	Loenen aan de Vecht	23 december 2014	29 december 2014
2.44	Mijndensedijk 27	Loenen aan de Vecht	23 december 2014	29 december 2014

2.45	Mijndensedijk 45	Loenen aan de Vecht	16 december 2014	18 december 2014
2.46	Mijndensedijk 62	Nieuwersluis		23 december 2014
2.47	Zandpad 18	Nieuwersluis	18 december 2014	19 december 2014
2.48	Zandpad 19	Nieuwersluis	11 december 2014	18 december 2014
2.49	Zandpad 20	Nieuwersluis	21/24 december 2014	23 december 2014
2.50	Zandpad 22	Nieuwersluis	23 en24 december 2014	24 december 2014
2.51	Zandpad 25	Nieuwersluis		24 december 2014
2.52	Zandpad 28, 28a, 28b en 28c	Nieuwersluis	23 december 2014	24 december 2014
2.53	Rijksstraatweg 211	Loenersloot	18 december 2014	19 december 2014
2.54	Rijksstraatweg 7	Nieuwersluis	18 december 2014	23 december 2014
2.55	Rijksstraatweg 57a	Nieuwersluis	11 en 22 december 2014	16 en 30 december 2014
2.56	Rijksstraatweg 87a	Loenen aan de Vecht	22 december 2014	24 december 2014
2.57	Rijksstraatweg 183-185	Loenen aan de Vecht	18 december 2014	23 december 2014
2.58 a-f	Rijksstraatweg 188/ Oostkanaaldijk nabij 2	Loenen aan de Vecht	6 december 2014	15 december 2014
2.59	Rijksstraatweg 188	Loenen aan de Vecht	23 december 2014	24 december 2014
2.60	Polderweg 2	Loenersloot	24 december 2014	24 december 2014
2.61	Ter Aaseweg	Nieuwersluis	22 december 2014	30 december 2014
2.62	Angstelkade 4	Nieuwersluis	22 december 2014	22 december 2014
2.63	Land- en tuinbouw organisatie Noord		19 december 2014	23 december 2014
2.64	Provincie Utrecht		12 december 2014	19 december 2014
2.65	Natuur en milieufederatie Utrecht		18 december 2014	19 december 2014
2.66	Boslaan 13	Vreeland	17 december 2014	18 december 2015
2.67	Oostkanaaldijk (weideschuur)	Loenen aan de Vecht	15 december 2014	19 december 2015

Twee zienswijzen zijn per e-mail ontvangen, de nummers 19b en 41. Deze zijn vervolgens alsnog schriftelijk nagezonden en daardoor ontvankelijk. Een aantal zienswijzen is niet ondertekend of niet voorzien van een verzenddatum. Het betreft de nummers 13, 19a, 21, 24, 46, 41 en 51. Omdat aannemelijk is dat de indieners dit gebrek nadien hadden kunnen herstellen, beschouwen we deze zienswijzen desondanks als ontvankelijk. Een aantal zienswijzen is na 24 december 2014 ontvangen. Om te beoordelen of deze tijdig zijn verzonden is aan de hand van het poststempel nagegaan of het poststuk daadwerkelijk uiterlijk 24 december is afgestempeld. Voor zienswijze 34 is komen vast te staan dat deze na 24 december is gestempeld. Deze zienswijze is desondanks ontvankelijk omdat deze tevens tijdig per fax binnen is. Voor de zienswijzen 4, 44 en 61 is het poststempel niet voldoende leesbaar, we beschouwen deze eveneens als ontvankelijk.

Samenvattend zijn er 75 zienswijzen kenbaar gemaakt, een aantal daarvan gegroepeerd. Zienswijzen 19b en 41 zijn naderhand tevens schriftelijk kenbaar gemaakt, zienswijze 34 is ontvankelijk omdat deze binnen de termijn eveneens per fax is ingediend. Zienswijze 23 is ontvankelijk en naderhand door een aantal van de ondertekenaars ingetrokken. Alle zienswijzen zijn derhalve ontvankelijk en worden hierna beantwoord. De zienswijzen zijn geanonimiseerd. Er is een afzonderlijke lijst toegevoegd waarin per zienswijze is aangegeven wie deze heeft ingediend, dan wel namens wie deze is ingediend of wie heeft medeondertekend.

3 Zienswijzen

In onderstaand overzicht worden de afzonderlijke zienswijzen puntsgewijs samengevat en beantwoord. Allereerst wordt achter het adres in cursief de zienswijze in enkele kernwoorden getypeerd en is aangegeven of de zienswijze in zijn geheel al dan niet (ja/nee) of alleen op onderdelen (deels) wordt overgenomen in het plan. De samenvatting is beperkt tot het voorstel dat per onderdeel in de zienswijze ligt besloten en kan worden gelezen als 'De reclamant verzoekt of stelt voor om …'. In de beantwoording is aangegeven of de zienswijze wordt overgenomen en welke overweging daaraan ten grondslag ligt. De aanpassingen als gevolg van de zienswijzen zijn vervolgens opgenomen in de staat van wijzigingen in hoofdstuk 4.

Allereerst wordt een aantal terugkerende onderdelen van zienswijzen besproken. In de afzonderlijke zienswijzen wordt verwezen naar deze algemene beantwoording.

Algemeen

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	schrappen dubbelbestemming Waarde - Archeologie	De archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart brengt de mogelijk aanwezige archeologische waarden in kaart. Deze dubbelbestemming beoogt deze waarden planologisch te beschermen. De Monumentenwet 1988 zegt dat bij het bestemmen rekening gehouden moet worden met archeologische (verwachtings)waarden. Bij de verschillende vormen van Waarde - Archeologie (1 tot en met 6) neemt de verwachtingswaarde en de mate van bescherming achtereenvolgens af. Pas wanneer met onderzoek is aangetoond dat er daadwerkelijk geen waarden aanwezig zijn kan de dubbelbestemming komen te vervallen. De dubbelbestemming dient ter bescherming van de archeologische verwachtingswaarde en wordt daarom in zijn algemeenheid gehandhaafd. Ondanks enkele verzoeken deze dubbelbestemming te schrappen achten wij het in onze gemeente met een rijke geschiedenis en bijbehorende cultuurhistorie juist zeer wenselijk deze dubbelbestemming te behouden.	Zie verder bij 3.4.3 3.6.2 3.9.1 3.13.3
2	schrappen bestemming Waarde - Natuur	De bestemming Waarde - Natuur regelt in hoofdzaak de bescherming van de aanwezige natuurwaarden en de verplichte planologische verankering in het bestemmingsplan van de	Zie verder bij 3.6.3 3.39.10

		Ecologische Hoofdstructuur, zoals is aangegeven in de Provinciale ruimtelijke verordening. Als gemeente Stichtse Vecht vinden wij het belangrijk om rekening te houden met het landelijk en provinciaal beleid op het gebied van de natuurdoelen. De functieaanduiding natuur (bijvoorbeeld bij Agrarisch met waarden) komt te vervallen omdat bescherming plaats vindt via de dubbelbestemming en deze aanduiding geen toegevoegde waarde meer heeft. In afwijking wordt bij Polder Mijnden wordt voor het westelijk deel geen bestemming Waarde – Natuur toegekend, zie aldaar.	3.29.11 3.44.1 3.49.8 3.50.4 3.51.2 3.52.4 3.54.2 3.63.1 3.64.3
3	wijzigen bestemming Groen in bestemming Agrarisch met waarden langs de Vecht	Waar de weg direct langs de Vecht loopt en de oever bestaat uit een smalle strook grond krijgt deze doorgaans een algemene bestemming Groen, of behorend bij woningen of woonschepen een bestemming Tuin. Binnen de bestemming Tuin zijn ook bouwwerken toegestaan. Pas wanneer duidelijk sprake is van een afzonderlijk perceel door een ruimere afstand tussen de weg en het water krijgt dit perceel in voorkomende gevallen een Agrarische bestemming. Omgekeerd worden bijvoorbeeld in de agrarische gebieden allerlei overhoeken evenmin afzonderlijk bestemd tot Groen. De bestemming Groen staat toe dat de percelen worden omheind, beweid en gemaaid. Deze benadering vloeit voort uit de aanpak om zo veel mogelijk globaal en niet al te gedetailleerd te bestemmen.	Zie verder bij 3.6.4 3.8.2 3.9.2 3.13.2 3.51.3 3.63.1
4	vergroten agrarisch bouwvlak	Bouwvlakvergroting ten behoeve van bedrijfsuitbreiding dient afzonderlijk te worden onderbouwd en afgewogen. Het bestemmingsplan bevat hiertoe een wijzigingsbevoegdheid. Met de binnenplanse wijzigingsbevoegdheid wordt ieder agrarisch bouwvlak wanneer daar behoefte aan is de mogelijkheid geboden verder uit te breiden.Dit dient echter zorgvuldig te worden onderbouwd en afgewogen. Wij achten het onzorgvuldig om zonder nadere onderbouwing en in zijn algemeenheid ruimere bouwmogelijkheden toe te kennen.	Zie verder bij 3.5.2 3.8.1 3.17.1 3.21.2 3.50.1 3.59.1
5	oppervlakte neutrale vormverandering agrarisch	Oppervlakte neutrale vormverandering van het agrarisch bouwvlak	Zie verder bij

	bouwvlak	is mogelijk wanneer aan drie voorwaarden wordt voldaan: (1) de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bebouwing wordt niet onevenredig aangetast, (2) de waarden van de gronden die binnen het bouwvlak worden gebracht worden niet significant aangetast en (3) de landschapsstructuur wordt behouden. Er kunnen geen nieuwe (deel-)bouwvlakken worden toegevoegd en alle bestaande bebouwing en toebehoren wordt binnen het bouwvlak gebracht. Wij zijn bereid ruimhartig om te gaan met oppervlakteneutrale vormverandering van het agrarisch bouwlak om de bedrijfsvoering te kunnen verbeteren, maar verwachten wel een goede onderbouwing en medewerking voor het afsluiten van een planschadeovereenkomst	3.6.1 3.7.3 3.11.1 3.13.1 3.14.1 3.15.1 3.30.1 3.33.1 3.40.1 3.57.2 3.59.2 3.60.1 3.62.1
6	intekenen van een bouwwerk in de gebruikte ondergrond	De ondergrond maakt geen deel uit van het plan en is niet van invloed op planologische rechten. Op ruimtelijkeplannen.nl wordt een andere ondergrond gebruikt dan in de analoge versie.	Zie verder bij 3.21.1 3.36.1 3.39.3 3.65.24
7	schrappen dubbelbestemming Waarde - Cultuurhistorie	Het plan kent vier planregels voor de bescherming van de waarde Cultuurhistorie, afgestemd op de kaarten bij de provinciale structuurvisie. Wettelijk gezien dient bij het toekennen van bestemmingen onder meer rekening te worden gehouden met aanwezige cultuurhistorische waarden. In dit plan is hiermee rekening gehouden door op te nemen in de planregels dat nieuwe functies of uitbreidingsmogelijkheden getoetst moeten worden op strijdigheid met de aanwezige waarden. Er is daarom geen aanleiding om de dubbelbestemming aan te passen. Wij zijn van mening dat in onze gemeente de rijke cultuurhistorie één van de kernwaarden is en vinden daarom dat dit extra planologische bescherming verdient.	

Nigtevecht – Klompweg

3.1 Klompweg *toevoegen planologisch relevante kabel* *ja*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	opnemen passende dubbelbestemming voor het tracé van de 50kV-kabelverbinding	De kabel vormt onderdeel van de hoofdinfrastructuur, is daardoor planologisch relevant en krijgt de gevraagde dubbelbestemming.	ja

3.2 Klompweg 45 ws *legaliseren woonark* *ja*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	positieve bestemming woonark Alpeba	Als uitwerking van maatregel 46 van het Restauratieplan Vecht (vergroten ruimtelijke kwaliteit en betere kansen voor natuur) is op basis van het rapport Woonschepen in beweging (Arcadis, 4 april 2003) de afgelopen jaren gewerkt aan het oplossen van knelpunten onder de niet gereguleerde woonschepen. In dit kader resteerde binnen het plangebied nog één knelpunt, Klompweg 45, dat in het voorafgaande bestemmingsplan positief werd bestemd. Hieraan werd echter goedkeuring onthouden, hetgeen in beroep standhield omdat aannemelijk werd gemaakt dat er de komende planperiode voldoende vooruitzicht bestond op een oplossing. Sindsdien zijn geen stappen ondernomen om het knelpunt op te lossen en zijn er inmiddels geen provinciale middelen meer beschikbaar uit het Woonschepenbeleid 2002 - 2012. Met een ecologische quickscan is aangetoond dat de wezenlijke kenmerken en waarden in het gebied niet significant worden aangetast door de aanwezigheid van het woonschip. Gezien de beperkte ruimtelijke uitstraling is een reguliere bestemming als woonschepenligplaats het meest aangewezen. Wij concluderen dat wegens het ontbreken van provinciale middelen voor het verplaatsen van het woonschip en het feit dat dit woonschip hier al decennia ligt een sanering niet langer opportuun is en achten daarom een positieve bestemming gerechtvaardigd.	ja

3.3 Klompweg 60 *bijgebouwen bestemmen bij buitenplaats Zwaanwijck* *ja*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	opnemen bouwvlak voor bijgebouw nr. 60 (36 m2)	De voorgestelde aanpassing wordt overgenomen op de verbeelding.	ja
2	opnemen bouwvlak voor bijgebouw nrs. 46 t/m 72 (180 m2)	De voorgestelde aanpassing wordt overgenomen op de verbeelding	ja

3.4 Klompweg 76 *overtuin en steiger bestemmen* *deels*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	bestemmen overtuin als Tuin in plaats van Groen	Het privé gebruik en verdere inrichting als tuin is ook mogelijk onder de bestemming Groen. De bestemming Groen houdt in dat er geen bebouwingsmogelijkheden zijn. Wij vinden het onwenselijk dat in overtuinen schuurtjes en dergelijke worden geplaatst en handhaven daarom de bestemming Groen.	nee
2	wijzigen van redactie artikel 32.6 zodat ook bij overtuinen steigers zijn toegestaan.	Bij overtuinen zijn steigers toegestaan. De redactie wordt aangepast.	ja
3	schrappen dubbelbestemming Waarde - Archeologie op het perceel	Zie onder Algemeen 1.	nee

3.5 Klompweg 76a *iv-bestemming en bouwvlak vergroten* *nee*

1	toevoegen functieaanduiding intensieve veehouderij aan het agrarisch bouwvlak	Het bedrijf had in het voorgaande plan geen afzonderlijke functieaanduiding intensieve veehouderij (hoofdtak). Evenals in het voorgaande plan is bij alle agrarische bedrijven rechtstreeks een neventak intensieve veehouderij toegestaan tot 1000 m2. In het ontwerp werd uit het voorgaande plan de mogelijkheid overgenomen voor binnenplanse ontheffing tot 1500 m2 om te kunnen voldoen aan milieueisen of vanwege dierwelzijn. Deze mogelijkheid wordt nu bij vaststelling alsnog geschrapt omdat doorgroei niet wenselijk is. De vermelding van intensieve	nee

		veehouderij in de tabel over niet-agrarische nevenactiviteiten is onjuist en wordt geschrapt.	
2	vergroten agrarisch bouwvlak tot 1.5 ha, ondermeer ten behoeve van uitbreiding neventak Intensieve Veehouderij (IV) en om te voldoen aan eisen van dierwelzijn.	Zie onder Algemeen 4. Het vergroten van een agrarisch bouwvlak dient afzonderlijk te worden onderbouwd en kan ook later door middel van een binnenplanse wijziging worden toegestaan. Voor uitbreiding van een iv-neventak boven 1000 m2 biedt het plan geen mogelijkheden om gaandeweg een doorgroei naar een iv-hoofdtak te voorkomen. De betrokkene heeft eerder te kennen gegeven recht te hebben op uitbreiding omdat hij hiervoor al een milieuvergunning heeft. Doorgaans betekent dit dat aangegeven werd hoeveel milieuruimte er nog aanwezig is ten opzichte van een naastgelegen woonbestemming. De afweging in het kader van de planologische inpasbaarheid is echter ruimer en wordt ook naar andere maatstaven beoordeeld dan de eventueel aanwezige milieuruimte	nee

3.6 **Klompweg 78** *bouwvlak aanpassen aan bestaande bebouwing en Vechtlus geheel agrarisch maken* *deels*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	vormverandering agrarisch bouwvlak	Zie onder Algemeen 5. Aan de genoemde voorwaarden wordt voldaan, het bouwvlak wordt volgens verzoek aangepast aan de huidige bebouwingssituatie.	ja
2	schrappen dubbelbestemming Waarde - Archeologie binnen het bouwvlak	Zie onder Algemeen 1.	nee
3	schrappen dubbelbestemming Waarde - Natuur voor een perceel langs de Vecht	Zie onder Algemeen 2. Het betreffende perceel behoort niet tot de EHS, de dubbelbestemming komt te vervallen.	ja
4	wijzigen bestemming Groen in bestemming Agrarisch met waarden voor een deel van het perceel langs de Vecht	Zie onder Algemeen 3 Hier is sprake van een regulier agrarisch perceel dat evenmin tot de EHS behoort, zodat een Agrarische bestemming tot aan de oever het meest aangewezen is. De bestemming wordt hierop aangepast.	ja

Nigtevecht – Vreelandseweg

3.7	**Vreelandseweg 34-36**	*verplaatsen agrarisch bouwvlak en herontwikkelen met ruimte-voor-ruimte-regeling*	*deels*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	overnemen bestemmingsvlak woonbestemming en toegestane bouwvolume van vrijstellingsbesluit 17 december 2010	Het beoogde bestemmingsvlak Wonen en toegestane bouwvolume worden overgenomen.	ja
2	het achterhuis (170 m2) de bestemming praktijkuitoefening/atelier te geven	Afwijken bij een omgevingsvergunning ten behoeve van nevenactiviteiten / beroep aan huis is mogelijk gemaakt in artikel 15.5.1. Bij de omgevingsvergunning voor dit perceel is dat ook daadwerkelijkheid gebeurd en deze behoudt rechtskracht. De eerder verleende afwijking wordt met een afzonderlijke aanduiding opgenomen op de verbeelding.	ja
3	vormverandering vervangend agrarisch bouwvlak Oostkanaaldijk (zie verder zienswijze 19)	Zie onder Algemeen 5. Het bouwvlak wordt oppervlakteneutraal aangepast overeenkomstig de vergunde situatie.	ja
4	twee jaar voortgezet gebruik ook op te nemen in het bestemmingsplan. Privaatrechtelijk is een overgangsperiode overeengekomen voor voortgezet agrarisch gebruik na opstarten nieuwe locatie.	De private overeenkomst bevat voldoende waarborgen. De huidige agrarische bestemming is overgangsrechtelijk beschermd. Bij de omgevingsvergunning voor de te realiseren woningen zal een sloopvoorwaarde voor de agrarische gebouwen worden opgenomen.	nee

3.8	**Vreelandseweg 40**	*Vergroten agrarisch bouwvlak en Vechtoever naar agrarisch*	*nee*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	vergroten agrarisch bouwvlak tot 2 ha, conform artikel 3.7	Zie onder Algemeen 4. Het bouwvlak is verruimd tot 1 ha. Verdere vergroting is onvoldoende onderbouwd.	nee
2	wijzigen bestemming Groen tegenover het agrarisch bouwvlak volgens zienswijze LTO	Zie onder Algemeen 3. Deze smalle strook is overwegend oever en wegberm en behoudt daarom de bestemming Groen.	nee

3.9 Vreelandseweg 44 — *Vechtoever naar agrarisch* — *nee*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	schrappen dubbelbestemming Waarde - Archeologie op percelen weiland	Zie onder Algemeen 1.	nee
2	wijzigen bestemming Groen naar Agrarisch	Zie onder Algemeen 3. Deze smalle strook is overwegend oever en wegberm en behoudt daarom de bestemming Groen.	nee
3	aanname ten aanzien van molenbiotoop te bevestigen, zie passage zienswijze LTO	Op basis van planregel 34.6 en de lokale situatie is na te gaan welke maximale bouwhoogte van kracht is. Globaal geldt langs de buitenrand van de beschermingszone een maximale bouwhoogte van 3 tot 4 meter bovenop de onderzijde van de wiek (ca. 3 meter boven maaiveld). Uit oogpunt van instandhouding van nog aanwezige molens is voldoende windvang van belang. Wij vinden het daarom belangrijk de molenbiotoop in voldoende mate veilig te stellen.	nee

3.10 Vreelandseweg 97 — *Woningsplitsing* — *ja*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	De zienswijze bevat een aanvulling op de ruimtelijke onderbouwing.	De in het bestemmingsplan opgenomen ruimtelijke onderbouwing wordt hiermee aangevuld.	ja

3.11 Nigtevechtseweg 9 – Singel 1 — *Agrarisch bouwvlak aanpassen aan verleende omgevingsvergunning* — *nee*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	oppervlakteneutrale vormverandering agrarisch bouwvlak in verband met verleende vergunning voor een stal en mogelijk toekomstige ontwikkeling Singel 1.	Zie onder Algemeen 5. Het bouwvlak wordt niet aangepast omdat de betreffende eigenaar zijn gelijkluidende verzoek heeft ingetrokken (zie zienswijze 3.12)	nee

3.12 Nigtevechtseweg 9

Zie zienswijze 3.11

nee

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	vormverandering agrarisch bouwvlak indien woningbouw mogelijk is aan de Nigtevechtseweg in samenhang met het EVAB terrein.	Verzoek is identiek aan 3.11.1 en is teruggenomen. De eigenaar van dit agrarisch perceel heeft ten tijde van de behandeling van het bestemmingsplan in de commissie zijn verzoek ingetrokken omdat hij dit wil koppelen aan medewerking voor aanvullende woningbouw op zijn eigen perceel en hierover in dit kader nog geen uitspraak kan worden gedaan.	nee
2	schrappen bouwaanduiding karakteristiek van de huidige bedrijfswoningen	De huidige gebouwen zijn op goede gronden aangemerkt als karakteristiek.	nee
3	opnemen wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van woningbouw Nigtevechtseweg	Zie onder punt 1. De uitvoerbaarheid van deze wijzigingsbevoegdheid is nog onvoldoende aangetoond.	nee

3.13 Nigtevechtseweg 33

Agrarisch bouwvlak enigszins verschuiven en Vechtoever agrarisch maken

deels

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	oppervlakte neutrale vormverandering agrarisch bouwvlak	Zie onder Algemeen 5. Het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig het verzoek.	ja
2	vervangen bestemming Groen door Agrarisch voor strook langs de Vecht tegenover bouwvlak	Zie onder Algemeen 3. Deze smalle strook is overwegend oever en wegberm en behoudt daarom de bestemming Groen.	nee
3	schrappen dubbelbestemming Waarde - Archeologie onder de stallen en op percelen naast het agrarisch bouwvlak.	Zie onder Algemeen 1.	nee

Vreeland – Nigtevechtseweg

3.14 Nigtevechtseweg 43

Aanpassen Agrarisch bouwvlak aan bestaande situatie

ja

Nrer	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	vormverandering agrarisch bouwvlak	Zie onder Algemeen 5. Het bouwvlak wordt aangepast	ja

		overeenkomstig het verzoek.	

3.15 Nigtevechtseweg 47 *Aanpassen Agrarisch bouwvlak aan bestaande situatie* *ja*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
. 1	aanpassing agrarisch bouwvlak ten behoeve van gerealiseerde sleufsilo en rundveestal	Zie onder Algemeen 5. Het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig het verzoek.	ja

3.16 Nigtevechtseweg 94 *Handhaven agrarische bestemming* *ja*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	huidige agrarische bestemming op het erf te behouden.	De voorgestelde nu geldende bestemmingsgrenzen worden alsnog opgenomen, zodat de huidige agrarische bestemming gehandhaafd blijft.	ja

3.17 Nigtevechtseweg 188 *Alsnog aanpassen agrarisch bouwvlak* *nee*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	aanpassen agrarisch bouwvlak naar de situatie van bestemmingsplan uit 1972 en volgens tekst goedkeuringsbesluit GS 2003.	Zie verder Algemeen 4. Met een oppervlakte neutrale vormverandering kan het beoogde bouwvlak bij benadering worden gerealiseerd. Het deel tussen voorgevelrooilijnen en de weg wordt daarbij verlegd naar de noordzijde. Omdat dit vrijwel overeenkomt met het verzoek zelf wordt dit verzoek overgenomen en wordt het bouwvlak van 1972 opnieuw ingetekend.	ja

Nigtevecht – Kanaaldijk Oost

3.18 Kanaaldijk Oost 8, 9 *behouden agrarische bestemming* *ja*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	behouden agrarisch bouwvlak met een wijzigingsbevoegdheid naar Wonen	Het verzoek komt overeen met de feitelijke situatie en wordt overgenomen. De regels voorzien reeds in een wijzigingsbevoegdheid na eventuele bedrijfsbeëindiging.	ja
2	schrappen specifieke bouwaanduiding rijksmonument bij het zomerhuis	Het zomerhuis is niet aangewezen als rijksmonument. Het verzoek wordt overgenomen.	ja

Loenen aan de Vecht – Oostkanaaldijk

3.19 a Oostkanaaldijk *Diverse vragen bij bouw naast eigen perceel gelegen weideschuur* *nee*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	Grondverkoop voor Werf kan niet leiden tot noodzaak nieuwe weideschuur elders,hoogstens tot minder behoefte vanwege afname agrarisch oppervlak	Verwezen wordt naar de tekst in de inspraaknota onder 4.31. Ook als de grond niet wordt verkocht ten behoeve van de uitbreiding van het bedrijventerrein wordt medewerking verleend aan het bouwplan. Zie verder beantwoording bij 3.67.	
2	Oude gesloopte gebouw(en) wa(s)(ren) al decennia niet meer in gebruik (= wegvallen overgangsrecht)	Zie beantwoording 3.67	
3	Rechten tot nieuwbouw kunnen niet voortkomen uit vrijwillige verkoop van grond (zie 1)	Zie reactie onder 1.	
4	Onderhoud bouwvallen telkenmale uitgesteld vanwege onzekerheid ontwikkelingen, welke?	Evident is dat vanaf enig moment geen onderhoud meer is gepleegd aan de aanwezige bebouwing. Zie verder beantwoording bij 3.67	
5	Uit concept beantwoording: noodzaak agrarische bedrijfsvoering voor college niet relevant in beslissing tot medewerking aan weideschuur, bijzonder coulant van college, maar onrealistische onderbouwing daar moederbedrijf niet volwaardig is	Zie beantwoording 3.67	
6	Nieuwe loods is verbetering stelt het college, hoe is dit te rijmen met de toevoeging van een 6 (mogelijk 7) meter loods ten opzichte van een gebouw dat 1,5 tot 2,5 meter hoog was	Zie beantwoording 3.67	
7	Oude loods met dak is 110- 120 m2, dak hoogte 2-2,5 meter, ingestorte deel 1,5 meter, waarom nu mogelijkheid tot 360 m2 en 7 meter hoog	Zie beantwoording 3.67	
8	Uit concept antwoord: gebouw moet aansluiten bij omgeving, hoe die kolos van 7 meter uit te	Deze bouwhoogten zijn over het algemeen voorkomend in het landelijk gebied. Zie verder beantwoording bij 3.67	

	leggen		
9	Hoe rijmt men het gebruik van een hooiberg (bouwwerk geen gebouw zijnde) dienend als oppervlak voor herbouw bouwwerk zijnde een gebouw	Zie beantwoording 3.67	
10	In het VOBP staat dat provincie slechts medewerking verleent als dit noodzakelijk is voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering. Waar is die onderbouwing? Hoe is er te spreken van een doelmatige bedrijfsvoering als zaken op twee locaties worden opgeslagen (= Slootdijk 1 en de weideloods)? En dat terwijl de megaschuur op Slootdijk 1 juist op basis van een verzamelloods is opgericht en dus de enige verzamelloods zou moeten zijn?	Zie beantwoording 3.67	
11	Hoe de locatie van deze beoogde loods te bereiken, zonder weg en helemaal aan de andere zijde van het land (fietspad N402) t.o.v. de ontsluiting? Betekent dit gelijk toestemming voor lange verharde parallelweg noord van de Kerklaan?	Zie beantwoording 3.67	
12	Aangevoerde onderbouwing van nadelige gevolgen: verharde weg, 7 meter hoge loods, uitzicht daarop, verkeersbewegingen, stank, hooibalen (fel gekleurd plastic), aanwezigheid gevaarlijke stoffen, etc. en dat op 100 meter afstand van huizen. Verder: Nota Belvedere, Nieuwe Hollandse Waterlinie	Zie beantwoording 3.67	
13	Waarom werden in VOBP slechts punten genoemd ‘voor zover ze relevant waren voor het planologisch mogelijk maken van agrarische bebouwing’, terwijl de veel zwaarder wegende planologische onmogelijkheden op deze locatie niet ter sprake komen? Selectief selecteren van punten en het toewerken naar een ambtelijk gewenst antwoord	Zie beantwoording 3.67	

14	In het VOBP wordt een aantal genoemd van 50 schapen. Is deze schuur niet wat te groot daarvoor?	Zie beantwoording 3.67	
15	De maten van de loods zijn gigantisch vergeleken met het beperkte oppervlak die ze moet bedienen (4 Ha) en dit wordt ‘aanvaardbaar geacht’, waar is dat op gebaseerd?	Zie beantwoording 3.67	
16	Wat gaat er met het (in de grond getrapte) asbest van de oude bouwvallen gebeuren?	De bouwvallen en het asbest zijn inmiddels door deskundigen verwijderd.	

3.19 b Oostkanaaldijk *verharding naar schapenschuur* *nee*

1	Zelfde als vraag (19a) 11	In planologische zin wordt er voor de bereikbaarheid van de schuur niets naders geregeld in het bestemmingsplan. De verwachting is niet dat er veel meer nodig is dan op dit moment reeds aanwezig. Zie verder beantwoording bij 3.67	nee

3.20 Oostkanaaldijk nabij 2 *Weren parkeren vrachtwagens met koelinstallaties* *deels*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	niet toestaan milieucategorie voor het gebruik van koelinstallaties bij parkeerterrein vrachtwagens	Bij verdere navraag is komen vast te staan dat tot op dit moment de op de vrachtwagens aanwezige diesel-koelinstallaties nagenoeg nooit in gebruik zijn. De initiatiefnemer heeft te kennen gegeven dat deze situatie niet gaat veranderen. In het verleden is wel eens enige tijd een koelwagen in gebruik geweest die ter plekke op een elektrische koelinstallatie draaide. Gezien deze achtergrond is het voor de hand liggend om de toevoeging ‘met koelinstallaties’ niet langer op te nemen in het bestemmingsplan. Wijziging 90 komt daardoor te vervallen	nee (wijziging 90 komt alsnog te vervallen, de wijziging had immers alleen betrekking op de toevoeging ‘met koelinstallaties’)
2	notie te nemen van het gevaar voor niet gesprongen explosieven op deze locatie	We nemen hier nota van. Binnen de organisatie is dit punt verder opgepakt.	nee
3	De huidige locatie is een gedooglocatie onder een art. 17 procedure die een looptijd kent van maximaal 5 jaar. Deze is inmiddels al lang verlopen (gepubliceerd 24 april 2003). Het is dus	Klopt. Het voornemen is nu de situatie permanent te regelen. Wij achten het parkeren van de vrachtwagens op deze locatie geschikter dan op de Werf om een beter woon en leefklimaat op de Werf te realiseren.	nee

	een legalisatie van een inmiddels ruim 7 jaar illegaal gedoogde situatie. Er is dus geen vergunning		
4	De regels van het huidige en nieuwe bestemmingsplan (art. 4 t/m 4.4) laten milieu categorie 2.0 toe. Binnenplanse mogelijkheden laten hier opschaling tot 3.1 toe. Een illegaal gedoogde situatie legaliseren en daarbij verzwaren naar categorie 3.2 kan en past niet vanwege de conserverende aard van het bestemmingsplan	Plantechnisch is het altijd mogelijk om specifieke activiteiten toe te staan, ook wanneer deze zwaarder zijn dan in het algemeen wordt toegestaan. Er dient dan wel een goede ruimtelijke onderbouwing te zijn waaruit blijkt dat voldaan wordt aan de relevante eisen.	zie onder 1.
5	Omwonenden hebben geen probleem, zolang de best beschikbare koeltechnieken gebruikt worden, geen diesel gedreven units maar ‘walstroom’	De initiatiefnemer heeft mondeling laten weten dat de koelinstallaties nagenoeg niet meer aan de orde zijn. Daarom wordt het bestemmingsplan hierop aangepast.	zie onder 1.
6	Bewoners voorzien problemen: resonantie geluid, weerkaatsing en versterking tegen talud, constante aanwezigheid van aggregaat geluidsbronnen in vergelijking met kortstondige belasting van spoor, schepen en weg verkeer. Bovendien meer last in nachtelijke uren wanneer de wagens geparkeerd zijn en het verkeer juist minimaal is	Uit onderzoek blijkt dat de geluidproductie binnen de geldende normen ligt.	zie onder 1.
7	Mogelijke veiligheids-risico’s bij bouwwerkzaamheden op terrein i.v.m. blindgangers	Dit punt is niet relevant in het kader van het bestemmingsplan.	zie onder 2.

3.21 Oostkanaaldijk 11 *Diverse agrarische bestemmingen (fruitteelt)* *deels*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	intekenen nieuwe bebouwing op de ondergrond	Zie onder Algemeen 6. De ondergrond maakt geen deel uit van het plan en is niet van invloed op planologische rechten.	nee
2	vergroten agrarisch bouwvlak naar achter toe met 25 meter tot aan de bestaande sloot	Zie onder Algemeen 4. De noodzaak is niet aangetoond.	nee
3	opnemen regeling ten behoeve van tijdelijke	De betreffende planregel wordt uitgebreid.	ja

	huisvesting seizoensarbeiders		
4	mogelijk maken van fruitteeltondersteunende voorzieningen tot een maximum van 10 ha of 65% van de oppervlakte aan boomgaarden	Fruitteelt is alleen toegestaan bij een functieaanduiding op de verbeelding. Voor meerdere specifieke teelten zijn in de praktijk teeltondersteunende voorzieningen noodzakelijk. Deze worden nu toegestaan voor de totale oppervlakte en via een afwijkingsprocedure waarbij onder meer de landschappelijke inpasbaarheid wordt beoordeeld. De planregels worden hierop aangepast.	ja

3.22 Oostkanaaldijk *zie zienswijze 3.7* *ja*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	vormverandering agrarisch bouwvlak volgens gewijzigd bouwplan	Is identiek aan zienswijze 3.7.3.	ja

Loenen Slootdijk

3.23 Slootdijk *Weren parkeerterrein afronden* *deels ingetrokken*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	Bezwaar tegen nieuwe bestemming Bedrijf met functieaanduiding parkeerterrein	De zienswijze, mede namens omwonenden, is door een aantal van de ondertekenaars ingetrokken tijdens de zitting van de rechtsbank Midden-Nederland op 23 juni 2015. Het perceel heeft een agrarische bestemming en was tot voor kort als zodanig gebruik. Inmiddels is het illegaal in gebruik genomen als uitbreiding van het naastliggende parkeerterrein. In de ruimtelijke onderbouwing dient te worden nagegaan of legalisering mogelijk is. De noodzaak voor deze uitbreiding is onvoldoende aangetoond, er is niet ingegaan op de huidige bezettingsgraad en er is onvoldoende aandacht besteed aan de ruimtelijke inpassing en de aantasting van de bestaande landschappelijke waarden. Het verzoek wordt opgrond daar van afgewezen, met als gevolg dat deze zienswijze wordt overgenomen.	Ja
2	Bewoners zien geen nut in het legaliseren van 130 m2 illegaal in 2013 tot parkeerplaats verhard en opgehoogd agrarisch terrein behorend bij	zie beantwoording punt 1	zie onder 1.

	ander bestemmingsplan		
3	Bewoners laken de onjuist geformuleerde GRO, dit terrein is nooit parkeergelegenheid geweest	Dat klopt, wij achten de uitbreiding evenwel niet onredelijk. Zie verder onder 1..	zie onder 1.
4	Extra parkeer behoefte is niet aangetoond op basis van de huidige gebruiksmogelijkheden, door handhaving op initiatief omwonenden is het nooit gebruikt	Zie beantwoording punt 1.	zie onder 1.
5	Bewoners laken de controversiële rol gemeente, dreigbrief en ambtelijk machtsmisbruik, verzoek tot klaarheid	Wij laten deze opmerking voor stellers. Dit is een ruimtelijke afweging, met ruimtelijke onderbouwing van de aanvrager.	zie onder 1.
6	Geluid-, licht- en zicht- vervuiling plus andere overlast	zie beantwoording punt 1.	zie onder 1.
7	Inspreker verzoekt zijn onterecht ingetrokken zienswijze te beschouwen als niet ingetrokken op basis van een foutieve conclusie van het college. Deze zienswijze alsnog te beantwoorden en behandelen	Wij zijn meegegaan met deze opvatting en hebben in de nota zienswijzen inhoudelijk gereageerd. De conclusie die in de eerste plaats was getrokken door het intrekken van 5 van de 7 indieners, hebben wij gerepareerd,	zie onder 1.
8	Onterecht niet opnemen van inspreker	Is hersteld.	

3.24 Slootdijk 10

Overweegt bouwmogelijkheden voor agrarisch perceel *deels*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	wil medewerking voor een aantal woningen, te meer omdat de provincie heeft aangegeven dat dit hier geen probleem zou zijn.	Betrokkene geeft aan een woning te willen realiseren op basis van de ruimte voor ruimteregeling. Op dat punt meent hij dat er steeds toezeggingen zijn gedaan, maar dat deze onvoldoende worden nagekomen door gemeente en provincie. Tevens brengt hij naar voren dat de provincie kan instemmen met een woning in aansluiting op en in de kernrandzone van de Kerklaan. Concrete toezeggingen kunnen niet worden overgelegd. De provincie stimuleert gemeenten om voor alle kernrandzones een ruimtelijke visie te ontwikkelen en deze te begrenzen. Pas als dat is gebeurd kan worden vastgesteld of woningbouw op de beoogde locatie wenselijk is. De ruimte voor ruimteregeling is opgenomen in het bestemmingsplan zodat deze kan worden toegepast als kan worden voldaan aan de voorwaarden. Het rechtstreeks bestemmen van een	nee

		woning is op basis van de voorliggende gegevens niet mogelijk. Betrokkene voldoet niet aan de hoeveelheid m2 om in aanmerking te komen voor de ruimte-voor-ruimte regeling. De gemeente heeft overleg met de provincie om meerdere kernrandzone locaties met hen te bespreken. Daarbij zal deze locatie ook in worden gebracht. Een visie op gemeentelijke kernrandzones, welke de provincie voorschrijft, zal dan gemaakt dienen te worden. Dit zal een langlopend proces zijn, waarbij het maar de vraag is of de provincie goedkeuring zal geven aan de door de gemeente aangedragen locaties. Qua tijd heeft betreffende visie geen invloed meer op inhoud van dit bestemmingsplan.	
2	intekenen twee schuren en betonnen silo	De bestaande opstallen krijgen op verzoek de bestemming Agrarische opslag. Eventuele verdere uitbreiding is ongewenst omdat agrarische bebouwing binnen het eigen agrarisch bouwvlak dient plaats te vinden.	ja
3	verleggen rooilijn zodat woningbouw mogelijk is	Het is niet wenselijk om hier nieuwe woningen toe te voegen of een nieuw agrarisch bedrijf te vestigen.	nee

3.25 Slootdijk

Handhaven oorspronkelijke plangrens bij De Werf

~~*nee*~~
ja

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
		Met het aannemen van amendement A7 heeft de Raad bij vaststelling voorkeur uitgesproken voor het opnemen van perceel B1492 binnen dit bestemmingsplan met de bestemming Agrarisch met waarden omdat de noodzaak onvoldoende is aangetoond om hier de oorspronkelijke plangrens vooruitlopend op mogelijke ontwikkelingen reeds te verleggen. Om die reden komt onderstaande beantwoording te vervallen en wordt de strekking van de zienswijze overgenomen.	ja
1	aanpassen planbegrenzing bij De Werf zodat perceel 1492 opnieuw binnen het plangebied komt te liggen	~~De plangrens is niet van invloed op de bestemming die een perceel heeft of kan krijgen. Het perceel behoudt vooralsnog zijn agrarische bestemming.~~	~~nee~~ ja
2	nieuwe ontwikkelingen buiten het plan te houden en te betrekken bij het bestemmingsplan De Werf	~~Er wordt in het kader van dit plan geen nieuwe ontwikkeling mogelijk gemaakt op de betreffende percelen. Ontwikkelingen ten behoeve van bedrijventerrein De Werf doorlopen een afzonderlijke~~	~~nee~~

		~~procedure. Het al dan niet verleggen van de plangrens heeft hierop geen invloed.~~	
3	Bewoners concluderen dat bestemmingsplan grens zonder onderbouwing (GRO) is aangepast zuid van de Werf. Dit is in strijd met regels in Provinciale verordening (PRV) en structuurvisie (PRS)	~~Voor het hanteren van plangrenzen is op zich geen onderbouwing nodig. Voor de plangrens ter plaatse is aangesloten op de voorgenomen uitbreiding van de Werf. De aanpassing van de plangrenzen hebben geen enkele consequentie voor de daadwerkelijke bestemming van de gronden.~~	~~nee~~
4	Bewoners stellen dat er geen sprake is van concrete ontwikkeling (wegens opzegbaarheid anterieure overeenkomst) die een premature contourwijziging rechtvaardigt	~~Inmiddels is voor de Werf een ontwerpbestemmingsplan opgesteld. De grenzen van bestemmingsplan Landelijk Gebied Noord sluiten hierop aan.~~	~~nee~~
5	Inspreker brengt naar een punt naar voren over de veranderde bestemmingsplan grens die voor hem het vervelende gevolg zou kunnen gaan hebben dat zijn uitzicht betreffende een historische boerderij volledig om zeep geholpen gaat worden;	~~Gevolgen voor de omgeving van de mogelijk toekomstige uitbreiding van De Werf kunnen in het kader van dit bestemmingsplan voor het landelijk gebied nog niet in beeld worden gebracht en behoren te worden afgewogen bij het vaststellen van het plan voor De Werf.~~	~~nee~~

Vreeland - Bergseweg

3.26 Bergseweg 14 *Bestemmingsgrenzen enigszins verleggen* *nee*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	opnemen aanduiding aanlegsteiger in de bestemming Water, ter plaatse van de bestaande aanlegsteiger	Uit de artikelen 14.2.en 34.6 kan worden afgeleid waar steigers zijn toegestaan. Een nadere aanduiding op de kaart is daarom niet nodig.	nee
2	schrappen dubbelbestemming Waarde - Natuur die over een deel van het bouwvlak Wonen loopt	De begrenzing van de dubbelbestemming is bedoeld gelijk te lopen met de naastgelegen bestemming Buitenplaats en wordt daarom enkele meters teruggelegd.	ja
3	verleggen begrenzing bouwvlak Wonen op 12 meter uit de zijgevel	Als bestemmingsgrens is de erfgrens aangehouden.	nee

3.27 Bergseweg 14a *Vraagt duidelijkheid over misstanden.* *nee*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing

1	Wijst op eerdere misstanden, waarvan de strekking is dat hij zich niet kan vinden in de woonbestemming vooraan, langs de Bergseweg.	We nemen hier nota van. Uit overlegde correspondentie blijkt dat in 1990 beide woningen hier positief werden bestemd.	nee

3.28 Bergseweg 18

Enkele specifieke bestemmingen toekennen, buitenplaats Vreedenhorst

deels

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	schrappen aanduiding bijgebouwen bij het koetshuis met het oog op wonen	Het koetshuis wordt aangemerkt als woning, conform brief gemeente Loenen van 19 januari 2006.	ja
2	mogelijk maken van een schapenschuur (aanduiding bijgebouwen) op aangegeven locatie	Op de voorgestelde locatie wordt een aanduiding voor een bijgebouw opgenomen. Het onderdak bieden aan schapen ondervindt hier echter wel milieubezwaren.	ja
3	schrappen aanduiding bijgebouwen bij de schuur aan de zuidzijde met het oog op wonen (verhuur) en in ruil daarvoor het gedeeltelijk openstellen van de buitenplaats voor publiek	Het toekennen van een woning kan als voldaan wordt aan de ontwikkelladder voor landgoederen zoals bedoeld in de leidraad ‘Behoud door ontwikkeling van historische buitenplaatsen’ van de PRV. In de ingediende ruimtelijke onderbouwing wordt voldoende aangetoond dat de woning nodig is voor het in stand houden en beheren van het landgoed. De woning voegt geen extra bebouwing toe. De woonfunctie zal op basis hiervan toegekend worden.	ja
4	mogelijk maken van een molen met een tophoogte van 6 meter om water te kunnen inlaten	De voorgestelde windmolen is een zogenaamde Amerikaanse windmotor, zoals die ook op andere locaties in het plangebied voorkomt. In de Algemene bouwregels (artikel 32) wordt een regeling opgenomen voor windmotoren.	ja
5	opnemen van een aanduiding steiger als aanlegplaats voor een historisch schip	Uit de artikelen 14.2.en 34.6 kan worden afgeleid waar steigers zijn toegestaan. Een nadere aanduiding op de kaart is daarom niet nodig.	nee

3.29 Bergseweg 28-32

Verdere uitbreiding agrarische nevenactiviteiten polocentrum Groot Kantwijk

deels

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	opnemen van een afwijkingsbevoegdheid voor omzetten naar plattelandswoning	De wijzigingsbevoegdheid opgenomen in artikel 3.7.2. voorziet hier reeds in.	nee

2	in 3.5.3 genoemde nevenfuncties ook mogelijk voor een tweetal andere gebouwen	Het verzoek past binnen de afwijkingsregel en wordt overgenomen.	ja
3	het in 3.1l genoemde tijdelijk verblijf ook van toepassing verklaren voor een ander gebouw en het totaal aantal toegestane slaapplaatsen ophogen naar 9	Het verzoek wordt overgenomen omdat de totale oppervlakte voor verblijfsvoorzieningen minder is dan 500 m2 (vergelijk tabel 3.1, laatste onderdeel).	ja
4	een bestaand gebouw de functie Wonen te geven	Het betreft een bestaande woning die voor tijdelijk verblijf en bed and breakfast werd gebruikt. Het toestaan van permanente bewoning geeft in deze situatie geen overwegend nadelige ruimtelijke gevolgen.	ja
5	toepassen eenduidige schrijfwijze	De redactie wordt aangepast.	ja

3.30 Bergseweg 36 | *Agrarisch bouwvlak aanpassen aan verleende omgevingsvergunning* | *nee*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	Oppervlakte neutrale vormverandering agrarisch bouwvlak om gebouwen binnen het bouwvlak te brengen en met het oog op diverse ontwikkelingen	Zie onder Algemeen 5. Het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig het verzoek en afgestemd op de feitelijke situatie.	ja

3.31 Kleizuwe 1 | *Bestemmingsgrens kazemat aanpassen* | *deels*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	aanpassen bestemmingsgrenzen ten behoeve van herbestemming Wonen voormalig agrarisch bedrijf (kazemat)	Het voorstel doet recht aan de beoogde en gewenste situatie en wordt overgenomen. Er dient te worden rekening gehouden met onderzoeksverplichtingen in het kader van archeologie.	ja
2	aanpassen bestemmingsgrenzen naastgelegen bestemming natuur met dubbelbestemming Waarde - Cultuurhistorie 2	Het betreffende gebied behoort tot de EHS. De bestemmingsgrens wordt niet aangepast..	nee
3	Bij vervallen voormalig agrarisch bedrijf (vab) redactie planregel aanpassen	Door het schrappen van de algemene vab-bepaling dient bij Kleizuwe 1 alsnog een maximale goot- en nokhoogte te worden bepaald. Daarnaast dient te worden gecompenseerd voor het inmiddels begrenzen van de mogelijkheden van vergunningvrij	ja

		bouwen.	
4	duidelijker formuleren van de regels voor de aanduiding tuin	De regels zijn in praktijk voldoende helder.	nee

3.32 Kleizuwe 11 *Begrenzing tuin laten aansluiten op natuurgebied* *ja*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	uitbreiden bestemmingsvlak Wonen naar achter toe ten behoeve van erf of tuin en daarmee de bestemmingsgrens Natuur laten samenvallen met de begrenzing van het Natura2000-gebied.	De bestemmingsgrens wordt zoals gevraagd verlegd zodat deze aansluit op de begrenzing van het Natura2000-gebied.	ja

3.33 Kleizuwe 123 *Vormveranderen agrarisch bouwvlak* *ja*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	Oppervlakte neutrale vormverandering agrarisch bouwvlak in verband met gerealiseerde en nog te realiseren ontwikkelingen	Zie onder Algemeen 5. Het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig het verzoek.	ja

3.34 Kleizuwe 131 *nee*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	verzoekt medewerking voor een fort/recreatief bouwwerk op zijn agrarisch perceel Kleizuwe 131 Vreeland	Er is een aanvraag ontvangen voor een omgevingsvergunning. Deze zal afzonderlijk worden beoordeeld. Het fort is niet aan te merken als een kleinschalige recreatieve nevenvoorziening die past bij een agrarische functie en die vervolgens via een binnenplanse vrijstellingsprocedure zou kunnen worden toegestaan..	nee

3.35 Kleizuwe 131 t.o. sectie A nr 1569 *Bestaand weiland agrarisch bestemmen* *nee*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	wijzigen van bestemming Natuur naar Agrarisch van 2.65 ha agrarische gronden	Het perceel behoort tot de EHS (Natura 2000), was ook in het vorige plan bestemd als Natuur en behoudt daarom deze bestemming, evenals de dubbelbestemming Waarde - Natuur. De bestemming staat het gebruik als weiland niet in de weg.	nee

3.36 Boslaan sectie A nr 1276 *De ondergrond wijzigen* *nee*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	intekenen van een bouwwerk in de gebruikte ondergrond	Zie onder Algemeen 6. De ondergrond maakt geen deel uit van het plan en is niet van invloed op planologische rechten.	nee

3.37 Boslaan 9 *Aanpassing bijgebouwen buitenplaats* *ja*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	een bestaande, te vervangen schuur met de aanduiding bijgebouwen op te nemen	De gevraagde aanduiding bijgebouwen wordt opgenomen, de schuur wordt bestemd bij de andere woning.	ja
2	enkele andere aanduidingen bijgebouw te schrappen en een schuur behoort bij een andere woning.	De aangegeven aanduidingen worden geschrapt.	ja

3.38 Alambertskade tussen 2 en 4 *Nieuwe woning binnen de bestemming Natuur* *nee*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	voor het tussenliggende perceel een wijzigingsbevoegdheid op te nemen ten behoeve van Wonen	Het is in het algemeen niet wenselijk extra woningen te realiseren buiten de kernen, bovendien maakt het perceel onderdeel uit van een begrensd Natura2000-gebied, waarvoor het nee-tenzij-principe geldt. Het bouwen van een woning op deze locatie kan niet worden gezien als 'groot maatschappelijk belang'. De gevraagde wijzigingsbevoegdheid is daardoor niet uitvoerbaar.	nee

Vreeland - Loenenseweg

3.39 Loenenseweg 3 *Wonen specifieker bestemmen* *deels*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	bouwvlak Wonen (twee wooneenheden) te splitsen in twee afzonderlijke bouwvlakken of een duidelijke scheidingslijn aan te brengen	Beide woningen zijn positief bestemd, een nadere begrenzing binnen het bouwvlak is niet doelmatig. Eventuele herbouw dient volgens de planregels plaats te vinden op de huidige locatie.	Nee

2	wijziging van artikel 15 Wonen om één nevenactiviteit per woning mogelijk te maken in plaats van per bouwvlak	Het verzoek om één nevenactiviteit toe te staan per woning in plaats van per bouwvlak wordt overgenomen.	ja
3	een bestaand bijgebouw in te tekenen op de ondergrond	Zie onder Algemeen 6. De ondergrond maakt geen deel uit van het plan en is niet van invloed op planologische rechten.	nee
4	een extra woning mogelijk te maken binnen het bouwvlak als voortzetting van een mantelzorgwoning	Het is in het algemeen niet wenselijk extra woningen te realiseren buiten de kernen, ook niet via de tussenstap van een mantelzorg-woning.	nee
5	de aanduiding karakteristiek bij de woning te schrappen	De aanduiding karakteristiek is op goede gronden toegekend. De aanduiding beoogt instandhouding te bevorderen. Er is een inventarisatie gemaakt van alle gebouwen in onze gemeente met bijzondere waarden. De belangrijkste bron voor de aanwijzing van karakteristieke gebouwen is de MIP-lijst, het Monumenten inventaristaie project, waarin een inventarisatie van gebouwen is opgenomen die in aanmerking zouden kunnen komen voor aanwijzing als rijksmonument. Alle panden die niet zijn aangewezen als rijksmonument maar wel zijn aangemerkt met een hoge waarde zijn in dit bestemmingsplan opgenomen met de aanduiding karakteristiek. In het kader van het MIP is van ieder pand een beschrijving gegeven waarom het karakteristiek is. Dit gebouw werd als karakteristiek gekenmerkt. Het is voor het college van groot belang om bijzondere gebouwen te beschermen, onder andere door bepaalde regels toe te voegen bij specifiek aangeduide gebouwen, zoals bij de betreffende woning.	nee
6	een uitweg (recht van overpad) naar de Vecht te bestemmen als behorend bij het bouwvlak Wonen en hier in het water een aanduiding aanlegplaats op te nemen	Binnen de bestemmingen Groen en Water zijn een uitweg en een aanlegplaats toegestaan. De naar voren gebrachte situatie dient allereerst langs privaatrechtelijke weg te worden nagekomen. Betrokkene heeft een privaatrechtelijke afspraak met de eigenaar van de grond langs de Vecht. Als gemeente dienen wij buiten dit privegeschil omtrent overpad te blijven. Planologisch zijn er immers geen belemmeringen voor inspreekster om haar recht uit te oefenen.	nee
7	meer aandacht te besteden aan het oplossen	Het bestemmingsplan is een publiekrechtelijke regeling en daarmee	nee

	van vergelijkbare concrete privaatrechtelijke knelpunten bij ligplaatsen	niet de aangewezen weg voor het oplossen of voorkomen van privaatrechtelijke kwesties.	
8	de verschillende stroken voor ligplaatsen aaneen te laten sluiten zodat kleine verplaatsingen mogelijk zijn en verzoekt hierbij de verschillen recht te trekken tussen de analoge en digitale versie	De zones hebben zo veel mogelijk enige overmaat zodat er voldoende flexibiliteit is. Inhoudelijk zijn er geen verschillen tussen de digitale en de analoge versie, en mochten deze zich hoe dan ook voordoen dan is de digitale versie bepalend. In het bestemmingsplan woonschepen is nauwkeurig bepaald waar de meest gewenste locaties zijn voor woonschepen. Daarbij is onder andere rekening gehouden met zichtlijnen en andere ruimtelijke aspecten. Daarbij is de mate van flexibiliteit om woonschepen te kunnen verplaatsen tevens meegewogen en wij zijn van mening dat aan die wens voldoende wordt voldaan.	nee
9	aan te geven wat de gevolgen zijn voor het verplaatsen van een woonschip wanneer dit wordt aangemerkt als bouwwerk.	In zijn algemeenheid mag een woonschip alleen liggen op een planologisch geregelde ligplaats, dit beperkt de verplaatsbaarheid. In de begripsbepalingen van het plan wordt aangegeven wanneer sprake is van een woonschip. Op grond van recente uitspraken worden woonschepen veelal aangemerkt als bouwwerk en moeten deze daarom voldoen aan het bouwbesluit. Hoe daarmee in praktijk moet worden omgegaan valt buiten het kader van dit plan.	nee
10	Geeft aan dat onduidelijk is of alleen dijk en oeverlanden met een bestemming Groen of Agrarisch een dubbelbestemming Waarde - Natuur krijgen	Zie onder Algemeen 2 en 3. In voorkomende gevallen kunnen langs de Vechtoever ook nog andere bestemmingen voorkomen zoals Wonen en Recreatie.	nee
11	Geeft aan het niet wenselijk te vinden wanneer de bestemming Wonen (buiten de waterkering) een dubbelbestemming Waarde - Natuur krijgt	Zie onder Algemeen 2. De gebieden die tot de EHS behoren krijgen ter bescherming een dubbelbestemming Waarde – Natuur. Deze kan ook voorkomen in combinatie met Wonen.	nee
12	handhaven van de bestemming Groen voor het jaagpad/IJsvogelpad	Het jaagpad is openbaar en heeft een verkeersbestemming. Aan weerszijden daarvan is een smalle strook gebruiksruimte ten behoeve van de woonschepen als Tuin bestemd. Binnen deze bestemming is het mogelijk om per woonschip een schuurtje van 9 m2 te plaatsen. Het is niet doelmatig en soms onmogelijk om schuurtjes alleen tussen wal en jaagpad toe te staan.	nee
13	Brengt naar voren dat de onderhoudsplicht voor de kavelsloot bemoeilijkt kan worden wanneer aan beide zijden erfafscheidingen zijn	Het is allereerst aan de eigenaren zich hiervan rekenschap te geven.	nee

	toegestaan.		
14	in de toelichting de benaming van het jaagpad Vreeland te wijzigen in Jaagpad Vreeland / Loenen nabij Loenenseweg / Vreelandseweg / IJsvogelpad	De voorgestelde aanpassing wordt overgenomen in de toelichting.	ja

3.40 Loenenseweg 4 *Vormverandering agrarisch bouwvlak* *ja*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	vormverandering agrarisch bouwvlak	Zie onder Algemeen 5. Het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig het verzoek.	ja

Loenen aan de Vecht – Oud Over

3.41 Oud-Over 94 *Informatie over herbouwmogelijkheden woning* *nee*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	Gaat er van uit dat bij de woonbestemming vervangende nieuwbouw dient plaats te vinden geheel binnen een zone van 10 meter om de bestaande woning	De aanname is juist.	nee
2	binnen het bouwvlak Wonen de maximale goot en nokhoogte op te nemen	Tenzij anders aangegeven geldt de maatvoering zoals opgenomen in artikel 15.2 lid 1 sub f. Een nadere aanduiding op de kaart is daarom niet nodig.	nee
3	Wijst bij de beantwoording van inspraakreactie 4.57 op een mogelijke fout in de redactie waarbij m2 en m3 zijn verward.	De beantwoording is correct, per 100 m2 aan bijgebouwen kan de inhoud van het hoofdgebouw met 50 m3 worden vergroot.	nee
4	duidelijkheid over het maximaal toegestane bouwvolume bij uitbreiding of vervanging van bestaande woningen	In artikel 35.1 is aangegeven dat de 10% uitbreiding en de uitbreidingsmogelijkheid na sloop van bijgebouwen niet gestapeld kunnen worden.	nee

3.42 Oud Over 112 *Oppervlaktemaat en begripsbepaling agrarische nevenactiviteit* *nee*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing

1	aan te geven dat de maximale oppervlaktemaat alleen betrekking heeft op de functieaanduiding agrarisch loonbedrijf	De oppervlaktemaat heeft alleen betrekking op de nevenfunctie.	nee
2	de begripsbepaling voor agrarisch loonbedrijf af te stemmen op de opkomst van cumela bedrijven	De huidige regeling is vooralsnog toereikend.	nee

Loenen aan de Vecht - Mijndensedijk

Mijdenseweg 16-18 *Bouwvlak wonen uitbreiden* *nee*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
2	**NB: dit is een onderdeel van zienswijze 55** bij Mijndenseweg 16 en 18 de bestaande aan- en uitbouwen op te nemen binnen het bouwvlak Wonen en de erfbestemming 15 meter op te schuiven.	Bijgebouwen vallen onder de erfbebouwingsregeling. Hiervoor zijn de afzonderlijke vlakken op juiste wijze aangegeven op de plankaart.	nee

Loenen aan de Vecht - Rijksstraatweg

3.43 Mijndensedijk 23-25 *Realiseren recreatiewoningen* *nee*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	medewerking (met ruimtelijke onderbouwing) voor een extra woning achteraan op het perceel dan wel enkele recreatiewoningen	Het perceel ligt niet binnen de rode contour zodat verdere verstening alleen onder specifieke voorwaarden toelaatbaar is. In deze situatie is er geen aanleiding om mee te werken aan een of meer nieuwe recreatiewoningen. De aangehaalde recreatiewoning even verderop is niet als zodanig bestemd.	nee

3.44 Mijndensedijk 27 *Dubbelbestemming Waarde - Natuur schrappen* *ja*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	schrappen dubbelbestemming Waarde - Natuur voor het oostelijk deel van de polder Mijnden	Zie onder Algemeen 2. De dubbelbestemming Waarde - Natuur is afgestemd op de begrenzing van de Ecologische Hoofdstructuur en beoogt deze planologisch te beschermen. Enkele percelen in het	ja

		oostelijk deel van de polder Mijnden behoren niet tot de EHS, de dubbelbestemming wordt hier verwijderd.	

3.45 Mijndensedijk 45 *bestemmen tot woning* *nee*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	het pand te bestemmen voor Wonen met een functieaanduiding voor kleinschalig logies en ontbijt	Het pand is niet tot stand gekomen als woning. Omzetten naar Wonen is niet wenselijk in het landelijk gebied en het behoudt daarom de bestemming Agrarische opslag.	nee
2	Bij inspreken in de commissie vraagt betrokkene het verzoek te heroverwegen voor een woonbestemming op Mijndensedijk 45 Nieuwersluis gezien eerdere toezeggingen	In het vervolggesprek met de betrokkene is toegezegd dat de gemeente nagaat of de aangrenzende agrarische bestemming kan worden beëindigd en daarmee de hindercirkel komt te vervallen. Tevens is aannemelijk gemaakt dat het pand in gebruik is geweest als woning gedurende meer dan 20 jaar en dat de voormalige gemeente Loenen per brief heeft aangegeven te willen onderzoeken of planologische medewerking mogelijk is zodra concrete beëindiging van het naastliggende agrarische bedrijf aan de orde is. Gegeven deze situatie is het op de heel korte termijn niet mogelijk een andere bestemming toe te kennen, maar is dat naar de toekomst toe niet ondenkbaar. Vanuit de gemeente is contact gezocht met het rentmeesterkantoor dat de zaken waarneemt van het aangrenzende agrarisch bedrijf. Zij hebben te kennen gegeven dat verkoop aan de orde is en dit wellicht zal leiden tot bedrijfsbeëindiging, maar dat hierop niet vooruitgelopen kan worden. Zij staan wel open voor een latere omzetting van de bestemming. Dit overziend is het nog steeds denkbaar dat de eerdere toezegging naar de betrokkene kan worden nagekomen, maar nog niet bij de vaststelling van dit plan.	nee

3.46 Mijndensedijk 62 *Regeling gentechvrije teelten* *nee*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	Wijst op het ontbreken van een beeldkwaliteitsplan, met aandacht voor agrarische loodsen, duurzaamheid en	In de toelichting wordt verwezen naar beeldkwaliteitsplannen. Deze vormen allereerst de basis voor de welstandstoets en zijn geen planologisch beleids- of toetsingskader.	nee

	regenwaterberging		
2	in de planregel Agrarisch met waarden de teelt en toepassing van genetisch gemodificeerde gewassen niet toe te staan.	Op 16 juni 2015 zijn in de raadscommissie verschillende informatieve presentaties verzorgd over het thema gentechvrije gemeenten. Er zijn wereldwijd veel ontwikkelingen gaande met mogelijk verstrekkende gevolgen. Het begrip is lastig éénduidig te definiëren. Het Europees beleid is terughoudend en kan per lidstaat verschillen. In Nederland zijn met toestemming van het Rijk alleen gentech-teelten toegestaan op een beperkt aantal proeflocaties. Nieuwe proeflocaties zijn niet voorzien. In het plangebied kunnen de komende planperiode daarom geen gentech-teelten plaatsvinden, waardoor een nadere regeling niet opportuun is.	nee

Nieuwersluis - Zandpad

3.47 Zandpad 18 *Diverse aanpassingen bestemde bijgebouwen bij buitenplaats* *nee*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	de plaats en aanduiding van enkele functies en bouwaanduidingen in overeenstemming te brengen met de ruimtelijke onderbouwing	Voor het initiatief voor een nieuw te bouwen landhuis en de functiewijzigingen wordt een afzonderlijke planherziening doorlopen. In dit bestemmingsplan wordt nog uitgegaan van de huidige situatie.	nee

3.48 Zandpad 19 *Realiseren gastenverblijf en enkele functiewijzigingen bijgebouw bij buitenplaats* *deels*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	medewerking (met ruimtelijke onderbouwing) voor een gastenverblijf van 150 m2	Het bestemmingsplan biedt ruimte aan 150 m2 aan bijgebouwen ten behoeve van onderhoud aan de Buitenplaats. Om tegemoet te komen aan het verzoek wordt een dergelijk bijgebouw opgenomen met de mogelijkheid voor logies en ontbijt. Permanente bewoning is niet mogelijk.	ja
2	een aanduiding bijgebouwen voor een bestaande berging	De berging wordt opgenomen als bijgebouw.	ja
3	het toestaan van gebruik als kantoor van de bijgebouwen	Ten dienste van de hoofdfunctie Buitenplaats kunnen uiteenlopende functies worden ondergebracht in bijgebouwen, echter zelfstandige	nee

		kantoorruimte als zakelijke dienstverlening is hier niet wenselijk en daarom niet toegestaan.	

3.49 Zandpad 20

Diverse agrarische bestemmingen en bepalingen aanpassen *deels*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	opnieuw toekennen bestemming Agrarisch met waarden voor het achterste deel van de landgoederen Sluys Na en Hunthum	De voorgestelde aanpassing wordt overgenomen op de verbeelding.	ja
2	landgoed Hunthum toevoegen bij de passage over landgoed Sluys Nae	De voorgestelde aanpassing wordt overgenomen in de toelichting.	ja
3	de mogelijkheid open te houden om Agrarische bouwvlakken te vergroten om bedrijfseconomische redenen	Hiervoor is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen in 3.7.1	nee
4	In de toelichting worden over de PRS zaken genoemd die niet verwerkt zijn in het bestemmingsplan, terwijl er staat dat dit wel gebeurd is. Dit betreft onder meer de Top en oxidatiegebieden.	In de passages over TOP en oxidatiegebieden wordt aangegeven op welke wijze de PRS is verwerkt in de regels van het bestemmingsplan en op de bijbehorende verbeelding.	nee
5	de teelt van ruwvoer niet aan een aanlegvergunning te binden	De beperking voor de teelt van ruwvoer (maximaal 25% van het beschikbare bedrijfsoppervlak) is opgenomen als nadere voorwaarde, er is geen aanlegvergunning nodig. Het is echter niet te verwachten dat bedrijven deze norm gaan overschrijden door zich op deze teelt te specialiseren. Uit oogpunt van doelmatigheid wordt daarom deze voorwaarde geschrapt.	ja
6	schrappen dubbelbestemming Waarde - Cultuurhistorie op de gronden en bouwvlakken	Zie Algemeen 7	nee
8	de dubbelbestemming Waarde - Natuur te schrappen voor het oostelijk deel van de polder Mijnden	Zie onder Algemeen 2. Enkele percelen in het oostelijk deel van de polder Mijnden behoren niet tot de EHS of zijn niet in eigendom en beheer bij Staatsbosbeheer. De dubbelbestemming wordt hier verwijderd.	ja
9	geen beperking op te leggen aan het aantal neventakken per agrarisch bedrijf	De huidige regeling wordt toereikend geacht, in uitzonderlijke gevallen kan zo nodig buitenplans worden afgeweken.	nee

10	Betrokkene geeft aan voor polder Mijnden een afzonderlijk bestemmingsplan te willen zodat alle komende ontwikkelingen integraal kunnen worden bezien. En vindt het niet juist om de ontwikkeling bij Zandpad 18 (Sluys Nae) buiten dit plan te laten en voorziet daardoor negatieve gevolgen voor zijn bedrijf (zie zienswijze 18)	Benadrukt dient te worden dat nieuwe ontwikkelingen altijd moeten worden getoetst op gevolgen voor bestaande situaties en de bijbehorende huidige rechten. Dit geldt ook voor situaties in omringende bestemmingsplannen. In dat opzicht maakt het geen verschil of een ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt binnen het bestemmingsplan of door middel van een afzonderlijke procedure Het voorstel om geheel Polder Mijnden in een afzonderlijk bestemmingsplan op te nemen sluit niet aan bij ons streven naar minder bestemmingsplannen. Ook de ontwikkeling bij Hunthum had beter in dit bestemmingsplan kunnen worden opgenomen, daarvoor is echter de planontwikkeling op dit moment nog niet ver genoeg gevorderd. Bij de vraag of voor de ontwikkeling op Hunthum voldoende rekening is gehouden met de agrarische ontwikkelingsmogelijkheden in de omgeving maakt het voor de afweging niet uit of dit een afzonderlijk bestemmingsplan is en waar de plangrens ligt.	nee
11	Betrokkene geeft aan dat de dubbelbestemming Waarde – Natuur niet overeenkomt met de kaart in het Akkoord van Utrecht	Hierover heeft afstemming plaatsgevonden met de provincie. Daarbij is vastgesteld dat wij in dit bestemmingsplan uitgaan van de juiste begrenzing (nagenoeg hele polder Mijnden binnen de EHS). De gevraagde planologische bescherming van de EHS vindt plaats door middel van de bestemming Waarde – Natuur. De provincie heeft ambtelijk te kennen gegeven voor het gebied van de polder Mijnden dat behoort tot de overige EHS (Mijden West) geen planschadeovereenkomst te willen sluiten, met name omdat de haalbaarheid en mogelijke gevolgen niet op deze korte termijn in beeld zijn te krijgen. Tevens is te kennen gegeven dat een reactie aanwijzing niet aan de orde is wanneer de raad besluit de EHS-bescherming voor Mijnden West buiten het bestemmingsplan te laten. Tenslotte is opgemerkt dat in dat geval later als nog overwogen kan worden een pro-actieve aanwijzing te geven (artikel 4.2 lid 1 Wro). Dan is de gemeente verplicht een concrete aanwijzing van de provincie over te nemen in een bestemmingsplan. Dit standpunt van de provincie maakt duidelijk welke	ja, zie wijziging 57e

		afwegingsruimte de raad heeft bij de vraag of Mijnden West moet worden voorzien van de dubbelbestemming Waarde – natuur om daarmee de in de PRV beoogde bescherming aan te brengen voor de aanwijzing als overige EHS. Daarom wordt aan Mijnden West geen Waarde – natuur toegekend Omdat de dubbelbestemming Waarde –natuur mogelijk leidt tot ongewenste beperking van de agrarische bedrijfsvoering en er onvoldoende zicht is op compenserende maatregelen zal de dubbelbestemming worden verwijderd.	

3.50 Zandpad 22

Uitbreiden kleinschalig kamperen en vergroten agrarisch bouwvlak, bestemmen recreatiewoning

deels

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	vergroten agrarisch bouwvlak in oostelijke richting tot 1.5 ha	Zie onder Algemeen 4. De ruimtelijke onderbouwing toont de noodzaak onvoldoende aan.	nee
2	de bestemming van hofstede Angola (Recreatie met functieaanduiding recreatiewoning) om te zetten naar een (gekoppeld) Agrarisch bouwvlak met nevenfunctie Verblijfsrecreatie, conform huidig gebruik.	Het voorstel sluit aan op de huidige planologische situatie en wordt overgenomen.	ja
3	het gebied met de functieaanduiding voor kleinschalig kamperen te vergroten tot 3.000 m2 en hier 25 kampeermiddelen toe te staan	We achten het redelijk om binnen de bestaande criteria voor een minicamping in het algemeen 25 kampeerplaatsen toe te staan en 2.500 m2.	ja
4	de dubbelbestemming Waarde - Natuur en de functieaanduiding natuur te schrappen van de gronden in de polder Mijnden	Zie onder Algemeen 2. Enkele percelen in het oostelijk deel van de polder Mijnden behoren niet tot de EHS of zijn niet in eigendom en beheer bij Staatsbosbeheer. De dubbelbestemming en eventueel de functieaanduiding worden hier verwijderd.	ja
5	is het niet eens met de natuurbestemmingen in polder Mijnden	Zie beantwoording onder het vorige punt 3.49.11	ja

3.51 Zandpad 25

Toekennen functieaanduiding intensieve veehouderij en verwijderen dubbelbestemming Waarden - Natuur

deels

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing

1	de functieaanduiding intensieve veehouderij toe te kennen aan het agrarisch bouwvlak	Tot 1000 m2 wordt intensieve veehouderij aangemerkt als neventak en is rechtstreeks toegestaan.	nee
2	de dubbelbestemming Waarde - Natuur te schrappen van de gronden in de polder Mijnden	Zie onder Algemeen 2. Enkele percelen in het oostelijk deel van de polder Mijnden behoren niet tot de EHS of zijn niet in eigendom en beheer bij Staatsbosbeheer. De dubbelbestemming wordt hier verwijderd.	ja
3	de bestemming Groen voor de agrarische gronden langs de Vecht te wijzigen in Agrarisch	Zie onder Algemeen 3. In de polder Mijnden bevinden zich geen bestemmingen Groen langs de Vecht die als overwegend agrarisch kunnen worden gezien.	nee

3.52 Zandpad 28, 28a, 28b en 28c *Bestaande woning bestemmen, toekennen specifieke woonbestemming en recreatiewoning* *deels*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	ophogen van het aantal woningen binnen het agrarisch bouwvlak van 2 naar 3 volgens de bestaande situatie. De kleine woning is circa 45-50 jaar geleden oorspronkelijk als melklokaal aangevraagd bij de gemeente, maar is destijds direct als noodwoning ingericht. De gemeente was hier toen van op de hoogte. De woning is sindsdien ook altijd bewoond geweest. Het betreft een volwaardige en zelfstandige woning die bovendien altijd aangeslagen is voor de OZB, die ook keurig is betaald.	De bedoelde woning bestaat hoofdzakelijk uit een deels uitgebouwde en tot woonruimte omgebouwde schuur. Deze is niet vergund als een zelfstandige woning.	nee
2	voor twee van de woningen een aanduiding karakteristiek	In de inventarisaties zijn beide boerderijdelen aangeduid met een hoge waardering. Logischerwijs zouden beide daarom als karakteristiek moeten worden opgenomen. Het verzoek om beide gebouwen aan te duiden als karakteristiek nemen we daarom over. De plankaart wordt hierop aangepast.	ja
3	voor twee van de woningen een aanduiding plattelandswoning	De tweede woning krijgt de functieaanduiding specifieke vorm van wonen – plattelandswoning.	ja
4	de dubbelbestemming Waarde - Natuur en functieaanduiding natuur te schrappen van de	Zie onder Algemeen 2. Enkele percelen in het oostelijk deel van de polder Mijnden behoren niet tot de EHS of zijn niet in eigendom en	ja

	gronden in de polder Mijnden	beheer bij Staatsbosbeheer. De dubbelbestemming wordt hier verwijderd. De functieaanduiding natuur heeft geen toegevoegde waarde en wordt uit oogpunt van doelmatigheid geschrapt voor het gehele plangebied.	
5	het landhuisje te bestemmen voor agrarische opslag en te voorzien van een aanduiding recreatiewoning	De opstal krijgt conform huidig gebruik en vigerende bestemming een functieaanduiding opslag, toekenning aanduiding recreatiewoning is vooralsnog onvoldoende onderbouwd.	ja

Loenersloot - Rijksstraatweg

3.53 Rijksstraatweg 211 *Nieuw bijgebouw bestemmen kasteel Loenersloot* *deels*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	medewerking voor het realiseren van een bijgebouw ten behoeve van Rijksstraatweg 211	De voorgestelde aanpassing wordt overgenomen op de verbeelding.	ja
2	Wijst op het niet meer bestaan van een bijgebouw achter Rijksstraatweg 213	De aanduiding blijft gehandhaafd als mogelijkheid voor een bijgebouw.	nee

3.54 Rijksstraatweg 7 *Vergroten agrarisch bouwvlak en aanlegvergunning beplanting* *deels*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	concreter vertalen in het plan van het beleid vanuit de leidraad buitenplaatsen inclusief ruimte voor maatwerk	De planologische regeling sluit naar onze mening goed aan op de leidraad.	nee
2	vergroten agrarisch bouwvlak tot 1 ha	Het bestemmingsvlak is afgestemd op de huidige situatie, uitbreidingen zullen afzonderlijk moeten worden gemotiveerd.	nee
3	het agrarisch bouwvlak in zijn geheel niet te voorzien van een dubbelbestemming Waarde - Natuur	Zie onder Algemeen 2. Dit deel behoort niet tot de EHS. De dubbelbestemming komt te vervallen.	ja
4	een kortere begripsomschrijving op te nemen voor een buitenplaats	De begripsbepaling is ontleend aan de uitvoeringsagenda Historische Buitenplaatsen provincie Utrecht 2012-2015 en is tevens een officiële omschrijving van het Ministerie van LNV en OCW uit 1988.	nee

5	de gemeente zich uit te spreken ten gunste van instandhouding door behoud en ontwikkeling en vanuit een actieve en positieve insteek	Een bestemmingsplan vormt een ruimtelijk toetsingskader voor toelatingsplanologie en is daardoor geen uitvoeringsplan. In het bestemmingsplan komt het belang van instandhouding voldoende tot uitdrukking.	nee
6	het woord structureel in artikel 6.7.1 te heroverwegen	Het woord structureel is gebruikt in de zin van wezenlijk, wat al tot uitdrukking komt in de voorafgaande term 'in wezenlijke mate'. Vanwege de aansluiting met de gebruikte formulering in lid 6.5 wordt het woord structureel geschrapt in lid 6.7.1 onder a.	ja
7	de gemeente zich in te spannen voor het planologisch mogelijk maken van de plannen voor hofstede Sterreschans	Het plan wordt met belangstelling tegemoet gezien en dan getoetst aan het vigerende bestemmingsplan	nee
8	schrappen van de vergunningplicht voor beplanting bij herstelwerkzaamheden	De bepaling is opgenomen om te voorkomen dat onherstelbare ingrepen kunnen plaatsvinden in de bestaande groenstructuur. Voor het normale onderhoud en beheer is geen vergunning nodig.	nee
9	Vraagt verzekering dat kleine bouwwerken vergunningvrij zijn	De regeling voor vergunningvrij bouwen is van toepasing. Specifieke aandacht blijft nodig voor het bepalen van de situering. Vergunningvrije bouwwerken dienen te passen binnen de functieomschrijving.	nee

3.55 Rijksstraatweg 57a *Bestaande bijgebouwen bestemmen bij buitenplaats Middenhoek* *deels*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	op te nemen in het bestemmingsvlak Buitenplaats 9x de aanduiding voor bijgebouwen volgens opgave.	De voorgestelde aanpassingen worden overgenomen op de verbeelding.	ja
2	bij Mijndenseweg 16 en 18 de bestaande aan en uitbouwen op te nemen binnen het bouwvlak Wonen en de erfbestemming 15 meter op te schuiven.	Bijgebouwen vallen onder de erfbebouwingsregeling. Hiervoor zijn de afzonderlijke vlakken op juiste wijze aangegeven op de plankaart.	nee

Loenen aan de Vecht - Rijksstraatweg

3.56 Rijksstraatweg 87a *Bestemmen gerealiseerde waterberging en te realiseren bijgebouw en dienstwoning* *deels*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	het bouwvlak nabij het hoofdhuis voor 2 nieuwe bijgebouwen meer flexibiliteit te geven.	De voorgestelde aanpassing wordt overgenomen op de verbeelding.	ja
2	Vraagt in hoeverre vergunningvrij bouwen mogelijk is binnen de bestemming Buitenplaats	De regeling voor vergunningvrij bouwen is van toepasing. Specifieke aandacht blijft nodig voor het bepalen van de situering. Vergunningvrije bouwwerken dienen te passen binnen de functieomschrijving.	nee
3	in de voorwaarde om te mogen afwijken van de gebruiksregels in artikel 6.5.2 voor nevenfuncties niet te vereisen dat in belangrijke mate wordt bijgedragen aan de instandhouding van de buitenplaats	Bij het toestaan van andere functies is van belang dat deze ruimtelijk en functioneel geen afbreuk doen aan de bestaande waarden. De mate waarin dit bijdraagt aan de exploitatie of de noodzaak daartoe is niet relevant. De opmerking wordt overgenomen. De bijdrage aan de instandhouding wordt wel noodzakelijk geacht bij toevoegen van wooneenheden.	ja
4	duidelijk te maken dat een tennisbaan kan worden gerealiseerd binnen de bestemming Buitenplaats	Bij een buitenplaats kunnen voor eigen gebruik recreatieve voorzieningen als een zwembad en een tennisbaan worden gerealiseerd.	ja
5	de bestemming Water toe te kennen aan het deel van Ruygenhof II dat is ingericht als waterberging (4 ha), terwijl de graslandpercelen hun agrarische bestemming behouden	In het betreffende gebied zijn de weilanden kennelijk ingericht voor natuurvriendelijke oevers en waterberging. Voor de instandhouding en planologische bescherming van de natuurvriendelijke oevers en waterberging kent dit bestemmingsplan geen specifieke dubbelbestemmingen of functieaanduidingen toe. Alhoewel het genoemde perceel voor een groot deel is vergraven blijft als geheel de landschappelijke openheid van belang en het agrarische gebruik de meest aangewezen bestemming.	nee
6	Gaat er van uit dat voor het realiseren van een brug deze wordt aangemerkt als een overig functioneel met de bestemming verbonden voorziening	De aanname is juist, dit is geregeld in artikel 32 Algemene bouwregels onder lid 5 Bruggen sub c 'recreatieve verbindingen'.	nee
7	ten behoeve van beheer van de Buitenplaats net als bij de voorgaande bestemming Av het mogelijk te maken om een dienstwoning te realiseren	Naar aanleiding van de mondelinge toelichting en uit nadere beschouwing van het voorafgaande plan is duidelijk geworden dat er tot op dit moment (mogelijk onbedoeld) een rechtstreekse bouwmogelijkheid bestaat voor een agrarische dienstwoning. Op grond daarvan achten we het omzetten van de huidige aanduiding [bg] voor het bijgebouw naar (w) voor wonen gerechtvaardigd, terwijl precedentwerking is uitgesloten omdat dit een unieke	Ja, zie wijziging 57d

		combinatie is van een Ao bestemming binnen een nieuwe buitenplaats.	

3.57 Rijksstraatweg 183 - 185 *Handhaven agrarische bestemming en vormverandering agrarisch bouwvlak* *ja*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	de huidige agrarische bestemming te handhaven en de bestemming Wonen te vervangen door Agrarisch	Rijksstraatweg 183 blijft evenals in het voorafgaande plan een woonbestemming. Het verzoek wordt overgenomen waarbij Rijksstraatweg 185 een agrarische dienstwoning blijft..	ja
2	het oorspronkelijk agrarisch bouwvlak te wijzigen volgens voorstel	Zie onder Algemeen 5. Het bouwvlak wordt oppervlakte neutraal aangepast overeenkomstig het verzoek.	ja

3.58 a1 Rijksstraatweg 188 *Weren hondenkennel* *ja*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	geen hondenkennel toe te staan en de afwijkingsregels voor nevenfuncties (artikel 3.5) strikt toe te passen In de zienswijze worden de volgende aspecten naar voren gebracht: • ernstige geluidoverlast. • en benadrukt wordt dat het initiatief niet past binnen de in het bestemmingsplan toegestane milieuklasse voor agrarische nevenactiviteiten in het landelijk gebied (categorie 1 en 2 Staat van bedrijfsactiviteiten).	Bij de beantwoording van dit onderdeel van de deze zienswijze wordt een procedurele lijn gevolgd. Dit om de gerechtvaardigde belangen van zowel de initiatiefnemer als de omwonenden te kunnen waarborgen. Voor de inhoudelijke beantwoording van de vraag of het verlenen van planologische medewerking aan de voorgestelde hondenkennel op deze locatie voldoende is onderbouwd gaat deze beantwoording voorbij omdat nog niet alle benodigde informatie beschikbaar is. De wethouder heeft bij bespreking in de commissie toegezegd bij de de raad te peilen bij de verdere besluitvorming in het kader van de lopende aanvraag omgevingsvergunning. Bij het besluit over de omgevingsvergunning zal de vraag moeten worden beantwoord of het initiatief op deze locatie naar aard en schaal past binnen het ruimtelijk beleid van de gemeente, inclusief de bijbehorende belangenafweging. Daarnaast dient vast te staan dat in voldoende mate voldaan kan worden aan overige beleidskaders en regelgeving van andere overheden en het initiatief niet anderszins in strijd is met het geldende recht. De onderbouwing bij de aanvraag omgevingsvergunning zal op deze vragen een overtuigend antwoord moeten geven.	ja, zie in de Staat van wijzigingen de nummers 57c, 101a en 113a

		Het initiatief voor een hondenkennel past niet binnen de wijzigingsbevoegdheden van zowel het oude als het nieuwe bestemmingsplan. Om deze reden wordt een uitgebreide procedure gevolgd voor omgevingsvergunning met buitenplanse afwijking (art. 2.12 lid 1, sub a onder 3° Wabo), Deze aanvraag omgevingsvergunning is reeds geruime tijd in procedure en heeft als ontwerp in juni/juli 2014 ter inzage gelegen.De in die periode ingediende zienswijzen worden in dat kader verder afgehandeld en blijven hier buiten beschouwing. Het was bij het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan de verwachting dat de besluitvorming over de omgevingsvergunning zou zijn afgerond voor de vaststelling van het bestemmingsplan, zodat er rekening mee werd gehouden dat een mogelijk verleende omgevingsvergunning diende te worden overgenomen in het bestemmingsplan, ook in het geval deze nog niet onherroepelijk zou zijn. Zelfs bij het afronden van deze nota zienswijzen voor besluitvorming in de raad was het uitgangspunt nog steeds dat het primaire besluit over de omgevingsvergunning leidend zou zijn. Nu het ondanks vertraging in de besluitvorming over het bestemmingsplan niet haalbaar is gebleken een tijdig besluit te nemen over de omgevingsvergunning heeft de initiatiefnemer voorgesteld om het onderdeel hondenkennel geheel uit het bestemmingsplan te laten om de afwikkeling van de omgevingsvergunning niet te doorkruisen. Op grond van dit verzoek wordt nu voorgesteld de aanduiding hondenkennel te schrappen van de plankaart (zie staat van wijzigingen 57c, 101a en 113b). Dit leidt tot de volgende reactie op de zienswijzen met betrekking tot de hondenkennel. Uit de verschillende zienswijzen onder nummer 58 komt naar voren dat er gevreesd wordt voor:: a. ernstige geluidoverlast. b. geurhinder en effecten op gebied van hygiëne en verspreiding van ziekten en ongedierte c. verkeershinder die kan ontstaan bij de erftoegang met gevaren van dien. d. verminderen van de aantrekkelijkheid van de omgeving	

		e. waardedaling van de woningen f. verminderde omzet voor omringende bedrijven en horeca g. en benadrukt wordt dat het initiatief niet past binnen de in het bestemmingsplan toegestane milieuklasse voor agrarische nevenactiviteiten in het landelijk gebied (categorie 1 en 2 Staat van bedrijfsactiviteiten). Deze argumenten zullen nadrukkelijk worden meegenomen bij het beoordelen van de aanvraag omgevingsvergunning. Er kan op dit moment echter niet worden vastgesteld of het initiatief in voldoende mate tegemoet komt aan de naar voren gebrachte bedenkingen.	

	3.58 a2 Rijksstraatweg 188	*Weren hondenkennel*	*ja*
1	In de zienswijze worden de volgende aspecten naar voren gebracht: • ernstige geluidoverlast. • verkeershinder die kan ontstaan bij de erftoegang met gevaren van dien. • en benadrukt wordt dat het initiatief niet past binnen de in het bestemmingsplan toegestane milieuklasse voor agrarische nevenactiviteiten in het landelijk gebied (categorie 1 en 2 Staat van bedrijfsactiviteiten).	Zie (delen van) de beantwoording onder 3.58 a1	Zie wijze van verwerken onder 3.58 a1
2	Bewoner wijst additioneel op ontstaan gevaarlijke verkeerssituaties vanwege extra toeloop en in/uitvoegend verkeer in bocht Rijksstraatweg/Slootdijk nabij Y-splitsing	Dit punt zal worden betrokken bij de besluitvorming over de omgevingsvergunning.	

	3.58 a3	*Weren hondenkennel Rijksstraatweg 188 en parkeerterrein vrachtwagens Oostkanaaldijk nabij 2*	*ja*
1	In de zienswijze worden met betrekking tot de hondenkennel de volgende aspecten naar voren gebracht:	Zie (delen van) de beantwoording onder 3.58 a1	Zie wijze van verwerken onder 3.58 a1

	• ernstige geluidoverlast. • en benadrukt wordt dat het initiatief niet past binnen de in het bestemmingsplan toegestane milieuklasse voor agrarische nevenactiviteiten in het landelijk gebied (categorie 1 en 2 Staat van bedrijfsactiviteiten).		
2	het gebruik van diesel aangedreven koelaggregaten bij de beoogde milieucategorie voor parkeren vrachtwagens niet toe te staan	De zienswijze komt inhoudelijk overeen met 3.20. Verwezen wordt naar de beantwoording aldaar.	Ja, zie onder 3.20.

3.58 b1 Rijksstraatweg 188 *Weren hondenkennel* *ja*

1	In de zienswijze worden ten aanzien van de hondenkennel de volgende aspecten naar voren gebracht: • ernstige geluidoverlast. • geurhinder en effecten op gebied van hygiëne en verspreiding van ziekten en ongedierte • en benadrukt wordt dat het initiatief niet past binnen de in het bestemmingsplan toegestane milieuklasse voor agrarische nevenactiviteiten in het landelijk gebied (categorie 1 en 2 Staat van bedrijfsactiviteiten).	Zie (delen van) de beantwoording onder 3.58 a1	Zie wijze van verwerken onder 3.58 a1
2	Bewoners stellen vast dat een hondenpension met een milieucategorie 3.2 buiten de regelgeving van niet-agrarische nevenactiviteiten valt en derhalve niet is toegestaan, zie regel 3.51 a1 en tabel 3.1	Het is inderdaad juist dat een dergelijk hondenpension op dit moment niet past binnen het bestemmingsplan. Het is in het algemeen echter altijd mogelijk om met een goede ruimtelijke onderbouwing af te wijken van een bestemmingsplan of een dergelijke voorziening op te nemen in een actualiseringsronde.	
3	Bewoners stellen dat er buiten de tabel 3.1 van niet-agrarische nevenactiviteiten geen mogelijkheden zijn geformuleerd om af te wijken van hoofdstuk 2 bestemmingsregels	Binnenplans is dat juist, buitenplans afwijken kan altijd met een goede ruimtelijke onderbouwing.	
4	Bewoners stellen dat de ontwikkeling van een	Dit punt raakt het bestemmingsplan, maar gaat strikt genomen over	

	hondenpension een zaak is waar de gemeenteraad over gaat omdat zij al eerder concludeerde dat het een serieuze landelijke dissonant betreft die “*de schaal en structuur van het buitengebied overschrijdt”, (zie VVGB uitzonderingen)* In dit bestemmingsplan achten de bewoners een raadbesluit cruciaal op basis van een eerder raadsbesluit uit de gemeente Loenen	de vraag wie bevoegd is voor de omgevingsvergunning. Tot nu toe is dat het college, maar de wethouder heeft toegezegd bij de raad te peilen alvorens het college te laten besluiten op een aanvraag.	
5	Bewoners merken op dat er geluidsoverlast zal optreden die de kwaliteit van wonen zal aantasten en WOZ waarde van woningen zal beïnvloeden. Zij onderbouwen dit met relevante literatuur	Mocht dit zo zijn dan kunnen betrokkenen aanspraak maken op een planschadevergoeding. Het punt zal zeker worden betrokken bij de verdere besluitvorming.	
6	Bewoners merken terecht op dat er geen onderliggend collegebesluit is waarop de lopende vergunningsprocedure kan worden overgenomen in dit bestemmingsplan	Dat is juist. Dit is dan ook de hoofdreden om dit onderdeel uit het bestemmingsplan te halen, met dien verstande dat een binnenplanse mogelijkheid voor een dierenpension in categorie 2 nog mogelijk is.	
7	Bewoners stellen dat het plan dat ter visie lag tot 24 dec 2014 volledig afwijkt met die welke in verbeelding 8 (SM-HK en gewijzigd bouwvlak) op de gemeentelijke website is opgenomen	In de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat sprake is van een uitbreiding in nieuwbouw ten behoeve van een honden pension van 485 m2 bij een bestaand gebouw van 930 m2. Op de plankaart van het ontwerpbestemmingsplan is een aanduiding hondenkennel weergegeven ter plaatse van zowel de bestaande stal (ca 1.000 m2) als de beoogde uitbreiding voor de hondenkennel (ca 500 m2). Het is evenwel nooit aan de orde geweest om de hondenkennel eveneens of deels in de bestaande schuur onder te brengen. De op dit moment meest logische verklaring voor dit te grote bouwvlak is dat in de communicatie tussen gemeente en tekenaar onduidelijk is geweest wat het beoogde aanduidingsvlak diende te zijn en dat dit punt tot op heden niet eerder werd gesignaleerd. In de aanvraag is steeds uitgegaan van een programma bestaande uit 32 hokken, een overdekte buitenruimte en ondersteunende ruimte, samen 485 m2. Zoals hierboven al aangegeven is het te grote aanduidingsvlak geheel het gevolg van een verkeerde interpretatie door de tekenaar van het bestemmingsplan van de aangeleverde illustratie (p 7 van	

		de ruimtelijke onderbouwing, zie p 126 van bundel met ruimtelijke onderbouwingen (het blauwe en groene vlak samen, in plaats van alleen het groene deel) .	
8	Bewoners zoeken herbevestiging van reactie 4.91 nr 4 in de nota “concept bestemmingsplan inspraak en overleg” waarin het college stelt dat een hondenpension niet binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan past. Dat daarbij de lopende aanvraag die in procedure is echter niet van toepassing is omdat er geen besluit aan ten grondslag ligt	Het is en blijft juist dat dit initiatief niet rechtstreeks en niet met binnenplanse ontheffing mogelijk kan worden gemaakt in het huidige en evenmin in het nieuwe bestemmingsplan. Onverlet het gestelde onder punt 6.	
9	Bewoners stellen dat het college onterecht gebruik heeft gemaakt van de VNG SBI code 0125 als onderbouwing van de toelaatbaarheid van een hondenpension terwijl er feitelijk sprake is van SBI code 9305 met milieucategorie 3.2 dat volledig buiten de gelimiteerde milieucategorie 2.0 van niet-agrarische nevenactiviteiten valt	In het bestemmingsplan is bepaald dat dierenpensions tot en met categorie 2 zijn toegestaan.	
10	Bewoners stellen dat het ontbreekt aan een goede ruimtelijke onderbouwing die overigens identiek is aan de lopende vergunningsprocedure. Hierbij wordt ten koste van agrarische bedrijfsvoering stalruimte opgeofferd terwijl de provincie juist stelt dat voor niet agrarische nevenfuncties evenzoveel opstallen moeten worden geamoveerd	Uiteraard dient de ruimtelijke onderbouwing aan te sluiten op het uiteindelijke plan. In het kader van verbrede landbouw wordt evenwel nevengebruik van agrarische bedrijfsgebouwen toegestaan. Sloop van gebouwen als tegenprestatie voor nevengebruik is niet zondermeer op die manier gekoppeld.	
11	Het college stelt onterecht dat het perceel of de kennel/pension uit het bestemmingsplan gehaald om dit in een separate procedure uit te werken. De regels stellen opname in het bestemmingsplan niet toe. Verder is het wel of niet uit het bestemmingsplan laten van het pension/perceel een raadsbeslissing	Het is juist dat het bestemmingsplan geen rechtstreekse regeling bevat voor een dergelijk hondenpension.. Het blijft juist om te stellen dat er al geruime tijd een procedure loopt voor een omgevingsvergunning en dat deze niet zou moeten worden doorkruist door een besluit over het bestemmingsplan. Zuiver genomen voorzien we nu de volgende situatie. Het bestemmingsplan wordt vastgesteld zonder hondenkennel. Omdat het een buitenplanse procedure is raakt dit op geen enkele procedurele wijze het verdere verloop van het vergunningtraject.	

	3.58 b2	*Weren hondenkennel Rijksstraatweg 188*	*ja*
1	In de zienswijze worden ten aanzien van de hondenkennel de volgende aspecten naar voren gebracht: • verminderen van de aantrekkelijkheid van de omgeving • ernstige geluidoverlast. • geurhinder en effecten op gebied van hygiëne en verspreiding van ziekten en ongedierte en benadrukt wordt dat het initiatief niet past binnen de in het bestemmingsplan toegestane milieuklasse voor agrarische nevenactiviteiten in het landelijk gebied (categorie 1 en 2 Staat van bedrijfsactiviteiten).	Zie (delen van) de beantwoording onder 3.58 a1	Zie wijze van verwerken onder 3.58 a1
2	Locatie hondenpension in historisch gebied Loenen	Dit aspect wordt meegewogen in het vergunningentraject.	
3	Verzoekt aanpassen bestemmingsplan zodat oprichten hondenpension wordt voorkomen	Binnen het bestemmingsplan is dit hondenpension niet mogelijk.	
4	Spreekt in op de hardnekkigheid van het telkens weer naar boven komen van dit onzalige plan	Het plan is inderdaad al enige tijd onderweg.	

	3.58 b3 Rijksstraatweg 188	*Weren hondenkennel*	*nee*
1	In de zienswijze worden de aspecten a, c, d, e, f en g naar voren gebracht, zoals genoemd onder 3.58 a1: a. ernstige geluidoverlast. b. (nvt) c. verkeershinder die kan ontstaan bij de erftoegang met gevaren van dien. d. verminderen van de aantrekkelijkheid van de omgeving e. waardedaling van de woningen f. verminderde omzet voor omringende	Zie (delen van) de beantwoording onder 3.58 a1	Zie wijze van verwerken onder 3.58 a1

	bedrijven en horeca g. en benadrukt wordt dat het initiatief niet past binnen de in het bestemmingsplan toegestane milieuklasse voor agrarische nevenactiviteiten in het landelijk gebied (categorie 1 en 2 Staat van bedrijfsactiviteiten).		
2	Geen enkel terugkoppeling op eerdere zienswijze	Eerdere zienswijzen in het kader van de omgevingsvergunning worden nog afzonderlijk beantwoord.	
3	Veel negatieve invloed op omgeving	Dit aspect wordt meegewogen in het vergunningentraject.	
4	Deze niet agrarische nevenactiviteit wordt niet toegestaan door het bestemmingsplan zelf	Dat is juist.	
5	Verzoekt strikte handhaven van de hoofdstuk 3.5 regels in het plan	Jaarlijks wordt een handhavingsuitvoeringsprogramma vastgesteld waarin prioriteiten worden bepaald ten aanzien van handhaving.	
6	Bij de mondelinge toelichting voor de commissie vraagt betrokkene het hondenpension wel in het bestemmingsplan op te nemen en vervolgens af te wijzen	Op verzoek van de initiatiefnemer wordt het hondenpension uit het bestemmingsplan gehaald, zodat op die manier meer tijd beschikbaar is om de lopende procedure zorgvuldig af te wikkelen. Concreet betekent dit dat de aanduiding ‘specifieke vorm van maatschappelijk – hondenkennel’ van de verbeelding wordt geschrapt evenals de bijbehorende passages in de planregels en de ruimtelijke onderbouwing. Daarmee is op die locatie en binnen dit bestemmingsplan vooralsnog geen hondenkennel toegestaan. In het bestemmingsplan kan niet worden geregeld dat een hondenkennel ten allen tijde wordt uitgesloten. Nadat de bestuursrechter in 2011 het besluit van de raad uit 2009 om geen medewerking te verlenen aan een hondenpension heeft vernietigd heeft de initiatiefnemer opnieuw een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning onder afwijking van het bestemmingsplan (artikel 2.12 lid 1 sub a, onder 1° Wabo). Deze aanvraag is nog steeds in behandeling en wacht op het afronden van de ruimtelijke onderbouwing. Aanvankelijk werd uitgegaan van vergunningverlening voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan. Tegen deze	ja, zoals omschreven

		vergunning is daarna nog bezwaar en beroep mogelijk. Het bestemmingsplan kan echter niet anders dan overnemen van de vergunde situatie omdat de vergunning anders weer teniet zou worden gedaan. Inmiddels is gebleken dat meer tijd nodig is dan tot nu toe werd voorzien en brengt de volgtijdelijkheid met zich mee dat dit bestemmingsplan niet kan vooruitlopen op een nog te nemen besluit, hoe dit besluit ook zal luiden. Alle belanghebbenden kunnen in het kader van dit bestemmingsplan beroep instellen tegen het voorstel om het onderdeel hondenkennel te schrappen (dus gewijzigd vast te stellen).	
	3.58 b4 Rijksstraatweg 188	*Weren hondenkennel*	*ja*
2	Deze zienswijze is inhoudelijk gelijk aan 3.58 b1, evenwel met uitzondering van enkele passages over het functioneren van de gemeentelijke organisatie	Zie (delen van) de beantwoording onder 3.58 a1	Zie wijze van verwerken onder 3.58 a1
	3.58 c Rijksstraatweg 188	*Weren hondenkennel*	*ja*
1	In twee afzonderlijke zienswijzen worden de aspecten a, b, d en g naar voren gebracht, zoals genoemd onder 3.58 a1: • ernstige geluidoverlast. • geurhinder en effecten op gebied van hygiene en verspreiding van ziekten en ongedierte • verminderen van de aantrekkelijkheid van de omgeving • en benadrukt wordt dat het initiatief niet past binnen de in het bestemmingsplan toegestane milieuklasse voor agrarische nevenactiviteiten in het landelijk gebied (categorie 1 en 2 Staat van	Zie (delen van) de beantwoording onder 3.58 a1	Zie wijze van verwerken onder 3.58 a1

	bedrijfsactiviteiten).		
2	Bij de mondelinge toelichting voor de commissie vraagt betrokkene in dit bestemmingsplan een besluit te nemen over de hondenkennel.	De initiatiefnemer heeft verzocht dit onderdeel geheel buiten de vaststelling te laten. Aan dit verzoek wordt tegemoet gekomen. Het bestemmingsplan kan niet bepalen dat in de toekomst bepaalde ontwikkelingen ten allen tijde worden uitgesloten. Medewerking op een later moment aan nieuwe ontwikkelingen die niet in het bestemmingsplan passen dienen altijd te worden voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing. En daartegen is in het kader van die procedure altijd beroep mogelijk.	

3.59 Rijksstraatweg 188 *Uitbreidingsmogelijkheden agrarisch bouwvlak* *deels*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	het agrarisch bouwvlak te vergroten tot 1.5 ha in verband met duurzame energievoorziening (met ruimtelijke onderbouwing)	Zie onder Algemeen 4. Het verzoek is onvoldoende onderbouwd, mede in relatie tot de ruimte die ingenomen wordt voor agrarische nevenactiviteiten.	nee
2	vormverandering agrarisch bouwvlak, indien vergroting niet mogelijk is	Zie onder Algemeen 5. Het bouwvlak wordt aangepast overeenkomstig het verzoek (voorstel Si-02).	ja
3	handhaven aanduiding '2e bedrijfswoning toegestaan' uit het vigerende plan.	De tweede bedrijfswoning werd tot op heden niet gerealiseerd en wordt daarom niet meer bestemd. Indien noodzaak voldoende is aangetoond kan een afzonderlijke planherziening worden doorlopen.	nee

3.60 Polderweg 2 *Vormveranderen agrarisch bouwvlak* *nee*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	vormverandering agrarisch bouwvlak	Zie onder Algemeen 5. Het bouwvlak heeft, zoals naar voren gebracht, geen agrarische functie meer en wordt daarom niet aangepast, zodat er geen nieuwe bouwmogelijkheden ontstaan.	nee
2	het bouwvlak een bedrijvenbestemming te geven met een bebouwd oppervlak van 2050 m2 en een maximale goothoogte van 4.50 m	De geschetste situatie wordt aangemerkt als agrarische vervolgfunctie en is voldoende geregeld, verruiming van de bouwmogelijkheden is niet wenselijk.	nee

3.61 Oukoop 23 *Zie zienswijze 3.62* *nee*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	handhaven huidig agrarisch bouwvlak	Is gelijk aan 3.62.3	nee

3.62 Angstelkade 4 *Vormveranderen agrarisch bouwvlak en bedrijfsverplaatsing* *deels*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	vormverandering agrarisch bouwvlak Angstelkade 4	Zie onder Algemeen 5. Het bouwvlak wordt oppervlakte neutraal aangepast overeenkomstig het verzoek.	ja
2	vormverandering agrarisch bouwvlak Polderweg 2	Het verzoek heeft betrekking op het in 60.1 genoemde bouwvlak. Dat agrarisch bouwvlak kan geen vormverandering krijgen tot op het perceel van deze eigenaar.	nee
3	opnieuw toekennen agrarisch bouwvlak Ter Aaseweg als vervanging voor agrarisch bouwvlak Westkanaaldijk 13, Nieuwersluis	Bedrijfsverplaatsing blijft mogelijk, maar dient nog afzonderlijk te worden onderbouwd en afgewogen	nee

Overig

3.63 LTO Noord *Diverse agrarische bepalingen aanpassen* *deels*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	bestemming Groen en dubbelbestemming Waarde - Natuur te schrappen waar deze geen onderdeel zijn van de EHS en hierover overeenstemming is met de eigenaren/gebruikers	Zie onder Algemeen 3 en Algemeen 2. Voor het westelijk deel van de polder Mijnden zal de dubbelbestemming Waarde- Natuur worden geschrapt (zie beantwoording zienswijze 3.48.11).	ja
2	geen maximum aantal agrarische nevenactiviteiten op te nemen of een afwijkingsmogelijkheid voor meer dan twee.	De huidige regeling wordt toereikend geacht, in bijzondere gevallen kan zo nodig buitenplans worden afgeweken. Wij achten het noodzakelijk de nevenactiviteiten wel controleerbaar te houden, door geen maximum aan te nemen raakt men die controle kwijt. Wij nemen daarom deze wens vanuit LTO niet over.	nee
3	de aanname te bevestigen dat reguliere agrarische bebouwing op de bouwvlakken nabij korenmolen De Ruiter naar verwachting mogelijk blijft	Zie beantwoording zienswijze 3.9.3 Het college is van mening dat de molenbeschermingszone niet verkleind dient te worden. Molens vormen een uitzonderlijk cultuurhistorisch element in onze gemeente en verdienen daarom de nodige extra bescherming	nee
4	het woord 'negatieve' toe te voegen bij de wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.7.1. (geen significant *negatieve* gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen*)*	De voorgestelde aanpassing sluit aan op het nagestreefde beleid en wordt daarom overgenomen.	ja, is taalkundig juister
5	Naar aanleiding van de behandeling in de commissie verzoekt de LTO om het niet meewerken aan vergroten agrarische bouwvlakken te heroverwegen en ook het terugbrengen van de is verrast door het terugbrengen van de IV-neventak van maximaal 1500 m2 naar 1000 m2 te heroverwegen	Hoofdreden is mogelijke strijdigheid met Nbw en PAS (stifstofdepositie). Vergroten is altijd binnenplans mogelijk na voldoende onderbouwing . Zie ook algemene beantwoording onder punt 4. Daarnaast is in overleg met LTO besproken dat de maximale maat van 1000m2 een redelijke maat is.	nee

3.64 Provincie Utrecht *Diverse bestemmingen en bepalingen aanpassen* *deels*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	de voorwaarden bij de wijzigingsbevoegdheid voor agrarische bouwvlakken tot 1.5 ha en tot 2.5 ha in overeenstemming te brengen met de regeling in de PRV	Het voorstel wordt overgenomen.	ja
2	bij nieuwbouw voor agrarische nevenfuncties op te nemen dat daarbij een zelfde oppervlak aan bedrijfsgebouwen gesloopt moet worden	Het voorstel wordt overgenomen.	ja
3	zes genoemde gebieden een hoofdbestemming Natuur te geven	Zie onder Algemeen 2. Uit nadere informatie van de provincie is gebleken dat voldoende contractuele afspraken zijn gemaakt met eigenaren/pachters voor omzetting naar Natuur. Het omzetten van bestemming Agrarisch naar bestemming Natuur is daardoor gerechtvaardigd.	Ja, zie wijziging 57f
4	Stemt vooralsnog niet in met realisatie van een camping in EHS (Zandpad 22) omdat het nee, tenzij principe niet juist is toegepast.	Het betreft een bestaande functie die na het afschaffen van de Wet openluchtrecreatie nu voor het eerst planologisch wordt geregeld. De uitgevoerde quickscan heeft aangetoond dat geen nadelige gevolgen zijn te verwachten voor de aanwezige natuurwaarden. De quickscan wordt toegevoegd als bijlage bij de toelichting.	Ja, quickscan wordt toegevoegd bij de onderbouwing
5	herformulering van de afwijkingsregels voor agrarische nevenfuncties zodat niet alleen niet agrarische bebouwing maar alle niet agrarisch grondgebruik binnen de EHS volgens het nee, tenzij principe wordt getoetst	De afwijkingsregel wordt ten behoeve van een betere leesbaarheid aangepast.	ja

3.65 NMU *Diverse bestemmingen en bepalingen aanpassen* *deels*

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	in de toelichting bij Buitenplaatsen gemeentelijk beleid en definities te laten aansluiten bij het provinciaal beleid en de 'buitenplaatsbiotoop' en de Leidraad op te nemen	De gemeente staat achter het genoemde provinciaal beleid. In paragraaf 3.3.3 van de toelichting wordt hier naar verwezen. Een nadere uitwijding heeft geen meerwaarde. Bij ontwikkeling op buitenplaatsen bepalen dat een inrichtings- en/of	nee

		beheerplan moet worden opgesteld Een dergelijke aanpak sluit aan bij provinciale leidraad en uitwerking biotoop/uitvoeringsagenda. Het bestemmingsplan heeft echter voornamelijk een conserverend karakter en biedt slechts ruimte aan kleinschalige ontwikkelingen. Wanneer deze afhankelijk worden gemaakt van een integrale visie en beheersplan (of mogelijk zelfs beheerovereenkomst) kan de praktijk zijn dat dit onnodig verstarrend werkt. In veel gevallen zijn ontwikkelingen tevens geborgd via de status van rijksmonument.	
2	de regels voor Buitenplaats aan te passen volgens voorstel	De planregels voor Buitenplaats zijn toereikend, een nadere uitwerking of aanscherping is niet doelmatig. Eenduidige definities buitenplaats Gepleit wordt voor een gemeentebrede visie op buitenplaatsen en eenduidige doorwerking daarvan in alle bestemmingsplannen. Deze benadering wordt volledig onderschreven, maar stuit in de huidige praktijk op het ontbreken van een gemeentelijke ruimtelijke structuurvisie als meest logische landingsplaats voor een dergelijke visie en het gegeven dat alle verschillende bestemmingsplannen in een 10-jaarscyclus worden geactualiseerd op basis van voortschrijdend inzicht en visieontwikkeling. Bovendien is maatwerk nodig, Onder de nieuwe Omgevingswet zal worden toegewerkt naar één overkoepelend omgevingsplan waarvan alle huidige bestemmingsplannen onderdeel vormen. De buitenplaatsenbiotoop, door GS vastgesteld op 14 oktober 2014, is één van de instrumenten om de kwaliteiten te behouden en te versterken. Hierin is voor elke zone een buitenplaatsbiotoop opgesteld, zoals beoogd in de Uitvoeringsagenda Historische Buitenplaatsen 2012-2015. Deze biotoop levert een bruikbare onderlegger voor nieuwe ontwikkelingen. Het is een hulpinstrument bij planvorming en niet een geëigend toetsingsinstrument in een conserverend bestemmingsplan. Ontwikkelingen op een buitenplaats altijd via een afzonderlijke procedure en op basis van een visie op de gehele buitenplaats Wij achten de huidige binnenplanse wijzigingsbevoegdheden passend en bijdragen aan de gewenste dynamiek. Grootschalige ontwikkelingen dienen inderdaad in een afzonderlijk onderbouwde procedure te worden verantwoord.	nee

		Oud Over 152 Deze zienswijze werd aanvankelijk gelezen als vraag, niet als voorstel. De vraag is of het zogenaamde karakteristieke bijgebouw past binnen de gestelde voorwaarden. Dat is inderdaad het geval. Bovendien is de locatie in overeenstemming met de afspraken. Wel is geconstateerd dat onvoldoende zorg is besteed aan de welstandsaspecten, maar dat dit het toekennen van een bouwvlak niet in de weg kan staan.	
3	de maximaal toegestane maten voor nevenactiviteiten bij buitenplaatsen omlaag te brengen	De toegestane maten zijn afgeleid van wenselijkheid en aanvaardbaarheid in de meest voorkomende situaties. Wij achten het wenselijk een zekere flexibiliteit te kunnen hanteren en daarom adviseren wij dat maximalisering daarbij niet handzaam is.	nee
4	de aangebrachte natuurvriendelijke oevers bij Wittestein te bestemmen als Natuur	Een natuurvriendelijke oever kan worden gerealiseerd in uiteenlopende situaties en behoeft vervolgens niet afzonderlijk te worden bestemd. In deze situatie is het gehele terrein in particulier beheer en agrarisch bestemd, met een dubbelbestemming Waarde - Natuur, zodat voldoende bescherming aanwezig is.	nee
5	bij begripsbepaling Jaagpad de toevoeging 'en dat heden ten dage in gebruik is als openbaar voet- en/of fietspad' te schrappen	De toevoeging dat het op dit moment nog een openbaar pad is, is relevant. Anders zouden ook vroegere jaagpaden onder de definitie vallen.	nee
6	de bestemming Groen te handhaven aan de landzijde van het jaagpad Loenen - Vreeland (IJsvogelpad)	Zie beantwoording 3.39.12. In de bestemming groen zijn schuurtjes niet mogelijk. Wij achten het echter nodig om bij woonschepen deze wel mogelijk te maken, dit kan enkel in bestemming tuin, vandaar dat deze bestemming dan ook wordt opgenomen.	nee
7	in de toelichting dieper in te gaan op de ontwikkelingen in de agrarische sector	Een uitgebreidere toelichting wordt in dit kader niet doelmatig geacht.	nee
8	Mist een standpunt van de gemeente over grondgebonden veehouderij	Een uitgebreidere toelichting wordt in dit kader niet doelmatig geacht.	nee
9	in de begripsbepaling voor grondgebonden veehouderij aan te sluiten bij de PRV en daaruit een veebezetting van maximaal 2,5 GVE per	De huidige regeling wordt toereikend geacht. Begripsbepaling grondgebonden landbouw Uitgangspunt voor het bestemmingsplan is in praktijk gedragen en	nee

	hectare over te nemen	goed hanteerbare heldere begripsbepalingen. De huidige begripsbepaling voldoet daaraan. De provincie hanteert in de toelichting op de PRV het begrip ‘grootvee-eenheden’ als kwantitatieve maat voor het onderscheid tussen intensieve veehouderij en grondgebonden. Deze benadering berust nog niet op consensus in de sector en is daarom vooralsnog als criterium niet bruikbaar en geeft mogelijk nog ongewenste effecten of claims. Het is onduidelijk of als gevolg van deze definitiewijziging alle bestaande agrarische bedrijven nog als grondgebonden kunnen worden gezien, hetgeen een ongewenst effect zou zijn.	
10	in de begripsbepaling van grondgebonden veehouderij het houden van exotische dieren uit te sluiten	Een uitgebreidere planregel wordt niet doelmatig geacht.	nee
11	een ruimtelijke zonering waarbij Natura 2000 gebieden worden beschermd tegen invloeden van genetisch gemodificeerde gewassen	Zie beantwoording 3.46.2.	nee
12	Maakt bezwaar tegen alle op de verbeelding ingetekende agrarische bouwvlakken vanwege ontbreken van inhoudelijke motivatie	Ons inziens is de gehanteerde bestemmingsmethodiek voldoende onderbouwd. <u>Bouwvlak afstemmen op de huidige situatie</u> De agrarische bouwvlakken zijn in het verleden steeds nauwkeurig begrensd en afgestemd op de feitelijke behoefte. Een aantal bouwvlakken is nog steeds kleiner dan 1 ha, er zijn geen bouwvlakken met in praktijk een niet benodigde ruime uitbreidingsruimte. Eén nieuw agrarisch bouwvlak betreft een bedrijfsverplaatsing.	nee
13	Pleit voor maximale hoogte bij sleufsilo's van 1.20 m	De nu voorgestane bestemmingsmethodiek sluit voldoende aan op de feitelijke situatie en is passend. <u>Landschappelijke inpassing</u> NMU draagt meerdere punten aan voor (hoogte)beperking van de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het agrarisch bouwvlak met het oog op voorkomen van aantasting van de landschappelijke waarden. Ongewenst gevolg van deze beperkingen kan zijn dat een grotere ruimtebehoefte ontstaat. De zorg voor goede landschappelijke inpassing wordt gedeeld, het plan voorziet op veel	nee

		plaatsen in een eis dat de landschappelijke waarden niet mogen worden aangetast. Het ontbreekt evenwel aan een in praktijk goed hanteerbare spelregel of handreiking.	
14	bij de afwijkingsbevoegdheid voor onder meer kuilvoerplaatsen uit te gaan van maximaal 120 m2 in plaats van 300 m2	De nu voorgestane bestemmingsmethodiek sluit voldoende aan op de feitelijke situatie en is passend.	nee
15	bij agrarische bedrijfsgebouwen tevens te bepalen dat maximaal één bouwlaag is toegestaan	Het voorstel is niet doelmatig. <u>Meerlaags gebruik agrarische gebouwen.</u> In de toelichting op de PRV is aangegeven dat de maatvoering van agrarische bedrijfsgebouwen dient uit te sluiten dat het bedrijfsvloeroppervlak door meerlaags gebruik kan worden uitgebreid. De gegeven goot- en nokhoogten in de plan sluiten meerlaags gebruik in voldoende mate uit. Er zijn tot nu toe geen signalen dat hier sprake is van een mogelijk planrisico.	nee
16	in de afwijkingsbevoegdheid voor kleinschalig kamperen een maximum aantal voor het hele plangebied op te nemen en een minimale afstand tussen twee terreinen van 1.000 m	Een nadere inperking wordt niet doelmatig geacht.	nee
17	in de afwijkingsbevoegdheid voor paardenbakken een maximum aantal voor het hele plangebied op te nemen en een minimale afstand tussen twee paardenbakken van 1.000 m.	Een nadere inperking wordt niet doelmatig geacht.	nee
18	Maakt bezwaar tegen de afwijkingsmogelijkheid voor groei van intensieve veehouderij en stelt voor het maximum oppervlak terug te brengen tot 250 m2.	De regeling voor een neventak intensieve veehouderij wordt aangepast in die zin dat geen doorgroei meer mogelijk is boven 1.000 m2. <u>Verkleinen IV-neventak tot 250 m2</u> De aanvankelijke uitbreidingsmogelijkheid tot 1500 m2 vanwege dierwelzijn wordt in het vast te stellen bestemmingsplan teruggebracht tot 1000 m2 om het mogelijke neveneffect van uitbreiding om andere redenen ongedaan te maken en omdat geen aanscherping van milieueisen die leiden tot extra ruimtebehoefte wordt voorzien. Binnen de nu toegestane 1000 m2 kan in de huidige praktijk op doelmatige wijze een iv-neventak worden geëxploiteerd, bij terugbrengen tot 250m 2 of zelfs 500 m2 is over het algemeen geen bedrijfseconomisch verantwoorde	ja

		bedrijfsvoering meer mogelijk, hetgeen niet wordt beoogd. Daarnaast brengt verkleining een aanmerkelijk planschaderisico met zich mee.	
19	Maakt bezwaar tegen de maximale omvang en afmetingen van recreatieappartementen	De afmetingen zijn afgestemd op de beoogde functie en het gewenste kwaliteitsniveau.	nee
20	bij de ruimte voor ruimteregeling een maximale inhoudsmaat op te nemen voor de nieuwe woning en dat deze alleen binnen het bouwvlak mag worden gebouwd	Een nadere regeling wordt niet doelmatig geacht.	nee
21	in de toelichting duidelijk te maken of niet agrarische bedrijven al dan niet uitbreidingsmogelijkheden hebben gekregen	De bestaande bedrijven hebben geen extra uitbreidingsruimte gekregen. Dit wordt kort opgenomen in de toelichting.	ja
22	de nadere eisen voor natuur- en landschapswaarden (artikel 32.1) conform de inspraakreactie aan te vullen waarbij tevens eisen gesteld kunnen worden met het oog op een goede landschappelijke inpassing en bij natuur- en landschapswaarden.	Een uitbreiding van de regeling wordt niet doelmatig geacht.	nee
23	bij de wijzigingsbevoegdheid Nigtevechtseweg (twee buitenplaatsen aan de Nes) aan te sluiten bij bestaand beleid en geen 4000 m3 maar 2 tot 3 nieuwe woningen van maximaal 600 m3 toe te staan	Beoogd is een ontwikkeling voor buitenplaatsen. De toegestane inhoud sluit aan bij de gebruikelijke volumes voor een landhuis.	nee
24	Stelt voor een goede en actuele ondergrond te gebruiken	Zie onder Algemeen 6.	nee
25	zorgvuldig te controleren of de weergave van de woonschepen op de verbeelding overeenkomst met de situatie zoals bedoeld na sanering van enkele woonschepen door de provincie	Hiervan is nota genomen.	nee
26	bij woonschepen de wijze van bestemmen voor Tuin (relatie afmeren en grootte en positie bijgebouw) over te nemen uit het bestemmingsplan Woonschepen	De wijze van bestemmen is rechtstreeks overgenomen uit het bestemmingsplan Woonschepen.	nee
27	bij woonschepen de schetsen en overwegingen	De planregels zijn leidend bij bouwplantoetsing of handhaving, het	nee

	uit het bestemmingsplan Woonschepen over te nemen in de Toelichting	overnemen in de toelichting heeft geen meerwaarde.	
28	een begripsbepaling voor 'omloop' op te nemen	In de praktijk is er geen onduidelijkheid of aanleiding voor discussie.	nee
29	het terreintje bij de voormalige woonboot Orlando de bestemming Natuur te geven	Het terrein is niet begrensd als EHS.	nee
30	te verduidelijken of de afmeting van overige bouwwerken ten dienste van de scheepvaart van 12 meter betrekking heeft op de hoogte, lengte of breedte	De maat heeft betrekking op bouwhoogte. De tekst wordt aangepast.	ja
31	Wijst op de noodzaak van een plan-MER waarin alle agrarische bouw- en ontwikkelingsmogelijkheden ten opzichte van de feitelijk bestaande situatie onderzocht worden, zowel de nog resterende rechtstreekse bouwmogelijkheden als de mogelijkheden die afwijkings- en wijzigingsregels kunnen bieden	We nemen hier kennis van. <u>PlanMER</u> In het plan is vanwege het ontbreken van een PlanMER zoveel mogelijk bepaald dat latere uitbreidingen dienen te worden voorzien van een toereikende onderbouwing.	nee
32	Stelt vanwege ontbreken plan-MER voor dat voorkomen moet worden dat bouwplannen van agrarische bedrijven leiden tot een vergroting van de stikstofdepositie, en wel als volgt:	Het voorstel wordt deels overgenomen. Zie volgende punten.	
32a	het regelen van vooraf toetsen van alle bouwplannen voor bebouwing ten behoeve van vee door opnemen van een voorwaardelijke verplichting of door het koppelen aan een afwijkingsbevoegdheid	Het voorstel wordt overgenomen voor zover het bouwplannen betreft die leiden tot een vergroting van het bouwvlak.	ja
32b	dit betreffende criterium uit de wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van agrarische bouwvlakken eveneens toevoegen aan de afwijkingsbevoegdheid voor overschrijden van bouwvlakbegrenzingen	Zie het voorgaande punt. De regeling voorziet hierin reeds.	nee
32c	bij uitbreiding van intensieve veehouderij eveneens toetsen aan ammoniakemissies	Het voorstel wordt overgenomen, in die zin dat er geen uitbreidingsmogelijkheden meer zijn voor intensieve veehouderijen. Zie ook onderdeel 18.	ja
33	het tracé van de voormalige Indijk op te nemen	Zie onder Algemeen 7.	nee

	in het plan met dubbelbestemming Cultuurhistorie met het oog op mogelijk herstel		
34	de NMU geeft bij de mondelinge toelichting voor de commissie aan: teleurstelling over het afwijzen van het merendeel van de naar voren gebrachte punten en de gebrekkige motivering daarvan,	In een drietal vervolggesprekken met NMU en VPC zijnde zienswijzen en de beantwoording nader doorgesproken. De uitkomst van deze gesprekken is verwerkt in de beantwoording van bovenstaande punten. Na afloop van de gesprekken is te kennen gegeven door NMU dat de mondelinge toelichting bij de afwegingen van de gemeente helder is en er niet langer de indruk bestaat niet serieus te zijn genomen. Blijft staan dat de schriftelijke beantwoording door haar als te kort wordt ervaren.	ja

3.66 Boslaan 13 Vreeland

Nieuwe woning bij buitenplaats Slotzicht met ruimte-voor-ruimte-regeling

~~*ja*~~
nee

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	mogelijk maken in het kader van ruimte voor ruimteregeling (met ruimtelijke onderbouwing) van een nieuwe woning en bijgebouw achteraan op perceel	~~De nieuwe woning vervangt diverse bijgebouwen en zeven recreatiewoningen. Het voorstel past binnen de regeling en wordt overgenomen. De ruimtelijke onderbouwing wordt toegevoegd aan het bestemmingsplan.~~ Zie onder punt 3	~~Ja, toevoegen ruimtelijke onderbouwing~~ nee
2	Bij de mondelinge toelichting voor de commissie benadrukt de Vechtplassencommissie dat de ontwikkeling Boslaan 13 te ingrijpend is om op deze wijze te worden afgedaan en wijst op de ontoereikende onderbouwing. stelt dat het noodzakelijk is om voor buitenplaatsen een uniforme regeling op te stellen voor de hele gemeente vraagt waarom het voorstel voor een andere definitie van het begrip buitenplaats niet is overwogen	Op basis van de beantwoording heeft de initiatiefnemer stappen gezet om een volledige ruimtelijke onderbouwing aan te leveren die voldoet aan de gestelde criteria, dat wil zeggen dat deze ingaat op alle onderdelen van een goede ruimtelijke ordening en voorziet in een uitgebreide toelichting waarin wordt ingegaan op het provinciale stimuleringsbeleid voor buitenplaatsen, waaronder de biotoop. In het verdere afwikkeling van dit initiatief vindt nog de gebruikelijke toetsing plaats aan eisen op het gebied van welstand en monumenten. ~~Inmiddels is de ruimtelijke onderbouwing op een aantal punten aangepast en wordt aan de genoemde hoofdpunten van kritiek ons inziens in voldoende mate tegemoet gekomen.~~	nee

3		Bij amendement A5 heeft de Raad uitgesproken dat in dit bestemmingsplan geen medewerking wordt verleend aan het initiatief omdat: • geen behandeling van de onderbouwing in de commissie mogelijk is geweest • geen cultuurhistorische verkenning heeft plaats gevonden • en daardoor het verband tussen de kwantiteit en de beoogde kwaliteit van deze historische buitenplaats nu niet voldoende kan worden beoordeeld. De beantwoording van de zienswijze bij punt 1 komt daarmee te vervallen.	nee

3.67 Slootdijk Loenen aan de Vecht (weideschuur)

Weren herbouw weideschuur.

ja

Nr	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1	geen weideschuur mogelijk te maken bij perceel Slootdijk, Loenen aan de Vecht Inspreker brengt bij de behandeling in de commissie naar voren dat de schuur veel te groot en te hoog is	De huidige bebouwing is een overblijfsel van een agrarisch bedrijf dat in verband met de kanaalverbreding is beëindigd. Deze bebouwing werd in het nu geldende bestemmingsplan niet langer positief bestemd en valt daardoor onder het overgangsrecht. Dat wil zeggen dat het huidige gebruik in stand mag blijven en de gebouwen gedeeltelijk mogen worden vernieuwd. Na een calamiteit kan de bebouwing binnen een termijn in zijn geheel worden vernieuwd. Tevens kan vrijstelling worden verleend voor enige verruiming voor lengte en hoogtematen (in het oude plan 15%, in het nieuwe plan 10%). Uit eerdere inventarisatie blijkt hier tot voor kort aanwezig te zijn geweest een hooiberg en twee schuren, samen 405 m2. De voorgestelde nieuwe schuur is 300 m2, met een goot en nokhoogte van 3 tot 4 meter, respectievelijk 6 meter. Deze afmetingen zijn ruimer dan op grond van het overgangsrecht kan worden toegestaan. Het verzoek is om medewerking te verlenen aan een vervangende weideschuur die de huidige drie (tot voor kort aanwezige) bestaande en sterk vervallen opstallen vervangt en daarmee bijdraagt aan een kwaliteitsverbetering. Op grond van de aangeleverde ruimtelijke onderbouwing kan worden geconcludeerd dat het bouwplan ruimtelijk inpasbaar is.	ja

		Allereerst dient echter de vraag te worden beantwoord of een dergelijke ontwikkeling in de vorm van een verkleind agrarisch bouwvlak zonder dienstwoning op deze locatie voldoende kan worden gemotiveerd. Het hoofdmotief om medewerking te verlenen aan het herleven van de agrarische functie op deze locatie komt voort uit een verandering in de bedrijfsvoering van het agrarisch bedrijf op Slootdijk 1. Als gevolg daarvan ontstaat behoefte aan verplaatsing van activiteiten naar de locatie Oostkanaaldijk. Er is echter geen sprake van een bedrijfsverplaatsing of planologisch beëindiging/verminderen van bestaande agrarische activiteiten op de locatie Slootdijk 1. Het uitgangspunt blijft dat agrarische bebouwing dient te worden geconcentreerd op het agrarisch bouwvlak en per volwaardig agrarisch bedrijf is één bouwvlak toegestaan. Het toekennen van een nieuw agrarisch bouwvlak kan alleen als de economische noodzaak en volwaardigheid is aangetoond. Dat is niet het geval zodat medewerking verlenen aan een nieuw agrarisch bouwvlak (zonder dienstwoning) met bijbehorende ontwikkelingsmogelijkheden niet voldoende is gemotiveerd. Op basis van de ingediende zienswijze wordt het in het ontwerpplan opgenomen nieuwe Agrarisch bouwvlak (zonder dienstwoning) aan de Oostkanaaldijk van de plankaart verwijderd omdat de noodzaak van een nieuw agrarisch bouwvlak onvoldoende is aangetoond en het voorgestelde bouwplan niet past binnen het overgangsrecht.	
2	Zelfde als vraag (19a) 3	Zie aldaar.	
3	Geen gemeentelijke reactie op concept zienswijzen bij concept plan	Indiener bedoelt de inspraakreactie op het voorontwerp. De inspraakreacties zijn verwoord en beantwoord in een afzonderlijke nota.	
4	Zelfde als vraag (19a) 1	Zie aldaar.	
5	Te verkopen deel agrarische grond had geen schuur, vervanging op een andere locatie kan dus niet als valide motief ingebracht worden	Verwezen wordt naar de tekst in de inspraaknota onder 4.31. Er is geen causaal verband.	
6	Veiligheid en archeologie komen niet aan de orde	Veiligheid ten aanzien van NGE's zal worden betrokken bij de vergunningverlening. Archeologie is geen onderwerp omdat de	

		oppervlakte in relatie tot de verwachtingswaarde dit niet noodzakelijk maakt. Zie echter beantwoording onder punt 1.	
7	Vooringenomen overheid, zelfde als vraag (19a) 6	Wij trachten ons te houden aan normale eisen ten aanzien van modern en behoorlijk bestuur. Bij planvoorbereiding vinden altijd verkennende gesprekken plaats. De normale besluitvorming met behoud van bevoegdheden en randvoorwaarden blijven altijd voorop staan.	
8	Zelfde als vraag (19a) 12 en 13	Zie aldaar.	
9	Geen rekenschap gegeven van Nota Belvedere en Nieuwe Hollandse Waterlinie	Zie allereerst punt 1.	
10	Motivatie nut en noodzaak, grootte schuur overtreft grootste huizenblok (4 onder 1 kap) in de Kerklaan	Zie allereerst beantwoording punt 1.	
11	Zelfde als vraag (19a) 13 (overlast) met daarbij de extra overlast vanwege b.v. geïnstalleerd licht vanwege criminaliteit preventie	Zie allereerst beantwoording punt 1.	
12	Zelfde als vraag (19a) 3, bewijs van totale gebrek aan noodzaak voor bouw weideschuur	Zie allereerst beantwoording punt 1.	
13	Gebouw al meer dan 2 jaar niet meer bruikbaar (teniet gegaan c.q. geamoveerd), daarmee vervalt overgangsrecht	Zie allereerst beantwoording punt 1.	
14	Beoogde gebouw bevindt zich op niet vrij gegeven terrein wat blindgangers betreft	Dit punt is niet relevant in het kader van het bestemmingsplan.	
15	Weideschuur weg-bestemd in 2003 en niet noodzakelijk geacht door ABC commissie in 2003 wegens niet volwaardig agrarisch moederbedrijf	Zie reactie onder 12.	
16	Waarom nog een loods aan de Slootdijk/Oostkanaaldijk als zelfde agrariër reeds met dezelfde motivatie een giga loods heeft mogen bouwen op zijn hoofdperceel aan de slootdijk 1 voor het zelfde vee/voer/materiaal	Zie allereerst beantwoording punt 1.	

17	Overgangsrecht evident niet van toepassing wegens sloop oude gebouwen, geen koppeling bouw met sloop, vergroting kan sowieso niet onder overgangsrecht	Zie onder punt 13	
18	Afmetingen onrealistisch groot voor bedoelde gebruik	Zie allereerst beantwoording punt 1.	
19	Maten oude en nieuwe loods: ambtelijk gebruik van onjuiste gegevens. Oude loods 400 m2?? Nieuwe loods 300 m2?? Aanvulling op punt 7 zienswijze 19a	Zie allereerst beantwoording punt 1.	

4 Staat van wijzigingen

In de verbeelding, de regels, in de toelichting en de bijlagen bij de toelichting van het bestemmingsplan zijn bij vaststelling de hieronder genoemde wijzigingen aangebracht. Bij elke wijziging is aangegeven of deze een gevolg is van een ingediende zienswijze of een ambtshalve overweging.

4.1 Verbeelding

Wijziging	Plandeel	Locatie	Omschrijving	Zienswijze	Nr.
1			Opnemen dubbelbestemming 'Leiding - Hoogspanningsverbinding'	3.1	1
2			Opnemen bestemmingsvlak Wonen met functieaanduiding woonschepenligplaats en bestemmingsvlak Tuin.	3.2	1
3			Opnemen bouwaanduiding bijgebouwen (36 m2) op perceel Klompweg 60	3.3	1
4			Verplaatsen bouwaanduiding bijgebouwen (180 m2) op perceel Klompweg 60	3.3	2
5			Oppervlakteneutrale vormverandering agrarisch bouwvlak Klompweg 78	3.6	1
6			Schrappen dubbelbestemming Waarde - Natuur perceel langs de Vecht nabij Klompweg 78	3.6	3
7			Bestemming Groen wijzigen in Agrarisch met waarden voor perceel langs de Vecht nabij Klompweg 78	3.6	4

8			Vergroten bestemmingsvlak Wonen en opnemen maximum bouwvolume 800 m3 bij Vreelandseweg 34-36	3.7	1
9			Opnemen op de plankaart maximumoppervlakte voor nevenactiviteit atelier 170 m2	3.7	2
10			Oppervlakteneutrale vormverandering agrarisch bouwvlak Kanaaldijk Oost 19	3.7	3
11			vervallen		
12			Oppervlakteneutrale vormverandering agrarisch bouwvlak Nigtevechtseweg 33	3.13	1
13			Oppervlakteneutrale vormverandering agrarisch bouwvlak Nigtevechtseweg 43	3.14	1
14			Oppervlakteneutrale vormverandering agrarisch bouwvlak Nigtevechtseweg 47	3.15	1
15			Het bestemmingsvlak Wonen wijzigen in Agrarisch bij Nigtevechtseweg 94	3.16	1
15b			Vormverandering agrarisch bouwvlak Nigtevechtseweg 188	3.17	1
16			Het bestemmingsvlak Wonen met functieaanduiding voormalig agrarisch bedrijf wijzigen in een bestemmingsvlak en bouwvlak Agrarisch met waarden bij kanaaldijk Oost 8/9	3.18	1
17			Schrappen specifieke bouwaanduiding rijksmonument bij zomerhuis Kanaaldijk Oost 8/9	3.18	2
18			Is wijziging bij zienswijze 3.7.3.	3.19	1
18a			De bestemming Bedrijf bij Slootdijk 4a vervangen door de bestemming Agrarisch met Waarden	3.23	1
19			Opnemen twee bouwvlakken Agrarisch - Opslag bij Slootdijk 10	3.24	2
20			Aanpassen begrenzing dubbelbestemming Waarde - Natuur bij Bergseweg 14	3.26	2
			Zie plankaart wijziging onder 62b	3.25	
21			Aanduiding Bijgebouwen wijzigen in functieaanduiding Wonen bij Bergseweg 18	3.28	1
22			Opnemen bouwaanduiding Bijgebouwen bij Bergseweg 18	3.28	2
23			Aanduiding Bijgebouwen wijzigen in functieaanduiding Wonen bij Bergseweg 18	3.28	3
24			Toevoegen aanduiding nevenactiviteiten Groot Kantwijk, Bergseweg 28 - 32	3.29	2
25			De woning opnemen op de plankaart voor Bergseweg 32a.	3.29	4
26			Oppervlakteneutrale vormverandering agrarisch bouwvlak Bergseweg 36	3.30	1

27			Begrenzing tussen Wonen en Natuur wordt aangepast bij Kleizuwe 1	3.31	1
28			Verkleinen bestemmingsvlak Natuur en dubbelbestemming Waarde - Natuur ten gunste van bestemmingsvlak Wonen ter hoogte van Kleuizuwe 11	3.32	1
29			Oppervlakteneutrale vormverandering agrarisch bouwvlak Kleizuwe 123	3.33	1
30			Boslaan 1 en 3 en Boslaan 5 en 7 worden afzonderlijk bestemd.	3.37	1
31			De aangegeven Bijgebouwen worden geschrapt ten behoeve van Boslaan 9.	3.37	2
32			Oppervlakteneutrale vormverandering agrarisch bouwvlak Loenenseweg 4	3.40	1
33			De begrenzing dubbelbestemming Waarde - Natuur wordt in de polder Mijnden afgestemd op de begrenzing EHS, evenwel met uitzondering van polder Mijnden West	3.44	1
34			Opnemen op de plankaart bijgebouw 150 m2 met ontheffing logies en ontbijt Zandpad 19 en bestaande berging aanduiden.	3.48	1
35			Op de verbeelding krijgt het perceel met de bestemming Buitenplaats tussen buitenplaats Sluis Nae/Hunthum en het agrarisch bouwvlak opnieuw een agrarische bestemming. Opnemen bestemming voor Sluys Nae/Hunthum.	3.49	1
36			Schrappen dubbelbestemming Waarde – Natuur op aangegeven locatie	3.49	8
37			Het bouwvlak krijgt een Agrarische bestemming, gekoppeld aan Zandpad 22, met als nevenfunctie Verblijfsrecreatie.	3.50	2
38			Schrappen dubbelbestemming Waarde – Natuur en functieaanduiding natuur op aangegeven locatie	3.50	4
39			Schrappen dubbelbestemming Waarde – Natuur op aangegeven locatie	3.51	2
40			Opnemen op de plankaart van aanduiding plattelandswoning voor Zandpad 28.	3.52	3
41			Schrappen dubbelbestemming Waarde – Natuur en functieaanduiding natuur op aangegeven locatie	3.52	4
42			Op de verbeelding krijgt evenals in het voorgaande plan de aangegeven locatie de functieaanduiding opslag voor een bestaand gebouw achter Zandpad 28.	3.52	5
42a			Op de verbeelding wordt de aanduiding karakteristiek ook toegekend aan het andere gebouw.	3.52	6
43			Bijgebouw (34 m2) wordt opgenomen bij Rijksstraatweg 211	3.53	1

44			Schrappen dubbelbestemming Waarde – Natuur bij perceel Rijksstraatweg 7	3.54	3
45			Op de aangegeven locaties wordt een bouwaanduiding Bijgebouwen opgenomen bij Rijksstraatweg 57a	3.55	1
46			Aanpassen bouwaanduiding Bijgebouwen bij Rijksstraatweg 87a en dienstwoning.	3.56	1
47			Het bestemmingsvlak Wonen omzetten naar Agrarisch bij Rijksstraatweg 183.	3.57	1
48			Het Agrarisch bouwvlak Rijksstraatweg 183 oppervlakte neutraal wijzigen.	3.57	2
49			Oppervlakteneutrale vormverandering agrarisch bouwvlak Rijksstraatweg 188	3.59	2
50			Oppervlakteneutrale vormverandering agrarisch bouwvlak Angstelkade 4	3.62	1
51			Schrappen dubbelbestemming Waarde – Natuur en functieaanduiding natuur op aangegeven locatie	3.63	1
~~52~~			~~Aanpassen functievlakken en bouwvlakken ten behoeve van in totaal 2 woningen en 2 bijgebouwen voor Boslaan 13~~	~~3.66~~ Amendement A5	~~1~~
52a			Het Agrarisch bouwvlak Slootdijk (weideschuur) schrappen.	3.67	1

Wijziging	Plandeel	Locatie	Omschrijving	Ambtelijk	.
53			Op het Agrarisch bouwvlak Vreelandseweg 27 te Loenen aan de Vecht wordt een aanduiding opgenomen voor een tweede dienstwoning. Deze is destijds via een vrijstellingsprocedure artikel 19 lid 1 mogelijk gemaakt en vervolgens gerealiseerd..		
54			Bij Bloklaan 6 wordt het bouwvlak Wonen met 35 m2 vergroot. Aanleiding is een tussentijdse reactie van de initiatiefnemer. De ruimtelijke inpassing van de voorgestelde uitbreiding van de hoofdmassa is voldoende terughoudend en zorgvuldig afgestemd op de omgeving.		
55			In een uitspraak van de Raad van State (201309154/1/R1 van 11 februari 2015) is geoordeeld dat in het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Weesp de dubbelbestemming Waterstaat - Waterkering slechts dezelfde belangen dient als de Keur AGV 2011 en daarom niet opgenomen had mogen worden in het bestemmingsplan. Op grond van deze uitspraak wordt artikel 30 Waterstaat - Waterkering in zijn geheel geschrapt en de daaropvolgende artikelen hernummerd. In de Toelichting wordt in paragraaf 3.4.5. Vertaling naar verbeelding en regels onder het kopje Keringen de laatste zin geschrapt: 'De keringen inclusief		

			beschermingszones zijn op de verbeelding bestemd als dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering'. Onder paragraaf 6.2.2. Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels wordt de passage bij kopje Artikel 30 Waterstaat - Waterkering geschrapt en de daaropvolgende artikelen hernummerd.		
56			Voor het grootste deel van het plangebied geldt een lage archeologische verwachtingswaarde. Als planregel is hiervoor in het ontwerp opgenomen dat geen bouwwerken zijn toegestaan groter dan 10.000 m2 (1 hectare) die dieper gaan dan 30 cm. Tevens geldt een aanlegverbod voor activiteiten met een bodemverstoring dieper dan 30 cm, waaronder drainage en planten en rooien van diepwortelende beplanting. Er ontstaat hierdoor een omvangrijke onderzoeksverplichting terwijl de verwachtingswaarde laag is. Om deze reden en met het oog op deregulering wordt afgezien van een rechtstreekse planologische bescherming en wordt artikel 24 Waarde - Archeologie 6 in zijn geheel geschrapt en de daarop volgende artikelen overeenkomstig hernummerd. Redactionele wijzigingen in de omschrijving van het werkingsgebied.		
57			Bij de aansluiting van de Randweg Loenen aan de Vecht op de N402, tegenover Rijksstraatweg 172 vindt een herprofilering plaats van de bestaande aansluiting. Daarbij komt het fietspad iets oostelijker te liggen. Als gevolg daarvan worden de bestemmingsgrenzen van Water, Verkeer en Agrarisch enigszins verlegd.		
57a		Hoekje Verwoerd, Oud Over 22-24, Vreeland	De plangrens dient te worden teruggelegd bij het zogenaamde hoekje Verwoerd om aan te sluiten bij het op 20 oktober 2014 vastgestelde wijzigingsplan. Anders zou een deel van dat plan weer worden overschreven door dit plan en opnieuw worden voorzien van een vroegere agrarische bestemming.		
57b		Begrenzing rotonde Loenen aan de Vecht.	Bij de nieuw te realiseren rotonde in de Rijksstraatweg tussen Loenersloot en Loenen aan de Vecht moet uit verkeerskundig oogpunt het fietspad iets worden verschoven in oostelijke richting. Daardoor is herbegrenzing nodig van de bestemmingen en wordt tevens een strookje voor Groen bestemd om enkele bankjes te kunnen plaatsen.		
57c			Schrappen functieaanduiding specifieke vorm van maatschappelijk – hondenkennel uit de legenda en als vlak op de plankaart bij Rijksstraatweg 188 Loenen aan de Vecht .		
57d			Wijzigen aanduiding [bg] in aanduiding (dw) voor dienstwoning om te kunnen voorzien in huisvesting voor de terreinbeheerder op Rijksstraatweg 87a. Het begrip dienstwoning van toepassing verklaren onder de bestemming Buitenplaats.		

57e			Polder Mijnden West niet te bestemmen voor Waarde – natuur. Zie ook zienswijze 3.49.		
57f			De in de zienswijze van de provincie bedoelde percelen alsnog bestemmen tot Natuur omdat gebleken is dat voldoende .afspraken zijn vastgelegd met eigenaren/pachters en deze planologisch geborgd dienen te worden..		

4.2 **Regels**

Wijziging	Plandeel	Locatie	Omschrijving	Zienswijze	Nr.
58			De bepaling schrappen in artikel 39.3 Persoonsgebonden overgangsrecht onder lid b.	3.2	1
59			In artikel 32.6 Steigers wordt het zinsdeel 'bij woningen waarvan de bouwvlakken direct grenzen aan de bestemming 'Water' of daarvan gescheiden zijn door de bestemming 'Verkeer'' vervangen door 'bij woningen waarvan het bestemmingsvlak grenst aan de bestemming 'Water' of daarvan tenminste gescheiden is door de bestemming 'Verkeer'.	3.4	2
60			In artikel 3 Agrarisch met waarden, wordt onder lid 3.1 sub b bij intensieve veehouderij '1500 m2' vervangen door '1000 m2'. In tabel 3.1 Niet-agrarische nevenfuncties waarvoor het bevoegd gezag bij een omgevingsvergunning kan afwijken wordt de regel bij nevenfunctie 'intensieve veehouderij' in zijn geheel geschrapt.	3.5	1
61			Aan tabel 3.1 Niet-agrarische nevenfuncties waarvoor het bevoegd gezag bij een omgevingsvergunning kan afwijken wordt een regel toegevoegd: tijdelijke huisvesting seizoensarbeiders; bebouwd: 150 m2; binnen bouwvlak.	3.22	3
62			Artikel 3 Agrarisch met waarden onder lid 3.1 sub f bij fruitteelt komt te luiden 'ter plaatse van de aanduiding 'fruitteelt' tevens voor fruitteelt. Hierbij zijn boog- en gaaskassen toegestaan;'. Onder lid 3.3.4 wordt de oppervlaktebepaling sub b in zijn geheel geschrapt en wordt sub c vernummerd tot sub b.	3.22	4
62a			Bij Bedrijf in de tabel onder 4.1. Bestemmingomschrijving de gehele regel schrappen bij adres Slootdijk 4a.	3.23	1
62b			Perceel B1492 opnemen in dit bestemmingsplan Landelijk gebied Noord met de bestemming Agrarisch met waarden (aanpassen plankaart).	3.25	1
63			Aan artikel 32 wordt toegevoegd lid 32.10 Waterhuishouding dat luidt: Voorzieningen	3.28	4

			ten behoeve van de waterhuishouding, zoals dammen, duikers, sluizen en molens, zijn toegestaan tot een oppervlakte van 10 m2 en een hoogte van 6 m.		
64			In artikel 3 Agrarisch met waarden onder lid 3.1 sub l bij 7 'specifieke vorm van wonen - tijdelijk verblijf' wordt 'in totaal maximaal 6 slaapplaatsen' vervangen door 'in totaal maximaal 9 slaapplaatsen'.	3.29	3
65			In artikel 3 Agrarisch met waarden onder lid 3.1 sub l wordt het gedeelte 'medegebruik en kantoren ten behoeve van evenementen, interne wedstrijden en trainen van paarden is toegestaan,' vervangen door ': tevens voor evenementen, interne wedstrijden en trainen van paarden,'	3.29	5
65a			In artikel 15 Wonen onder lid 15.2.2. de redactie aanpassing ten behoeve van perceel Kleizuwe 1. Het toegestane bouwvolume voor bijgebouwen bij de vervolgfunctie wordt gewijzigd van 500 m2 naar 600 m2 met een goot- en bouwhoogte van 5m en 10m. Tevens wordt toegestaan 50 m2 bijgebouw bij de woning met goot- en bouwhoogte van 3m en 6m,	3.31	3
66			In artikel 15 Wonen onder lid 15.5.1 Nevenactiviteiten / Beroep aan huis sub a wordt het woord 'bouwvlak' vervangen door 'woning'	3.39	2
67			In artikel 3.4 Agrarisch met waarden, specifieke gebruiksregels wordt onderdeel b geschrapt (de oppervlakte ten behoeve van de teelt van ruwvoedergewassen bedraagt ten hoogste 25% van de structureel bij het agrarisch bedrijf behorende gronden;') en de daarop volgende hernummerd.	3.49	5
67a			Bij artikel 3 Agrarisch met waarden in tabel 3.1 bij kleinschalig kamperen de oppervlakte onbebouwd wijzigen in 2.500 m2 en onderaan de tabel het aantal ekampermiddelen wijzigen in 25.	3.50	3
68			Bij artikel 6 Buitenplaats wordt in lid 6.7.1 Wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van andere functies onder a het woord 'structurele' geschrapt.	3.54	6
69			In artikel 6 Buitenplaats, lid 6.5.2. wordt onderdeel a geschrapt en de resterende onderdelen overeenkomstig hernummerd.	3.56	3
70			In artikel 6 Buitenplaats, lid 6.1 wordt een nieuw onderdeel p tussengevoegd: 'recreatieve voorzieningen;'.	3.56	4
71			In de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van het agrarisch bouwvlak (artikel 3, lid 3.7.1) wordt onder punt 6 de passage 'geen significante gevolgen' vervangen door 'geen significant negatieve gevolgen'.	3.63	4

72			In de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van het agrarisch bouwvlak (artikel 3, lid 3.7.1) wordt onder punt 5 de tweede zin vervangen door 'Een uitbreiding tot ten hoogste 2 hectare is toegestaan voor uitbreiding van grondgebonden veehouderijen, mits hierbij tevens: a. het eventuele belang van de waterwinning niet wordt aangetast; b. de uitbreiding bijdraagt aan verbetering van het dierenwelzijn; c. de uitbreiding bijdraagt aan verbetering van de volksgezondheid.'.	3.64	1
73			Bij artikel 3 in lid 3.5.1 Afwijken ten behoeve van nevenfuncties wordt onder sub b de zin 'Nieuwbouw is echter toegestaan.' vervangen door 'Nieuwbouw is toegestaan, mits tenminste een zelfde oppervlakte aan bestaande bebouwing wordt gesloopt.'.	3.64	2
74			In artikel 3 onder lid 3.5.1 Afwijkingsregels voor nevenfuncties onder a sub 4 wordt de tweede zin 'Binnen de ecologische hoofdstructuur […] vereist;' geschrapt en opgenomen als nieuw ingevoegde voorwaarde 5.	3.64	5
75			Zie wijziging naar aanleiding van zienswijze 3.5.1.	3.65	18
76			In de Toelichting onder paragraaf 6.2.2. hoofdstuk 2 Bestemmingsregels wordt onder het kopje Artikel 4 Bedrijf aan het eind de zin toegevoegd 'Bij het bestemmen van bedrijven is uitgegaan van de bestaande bebouwing en in gebruik zijnde percelen.'.	3.65	21
77			Artikel 14 Water, lid 14.2.7 Overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, sub a komt te luiden 'de bouwhoogte van bouwwerken ten dienste van de scheepvaart bedraagt maximaal 12 meter;'.	3.65	30
78			Aan artikel 36 Algemene wijzigingsregels lid 36.1 Overschrijding bestemmingsgrenzen wordt een zin toegevoegd 'Bij agrarische bouwvlakken is de voorwaarde van toepassing zoals gesteld in artikel 3.7.1 lid a onder 6'.	3.65	32a

Wijziging	Plandeel	Locatie	Omschrijving	Ambtelijk	.
79			De inhoudsopgave aanpassen aan de gewijzigde indeling van artikelen. Het actualiseren van versies, datums, pagina’s etc.		
80			Aan de inhoudsopgaven een nieuwe bijlage V Nota zienswijzen en staat van wijzigingen toevoegen		
81			In artikel 1 Begrippen in de begripsbepaling voor bestemmingsplan het GML-bestand hernoemen naar NL.IMRO.1904.BPNoordLGB-VG01		

82			In artikel 1 Begrippen aan de begripsbepaling voor bijgebouw de zin toevoegen ‘Een aangebouwd bijgebouw behoeft niet functioneel ondergeschikt te zijn’. De aanleiding is dat voor het deel van het bestemmingsplan dat is overgenomen uit het bestemmingsplan Mijnden striktere bouwvlakken zijn gehanteerd waardoor woninguitbreidingen vrijwel alleen mogelijk zijn via een bijgebouw.		
83			In artikel 1 Begrippen bij de begripsbepaling voor grondgebonden landbouw de woorden ‘op basis van’ te schrappen vanwege de leesbaarheid.		
84			In artikel 2 de laatste alinea verplaatsen naar het begin van het artikel in verband met de artikelindeling in de digitale versie.		
85			In artikel 3.1 Agrarisch met waarden, bestemmingsomschrijving onder b de waarde van 1500 m2 vervangen door 1.000 m2 vanwege de aansluiting met de bestaande regeling.		
86			In artikel 3.1 Agrarisch met waarden, bestemmingsomschrijving onder l de woorden ‘medegebruik en’ te vervangen door ‘tevens’ vanwege eenvormigheid.		
87			In artikel 3.1 Agrarisch met waarden, bestemmingsomschrijving de onderdelen p en q schrappen(aanduiding ‘natuur’) vanwege afstemming op dubbelbestemming Waarde – Natuur, en de daaropvolgende onderdelen hernummeren.		
88			Aan de tabel in artikel 3.2 Agrarisch met waarden onder b onderaan een regel toevoegen voor de rubriek ‘overkappingen’ en een maximale oppervlak of inhoud ’50 m2’, vanwege de aansluiting met de huidige regeling.		
89			In artikel 3 Agrarisch met waarden lid1 Bestemmingsomschrijving wordt het onderdeel p geschrapt. Aan artikel 29 Waarde - Natuur wordt toegevoegd onder lid 1de zin 'Bij nieuwe ontwikkelingen bij bouwen of gebruiken die niet rechtstreeks zijn toegestaan binnen de aangewezen EHS is medewerking slechts mogelijk indien is voldaan aan de landelijk gehanteerde Spelregels EHS'.		
90			vervallen		
91			In artikel 6.1. Buitenplaats, bestemmingsomschrijving onder c specifieke vorm van bedrijf – laboratorium toevoegen ‘of hieraan gelijkwaardig’ vanwege beëindiging van het genoemde instituut.		
92			In artikel 6.1. Buitenplaats, bestemmingsomschrijving wordt aan onderdeel p toegevoegd ‘, waaronder een zwembad en een tennisbaan.’.		
93			In artikel 6.6.2 Buitenplaats, uitzonderingen op het aanlegverbod het genoemde		

			artikel 3.6.1 vervangen door 6.6.1 (redactioneel).		
94			Aan artikel 7.1 Groen, bestemmingsomschrijving een onderdeel toevoegen ‘overtuinen’ en een onderdeel ‘beweiding’.		
95			De benaming ‘aanlegsteiger’ in artikel 14.2.6 vervangen door ‘aanlegplaats’ vanwege afstemming op de begripsbepalingen en de verbeelding en ter onderscheid van artikel 32.6 Steigers.		
96			In artikel 15.2.2 Wonen, ter plaatse van de aanduiding specifieke vorm van wonen – voormalig agrarisch bedrijf, de tekst schrappen tot en met de de tabel, vanwege niet meer verder voorkomen binnen het plangebied van de aanduiding voormalig agrarisch bedrijf. Van dit artikel resteert alleen onderdeel d, dat dan begint bij ‘ter plaatse van de aanduiding ‘maximum volume’. De titel wordt vervangen door ‘Ter plaatse van de aanduidingen maximum volume en maximum oppervlakte		
97			In de redactie van artikel 20 Waarde - Archeologie 2 is bij het laatste lid van de Bouwregels een redactionele aanpassing noodzakelijk om ook kleinere bouwwerken rechtstreeks mogelijk te maken. Na 'een bouwwerk waarbij de verstoring ' wordt tussengevoegd 'minder dan 50 m2 bedraagt, danwel '. Om dezelfde reden wordt bij artikel 22 Waarde - Archeologie 4 op overeenkomstige wijze 'minder dan 500 m2 bedraagt, danwel ' tussengevoegd.		
98			In artikel 32.1 Algemene bouwregels, nadere eisen, de verwijzing naar artikel 37 vervangen door een verwijzing naar artikel 38.		
99			Aan artikel 32.7 Algemene bouwregels, erf- en terreinafscheidingen wordt een onderdeel e toegevoegd ‘Overkappingen zijn toegestaan tot een oppervlakte van 15 m2’.		
100			Artikel 32.8 Algemene bouwregels, oeverbeschoeiingen wordt gelezen als lid a. Aan het artikel wordt een lid b toegevoegd ‘Van het bepaalde onder a kan worden afgeweken tot maximaal 0,8 meter boven het waterpeil in de winter indien de ruimtelijke uitstraling ter plaatse beperkt is.’.		
101			In artikel 34.1.2 Algemene aanduidingsregels, toetsingscriteria wordt bij onderdeel b de verwijzing naar artikel 34.1.1 onder a vervangen door een verwijzing naar artikel 34.1.1 onder b (redactioneel).		
101a			In artikel 3.1 Bestemmingsomschrijving bij Agrarisch met waarden onderdeel i (‘ter plaatse van … uitsluitend een hondenkennel;’) schrappen en de overige onderdelen hernummeren naar aanleiding van verzoek initiatiefnemer en diverse zienswijzen.		

101b			Op de kaart Buitenplaatsen toevoegen buitenplaats Bijdorp tussen Vredenrijk en Vecht en Lommer en toevoegen Hunthum bij Sluijs Nae ..		
101c			Aan artikel 3.5.1 een punt 10 toevoegen ‘kleinschalig kamperen voor meer dan 15 plaatsen en ten hoogste 25 plaatsen alleen toe te staan in situaties waarbij hinder naar het oordeel van het college voor de directe omgeving niet optreedt’.	Amendement A1	

4.3 **Toelichting**

Wijziging	Plandeel	Locatie	Omschrijving	Zienswijze	Nr.
102			In de Toelichting wordt de benaming van het jaagpad Vreeland gewijzigd in Jaagpad / Vreeland / Loenen nabij Loenenseweg / Vreelandseweg / IJsvogelpad (paragraaf xx).	3.39	14
103			In de Toelichting wordt in paragraaf 2.2.3.2 Cultuurhistorie onder het kopje Buitenplaatsen op p. 10 het woord 'Sluys Nae/Hunthum' vervangen door 'Sluys Nae, Hunthum'.	3.49	2

Wijziging	Plandeel	Locatie	Omschrijving	Ambtelijk	.
104			In de Toelichting wordt in de tabel onder 1.3 Geldende bestemmingsplannen een plan toegevoegd: Samenwoonschool Nigtevecht, vastgesteld 3 juli 2012, goedkeuring niet van toepassing.		
105			In paragraaf 2.2.3.2 Cultuurhistorie wordt onder het kopje **Buitenplaatsen** een kaart toegevoegd waarop de buitenplaatsen zijn aangeduid, ter wille van de leesbaarheid van het plan.		
106			In paragraaf 3.4.5 Vertaling naar verbeelding en regels wordt de laatste zin onder het kopje Keringen geschrapt ‘De keringen inclusief beschermingszones zijn op de verbeelding bestemd als dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering.’.		
107			In paragraaf 3.5.1 Focus op morgen wordt in de tweede alinea het aantal agrariërs gewijzigd in 60.		
108			In paragraaf 4.5 Overige zaken onder de bullit (niet-agrarische) nevenactiviteiten wordt een zin toegevoegd ‘Bij buitenplaatsen is een aantal nieuwe mogelijkheden opgenomen, zie tabel 6.1. ’.		
109			In paragraaf 5.8 Bedrijven en milieuzonering wordt onder het subkopje Voormalige		

			agrarische bedrijven de tekst gewijzigd in ‘Het perceel Kleizuwe 1 te Vreeland is aan te merken als voormalig agrarisch bedrijf. Omdat geen andere voormalige agrarische bedrijven een bijbehorende bestemming hebben gekregen is alleen voor het genoemde perceel een afzonderlijke bepaling opgenomen waarin toepasselijke bouw en gebruiksmogelijkheden zijn benoemd.’.		
110			In paragraaf 6.2.2 Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels wordt het laatste blokje Artikel 30 – Waterstaat – Waterkering in zijn geheel geschrapt.		
111			Paragraaf 8.3 Zienswijzen wordt aangevuld met de volgende gegevens: 68 zienswijzen en een verwijzing naar bijlage V. De digitale versie van de nota zienswijzen zoals deze na vaststelling ter inzage komt te liggen wordt geanonimiseerd.		
111a			Aan de Toelichting onder het kopje Buitenplaatsen als laatste alinea toevoegen (p. 10): ‘De gemeente baseert zich bij het beleid voor beheer, instandhouding en ontwikkeling van buitenplaatsen mede op de uitgangspunten en doelstellingen uit de provinciale leidraad buitenplaatsen en de inventarisatie volgens de cultuurhistorische waardenkaart.’		
111b			Bij de Toelichting onder kopje 6.2.2. *Hoofdstuk 2 bestemmingsregels* wordt toegevoegd aan Artikel 3 Agrarisch als laatste alinea (p. 48): ‘De bestemming Agrarisch met waarden heeft in combinatie met de verschillende bestemmingen Waarde een conserverend karakter. Dat wil zeggen dat het huidig toegestane gebruik in het nieuwe bestemmingsplan het uitgangspunt vormde voor regels en plankaart en hierbij is aangesloten.’		

4.4 Bijlagen

Wijziging	Plandeel	Locatie	Omschrijving	Zienswijze	Nr.
112			Aanvulling bij zienswijze 3.10, woningsplitsing Vreelandseweg 95/97	3.10	1
113			Aanvulling bij Zandpad 22, quickscan ten behoeve minicamping.	3.64	4
113a			Toevoegen ruimtelijke onderbouwing bij Boslaan 13 Vreeland	3.66	1

Wijziging	Plandeel	Locatie	Omschrijving	Ambtelijk	.
113b			Schrappen Ruimtelijke onderbouwing Rijksstraatweg 188 Loenen aan de Vecht omdat deze niet meer actueel is en het betreffende planonderdeel wordt geschrapt		

			uit het bestemmingsplan.		

5 Conclusie

In totaal hebben 75 ontvankelijke zienswijzen (een aantal daarvan gegroepeerd) geleid tot 276 voorstellen voor aanpassing van het ontwerp. Per individuele zienswijze is in hoofdstuk 4 na de beknopte omschrijving (in cursief) met een ja, nee of deels aangegeven of deze zienswijze als geheel al dan niet of gedeeltelijk bij vaststelling gegrond is verklaard. Daarbij zijn 24 zienswijzen geheel en 25 zienswijzen deels gegrond verklaard. De overige 26 zienswijzen zijn ongegrond. Opnieuw zij opgemerkt dat zienswijzen inhoudelijk zijn gegroepeerd en uit meerdere afzonderlijk ingekomen brieven kunnen bestaan, die ieder weer door meerdere personen kunnen zijn ondertekend.