

Endelhovenlaan 1, 3601 GR Maarssen  
Postbus 1212, 3600 BE Maarssen  
T 140346 F 0346 25 40 10  
**www.stichtsevecht.nl**  
**info@stichtsevecht.nl**



De heer J. Folmer  
Lindengracht 35  
3633 AS VREELAND

**Afdeling**  
Ontwikkeling  
**Behandeld door**  
mr. T.J. de Smet  
**Direct nummer**  
0346254540  
**E-mail**  
tomas.de.smet@stichtsevecht.nl

**Datum**  
24 maart 2015  
**Onderwerp**  
Reactie vragen Greif  
**Bijlage(n)**  
n.v.t.

**Ons kenmerk**  
Z/15/41683 - UIT/15/42515  
**Uw kenmerk**  
  
*Bij beantwoording graag ons  
kenmerk en datum vermelden.*

Geachte heer Folmer,

In vervolg op uw brief van 28 juli 2014 en onze brief van 23 december 2014 vraagt u bij brief van 11 februari 2015 en bij mail van 5 maart 2015 opnieuw aandacht voor de situatie van de vaten-, vernis- en verffabriek van Greif, gevestigd aan de Bergseweg 6 te Vreeland. Hieronder leest u onze reactie op uw vragen. Een afschrift van deze brief sturen wij aan de Dorpsraad Vreeland.

## 1. Huidige en toekomstige bedrijfsvoering van Greif

*Waarom is Greif juist op de huidige locatie voornemens haar activiteiten de komende 10 jaar uit te breiden en wat houdt deze groei precies in?*

### Reactie

Greif heeft aangegeven ter plaatse te willen blijven functioneren. De bestaande rechten bieden hiertoe ook de mogelijkheid. De periode van 10 jaar is overigens gerelateerd aan de geldigheidsduur van een bestemmingsplan. In het bestemmingsplan 'Bergseweg 6' dat momenteel in procedure is, is de huidige bedrijfsvoering van Greif positief bestemd. Er is op dit moment geen aanleiding voor het bedrijf om de bedrijfsactiviteiten ter plaatse te beëindigen. Welke veranderingen het bedrijf - naast de ruimte die de bestaande rechten het bedrijf biedt - in de toekomst wenst is nu niet bekend.

## 2. Grenzen van bedrijfsvoering

*Waar liggen de grenzen van de bedrijfsvoering van Greif, gelet op de locatie en de aanwezige infrastructuur?*

### Reactie

De huidige grenzen van de bedrijfsvoering liggen vast in het geldende bestemmingsplan en in de onherroepelijke omgevingsvergunningen. Of en in hoeverre medewerking kan en/of moet worden verleend aan toekomstige aanvragen wordt per aanvraag beoordeeld.

### **3. Advies van Veilig Verkeer Nederland**

*Waarom wordt het advies van Veilig Verkeer Nederland niet nader onderzocht?*

#### Reactie

Het advies van VVN is het zoeken naar een alternatieve ontsluiting voor het bedrijf. Gelet op het standpunt om de aanwezige bedrijvigheid ter plaatse om te vormen naar woningbouw ligt het niet in de rede om een alternatieve ontsluiting te creëren die het functioneren van de fabriek ter plaatse faciliteert. Een andere ontsluiting betekent bovendien ook het verplaatsen van het vraagstuk. Voor het laten passeren van twee vrachtwagens in tegengestelde richting is afgesproken om in overleg te treden met de Dorpsraad Vreeland, omwonenden en Greif zodat draagvlak kan ontstaan voor een oplossingsrichting. Een eenvoudige oplossing zou kunnen zijn om het ter plaatse aanwezige NP-vak te vergroten.

### **4. Actualisatie van onderzoeken en vergunningen**

*Waarom heeft de gemeente de omgevings- en veiligheidsonderzoeken gericht op de bedrijfsvoering van Greif en de aan het bedrijf verstrekte omgevingsvergunningen nog niet geactualiseerd, zoals gebruikelijk is? En wat is de stand van zaken aangaande het verzoek tot actualisatie van de revisievergunning uit 2007?*

#### Reactie

Voorop moet worden gesteld dat het bevoegd gezag over het bedrijf met het inwerking treden van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht per 1 oktober 2010 is overgegaan van de provincie naar de gemeente. Daarbij komt dat er ook een aanleiding moet zijn om over te gaan tot het actualiseren van een onderzoek of een vergunning. En dat een dergelijke kostbare en tijdrovende actualisering ook zinvol moet zijn. Een aanleiding kan zijn dat het bedrijf een verandering van de bedrijfsvoering aanvraagt. Een aanleiding kan ook zijn dat de wet bepaalt dat een vergunning moet worden geactualiseerd. Het verzoek om actualisatie is momenteel in behandeling. Omwille van een zorgvuldige voorbereiding op het verzoek is hier nog niet op besloten.

### **5. Gevolgen groeiambities van Greif voor milieu en leefomgeving**

*Welke gevolgen hebben de groeiambities van Greif op het gebied van milieu en veiligheid?*

#### Reactie

Het bedrijf heeft aangegeven ter plaatse te willen blijven functioneren. Welke veranderingen het bedrijf - naast de ruimte die de bestaande rechten het bedrijf biedt - in de toekomst wenst is nu niet bekend.

Uw reactie op de in uw brief vermeende misverstanden nemen wij voor kennisgeving aan.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Stichtse Vecht  
namens hen,

P.V. Koster  
Teamleider Ruimtelijke Ontwikkeling

## Smet, Tomas de

---

**Van:** jasper [folmerjasper@hotmail.com]  
**Verzonden:** donderdag 5 maart 2015 20:31  
**Aan:** Arens, Kees-Jan; Smet, Tomas de; Groene, Pieter de; Zivkovic Laurenta, Franko  
**CC:** Joost de Haan; Dorpsraad Vreeland; aawkalis@planet.nl; Maike van der Donk  
**Onderwerp:** RE: Gespreksverslag  
**Bijlagen:** 11 februari 2015 Brief aan B&W inzake Greif.pdf

Beste wethouders en gemeentemedewerkers,

Helaas kon ik door buitenlandverplichtingen niet bij de laatste gemeenteraad sessie inzake Greif aanwezig zijn. Ik heb mij inmiddels laten informeren en ook naar jullie gespreksverslag gekeken.

Mede op basis van deze laatste informatie constateer ik dat er nog steeds onvoldoende oog is voor de veiligheid en leefbaarheid van de omwonenden. Ik wil u daarom nogmaals verzoeken kritisch te kijken naar de impact van de groeiplannen (de komende 10 jaar) van Greif op de huidige locatie en uw voornemens om een woonwijk te ontwikkelen. Mijn uitgangspunt was, is dat verdere groei van een chemische fabriek als Greif niet thuis hoort nabij de woonomgeving Vreeland.

Tevens wil ik u nogmaals vragen de huidige vergunningen te actualiseren en het aantal vergunde vrachtwagenbewegingen van 95! terug te brengen naar het daadwerkelijke gebruik van ca 40 per dag. Wij willen zeker niet de komende jaren steeds geconfronteerd worden met nog meer vrachtwagens. In ons gesprek gaf u aan hiermee bezig te zijn - **wat is daar nu de stand van zaken in?**

Wat betreft het gespreksverslag mis ik verder nog een aantal punten die voor mij van belang zijn om expliciet te noemen. Mede omdat ze voor verwarring en voor een verkeerd beeld van de werkelijkheid kunnen zorgen:

- Dhr. Zivkovic legt aan de hand van een metafoor uit hoe de de recente aanvraag voor de verfverdubbeling wat betreft vergunningen zit: "Greif heeft in het verleden een XL jas vergund gekregen en vraagt nu slechts een X jas aan' Dhr. Folmer geeft aan dat deze verfverdubbeling wel degelijk een extra aanvraag is en niet zo ruim in het verleden is vergund.
- De indruk van de gemeente is dat Greif de verfproductie voor eigen gebruik produceert. Dhr. Folmer geeft aan dat hij van Greif heeft begrepen dat een groot gedeelte van de verfproductie aan externe partijen als Shell en AkzoNobel wordt verkocht. En dat dit niet overeenkomt met het beleid van Greif om dicht bij hun afnemers te zitten.
- Dhr. Folmer geeft aan dat hij graag met de gemeente wil brainstormen over oplossingen om de huidige overlast en onveiligheid aan te pakken. Wel moet daarbij opgemerkt worden dat het niet de bedoeling is om de huidige aanrijroute te optimaliseren voor nog meer vrachtwagens en dat het niet ten koste mag gaan van de toch al beperkte parkeerplekken.

- Dhr. Folmer is benieuwd in hoeverre de gemeente op de hoogte is van de invulling van de groeiambities de komende 10 jaar van Greif. Dhr. Zivkovic geeft aan hier niet van op de hoogte te zijn en dat dit ook niet iets is voor de gemeente om te hoeven weten. Dhr. Folmer verbaast zich hierover en verwacht dat de gemeente ook met toekomstige ontwikkelingen in haar beleid rekening houdt.
- Dhr. Folmer vraagt zich af waarom de gemeente na alle jaren niet het initiatief heeft genomen om de huidige vergunningen te actualiseren. Dhr. de Smet weet dit niet en geeft aan dat dit wel gebruikelijk was geweest. Afsproken wordt dit alsnog te bekijken.

Ten slotte wil ik mijn teleurstelling uiten dat de gemaakte afspraak in ons gesprek voor een trillingsonderzoek niet nagekomen wordt. Net als dit gedaan is voor de nieuwe woonwijk zou dit (helemaal gezien de vele vrachtwagens en overlast) voor de aanrijdroute van Greif op zijn plaatst geweest zijn. Zowel in het nieuwe bestemmingsplan en de verfvverdubbeling was überhaupt meer aandacht voor de overlast en veiligheid op de aanrijroute op zijn plaatst geweest.

Met een aantal omwoners zal ik de komende tijd ook nog naar andere instanties kijken om aandacht te vragen voor de situatie. Ik zal u hiervan op de hoogte stellen.

Wellicht ten overvloede wil ik mijn begrip voor de complexiteit van de situatie (mede door het verleden) tonen maar laat dit onverlet dat de gemeente ook een verantwoordelijkheid heeft nu en in de toekomst voor de veiligheid en leefbaarheid van haar bewoners. Dit staat nu in het geding waardoor ik verwacht dat de (verkeers) veiligheid in de toekomst voor nog meer problemen gaat zorgen.

Ik begrijp dat er aanstaande dinsdag een sessie inzake Greif gepland staat. Helaas ben ik wederom in het buitenland maar zal ik iemand anders vragen te komen. Ik blijf graag op de hoogte van nieuwe sessies en ontwikkelingen.

Vriendelijke groet,

Jasper Folmer  
[www.beschermddorpvreeland.nl](http://www.beschermddorpvreeland.nl)

Op 11 feb. 2015, om 12:08 heeft Arens, Kees-Jan <Kees-Jan.Arens@stichtsevecht.nl> het volgende geschreven:

Beste Jasper,

Hierbij zoals toegezegd het gespreksverslag.

Ik heb navraag gedaan bij de ODRU over een trillingsonderzoek. ODRU kan een dergelijk trillingsonderzoek uitvoeren. Ambtelijk zitten we echter op de lijn dat degene die hinder ondervindt zelf moet aantonen dat er overlast of schade is door trilling. De afhandeling hiervan loopt via juridische zaken en niet via verkeer.

Met vriendelijke groet,

K.N. (Kees-Jan) Arens

Beleidsadviseur verkeer en mobiliteit  
Afdeling Ontwikkeling

<image001.jpg>

Kees-Jan.Arens@stichtsevecht.nl

T 0346 25 43 19

Afwezig op vrijdag

Endelhovenlaan 1, 3601 GR Maarssen

Postbus 1212, 3600 BE Maarssen

[www.stichtsevecht.nl](http://www.stichtsevecht.nl) en volg ons op Twitter <image002.jpg>@stichtsevecht.nl

Gemeente Stichtse Vecht  
College van Burgemeester en Wethouders  
Postbus 1212  
3600 BE Maarssen

Vreeland, 11 februari 2015

Geachte college,

Tijdens een overleg op 23 december 2014 met wethouders/beleidsmedewerkers dhr. de Groene, dhr. Zivkovic, dhr. de Smet, dhr. Arens, de Dorpsraad van Vreeland en Jasper Folmer is er stil gestaan bij de groeiambities op de huidige locatie en impact van de organisatie Greif op de leefomgeving. Naast dit gesprek hebben er in het recente verleden ook diverse gesprekken/bijeenkomsten tussen gemeente, Greif en bewoners plaatsgevonden.

Helaas zijn er na het laatste gesprek met de gemeente en de recente brief van B&W nog steeds veel vragen over de groeiambities van Greif de komende jaren en de impact hiervan op de leefomgeving in Vreeland. Ook bleek in dit gesprek dat er wat ons betreft door een paar belangrijke misverstanden een onjuist beeld van de werkelijkheid wordt gepercipieerd.

Het aanbod van de gemeente om te brainstormen over wat ons betreft 'symptoom oplossingen' zijn voor de aanrijdroute én het gegeven dat de gemeente actualisatie van de Greif vergunningen serieus overweegt zijn overigens wel positief ontvangen.

Wel moet opgemerkt worden dat we net zoals het advies van VVN geen voorstander zijn voor oplossingen op de aanrijdroute die enkel het faciliteren van het Greif vrachtverkeer verder ondersteunen en de bewoners geen uitkomst op een einde van de situatie bieden.

Desalniettemin kunnen we ons niet aan de indruk onttrekken dat er niet echt serieus naar de hele situatie wordt gekeken. Dit is op z'n zachts gezegd wrang maar nog belangrijker zorgelijk. We hebben het hier met alle respect niet over een bakker die de komende 10 jaar wilt uitbreiden maar over een chemische fabriek die nu en straks pal naast een woonwijk wilt uitbreiden.

Middels deze brief willen wij u aandacht voor openstaande vragen en misverstanden vragen:

### **Openstaande vragen**

- 1 *Waarom is Greif voornemens om juist op de huidige locatie haar activiteiten de komende 10 jaar uit te breiden en wat houdt deze groei precies in? Dit terwijl naar eigen zeggen het beleid is om juist dicht bij haar afnemers te willen zitten en de afnemers zich op dit moment veelal in het buitenland bevinden.*
- 2 *Hoe ziet de gemeente de verdere groeiplannen de komende jaren van Greif en waar ligt de grens op de huidige locatie en infrastructuur? Denk hierbij aan de nieuwe woonwijk pal naast de fabriekslocatie en de huidige vrachtwagenbewegingen. Dit terwijl een bedrijf als Greif in de huidige tijden niet meer in een dorp als Vreeland gesitueerd zou worden.*
- 3 *Waarom wordt het advies uit het onderzoek van Veilig Verkeer Nederland niet nader door de gemeente onderzocht?*

- 4 *Waarom heeft de gemeente niet zoals gebruikelijk na zoveel jaren en opeenstapeling van dossiers de vergunningen, omgevings -en veiligheidsonderzoeken geactualiseerd?*
- 5 *Wat is precies de impact van de groeiambities van Greif op het gebied van milieu en veiligheid?*

#### **Misverstanden**

1. *De verfproductie van Greif wordt enkel voor 'eigen gebruik' geproduceerd. Naast het 'eigen gebruik' wordt de verf ook aan externe partijen verkocht.*
2. *De gewenste hoeveelheid voor een verdubbeling van de verfproductie is reeds in het verleden vergund. In het verleden is er slechts 4.000 ton vergund en deze extra 4.000 ton betreft een nieuwe aanvraag.*
3. *De indruk die door verschillende partijen gewekt wordt dat de groei ambities van Greif beperkte gevolgen voor de omgeving hebben. Minimaal 10% meer vrachtwagens (= 4 extra vrachtwagenbewegingen per dag extra, exclusief afvalstoffen), meer vervoer van gevaarlijke stoffen door het dorp, meer verwachte uitstoot van stoffen, extra trillingen aan huizen, 2x ploegendiensten tussen 06:30 – 23:00, extra opslagloods voor PG15 stoffen en aanpassingen aan de productielijn zijn aan de orde.*

In afwachting van uw antwoord,

met vriendelijke groeten,

Namens de direct omwonenden,

Jasper Folmer en Cathinca Cortlever,  
Maike van der Donk

c.c. Dorpsraad Vreeland

# Gespreksverslag

## Onderwerp

Vaten-, vernis- en verffabriek Greif

### Datum gesprek

23 december 2014

### Aanwezig

Dhr. A. Kalis (Dorpsraad Vreeland)

Dhr. J. de Haan (Dorpsraad Vreeland)

Dhr. J. Folmer (Lindengracht Vreeland)

Dhr. F. Živković-Laurenta (wethouder Ruimtelijke  
Ordering)

Dhr. P. de Groene (wethouder Verkeer)

Dhr. T. de Smet (medewerker Ruimtelijke  
Ontwikkeling)

Dhr. K. Arens (medewerker Verkeer)

### Afdeling

Ruimtelijke Ontwikkeling

### Behandeld door

Kees-Jan Arens

### Direct nummer

0346-254319

### E-mail

[Kees-Jan.Arens@stichtsevecht.nl](mailto:Kees-Jan.Arens@stichtsevecht.nl)

---

Aanleiding van het overleg is een brief van 28 juli 2014, opgesteld door een aantal direct omwonenden van het bedrijfsterrein aan de Bergseweg 6 te Vreeland waarop de vaten-, vernis- en verffabriek van Greif is gevestigd. Het betreft de vraag naar een lange termijn visie van de gemeente op het bedrijfsterrein en de vraag hoe om te gaan met de bij het bedrijf behorende vrachtwagens. In reactie hierop deelt de heer de Groene een brief uit namens het college. Hierin staat kort gezegd dat Greif ingevolge het geldende bestemmingsplan en de geldende milieurechten ter plaatse is toegestaan. Een alternatieve ontsluiting wordt – gelet op de visie uit 2003 om de bedrijvigheid om te zetten naar woningbouw – niet wenselijk geacht. De gemeente is bereid samen met de dorpsraad, omwonenden en Greif de verkeerssituatie met de vrachtwagens te verbeteren. Het gaat dan met name om het passeren van twee vrachtwagens in tegengestelde richting.

De heer Folmer legt aan de hand van een metafoor uit dat hij verbaasd is dat de gemeente faciliteert dat het bedrijf ter plaatse op enigerlei wijze groeit. Een dergelijk bedrijf zal zich niet meer nieuw kunnen vestigen in een dorpskern als Vreeland. Ook heeft de gemeente nog geen besluit genomen op het verzoek tot actualisatie van de revisievergunning uit 2007. Naast de zienswijze op de aanvraag om verdubbeling van de verfproductie heeft de heer Folmer samen met omwonenden voor de actualisatie van de milieuvergunning een apart verzoek ingediend. Tevens heeft de heer Folmer de gemeente verzocht om op de Lindengracht een trillingsonderzoek uit te voeren. Gelet op het aantal vestigingen van Greif vraagt de heer Kalis zich af waarom de uitbreiding van de verfproductie in de vestiging in Vreeland moet plaatsvinden. De heer Folmer vraagt of er voor de ontsluiting van Greif nog alternatieve oplossingen realiseerbaar zijn en wijst hierbij op het advies van Veilig Verkeer Nederland. De heer Folmer vraagt zich ook af welke zaken besproken worden in de commissievergadering waarin de stand van zaken rond Greif wordt besproken.

De heer Živković-Laurenta geeft aan dat het Greif vrijstaat een aanvraag voor een verandering van de activiteiten van de fabriek in te dienen en dat een aanvraag dient te worden beoordeeld binnen het daarvoor geldende wettelijke kader. De gemeenteraad zal worden geïnformeerd over de stand van zaken van de lopende procedures. De vaststelling van het bestemmingsplan voor Greif betreft een bevoegdheid van de gemeenteraad. De heer de Groene geeft aan dat het transport van Greif oorspronkelijk over de Vecht plaatsvond. Sinds de jaren '60 gebruikt het bedrijf hiervoor vrachtwagens met opleggers. Een oplossing voor het beter reguleren van de aanrijdroute kan ook gevolgen hebben voor de huidige parkeermogelijkheden langs de aanrijdroute. Over het trillingsonderzoek wordt navraag gedaan bij de ODRU.



Endelhovenlaan 1, 3601 GR Maarssen  
Postbus 1212, 3600 BE Maarssen  
T 0346 25 40 00 F 0346 25 40 10  
**[www.stichtsevecht.nl](http://www.stichtsevecht.nl)**

Het verzoek tot regulier overleg met de dorpsraad Vreeland vraagt de heer de Groene na bij wethouder Verkroost. Afsproken wordt gezamenlijk na te denken over oplossingsrichtingen voor de parkeerproblematiek in Vreeland.

De heer J. Folmer  
Lindengracht 35  
3633 AS VREELAND

**Afdeling**  
Ontwikkeling  
**Behandeld door**  
mr. T.J. de Smet  
**Direct nummer**  
0346 254540  
**E-mail**  
[tomas.de.smet@stichtsevecht.nl](mailto:tomas.de.smet@stichtsevecht.nl)

**Datum**  
23 december 2014  
**Onderwerp**  
Reactie brief 28 juli 2014  
**Bijlage(n)**  
-

**Ons kenmerk**  
Z/14/36143 - UIT/14/38151  
**Uw kenmerk**

*Bij beantwoording graag ons  
kenmerk en datum vermelden.*

Geachte heer Folmer,

In uw brief van 28 juli 2014 heeft u gevraagd naar de lange termijn visie op de bedrijfsactiviteiten van Greif en de bijbehorende vrachtwagenbewegingen.

### **Lange termijn visie voor bedrijfsactiviteiten van Greif**

Het klopt dat een bedrijf als Greif in de huidige tijden niet meer in een dorp als Vreeland gesitueerd zal worden. In 2003 heeft de voormalige gemeente Loenen de 'Ruimtelijke visie Vreeland Oost' vastgesteld. Ook het huidige college onderschrijft deze visie nog steeds. De visie gaat uit van het bewerkstelligen van een kwaliteitsverbetering in de vorm van woningbouw bij het beëindigen van de ter plaatse aanwezige bedrijven, te weten transportbedrijf Mur, bomenrooibedrijf Driessen Vreeland bv en vaten-, vernis- en verffabriek Greif. Het transportbedrijf Mur heeft de bedrijfsactiviteiten ter plaatse reeds beëindigd en gelet op het onherroepelijke bestemmingsplan 'Vreeland Oost' zal het bomenrooibedrijf Driessen Vreeland bv plaats maken voor 60 woningen.

Dat de fabriek Greif aan de Bergseweg 6 te Vreeland is gevestigd, is een feit. Het bedrijf is hier ingevolge het geldende bestemmingsplan en de verleende omgevingsvergunningen ook toegestaan. Greif heeft aangegeven ter plaatse te blijven functioneren, tenminste de komende 10 jaar. De kwaliteitsverbetering in de vorm van woningbouw zoals verwoord in de 'Ruimtelijke visie Veeland Oost' van 2003 zal hier op zich laten wachten. Concrete aanvragen om verandering van de activiteiten van de fabriek worden binnen het daarvoor geldende wettelijke kader, zoals het bestemmingsplan en de Wet milieubeheer, beoordeeld. De gemeente treedt nu op als bevoegd gezag. Greif betreft een vaten-, vernis- en verffabriek waarbij de milieuaspecten geluid, verkeer, geur en externe veiligheid een rol spelen. Deze bestaande juridisch-planologische rechten en milieurechten gelden ongeacht de wijze waarop de fabriek ontsloten wordt.

### Vrachtwagenbewegingen behorende bij de fabriek

De ontsluiting van de fabriek vindt plaats vanaf de N201 via de Raadhuislaan, Lindengracht, Kerkplein en Bergseweg. Een alternatieve ontsluiting wordt – gelet op de visie uit 2003 – ook niet wenselijk geacht. Wel zijn wij samen met Greif, de dorpsraad en omwonenden in gesprek om de verkeerssituatie te verbeteren. Zo kijken we bijvoorbeeld naar een oplossing als het instellen van zogenaamde venstertijden voor het vrachtverkeer (laden en lossen). Op 23 december 2014 hebben wij hiervoor een eerste overleg met u gepland staan.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Stichtse Vecht,

  
gemeentesecretaris

  
burgemeester

cc Dorpsraad Vreeland

Vreeland, 28 juli 2014

Geacht College,

Tijdens het verkeersoverleg op 7 juli 2014 met wethouder dhr. P. de Groene, de Dorpsraad van Vreeland en enkele bewoners is er stilgestaan bij de verkeersoverlast in Vreeland door het (vracht) verkeer van Greif. Naast dit gesprek hebben er in het recente verleden ook gesprekken tussen gemeente, Dorpsraad Vreeland, provincie en bewoners hierover plaatsgevonden.

Tot onze teleurstelling raken de uitkomsten en acties van deze gesprekken wat ons betreft onvoldoende de kern van het probleem. Wij maken ons dan ook ernstig zorgen of alle fundamentele punten in de besluitvorming van het Greif dossier meegenomen worden.

Middels deze brief willen wij uitgebreid bij twee punten stilstaan en uw wat vragen stellen:

- A. Lange termijn visie van gemeente en provincie op Greif activiteiten in Vreeland
- B. Huidige overlast vrachtwagenbewegingen

#### **Ad A. Lange termijn visie**

Sinds 1930 is Greif (destijds Van Leer) verbonden met het dorp Vreeland. Sindsdien is er veel veranderd; vervoer van producten vindt over de weg door de oude dorpskern plaats, aan -en afvoer door steeds meer en grotere vrachtwagens, Greif vestiging in Vreeland is Europees hoofdkantoor geworden en groei in productie van vaten en verf.

Na de vernietiging door de Raad van State in 2014 van de Greif aanvraag, omgevingsvergunning voor verhoging van de verfproductie van 4.000 naar 8.000 ton, heeft Greif onlangs (april 2014) opnieuw een aanvraag voor verdubbeling van de verfproductie ingediend.

Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat Greif voornemens is om nog verder in Vreeland te groeien. Gezien de huidige impact van Greif op het dorp en intenties voor deze verdere groei bestaat er behoefte aan een duidelijke lange termijn (integrale) visie van gemeente en provincie.

Vragen hierbij:

1. Wat is de integrale visie van de gemeente en provincie op verdere groei van Greif op de huidige locatie in Vreeland?
2. Welke consequenties hebben een verdere groei op de infrastructuur en huidige dorpsbeeld?
3. Onder de huidige omstandigheden was een dergelijke fabriekslocatie met een aanrijdroute door de oude dorpskern er nooit gekomen. In hoeverre speelt dit een rol in de beoordeling van huidige en toekomstige uitbreidingsaanvragen?

#### **Ad B. Huidige overlast vrachtwagenbewegingen**

De aanrijdroute van Greif in Vreeland betreft: Raadhuislaan, Lindengracht, Kerkplein en Bergseweg. Dit is dwars door een kinderrijke (ca 35 kinderen) woonwijk met monumentale panden, zoals een groot aantal huizen, het oude gemeentehuis en de Sint Nicolaaskerk.

Op basis van de gemeentetelling (november 2011) en de administratie van Greif (2014) zijn er gemiddeld ca 40 vrachtbewegingen (> 7 meter vrachtwagens) per dag op de aanrijdroute.

Deze vrachtwagens rijden dagelijks door de historische dorpskern met smalle wegen. Er zijn vrijwel geen stoepen aanwezig waardoor de verkeerssituatie niet veilig is. Verder ontstaan er dagelijks blokkades en verkeersopstoppingen als gevolg van vrachtwagens die elkaar of geparkeerde auto's niet kunnen passeren. In geval van een calamiteit (ziekenwagen, brandweer) kan dit tot levensgevaarlijke situaties leiden. Tenslotte veroorzaken de huidige vrachtwagens overlast door trillingen in huizen.

Vragen hierbij:

4. Welke (extra) maatregelen zijn noodzakelijk voor een veilige en goede aanrijdroute?
5. In hoeverre kan de huidige aanrijdroute nog meer vrachtwagenbewegingen aan?
6. De afgegeven vergunning van 2011 aan Greif geeft een maximaal aantal van 95 vrachtbewegingen per dag aan. In hoeverre is dit aantal wenselijk met de kennis van nu en onder de huidige omstandigheden?
7. De afgelopen jaren is er door Greif geen gebruik gemaakt van de 95 vrachtbewegingen. In hoeverre kan dit aantal naar het huidige gemiddelde aantal van ca 40 per dag bijgesteld worden?

In afwachting van uw antwoord,

met vriendelijke groeten,

Namens de direct omwonenden,

Jasper Folmer en Cathinca Cortlever,  
Maïke van der Donk

Lindengracht 35, 3633 AS Vreeland folmerjasper@hotmail.com

c.c. Dorpsraad Vreeland, Provincie Utrecht (Huub Slabbekoorn en Annemarie van Kessel)