

Van: Juliette Jonker [<mailto:j.jonker@wxs.nl>]
Verzonden: woensdag 25 mei 2016 16:55
Aan: Griffie, Gemeente Stichtse Vecht
Onderwerp: inspreektekst inzake haven Vreeland

Beste Franco,

Bij deze mijn tekst die ik gisteren uitsprak met daarin twee prangende vragen t.a.v. aanpassing/aanscherping in het concept raadsbesluit van twee randvoorwaarden voor de haven:

- de doorvaarthoogte van de brug naar beneden (zelfs een sloep van 12 meter kan met gemak onder 1.80 m. door, met staande schipper en al, vraag de brugwachter hier)
- de afmetingen van het verenigingsgebouw en de berging ook daadwerkelijk 'van passende omvang' te laten zijn.
125 m2 en 65 m2 is niet passend buiten de rode contour en in het laatste open doorzicht vanaf de Vecht bij Vreeland voor een vereniging van maar 60 leden die geen enkele band met elkaar hebben, behalve dat zij toevallig een ligplaats op dezelfde plek hebben.

Driessen heeft ooit gezegd dat hij op termijn de boel gaat verkopen en onze zorgen zijn dan ook niet zozeer voor nu, maar voor de lange termijn, bij een andere eigenaar. Zoals de voorzitter van de Vechtplassencommissie al aangaf gisteren, heeft de ontwikkeling van kleine haven naar feestlocatie al bij alle kleinschalige havens plaatsgevonden in het plassengebied waar zij adviseert.

Ik spreek namens 150 Vreelanders, zijnde bijna 10 % van de bevolking. Dit kunnen er veel meer worden als wij doorgaan met het verzamelen van handtekeningen, waarmee gestopt is in afwachting van de aanpassingen in het concept raadsvoorstel van 26 april.

Dat de haven er komt ondanks een behoeftenonderzoek lijkt inmiddels vrij waarschijnlijk. Laat in vredesnaam de randvoorwaarden dan zo zijn dat er zo min mogelijk kans op overlast is voor al diegenen die niet op zitten te wachten op verkeerstoename en Ottenhome-achtige toestanden op termijn.

De fraaie Vecht-landschappen van Basterd omringen je nu de hele dag. Ik hoop dat ze je inspireren om ook aan het behoud van onze mooie omgeving te denken en niet het kind met het badwater weg te gooien.

Met vriendelijke groet,

Juliette Jonker

Drs. Juliette Jonker-Duynstee

Vechtoever 1
3633 XP Vreeland
06-12382714

Inspreken Commissievergadering Fysiek Domein 24 mei 2016 inzake Aanlegplaatsen Vreeland Oost

Geachte voorzitter, wethouder, raads- en commissieleden,

Ondanks de paar wijzigingen in het concept raadsbesluit is de onrust bij vele Vreelanders niet weggenomen. Graag wil ik namens minstens 150 dorpsgenoten antwoord op de drie volgende vragen:

1) In het huidige voorstel is er nog steeds teveel kans op overlast. Dat zit hem voor een groot deel in de mogelijke ontwikkelingen in het verenigingsgebouw. De heer Driessen heeft mij zelf gezegd hij iets wil dat zo min mogelijk overlast veroorzaakt, desnoods zonder enige vorm van horeca. De heer de Smet was bij dat gesprek zo'n 2 jaar geleden.

Waarom dan toch een clubhuis van 125 m², dat is 7 bij 18 meter! Ruim groter dan bv de grote zaal van het Dorpshuis, ruim 100 man gaan daarin. Voor wie? Sloepvaren is geen teamsport waar men na de wedstrijd met de teams en toeschouwers moet naborrelen. Ledenvergaderingen kunnen, net zoals alle andere Vreelandse verenigingen dit doen, in het dorps huis of bij de lokale horeca plaatsvinden. Die kunnen de handel goed gebruiken. U heeft het over een 'passende omvang' in het raadsbesluit. Hier is niets 'passends' aan.

Waarom niet gewoon een klein gebouw met bv een wc en een keukenblok. Het formaat ijsclubgebouw voldoet ook al jaren voor haar 450 leden, en dat is 5 x zo klein. Zo verminder je de kans op overlast op termijn drastisch.

Vraag 1: Kunt u in het bestemmingsplan de term 'passende bebouwing' aanpassen en afmetingen van het verenigingsgebouw wijzigen naar substantieel kleinere afmetingen?

2) Ten tweede, worden het huur- of koopplekken en wat gaan zij kosten? Het team van de haven geeft hier geen antwoord op. Dan sla ik zelf aan het rekenen. "De gedane investering moeten door de ondernemer terugverdiend kunnen worden" zegt het college. Naar eigen zeggen is dat een miljoen euro, dus als het *koopplekken* zijn, zijn die minimaal € 17.000,- per stuk. Als het *huurplekken* zijn, -ik weet het dus niet- wie verhuurt die plekken dan? En voor hoeveel? Ik vraag dit omdat er tegenwoordig andere verenigingen met een hoge entree-fee, bv golfclubs, in de problemen komen met de exploitatie. Aandelen/ligplaatsen raken niet verkocht, nieuwe leden komen niet omdat het te duur is zo kunnen de leden zélf min of meer gedwongen worden om de exploitatie van een clubhuis / en dit geval ook nog de haven te vercommercialiseren.

Vraag 2: Hoe is de exploitatie geregeld?

3) Al vanaf de eerste havenplannen is de bewoners verteld dat het zou gaan om een kleinschalige sloepenhaven. Dus geen jachthaven. Een normale sloep, zelfs met kajuit, kan gemakkelijk onder de Van Leerbrug varen die 1.80

hoog is. Waarom moet hier een brug van 2.40 meter komen? De vraag is vorige maand ook gesteld en uw antwoord was: “ De norm van 2,40 m sluit aan bij de norm voor de kleinste categorie motorboten, niet zijnde sloepen”
Waarom wordt nu afgeweken van het idee van een sloepenhaven? Wij zijn het daar niet mee eens. Ook niet vanwege de gevaarlijke situatie die op de weg kan ontstaan omdat de bobbel in de weg te hoog is en men tegenliggers niet ziet aankomen. (zie in loodrecht) Mijn derde vraag is dan ook:

3) Kan de brughoogte verlaagd worden om in verhouding te staan tot de boten die in de haven gewenst zijn?

Ik realiseer me dat zeker de vraag over de exploitatie buiten het bestemmingsplan valt, maar de gevolgen ervan zijn wel van wezenlijk belang om van te voren te weten, voordat je instemt met zo'n ingrijpende beslissing als de aanleg van de grootste haven van Stichtse Vecht. Er is nu nog teveel kans op overlast. Hier wordt nu, in deze vorm, het belang van slechts enkelen gediend en niet het algemeen belang.

Juliette Jonker
06-12382714