

Waarom is er een 2^e Vechtbrug nodig voor een autoluw centrum en Zandpad?

Voordat hier op ingegaan wordt eerst het volgende:

Uit de evaluatie van de Brugstraat blijkt:

- De Klankbordgroep is verdeeld over de snelheid in de Brugstraat en de landlichten.
- Het aantal motorvoertuigen is met ruim 20 % gestegen van 2.000 (2013) naar 2.426 (2015).
- Er wordt meer gestopt en geparkeerd in de Brugstraat.
- Het zware landbouwverkeer wordt als zeer hinderlijk ervaren en blijft door het dorp rijden.

→ In tegenstelling tot hetgeen het college vermeld in de evaluatie van de Brugstraat vindt Streekbelangen dat de genomen maatregelen niet het gewenste effect heeft opgeleverd.

Dit betekent dat (samengevat) de volgende problemen zich nog steeds blijven manifesteren:

1. Er blijft teveel gemotoriseerd verkeer in de Brugstraat en daarmee ook de Dannestraat / Herenstraat. Sterker nog: het aantal stijgt.
2. De leefbaarheid en de (verkeers)veiligheid in het centrum van Breukelen is niet zo als het zou moeten zijn.
3. De hoeveelheid (zwaar) gemotoriseerd verkeer op het Zandpad is te groot.
4. Verkeersveiligheid op het Zandpad is in het geding door o.a. de hoeveelheid fietsers i.c.m. gemotoriseerd (landbouw)verkeer.
5. Bereikbaarheid/aanrijdtijd van Zandpad en Scheendijk (Oostelijke Vechoever) voor hulpdiensten is nu afhankelijk van brug en Brugstraat.

Op welke wijze kunnen deze problemen nu het beste worden opgepakt? Zijn onderstaande maatregelen afdoende of is ook de tweede Vechtbrug noodzakelijk?

Immers je kunt ook zonder een 2^e Vechtbrug de onderstaande maatregelen nemen:

- a. Een verbod voor zwaar verkeer (landbouwverkeer) in de Brugstraat (autoluw maken)
- b. Aanvullende maatregelen waardoor het (zwaar) verkeer op het Zandpad vermindert.
 - a. Spitsafsluiting van ma. t/m vrij van 07.00 uur tot 09.00 uur voor gemotoriseerd verkeer op meer dan 2 wielen voor het wegvak:
 - i. Nieuweweg – Laan van Gunterstein in noordelijke richting
 - ii. Proosdijweg – Laan van Gunterstein in zuidelijke richting
 - b. M.u.v. vergunninghouders.
- c. Lengtebeperking Zandpad van 9.00 meter op het wegvak tussen Schulp en de Proosdijweg, m.u.v. vergunninghouders.

→ Streekbelangen heeft in een eerder stadium al aangegeven waarom zij voorstanders zijn van een 2^e Vechtbrug. Om een helder onderscheid te maken tussen de voor- en nadelen van al dan niet een 2^e Vechtbrug, in relatie tot de op te lossen problemen, kan het onderstaande schema worden gebruikt.

Voor- en nadelen van de verkeersmaatregelen aangegeven met een onderscheid tussen wel of geen 2^e Vechtbrug.

Doelstelling:

1. Sterke vermindering gemotoriseerd verkeer in het centrum van Breukelen/ de Brugstraat en daarmee ook de Dannestraat / Herenstraat.
2. Verbetering van de leefbaarheid en de (verkeers)veiligheid in het centrum van Breukelen.
3. Vermindering van de hoeveelheid (zwaar) gemotoriseerd verkeer op het Zandpad.
4. Verkeersveiligheid op Zandpad verbeteren.
5. Waarborgen aanrijdtijden hulpdiensten voor Zandpad en Scheendijk.

	Geen 2^e Vechtbrug		Wel 2^e Vechtbrug	
Doelstelling	Haalbaarheid	Neveneffecten	Haalbaarheid	Neveneffecten
<p><u>Doelstelling 1:</u> Sterke vermindering gemotoriseerd verkeer in de Brugstraat en daarmee ook de Dannestraat / Herenstraat.</p>	<p>Doelstelling <u>beperkt</u> haalbaar.</p> <p>Tijdens spitsafsluiting zal verkeer afnemen. Buiten spitsafsluiting nog steeds grote hoeveelheid gemotoriseerd (landbouw)verkeer door Brugstraat. Vooral in de drukste (zomer) maanden veranderd er niets!!</p>	<p>Tijdens de spitsafsluiting zal het zwaar (landbouw) verkeer om rijden via het Zandpad door Nieuwersluis of door Maarssen en gedeeltelijk via de Straatweg terug naar Breukelen. <i>(Het is de vraag of voor een dergelijke verkeersmaatregel voldoende draagvlak bestaat bij de bevolking)</i></p> <p>Zwaar landbouwverkeer blijft door centrum Breukelen (brugstraat) rijden. Allerlei aanvullende maatregelen die nodig zijn om toch wat soelaas te bieden veroorzaken meer verkeer elders (Maarssen/Nieuwersluis/ Loenen).</p>	<p>Doelstelling <u>goed</u> haalbaar door 2^e Vechtbrug, zeker als ook de aanvullende maatregelen a t/m c worden genomen zonder extra autokilometers.</p>	<p>Het zwaar (landbouw) verkeer rijdt via de nieuwe brug of Nieuwersluis.</p> <p>Ook buiten spittijden autoluw centrum Breukelen en minder verkeer op Straatweg in het centrum.</p>

<p><u>Doelstelling 2</u> Verbetering van de leefbaarheid en de (verkeers)veiligheid in het centrum van Breukelen.</p>	<p>Doelstelling <u>zeer beperkt</u> haalbaar.</p> <p>Zwaar (landbouw) verkeer zal door het centrum blijven rijden. Tijdens spitsafsluiting zal verkeer afnemen. Buiten spitsafsluiting nog steeds grote hoeveelheid gemotoriseerd verkeer door centrum. Vooral in drukste zomermaanden.</p>	<p>Het zwaar (landbouw) verkeer rijdt om via het Zandpad door Nieuwersluis of door Maarsssen en gedeeltelijk via de Straatweg terug naar Breukelen. <i>(Het is de vraag of voor een dergelijke verkeersmaatregel voldoende draagvlak bestaat bij de bevolking)</i></p>	<p>Doelstelling <u>haalbaar</u> door 2^e Vechtbrug, zeker als ook de aanvullende maatregelen a t/m c worden genomen.</p>	<p>Het zwaar (landbouw) verkeer rijdt via de nieuwe brug of Nieuwersluis.</p> <p>Ook buiten spitsstijden autoluw centrum en minder verkeer op de Straatweg in het centrum.</p>
<p><u>Doelstelling 3</u> Vermindering van de hoeveelheid (zwaar) gemotoriseerd verkeer op het Zandpad.</p>	<p>Doelstelling <u>niet</u> haalbaar.</p> <p>Het zwaar (landbouw) verkeer blijft over het Zandpad rijden.</p> <p>Het zwaar (landbouw) verkeer is veelal bestemmingsverkeer en zal als vergunninghouder niets oplossen van het probleem.</p>	<p>Het zwaar (landbouw) verkeer rijdt via de Brugstraat.</p> <p>Bewoners en bedrijven in de omgeving van het Zandpad en de Laan van Gunterstein zijn minder goed bereikbaar.</p>	<p>Doelstelling prima goed <u>haalbaar</u> door 2^e Vechtbrug, zeker als ook de aanvullende maatregelen worden genomen.</p>	<p>Het zwaar (landbouw) verkeer rijdt via de nieuwe brug of Nieuwersluis.</p> <p>Ook buiten spitsstijden autoluw centrum.</p> <p>Door alternatieve route die beter en sneller is kiest alleen daadwerkelijk bestemmingsverkeer voor het Zandpad. Dit maakt Zandpad autoluw. Per saldo veel minder (zware) autokilometers langs het Zandpad.</p>

<p><u>Doelstelling 4</u> Verkeersveiligheid op het Zandpad verbeteren.</p>	<p>Doelstelling <u>beperkt</u> haalbaar.</p> <p>Door spitsafsluiting minder auto's op Zandpad, maar zwaar (landbouw) verkeer rijdt daar nog wel. Bovendien door omrijden extra km i.c.m grote stroom fietsers op Zandpad. Verkeersveiligheid zal per saldo beperkt verbeteren.</p>	<p>Grote stroom fietsers kan tijdens spitsafsluiting veiliger naar school fietsen vanwege minder auto's op Zandpad. Echter wel (landbouw)verkeer en vrachtauto's. Verkeer dat tijdens spits geweerd wordt om via omweg elders zijn weg vinden.</p>	<p>Doelstelling <u>haalbaar</u> door 2^e Vechtbrug, zeker als ook de aanvullende maatregelen a t/m c worden genomen.</p>	<p>Door alternatieve route die beter en sneller is kiest alleen daadwerkelijk bestemmingsverkeer voor het Zandpad. Dit maakt Zandpad autoluw.</p> <p>Een grote stroom fietsers kan door het vrij liggende fietspad langs de Straatweg een veiligere route (naar en van school) gebruiken.</p>
<p><u>Doelstelling 5</u> Waarborgen aanrijdtijden hulpdiensten voor Zandpad en Scheendijk.</p>	<p>Doelstelling <u>beperkt</u> haalbaar.</p> <p>Door spitsafsluiting snellere aanrijdtijden voor hulpdiensten, echter buiten spits tijden of bij geopende brug blijft het onzeker.</p>	<p>Snellere aanrijdtijd tijdens spitsuren.</p>	<p>Doelstelling <u>haalbaar</u> door 2^e Vechtbrug, zeker als ook de aanvullende maatregelen a t/m c worden genomen.</p>	
<p>CONCLUSIE</p>	<p>De voorgestelde aanvullende maatregelen zijn niet afdoende om de problemen op te lossen. Verkeer wordt niet beter afgewikkeld maar verplaatst. Vergaande (beperkende) maatregelen pakken niet wezenlijk het probleem aan. Het is de vraag in hoeverre de beperkende maatregelen (juridisch) draagvlak hebben.</p>		<p>Een 2^e Vechtbrug lost de genoemde problemen op zonder deze te verplaatsen naar elders. De voorgestelde aanvullende maatregelen kunnen hier extra aan bijdragen en ook de mogelijke negatieve gevolgen van een 2^e Vechtbrug ondervangen.</p>	

- Streekbelangen is van mening dat de problemen van de Brugstraat en het Zandpad zonder een 2^e Vechtbrug niet afdoende worden opgelost. De kleine verbeteringen door de aanvullende maatregelen zijn geen echte oplossingen, bovendien wordt het probleem verschoven naar Maarssen en Nieuwersluis. Derhalve is een 2^e Vechtbrug noodzakelijk voor Streekbelangen, al dan niet met aanvullende maatregelen.
- Maatregelen zonder brug zijn als een waterbed: als je op de ene locatie drukt gaat het elders omhoog.
- De huidige situatie en zeker de situatie zonder brug met aanvullende maatregelen is bovendien een zeer slechte ontsluiting naar het openbaar vervoer: Bus- en treinstation. Maar ook de bushaltes.
- Al 50 jaar langer (of langer) wentelt Breukelen een deel van haar verkeer af op de plaatsen die wel fatsoenlijke oeververbindingen hebben aangelegd en daarin hebben geïnvesteerd.
- Maatregelen zonder brug: maatregelen die voorgesteld zijn hebben geen of weinig draagvlak en zullen ontoereikend blijken. Dit zal later weer om extra maatregelen vragen. Dat blijkt ook wel uit de vergaande suggestie die in het GVVP staat om op mooie (zomer)dagen gedurende de zomerperiode het gemotoriseerde verkeer zonder bestemming overdag te weren.
- Maatregelen i.c.m. een brug: voorgestelde maatregelen zullen wellicht niet eens (allemaal) nodig zijn omdat de betere doorstroming en kortere routes die men als vanzelf kiest tot het gewenste effect zullen leiden.