

**Van:** Hekman, Jelle  
**Verzonden:** maandag 12 september 2016 16:35  
**Aan:** 'Cor Maan'  
**CC:** 'Hof, D.E. van 't'; 'rossum@talnet.nl'  
**Onderwerp:** FW: Technische vragen raadzaal

Beste Cor,

Zie onderstaand per vraag de antwoorden **in groen**.

Met vriendelijke groet,

**Jelle Hekman**  
Griffier



[Jelle.Hekman@stichtsevecht.nl](mailto:Jelle.Hekman@stichtsevecht.nl)  
T 0346 25 46 57 M 06 12 42 90 98  
Aanwezig op maandag t/m donderdag

Goudestein, Endelhovenlaan 1, 3601 GR Maarssen  
Postbus 1212, 3600 BE Maarssen  
[www.stichtsevecht.nl](http://www.stichtsevecht.nl)

**Van:** Cor Maan [<mailto:cor.maan52@gmail.com>]  
**Verzonden:** zondag 11 september 2016 23:18  
**Aan:** Hekman, Jelle  
**CC:** Dik van 't Hoff; Pim van Rossum  
**Onderwerp:** Technische vragen raadzaal

Beste Jelle,

Bijgaand enkele vragen over de stukken voor de nieuwe raadzaal:

Presentatie ruimtelijke scenario's:

Boom & Bosch

1. Op blz. 6 staat geen veranderingen aan de buitenzijde, terwijl er op blz. 17 staat dat de buitengevel wordt weggehaald. Wat is juist, want dit heeft grote gevolgen voor de kosten? **Met de gevel op bladzijde 17 wordt de oorspronkelijke buitengevel van het hoofdgebouw bedoeld die nu feitelijk binnen het gebouw valt. De doorbraak in die muur is meegenomen in de kosten. Zie ook antwoord op vraag 7.**
2. Op blz. 4 staat een raadzaal van 200m<sup>2</sup>, terwijl er op blz. 8 staat dat de raadzaal 185m<sup>2</sup> wordt en incl. insteek verdieping 230m<sup>2</sup>. Wat is waar? **185m<sup>2</sup> en 230m<sup>2</sup> is juist**
3. Als ontsluiting voor de variant in B&B met insteek verdieping worden een tweetal wenteltrappen toegepast. Deze zijn NIET rolstoeltoegankelijk. Volgens de nieuwe regels dienen per 1-1-2017 ALLE openbare gebouwen **volledig** rolstoel toegankelijk te zijn. Aan deze eis wordt niet voldaan. Hoe gaan we hier mee om? **Aan deze eis kan bij deze variant dus niet worden voldaan. De zaal zelf is wel rolstoeltoegankelijk, de insteekverdieping niet.**
4. Zijn beide varianten in B&B getoetst op hun brandveiligheid ten aanzien van vluchtroutes en vluchttijden en voldoen deze aan de landelijke eisen? **Ja, echter heeft het consequenties tot inrichting van de gangen.**

5. Wat is de redenatie achter de opmerking op blz.24 dat de veiligheid beter lijkt bij een insteek verdieping, want het publiek loopt c.q. vlucht door de raadzaal? **Dat staat er niet, eerder het tegendeel: "publiek zit grotendeels boven de raad".**
6. Op blz. 18 wordt gesproken over extra 160.000 euro voor de insteekverdieping, terwijl er op blz. 24 er een verschil is van 313.600 euro. Waar komen de extra kosten vandaan? **De € 160.000,- betreft alleen de aanpassing van het dak. Het bedrag op blz. 24 is inclusief alle kosten voor het realiseren van een insteekverdieping.**
7. In het advies van de monumenten commissie wordt gesproken over sloop oorspronkelijke buitenmuur en eventueel opheffen van de gang. ten aanzien van de eerste opmerking graag een antwoord zoals ook onder 1 gevraagd en ten aanzien van de tweede opmerking zouden we willen weten waar bij deze opmerking op bedoeld wordt want de gang blijft gewoon bestaan en beide tekeningen (oud en nieuw)? **1.Het betreft hier 'oorspronkelijke' buitenmuur, de muur tussen het middenhuis en zijvleugel. In bestaande situatie is het geen buitenmuur. Om zaal te kunnen creëren moet deze muur weggehaald worden. 2.Eerder was een vraag gesteld of de gang bij de zaal betrokken zou kunnen zijn. Deze optie is dus uitgezocht maar niet uitgewerkt.**
8. Waar wordt de techniekruimte voor bijv. luchtbehandeling en de ruimte voor de AV apparatuur c.q. data gesitueerd? Deze ontbreekt in de tekeningen, maar staat wel in de analyse. **Deze ruimte is op zolder, ook in bestaande situatie.**
9. Bij de indeling zonder insteek kunnen er maximaal 24 publieksplaatsen komen bij een oppervlak van 185m2 (? zie vraag) bij koetshuis zijn dat er bij 207m2 49 zijn. het lijkt met 22m2 erbij er 25 publieksplaatsen bij kunnen. dat lijkt wat vreemd als er gerekend wordt met 1,5m2 per persoon. Wat is hier de oorzaak van? **Het heeft te maken met afmeting van de zaal (breedte x lengte), routing in de zaal, draagconstructie etc. Per abuis zijn er 6 plekken uitgevallen ( t.p.v. wenteltrap), het zou dus 30 kunnen zijn.**

#### Koetshuis

1. De oude situatie ontbreekt in deze opstelling waardoor een vergelijk niet mogelijk is. Kunt U deze aanleveren? **Wordt apart toegezonden.**
2. Waarom worden de natte cellen (toiletten en keuken) niet allen samengevoegd? Nu lijkt het of een gehandicapte een buitenbeentjes is en worden er veel m2 gebruikt die niet noodzakelijk zijn. **Deze oplossing lijkt nu het beste gezien gevraagde m2 voor keuken en opslag. Andere oplossingen zijn zeker mogelijk, het ligt er aan welke prioriteiten er gesteld worden.De voorgestelde plannen zijn voorstellen die uiteraard in overleg met gebruiker verder uitgewerkt dienen te zijn.**
3. Op blz.31 wordt gesproken over 3 fractiekamers of 2 commissieruimtes en we zien 1 vouwwand. Hoe worden er nu 3 ruimtes van gemaakt want de vouwwand staat maar 1 keer aangegeven? **De raadzaal kan ook als commissiezaal worden gebruikt. De commissiekamer kan in tweeën worden gedeeld.**
4. Wat zijn de kosten voor het vervangen van het gehele dak? **In de raming is een bedrag opgenomen van € 122.000,- voor het nieuwe dak.**
5. Is de plaatsing van de schermen voorgelegd aan de audiovisuele adviseur? De schermen staan nl. dicht tegen de vensters aan met een lage oostelijk zon kan het zijn dat het zicht slecht wordt? **Nee. Dit wordt pas later uitgewerkt als de raad een keuze heeft gemaakt voor één van de twee opties.**
6. Waar wordt de techniekruimte voor bijv. luchtbehandeling en de ruimte voor de AV apparatuur c.q. data gesitueerd? Deze ontbreekt in de tekeningen, maar staat wel in de analyse. **Techniekruimte komt op zolder verdieping, boven de foyer, zie blad 29.**

#### Scenario analyse:

1. Bij het lezen van het scenario analyse lijkt het of je deels een PvE leest en deels een analyse. Dit geeft onduidelijkheid van wat er nu leidend is. Moet er niet gekozen worden voor een duidelijk PvE en een losse analyse? **Dat kan nu niet meer worden aangepast.**
2. Blz.5: De ruimte behoefte voor met name de commissie en fractiekamers, maar ook andere ruimtes wordt in de tekeningen niet gedekt door de m2 die daar zijn opgenomen. Hoe kijkt de ontwerper hier tegenaan? **Dit zijn secundaire wensen, die vooraf niet "hard" zijn geformuleerd. Daarom kan er nu geen uitspraak over worden gedaan. De ingetekende commissieruimte in het Koetshuis is qua oppervlakte vergelijkbaar met de bestaande commissiekamers. Alle gewenste m2 voor deze functies zijn in Koetshuis niet volledig te realiseren. Gebruik van beide gebouwen of vergaderen op verschillende tijdstippen biedt de oplossing. In Boom & Bosch zijn 2 commissie ruimtes , 5 fractieruimtes en 1 raadzaal.**
3. Blz.5 Er is geen ruimtebehoefte meegenomen voor de techniekruimte. Wat wordt hier de ruimtebehoefte van? **Deze is wel in overleg met installatie adviseur ingeschat en op zolder zou naar verwachting genoeg ruimte zijn.**
4. Blz.6 Waarom krijgen we er twee commissieruimtes bij als we niet elke week er twee gevuld krijgen? **In de optie Boom en Bosch blijven er twee bestaande commissieruimten. In de optie Koetshuis wordt een nieuwe raadzaal gecreëerd en blijven de twee bestaande commissieruimten gehandhaafd.**
5. Blz.6 In de huidige situatie is er een balie aanwezig voor de een bode, waarom is deze niet standaard meegenomen in deze analyse, zodat bij een variant buiten B&B deze wel aanwezig is? **De bestaande balie bestond als, maar is niet specifiek aangelegd voor de bode. Er is geen noodzaak voor een balie.**
6. Blz.8. Wat wordt er bedoeld met de zin "het totale gebouw moet voorzien worden van toegangscontrole". Wat krijgen we precies, alleen een buitenschil of ook bepaalde binnenschillen? **Een vergelijkbaar toegangssysteem met pasjes als in de huidige gebouwen.**
7. Blz.8. Wat wordt bedoeld met "een goed en sterk Wi-Fi netwerk" goed en sterk voor 1 persoon of voor een 100% bezetting? **Voor 100% bezetting.**
8. Blz.8 Er staat dat er een grid wordt uitgewerkt voor de data- en elektra aansluitingen? Wordt het grid dan uitgelegd op diverse varianten van opstelling? **Voor zover de technisch mogelijk is wel.**
9. Blz.9 De AV voorzieningen zijn te summier uitgewerkt. Nu is bijv. niet duidelijk of we een video beeld krijgen van de totale raad of dat elk raadslid separaat in beeld kan worden gebracht. Wat heeft men nu in gedachte voor de video? **Deze uitwerking is later gepland.**
10. Blz.10 Er staan plusjes op plaatsen waar je een dubbel plus verwacht of minnen waar je een plus verwacht. Is hier wel goed naar gekeken? Want als je om maar duidelijk te zijn een dubbel min neerzet bij persoonlijke veiligheid bij B&B en een plus bij Koetshuis heb je het over 1 seconde wat het mogelijk langer duurt voordat een burger bij een raadslid staat. Graag hier meer duidelijkheid over. **De plussen en minnen zijn zo zorgvuldig mogelijk geplaatst, maar zijn uiteraard ook subjectief.**
11. Blz.11 Waarom is het vernieuwen van het gehele dak van het Koetshuis een plus, terwijl daar de meeste kosten inzitten, wat dus net zo kostbaar is als bij B&B? Het is een + op basis van de functionele eisen, niet op basis van de kosten.
12. Blz.12 Op welk elektraverbruik wordt gedoeld bij de zonnepanelen. Is dit van B&B totaal of alleen Koetshuis of van beide of anders? **De optie voor zonnepanelen geldt voor beide gebouwen.**
13. Blz.12 Led verlichting. Waarom wordt er alleen LED toegepast in de raadzaal? **Er wordt in het gehele gebouw ledverlichting toegepast, dit is opgenomen in de kosten E-installatie.**
14. Blz.12 Warmtepomp. Het toepassen van gesloten bronnen geeft veel graafwerk in het gehele terrein. Bronnen moeten op minimale afstanden van elkaar liggen. Is hier rekening mee gehouden? **Dit is nog onderwerp van nadere uitwerking.**
15. Blz.12 Warmtepomp. Is er een groot verschil tussen de thermische schil van B&B en het Koetshuis? **Bij t Koetshuis is thermische isolatie makkelijker te realiseren (gebouw is compacter en kan als geheel verbouwd worden). Dit is niet meegerekend.**
16. Blz.12 Waar staan de financiële onderbouwingen van de gesloten bronnen en de lucht water warmtepomp die als optie meegenomen zouden worden? **Bedrag staat genoemd in het kader onderaan de raming en is niet meegenomen in de investeringskosten.**

17. Blz.13 Waarom zijn de ramingen niet bijgevoegd bij de keuze die we moeten doen voor de genoemde onderdelen? **De ramingen liggen vertrouwelijk ter inzage i.v.m. de aanbesteding.**

Raadsvoorstel

1. Enkele onderdelen, zoals vernoemd in het scenario analyse in de financiële onderbouwing ontbreken t.w. inbraakbeveiliging/toegangscontrole/CCTV en vervangen losse inrichting. Waar staan deze bedragen? **Deze zijn in de ramingen opgenomen.**

Ik hoor graag van U.

Met vriendelijke groet,  
Cor Maan  
Namens Stichtse Vecht Beweegt