

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Dik van 't Hof [<mailto:dik.hof@planet.nl>]

Verzonden: woensdag 31 mei 2017 9:43

Aan: Griffie, Gemeente Stichtse Vecht

CC: Cor Maan

Onderwerp: Verzoek tot verspreiding stukken BP Stationsweg-Noord Maarsen

Geachte griffie,

Graag zou ik onderstaand stuk verspreid willen hebben naar alle commissieleden die aanwezig waren bij dit stuk.en toegevoegd aan de stukken

Geachte commissieleden,

Gisteren heb ik geprobeerd om enige verdieping en verbetering te krijgen in de aanloop naar de goedkeuring van dit bestemmingsplan. Dit omdat naar onze mening dit beter kan en wij vanaf scratch betrokken worden en inzicht krijgen bij de vorming van dit voorliggende plan maar zeer voor nieuwe bestemmingsplannen zoals het Donineeslaantje in Breukelen

Er is gisteren niet gereageerd op mijn verzoek om als commissie de discussie te voeren, en men zelfs blijkt niet op de hoogte te zijn waarom ik dit verzoek heb gedaan, op een toegevoegd stuk van vorige week.

Ik zal u het nogmaals voorleggen, in dit plan speelt het volgende:

Bij de stukken van het College die wij hebben gekregen in voor de ter inzage leggen eind 2016 staat er dat 29 woningen van de 52 woningen waarschijnlijk niet voldoen aan de reguliere geluidswaarden en dat er een beroep wordt gedaan op de bevoegdheid van het college. Ook in de bijlage 9 dat het onderzoek onderbouwd in opdracht van Kuin BV, komt men tot 29 woningen.

Wat er nu gebeurt is dat pas vele maanden later dit wordt voorgelegd aan de ODRU, en die constateert pas op 10 mei j.l dat er voor 37 woningen een verruiming van de geluidswaarden door het College nodig is.

Mijn verzoek aan u allen was, graag bij het aanbieden aan de raad en burgers dat er vooraf geijkte en onafhankelijke stukken worden aangeleverd, in dit geval van de ODRU. Dit speelde gisteren bv ook als met de bodemverontreiniging daar waren sommige leden wel alert op. Wij zijn van mening dat er GEEN stukken aan de raad kunnen worden voorgelegd die niet juist zijn, hoewel het hier geen halszaak betreft maar wel een punt is voor de burger op juiste informatie.

Maar als wij als raad een kaderstellende rol hebben en die naar ons toe willen halen, willen wij de discussie hierover met u aangaan. Dit maakt voor ons het eenvoudiger op niet alles te hoeven checken, maar dat het vooraf klip en klaar is zonder discussie. Dat zal wel inhouden dat alle rapportages nu en in het verleden aangeboden door belanghebbenden, eerder aan de wettelijke instanties worden voorgelegd om geen verschillen achteraf gepresenteerd te krijgen. En gezien de datum van deze eerste rapportage uit eind 2016, had dit gewoon bij de ter inzage aanwezig kunnen zijn, of misschien een week vertraging opgeleverd. En hierdoor moeten wij teveel stukken lezen en controleren, en dat is niet de bedoeling.

Ik vind het jammer dat gisteren mijn vraag aan u als commissieleden persoonlijk, niet door u werd opgepakt of werd begrepen, maar er toch wel de gelegenheid was voor de wethouder om een verkeerde suggestie te pomen ( ik heb via de voorzitter verzocht om NA uw inbreng, de wethouder te laten reageren), dat het ging om het KPN gebouw. Dat had juist geen verhoogde impact op deze geluidswaarden, omdat dat op een andere technische manier wordt opgelost.

Hopelijk kunnen wij als raad het voortouw nemen in aanzet tot minder leeswerk, wat door derden kwalitatief zou kunnen worden gedaan.

Mvgr

Dik van 't Hof

Stichtse Vecht Beweegt