

INTEGRAAL MILIEUADVIES

aan	Gemeente Stichtse Vecht
t.a.v.	Nanda Bader
opsteller	de heer W. Cats
telefoon	088 - 022 51 64
zaaknummer	Z-2015-18232 / 19946
onderwerp	Integraal advies bestemmingsplan Haagstede (Het Kwadrant)
datum	9 juli 2015
aantal pag.	14

Inleiding

Het plangebied betreft een braakliggend terrein binnen de bebouwde kom van Maarssenbroek. Het voornemen bestaat om ter plaatse voornamelijk woningen te realiseren. Vanwege deze beoogde wijziging is een concept-ontwerpbestemmingsplan (referentie 24.2467) opgesteld.

Kort advies

Het concept-ontwerpbestemmingsplan heeft op verschillende aspecten aanpassing nodig voordat het ter inzage kan worden gelegd:

- Geluid: het akoestisch onderzoek en de gehanteerde uitgangspunten moeten besproken en aangepast worden. Tevens is onderzoek noodzakelijk naar de effecten van het plan en de wegreconstructies op Boomstede. Zowel de toelichting als de regels van het bestemmingsplan moeten worden aangepast naar aanleiding van onze opmerkingen en de aan te passen onderzoeken.
- Bedrijven en milieuzonering: er moet nader worden onderbouwd dat er ten gevolge van de bedrijven aan een goed woon- en leefklimaat wordt voldaan. Het bestemmingsplan voldoet niet, nadere motivering is noodzakelijk. Belemmeringen kunnen niet uitgesloten worden.
- Bodem: we adviseren de paragraaf tekstueel aan te passen, belemmeringen worden niet verwacht.
- Externe veiligheid: er wordt verwezen naar een onderzoek uit 2011, dit moet geactualiseerd worden. Daarnaast is niet aan alle deelaspecten aandacht besteed; zie opmerking bij conclusie, Het bestemmingsplan voldoet niet, aanpassing van bestemmingsplan en het onderzoek is noodzakelijk. Belemmeringen kunnen niet worden uitgesloten. Overleg met gemeente Utrecht wordt sterk geadviseerd.
- Ecologie: aangeraden wordt voor vaststelling van het bestemmingsplan de benodigde vervolgonderzoeken uit te voeren en, inclusief een motivering inzake de benodigde ontheffingen, te verwerken in de paragraaf.;
- Lucht: we adviseren om de concentraties voor zeer fijn stof over te nemen uit dit advies. Luchtkwaliteit levert geen belemmeringen op voor het plan.;
- Duurzaamheid: de paragraaf voldoet niet aan de provinciale eisen en het gemeentelijk beleid. We adviseren om een energievisie op te stellen, gezien de toezegging van de initiatiefnemer om energieneutrale woningen te realiseren is dit vrijwel noodzakelijk;
- Cultuurhistorie: dit aspect is niet opgenomen en moet nog worden toegevoegd;
- M.e.r.: dit aspect is niet opgenomen, aanvulling met een vormvrije m.e.r. beoordeling wordt noodzakelijk geacht
- De paragraaf archeologie is voldoende.

Het advies lichten we hieronder toe, hierin geven we ook aan op welke punten het concept-voortontwerpbestemmingsplan en de bijbehorende onderzoeken aangepast moeten worden.

Geluid

Toetsingskader

Wettelijk kader

Tussen de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en de Wet geluidhinder (Wgh) is een koppeling gelegd. Dat blijkt uit art. 76a van de Wgh. Dit betekent dat de geluidssituatie binnen het plangebied moet voldoen aan de voorwaarden uit de Wgh.

De Wgh stelt zones rond wegen, spoorlijnen en gezoneerde industrieterreinen. Binnen een zone moet voor het realiseren van nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen, zoals woningen, onderzoek worden gedaan naar de geluidsbelasting. Wegen op een woonerf of met een maximumsnelheid van 30 km/uur hebben geen zone. Voor dit plan is enkel het aspect wegverkeer relevant.

Binnen de geluidszone geldt een voorkeurswaarde voor de geluidsbelasting bij nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen. Hierbij geldt een toetsing per weg. Als de voorkeurswaarde wordt overschreden moet onderzocht worden of geluidsreducerende maatregelen getroffen kunnen worden (bron- en overdrachtsmaatregelen) om aan de voorkeurswaarde te kunnen voldoen. Pas als hieruit blijkt dat niet aan de voorkeurswaarde kan worden voldaan kan het college ontheffing verlenen van de voorkeurswaarde. Hierbij geldt wel een maximale ontheffingswaarde. Voor wegverkeer is de maximale ontheffingswaarde afhankelijk van een aantal eigenschappen van de locatie.

Als nadere invulling van deze voorwaarden heeft de gemeente in 2012 de Beleidsregel hogere waarden Wet geluidhinder vastgesteld.

Gemeentelijk kader

Naast de Beleidsregel hogere waarden heeft de gemeente in 2013 het Actieplan omgevingslawaaï 2013-2018 vastgesteld. Hierin is voor doorgaande gemeentelijke wegen en wijkontsluitingswegen een plandrempel van 60 dB Lden vastgelegd. Dit betekent bij een snelheid van 50 km/u een toetswaarde van 55 dB (inclusief 5 dB aftrek volgens artikel 110g Wgh).¹ Deze 55 dB is ook genoemd in het GVVP als ambitie voor doorgaande gemeentelijke wegen.

Binnen het plangebied geldt vanuit de wens van de gemeenteraad nog een (aanvullende) maximale toetswaarde van 53 dB voor het geluid van de Zuilense ring en de A12. Richting gemeenteraad is aangegeven dat om te voldoen aan de ambitie het noodzakelijk is om de Zuilense ring van geluidsarm asfalt en geluidsscherm te voorzien.

In eerdere overleggen met de initiatiefnemer is het gemeentelijke beleid besproken. De initiatiefnemer is op de hoogte van het gemeentelijk beleid.

Situatie plangebied

In het plangebied worden zowel woningen voorzien als een gezondheidscentrum (met appartementen daarboven) met de bestemming maatschappelijk. Het betreft allen nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen en de geluidbelastingen op de gevels moeten worden getoetst aan de Wet geluidhinder en het gemeentelijk beleid.

De nieuwe woningen liggen binnen de geluidszone van de A2, de Zuilense Ring, de Floraweg, de op- en afrit van de Zuilense ring (Maarssenbroekse Slag en Amsterdamse Slag). Naar aanleiding van het plan verandert ook de wegenstructuur: de (deel)oprit ten noordwesten van het plangebied verdwijnt en ten zuidoosten van het plangebied zal een nieuwe (deel)oprit aangesloten op de Amsterdamse Slag. De

¹ Het actieplan gaat uit van de geluidssituatie in 2011. Op het moment dat er maatregelen worden getroffen of aanpassingen aan de wegen, dan wordt naar de toekomst gekeken. Dan wordt de wettelijke aftrek van 5 dB toegepast. Vandaar dat de ambities in het GVVP en het actieplan vergelijkbaar zijn.

nieuwe (deel)oprit sluit ten zuiden van het plangebied aan op de Floraweg via een nieuwe rotonde. Het plangebied wordt ontsloten met een nieuwe rotonde op de Floraweg ten noorden van het tankstation.

Beoordeling akoestisch onderzoek

In het 'Akoestisch onderzoek Het Kwadrant te Maarssen' (referentie KLG/022/14.2467 versie 01, datum 28 april 2015) is de geluidsbelasting vanwege van het wegverkeer berekend. Wij plaatsen de volgende opmerkingen:

Opzet (indeling hoofdstukken) rapport

Wij zijn van mening dat de opzet van het rapport goed bruikbaar is voor de ruimtelijke onderbouwing en procedure hogere waarden. Over het algemeen wordt voldoende inzicht gegeven in de uitgangspunten, berekeningen, rekenresultaten en toetsing.

Algemeen (bladzijde 6)

- In het rapport wordt wel op de voorwaarden uit de Beleidsregel hogere waarden ingegaan, maar niet op de ambitie van de gemeente ten aanzien van de Zuilense Ring, A2 en gemeentelijke wegen. Dit moet worden aangepast.

Invoergegevens (bladzijde 7 en bijlagen)

- In het onderzoek wordt ten onrechte de rijksweg A2 niet meegenomen. Het plangebied is gelegen binnen de 600 meter brede zone en hiervoor geldt een maximale ontheffingswaarde van 53 dB. Het onderzoek dient hierop zowel in de berekeningen als tekstueel aangepast te worden. Voor de A2 moet, gezien de aanwezige afscherming, minimaal een dubbele zichthoek (ten opzichte van loodlijn van 600 meter) aangehouden worden.
- Bij de berekeningen worden geen punten gesitueerd op de zolderverdieping van de grondgebonden woningen omdat de zolder als onbenoemde ruimte bestemd zal worden. Dit moet dan in de planregels vastgelegd worden.
- Binnen het plangebied, het tankstation en de overige bedrijven zijn geen bodemgebieden gelegd. Dit is wel noodzakelijk, omdat in bebouwd gebied een deel van het terrein verhard (terrassen, water, inritten etc.) is en er infrastructuur aanwezig is. In het gemeentelijk model wordt voorzichtigheidshalve vaak uitgegaan van 30% absorptie (zonder infrastructuur) onder bebouwing.
- De rotondes zijn niet gemodelleerd. Ook is de toegangsweg naar het plangebied niet goed gemodelleerd, namelijk aan de verkeerde kant van het tankstation. Dit moet worden aangepast, inclusief de verkeergegevens van de wegen op het plangebied tot en met de 1^o vertakking.
- De rijlijnen van de wegen moeten in het midden van de weg (GBKN) te worden gelegd; vanwege de nabij van de appartementen moet de Floraweg tussen de rotonde voor de ontsluitingsweg en de noordwestzijde in twee rijlijnen gesplitst te worden. De aansluiting van de (op- en afrit) Amsterdamse Slag op de Zuilense Ring dient ook door te lopen tot het moment dat het verkeer is in- of uitgevoerd op de Zuilense Ring. Opvallend is ook dat een aantal wegen met de eigenschappen: relatief, relatief aan onderliggende waarde, absoluut of met eigenwaarde zijn gemodelleerd. Dit dient nader onderzocht te worden, waar mogelijk aangepast en daarna gecontroleerd worden met 3d-views om bijvoorbeeld te kijken of er geen rijlijnen of schermen (gedeeltelijk) onder het maaiveld verdwijnen.
- De bodemgebieden onder de wegen dienen volledig en goed ten opzicht van de rijlijnen gemodelleerd te worden.
- De ligging van de nieuwe wegen en rotondes en bodemgebieden (ruim gedimensioneerd dus inclusief fietspaden etc.) dienen geografisch goed te worden bepaald en gemodelleerd.
- Gezien de grote hoeveelheid van scherm en schermwallen dienen de gegevens per scherm gecontroleerd te worden (ligging, hoogte en akoestische eigenschappen); opvallend is dat alle nieuwe schermen dubbelzijdig absorberend zijn uitgevoerd. Dit is niet gebruikelijk.
- De gehanteerde verkeersgegevens zijn mogelijk niet gebaseerd op de nieuwe ontwikkeling van de noordelijke rondweg in Utrecht. Wij adviseren de gemeente om de verkeersgegevens voor de zekerheid af te stemmen met de verkeersdeskundigen van de gemeente Utrecht en de Provincie

zodat er een reële prognose voor het verkeer op de Zuilense Ring gemaakt kan worden. De gehanteerde namen en omschrijvingen van de wegen zijn ondoorzichtig. Deze gegevens dienen te worden gewijzigd.

- De gehanteerde verkeersverdelingen zijn onrealistisch laag (zoals de avond- en nachtuurpercentages) waardoor veel te lage geluidsbelastingen worden berekend. Opvallend is ook dat de avond- en nachtverdelingen gelijk zijn. Over de verkeersgegevens dient nadere afstemming met de gemeente en Omgevingsdienst plaats te vinden. Voor de verdeling kunnen telgegevens gebruikt worden in combinatie met het gemeentelijk rekenmodel wegverkeerslawaaï. We hebben de verkeersgegevens uit ons toekomstmodel bij dit advies gevoegd.

Resultaten (bladzijde 8 en 9)

- De geluidsbelasting vanwege de Zuilense Ring is (op basis van deze berekeningen) maximaal 51dB inclusief 2 dB aftrek art. 110 Wgh. De voorkeurswaarde wordt overschreden, de maximale ontheffingswaarde van 53 dB niet. Voor de betreffende woningen zal de gemeente hogere waarden moeten vaststellen.
- De geluidbelasting van afzonderlijk de nieuwe oprit en de Amsterdamse Slag is lager of gelijk aan de voorkeurswaarde. De gemeente hoeft (op basis van deze berekeningen) vanwege deze wegen geen hogere waarden vast te stellen.
- De geluidbelasting vanwege de Floraweg op de woningen overschrijdt (op basis van deze berekeningen) geen voorkeurswaarde.
- Op de appartementen en het gezondheidscentrum is vanwege de Floraweg een waarde van maximaal 62 dB berekend. De voorkeurswaarde en de gemeentelijke grenswaarden worden hier overschreden. De wettelijke maximale ontheffingswaarde van 63 dB niet. Voor de appartementen en gezondheidscentrum zal de gemeente hogere waarden moeten vaststellen. Dit voldoet niet aan de gemeentelijke ambitie van 55 dB voor doorgaande wegen.

Toetsing maatregelen (bladzijde 10,11)

- Maatregelen aan de bron (Floraweg): wij adviseren om in het rapport op te nemen dat geluidreducerend asfalt minder sterk is en gevoelig is voor optrekkend, afremmende en wringend verkeer. Vanwege de aanwezigheid van de twee rotondes ligt het daarom niet voor de hand om geluidreducerend asfalt op de Floraweg toe te passen. Daarnaast is het inderdaad niet zo doeltreffend dat bij de appartementen de voorkeurswaarde gehaald zal worden.
- Summier wordt aangegeven dat vanwege het toepassen van een dove gevel er geen hogere waarden nodig zijn. Dat klopt strikt genomen. Naar onze mening is het plaatsen van een dove gevel niet de manier om te voldoen aan de gemeentelijke randvoorwaarden in het plan vanwege de overschrijding van de maximale gemeentelijke toetswaarde van 55 dB waarde voor doorgaande wegen. In het plan wordt blijkbaar gekozen voor een gezondheidscentrum (maatschappelijke bestemming die in het algemeen ook geluidgevoelig is) met bovenliggende appartementen aan de Floraweg. De situering en de bouw wijkt af van de overige woningen in (en buiten) het plangebied. Indien de gemeente instemt met deze opzet, dan adviseren we om de oplossing te zoeken in het gebouw zelf, bijvoorbeeld door het toepassen van vliesgevels waardoor er sprake is van geluidswaarden onder de 55 dB of 48 dB. De laatste optie zorgt over het algemeen voor een beter woon- en leefklimaat dan de toepassing van dove gevels.
- Overdrachtsmaatregelen: in deze motivering is niet opgenomen waar schermmaatregelen langs de doorgaande wegen en de Zuilense Ring worden geplaatst. Dit moet meer expliciet (naam wegen en hoogte schermen) worden opgenomen voor de motivering van het verlenen van hogere waarden.

Algemene punten

- Wij zijn van mening dat het onderzoek aanpast moet worden waardoor de rekenresultaten naar verwachting significant zullen veranderen. De toetsing en conclusies zullen daardoor ook op punten wijzigen.
- Naast een aangepast akoestisch onderzoek voor de ruimtelijke ontwikkeling moet er conform de Wet geluidhinder een onderzoek plaatsvinden naar de voorgenomen wegaanpassingen en moet

onderzocht worden of er sprake is van reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder en/of aanleg van een nieuwe weg. Daarbij moet de toekomstsituatie ten opzichte van de bestaande situatie (en eerder vastgestelde hogere waarden) bij de bestaande geluidsgevoelige bestemmingen in beeld gebracht worden.

- Indien een van de voorwaarden in het gemeentelijk geluidbeleid niet in de planopzet geborgd wordt, moeten in het bestemmingsplan specifieke planregels opgenomen worden om ervoor te zorgen dat bij de uitwerking van het plan het woon- en leefklimaat niet onder druk komen te staan. Dit is ook noodzakelijk in het kader van een goede ruimtelijke onderbouwing. Daarbij wordt gedacht aan de situering en omschrijving van dove gevels of bijvoorbeeld vliesgevels, geluidsluwe gevels of geluidsluwe buitenruimten.
- In het rapport en in de planontwikkeling wordt er vanuit gegaan dat er geluidreducerend asfalt (dunne deklaag SMA-NL8 G+) geplaatst wordt op de Zuilense Ring. Voordat de hogere grenswaarde verleend kan worden, moet hier (juridisch sluitende) zekerheid over zijn.
- Bij een ruimtelijk plan met deze grootte geldt vaak dat de realisatie gefaseerd wordt uitgevoerd en bestaat het risico dat sommige (voorzittende) woningen of schermen niet (meteen) worden geplaatst. Dit is een aandachtspunt voor de gemeente, waarbij bescherming van de dan al gerealiseerde bebouwing voorop staat, zowel voor een tijdelijke als een (semi-) permanente situatie. Wij stellen voor om in de planregels en in de overeenkomst met de initiatiefnemer hier voorwaarden voor op te nemen, waarbij bescherming van de dan al gerealiseerde bebouwing voorop staat, zowel voor een tijdelijke als een (semi-) permanente situatie.
- Nabij het plangebied zijn enkele bedrijven en bedrijfsruimten gelegen met geluidproducerende activiteiten, zoals het tankstation (piekgeluiden) of Fujitsu Technology Solutions. De nieuwe woningen mogen hierdoor geen (of beperkte) hinder ondervinden, noch mogen de vergunde activiteiten van deze bedrijven niet zondermeer beperkt worden. Dit is nog niet onderzocht, zie hiervoor het onderdeel bedrijven en milieuzonering in dit advies.

Bovenstaande opmerkingen hebben tot gevolg dat het akoestisch onderzoek aangepast moet worden. Het akoestisch onderzoek is niet akkoord bevonden.

Beoordeling paragraaf concept-voorontwerpbestemmingsplan

Paragraaf 4.2.1.

In deze paragraaf wordt niet ingegaan de overige gemeentelijke voorwaarden. Naar onze mening is het wel noodzakelijk deze te vermelden. Het betreft de volgende voorwaarden:

Naast de Beleidsregel hogere waarden heeft de gemeente in 2013 het Actieplan omgevingslawaaai 2013-2018 en het GVVP Stichtse Vecht 2013 vastgesteld. Hierin is voor doorgaande gemeentelijke wegen en wijkontsluitingswegen een plandrempel van 60 dB Lden vastgelegd. Dit betekent bij een snelheid van 50 km/u een toetswaarde van 55 dB (inclusief 5 dB aftrek volgens artikel 110g Wgh).

Daarnaast stelt de gemeenteraad voor het plangebied nog een (aanvullende) maximale toetswaarde van 53 dB voor het geluid vanwege de Zuilense Ring.

Paragraaf 4.2.1 Situatie plangebied:

De berekening van de geluidsbelastingen en het akoestisch rapport dienen te worden aangepast, waardoor diverse in deze paragraaf opgenomen conclusies zullen wijzigen. Deze paragraaf dient in overeenstemming met het nieuwe akoestisch rapport te worden aangepast. De passage over de Floraweg gaat niet in op dove gevels. In het akoestisch onderzoek wordt daar wel over gesproken. Wij adviseren de gemeente om hierover een standpunt in te nemen.

Wij adviseren om ter borging de situering van eventuele dove gevels op de plankaart en in de planregels vast te leggen. Wij adviseren dit ook bij de andere voorwaarden uit het gemeentelijk beleid te doen, dit omdat bij uitwerking van de plannen in een omgevingsvergunning de aanwezigheid van geluidluwe gevels of geluidluwe buitenruimten niet altijd geborgd/afdwingbaar zijn vanuit de beschikking hogere waarden. Wij stellen voor op de tekst van de planregels nader af te stemmen op het moment dat de nieuwe akoestische rapportage gereed is.

Wij stellen ook voor om het binnenniveau van 33 dB in de planregels op te nemen. Daarbij moet voor alle woningen voor de karakteristieke geluidwering van de gevels van de woningen uitgegaan worden van de berekende gecumuleerde geluidbelastingen in het definitieve rapport.

Verder is er wellicht een onduidelijkheid over het bouwvlak met de bestemming 'Maatschappelijk'; zoals deze nu omschreven is, is dit naar onze mening als geheel een geluidsgevoelig object is. Immers op dit moment moet het bestemmingsplan in beeld brengen of een wijzigingsbevoegdheid van een maatschappelijke functie naar een woonfunctie onderzoeken of dit mogelijk is. Zoals we nu verwachten zijn voor dit bouwblok specifieke aanpassingen nodig die ook toepasbaar zullen zijn voor een eventuele wijziging in de toekomst. Wij stellen voor dat het akoestisch onderzoek ook hierop wordt aangepast, zodat ook de lagere verdiepingen en begane grond meegenomen worden.

Beoordeling planregels concept-voorontwerpbestemmingsplan

4.3.1.1 en 7.4.1.1: Geluidwering

Wij stellen voor dit kopje geluidwering te wijzigen in geluid en een tekst op te nemen die ingaat op de tekst in de beschikking hogere waarden, de aanwezigheid van geluidluwe gevels, geluidluwe buitenruimten en dove gevels of andere bouwkundige voorzieningen om te voldoen aan een waarde van 55 dB vanwege de Floraweg op de gevels.

Conclusie geluid

Het akoestisch onderzoek en het concept-voorontwerpbestemmingsplan is op diverse punten niet akkoord bevonden en dient te worden aangepast.

Daarbij dienen de uitgangspunten zoals verkeersgegevens, toetswaarden en ontwikkelingen op de Zuilense Ring (groei, geluidreducerend asfalt) nader afgestemd te worden. Naar verwachting zullen de rekenresultaten en wellicht conclusies hierdoor lokaal significant wijzigen.

Naast dit akoestisch onderzoek zal een onderzoek moeten plaatsvinden naar de gevolgen van de wegaanpassingen (van de bestaande infrastructuur). Het betreft dan dus twee afzonderlijke onderzoeken, waarbij in de bouwfase ook nog een akoestisch onderzoek naar de gevelwering moet plaatsvinden.

De gemeente moet een procedure hogere waarden volgen om de ruimtelijke ontwikkeling te kunnen toestaan. Vanuit de beleidsregel hogere waarden zijn wellicht planregels nodig zijn om een voldoende woon- en leefklimaat te borgen. In het akoestisch onderzoek wordt nu uitgegaan van dove gevels. Het is de vraag of dit wenselijk is. Wij adviseren om geen dove gevels toe te passen, maar de oplossing in het gebouw zelf te vinden.

Indien de ontwikkeling gefaseerd wordt uitgevoerd, adviseren we het risico van (tijdelijke) vermindering van het woon- en leefklimaat te beperken.

Wij stellen, gezien de complexiteit van het plan voor, om dit advies in eerste instantie met de gemeente te bespreken en in tweede instantie samen met de gemeente, initiatiefnemer en de betrokken akoestisch adviseur door te nemen en afspraken te maken over het vervolg.

Archeologie

Het gebied wordt op de vastgestelde archeologische beleidskaart van de gemeente Stichtse Vecht aangeduid als een zone waarin archeologische waarden verstoord zijn of waar een zeer lage verwachting geldt op het aantreffen van archeologische resten. Op basis van het gemeentelijk beleid is geen onderzoek benodigd in deze zone. Dit wordt correct verwoord in het bestemmingsplan.

Conclusie archeologie

De paragraaf archeologie is voldoende.

Bedrijven en milieuzonering

Onder 4.2.3.2 "Situatie plangebied" > onder "Milieubelastende functies buiten het plangebied", wordt in de zesde regel gesteld dat voor de woningen aan de buitenkant van het plangebied de typologie "gemengd gebied" zou gelden. Deze stelling wordt onvoldoende onderbouwd. Naar onze mening is hier geen sprake van een gemengd gebied, zoals dat wordt bedoeld in de richtlijn van de VNG-brochure.

Vervolgens wordt gesteld dat de afstand tot het bedrijfsverzamelgebouw geen belemmering oplevert.

Hierbij is kennelijk al uitgegaan van de 10 meter richtafstand in gemengd gebied. Aan de richtafstanden voor een rustige woonwijk wordt niet voldaan.

In de paragraaf wordt aangegeven dat een geluidsscherm wordt gerealiseerd vanwege eventuele geluidsoverlast. Aan de ene kant wordt er gesteld dat er geen sprake is van belemmeringen, aan de andere kant wordt aangegeven dat er een geluidsscherm wordt gerealiseerd om mogelijke overlast tegen te gaan. Dit roept vragen op. Het is noodzakelijk om uitvoeriger te onderbouwen dat er geen sprake is van belemmeringen door de individuele bedrijven apart te behandelen. Daarbij moet worden onderbouwd er inderdaad sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

Op de plankaart zijn geen milieuzones weergegeven die een duidelijker overzicht hieromtrent verschaffen.

Advies bedrijven en milieuzonering

Er is onvoldoende onderbouwd waarom er sprake is van een gemengd gebied. Ondanks dat er gesteld wordt dat er geen sprake is van belemmeringen, wordt aangegeven dat een geluidsscherm gerealiseerd om overlast tegen te gaan. Dit roept vragen op. Er moet beter gemotiveerd worden op welke wijze er wordt voldaan aan een goed woon- en leefklimaat.

De paragraaf in het bestemmingsplan voldoet niet. Een goede motivering betreffende het gebiedstype gemengd gebied alsook het goed woon- en leefklimaat mist. Naar onze mening is er geen sprake van dit gebiedstype. Hierdoor is het de vraag of er voldaan kan worden aan de richtafstanden. Belemmeringen kunnen dan ook niet worden uitgesloten. Daarnaast staan er in de tekst tegenstrijdigheden (geluidsscherm) die vragen oproepen.

Bodem

Voor het plangebied worden geen belemmeringen verwacht ten aanzien van het aspect bodemkwaliteit.

Het perceel is geschikt voor woningbouw, zoals in het bestemmingsplan wordt aangegeven. We adviseren om de volgende tekst nog op te nemen in de paragraaf:

Bij het aanvragen van een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk dat primair bestemd is voor het verblijf van mensen is het uitvoeren van een verkennend bodemonderzoek conform de NEN 5740 verplicht. Deze onderzoeken mogen niet ouder zijn dan 5 jaar. Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning dient een bodemonderzoek uitgevoerd te worden.

In het bestemmingsplan paragraaf 4.2.4.3 Conclusie wordt verwezen naar bijlage 3. Deze bijlage was niet bijgevoegd bij de aangeleverde stukken en is dus niet beoordeeld.

We adviseren om het aangeleverde historisch onderzoek op te nemen als bijlage bij het bestemmingsplan. Dit geeft een volledig beeld van de bodemkwaliteit. Misschien is het historisch onderzoek al opgenomen in bijlage 3, maar aangezien deze bijlage is niet meegeleverd hebben we daar geen zicht op.

Conclusie en advies bodem

De bodemkwaliteit is geschikt voor de beoogde functie. De paragraaf dient wel tekstueel aangepast te worden en het onderzoek dient bijgevoegd te worden. De aanvraag omgevingsvergunning onderdeel bouwen dient voorzien te worden van een actueel onderzoek.

Externe veiligheid

In het kader van externe veiligheid behandelen we de volgende onderwerpen:

- Bedrijven die vallen onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi).
- Bedrijven die op grond van overige milieuwetgeving afstandsnormen voor veiligheid bezitten, zoals het Vuurwerkbesluit of het Activiteitenbesluit (bijv. propaantanks).

- Het vervoer van gevaarlijke stoffen over weg, spoor en water.
- Het vervoer van gevaarlijke stoffen door buisleidingen.
- Elektromagnetische straling door hoogspanningslijnen en antennes.

Bedrijven – Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi)

Er zijn in de directe omgeving van het plangebied bedrijven gevestigd die vallen onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Het bestemmingsplan maakt de vestiging van risicobedrijven niet mogelijk.

LPG-tankstation Floraweg 2 in Maarssen

Dit LPG-tankstation ligt naast het plangebied. Om de risico's te beperken worden de LPG-tank en LPG-vulpunt verplaatst naar een groenstrook tegen de N230 Zuilense Ring.

Plaatsgebonden risico

Binnen de contouren voor het plaatsgebonden risico zijn geen (beperkt) kwetsbare objecten gelegen. Op de plankaart is een veiligheidszone aangegeven voor het LPG-vulpunt. Onduidelijk is of deze contour ook geldt voor de LPG-tank.

Groepsrisico

Voor het groepsrisico wordt een conclusie getrokken op basis van een onderzoek uit 2011. Dit onderzoek is echter uitgevoerd met het LPG-vulpunt en de LPG-tank op een andere locatie. Voor dit bestemmingsplan is dit onderzoek onvoldoende basis voor een goede motivering. We adviseren het onderzoek te actualiseren en aan te passen aan de nieuwe locatie.

Overig

Door de verplaatsing van de LPG-tank en het LPG-vulpunt verschuift het invloedsgebied voor het groepsrisico ook over het grondgebied van de gemeente Utrecht. We adviseren hierover met de gemeente Utrecht in overleg te treden.

LPG-tankstation Ruimweg 1 in Utrecht

De eventuele invloed van dit tankstation wordt niet behandeld in de plantoelichting.

Opslag gevaarlijke stoffen, Zonnebaan 56 in Utrecht

De eventuele invloed van dit bedrijf wordt niet behandeld in de plantoelichting.

De plantoelichting en de plankaart zijn op dit onderdeel nog niet volledig.

Bedrijven – Overige veiligheidswetgeving

Er wordt in de plantoelichting geen aandacht gegeven aan dit onderwerp.

De plantoelichting is op dit onderdeel nog niet volledig.

Transport van gevaarlijke stoffen over weg, spoor en water

Er moet rekening gehouden worden met het vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg, het spoor en water. Er wordt in de plantoelichting geen aandacht gegeven aan dit onderwerp.

De plantoelichting is op dit onderdeel nog niet volledig.

Transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen

Er moet rekening worden gehouden met transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen. In de plantoelichting wordt hieraan geen aandacht besteedt.

De plantoelichting is op dit onderdeel nog niet volledig.

Elektromagnetische straling

In de plantoelichting wordt hieraan geen aandacht besteedt.

De plantoelichting is op dit onderdeel nog niet volledig.

Conclusie en advies externe veiligheid

Het bestemmingsplan voldoet niet. Aanvulling/aanpassing op diverse punten is noodzakelijk. Belemmeringen kunnen niet uitgesloten worden. Het onderzoek inzake het LPG tankstation moet geactualiseerd worden. Tevens wordt overleg met gemeente Utrecht in kader van de verplaatsing sterk aangeraden.

Ecologie (Flora en fauna)

Beoordeling Natuuronderzoek

Het natuuronderzoek geeft voldoende inzicht in de aard van het plangebied, de beoogde ontwikkeling, de onderzoeksmethodiek en de uitkomsten.

Het natuuronderzoek geeft een korte onderbouwing voor gebiedsbescherming vanuit de Natuurbeschermingswet en de ecologische hoofdstructuur. Er wordt voldoende onderbouwd dat er geen belemmeringen bestaan vanwege gebiedsbescherming.

Voor het aspect soortenbescherming wordt geconstateerd dat mogelijk rietorchis en de ringslang in het plangebied voorkomen. Er wordt geschreven dat er voorafgaand aan werkzaamheden in het gebied vervolgonderzoek moet plaatsvinden, dat een ontheffing voor beide soorten verleendbaar geacht wordt, en dat de Flora en faunawet (Ffw) de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet in de weg staat.

Alhoewel dit inderdaad aannemelijk lijkt, laat jurisprudentie zien dat dit niet voldoende is voor vaststelling van het bestemmingsplan. Voor het vaststellen van het bestemmingsplan moet het nader onderzoek al worden uitgevoerd. In feite moeten ook evt. benodigde ontheffingen reeds zijn verkregen. Dit kan echter alleen als de werkzaamheden al voldoende concreet en gepland zijn. Als dit niet het geval is, raadt de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) aan om bv. op basis van vergelijkbare gevallen te onderbouwen dat een ontheffing naar alle waarschijnlijkheid verkregen kan worden.

Voor nadere toelichting zie bijvoorbeeld:

- <http://www.boelszanders.nl/nl/algemeen/bestuursrecht/uitvoerbaarheid-bestemmingsplan-en-de-flora-en-faunawet.aspx>
- <http://www.envir-advocaten.com/nl/bestemmingsplan-onderuit-op-ehs-en-flora-en-faunawet>
- <http://www.natuurindegemeente.nl/magazine/artikelen/maart-2014/jurisprudentie-en-natuurwetgeving/>

Ook wordt in het onderzoek geschreven dat bittervoorn en kleine modderkruiper in de watergang te verwachten zijn. De watergang blijft behouden in de nieuwe situatie, maar het is niet geheel duidelijk of er geen (ingrijpende) werkzaamheden aan de watergang zullen plaatsvinden en dus of schadelijke effecten op deze soorten uitgesloten kunnen worden. Als de werkzaamheden worden uitgevoerd conform een goedgekeurde gedragscode is een ontheffingsaanvraag wellicht niet nodig. Er dient dan wel te worden vermeld welke gedragscode wordt gehanteerd en er moet worden onderbouwd waarom deze gebruikt kan worden.

Beoordeling bestemmingsplan, §4.2.6 flora en fauna

In deze paragraaf wordt de kern van het natuuronderzoek herhaald. Ten aanzien van gebiedsbescherming wordt terecht geconcludeerd dat belemmeringen niet te verwachten zijn. Ten aanzien van soortenbescherming wordt onterecht geconcludeerd dat de Ffw de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet in de weg staat.

Conclusie en advies ecologie

De conclusie van de paragraaf is dat er vanuit het aspect flora & fauna geen belemmeringen bestaan voor de gewenste wijziging van het bestemmingsplan. Deze conclusie is echter op basis van het huidige onderzoek nog niet te trekken.

Geadviseerd wordt om voor soortenbescherming de benodigde vervolgonderzoeken naar de aanwezigheid van rietorchis en ringslang te laten uitvoeren en evt. naar aanleiding van de uitkomsten daarvan de benodigde vervolgstappen (ontheftingsaanvraag) te ondernemen. Tevens wordt geadviseerd om deze uitkomsten te verwerken in de betreffende paragraaf van het bestemmingsplan.

Luchtkwaliteit

Beoordeling bestemmingsplan quickscan en aanvullende notitie luchtkwaliteit

Het wettelijk kader omtrent het Besluit niet in betekende mate bijdragen is correct omschreven. Terecht wordt gesteld dat het plan niet in betekende mate bijdraagt.

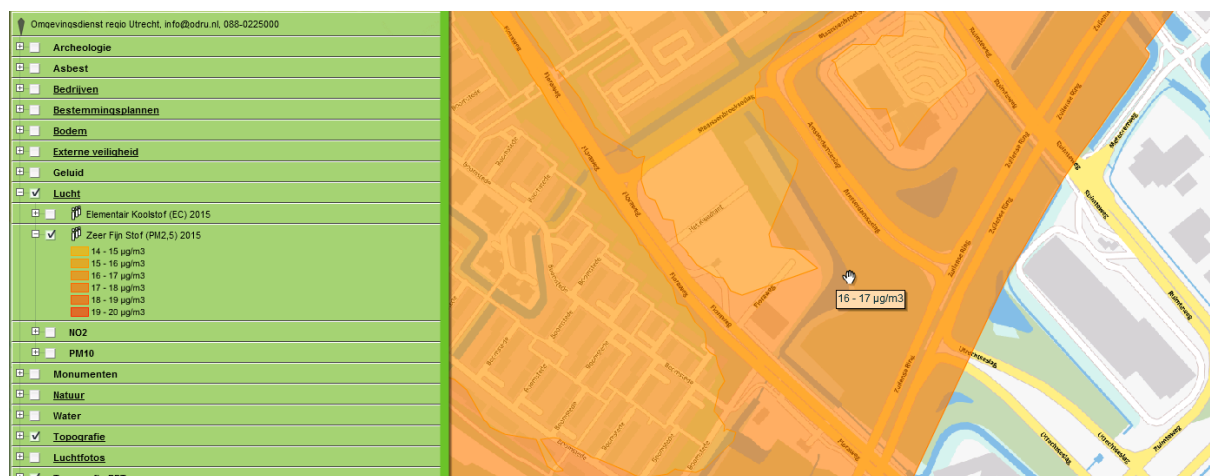
Daarnaast is de concentratie bepaald voor stikstofdioxide en fijn stof. Hieruit blijkt dat de huidige concentraties in het plangebied zich ruim beneden de wettelijk toegestane jaargemiddelde grenswaarde van 40 microgram per m³ bevindt.

Naast een jaargemiddelde grenswaarde voor fijn stof is er ook een daggemiddelde grenswaarde van 50 microgram per m³ van kracht, die per jaar 35 keer mag worden overschreden. Uit statistische vergelijkingen van TNO en het RIVM blijkt dat deze grenswaarde bij een concentratie van 31,3 microgram per m³ vaker dan 35 keer wordt overschreden. Aangezien de concentratie van 31,3 microgram per m³ voor fijn stof niet wordt overschreden, wordt ook aan deze daggemiddelde grenswaarde voldaan.

De uurgemiddelde grenswaarde voor stikstofdioxide wordt vanaf concentraties boven de 60 microgram per m³ overschreden. Hierboven is gebleken dat aan de 40 microgram per m³ wordt voldaan, hetgeen betekent dat ook aan de uurgemiddelde grenswaarde wordt voldaan.

Alleen de berekening voor zeer fijn stof ontbreekt nog, omdat deze wettelijke grenswaarde pas in 2015 van kracht is geworden.

Wij hebben voor de bestaande situatie de concentraties voor zeer fijn stof berekend met de rekenmodule Stacks+ van KEMA, als onderdeel van het rekenmodel GeoMilieu 2.30. De hieruit voortgekomen concentraties voor 2015 zijn grafisch weergegeven in figuur 1.



Figuur 1: Concentraties zeer fijn stof in 2015 in en nabij het plangebied

In de jaren 2020 en 2025 is de concentratie voor zeer fijn stof conform de huidige inzichten waarschijnlijk lager door het schoner worden van het verkeer (schonere motoren) en generiek bronbeleid van de nationale en Europese overheid (o.a. aanpak uitstoot industrie).

Grenswaarden

Uit de figuur is af te leiden dat de huidige concentratie voor zeer fijn stof in het plangebied zich ruim beneden de wettelijk toegestane jaargemiddelde grenswaarde van 25 microgram per m³ bevindt.

Geadviseerd wordt de wettelijke grenswaarde en de concentratie uit dit advies over te nemen.

Conclusie luchtkwaliteit

De ontwikkeling van het terrein draagt niet in betekenende mate bij aan de concentraties stikstofdioxide en fijn stof. Dit betekent dat de ontwikkeling voldoet aan het wetgevende kader voor luchtkwaliteit, zoals vastgelegd in hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer.

De grenswaarden worden niet overschreden in en nabij het plangebied. Hiermee wordt ook voldaan aan het beginsel van een goede ruimtelijk ordening. Wel wordt nog geadviseerd de concentraties voor zeer fijn stof over te nemen uit dit advies.

Duurzaamheid

Wettelijk toetsingskader

De wettelijke eisen aan nieuwbouw staan in het bouwbesluit. Deze eisen zijn per 1 januari 2015 aangescherpt en gelden als volgt:

1. Minimale isolatiewaarden (Rc) voor dichte uitwendige scheidingsconstructies, per onderdeel van de schil - 4,5 voor gevel, 6 voor het dak en 3,5 voor de vloer;
2. Een maximale U-waarde van 1,65 voor ramen (glas en kozijn) en deuren;
3. Een maximale EPC waarde afhankelijk van het type gebouw. De EPC dient berekend te worden middels de EPG methodiek. Voor woningen is dit 0,4;
4. Een Milieuprestatie Gebouw (MPG). Deze verplichting geldt voor alle woningen, woongebouwen en kantoorgebouwen met nevenfuncties groter dan 100 m².

Energie (EPC)

De rijksoverheid stimuleert duurzaam bouwen vooral op het aspect energie. Sinds 1995 worden in het Bouwbesluit eisen gesteld ten aanzien van de energiezuinigheid van een gebouw. De energie efficiëntie wordt uitgedrukt in de Energie Prestatie Coëfficiënt (EPC). Sinds 1 januari 2015 is de EPC=0,4 en in 2020 streeft men naar een EPC = 0,0. Bij een EPC van 0 is een gebouw energieneutraal.

Milieuprestatie Gebouw (MPG):

Vanaf 2013 geldt vanuit het Bouwbesluit de verplichting om bij de aanvraag omgevingsvergunning Bouwen een berekening aan te leveren van de Milieuprestatie van een gebouw. De verplichting geldt voor alle woningen, woongebouwen en kantoorgebouwen (groter dan 100 m²).

Hoe te voldoen

Om te voldoen aan punt 1 t/m 3 dient er bij de aanvraag omgevingsvergunning een EPC-berekening aangeleverd te worden. Voor de MPG kan er gekozen worden voor het indienen van een SBK-bewijs of voor het uitvoeren van een berekening met bijvoorbeeld GPR-gebouw. Voor GPR-gebouw is een gratis licentie beschikbaar via de Omgevingsdienst.

Provinciaal beleidskader

Het provinciaal beleid is vastgelegd in de Provinciale Structuurvisie. Bijbehorende kaders zijn vastgelegd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013. Hierin is ten aanzien van nieuwe ontwikkelingen binnen het stedelijk gebied de eis opgenomen dat het bijbehorend ruimtelijk plan een beschrijving omvat van de

wijze waarop rekening is gehouden met energiebesparing en het toepassen van duurzame energiebronnen. Aangezien het plangebied binnen het stedelijk gebied gelegen is geldt deze eis en dient het bestemmingsplan hierop aangevuld te worden.

Gemeentelijk toetsingskader

Gemeente Stichtse Vecht heeft haar beleid in het kader van duurzaamheid beschreven in de Woonvisie 2013-2016 (vastgesteld op 2 juli 2013). Hieruit blijkt dat er gestreefd wordt naar een score van 7 op duurzaamheid op basis van de tool GPR gebouw. Voor het thema's energie en toekomstwaarde binnen deze tool geldt hierbij de ambitie voor een score van 8 of hoger. De gemeente vraagt ontwikkelaars bij projecten van minimaal 25 woningen een energievisie op te stellen. Bij bestaande bouw wil de gemeente eigenaren stimuleren het energiegebruik te beperken.

Om duurzaam bouwen te stimuleren binnen de gemeente biedt de gemeente een gratis licentie voor de tool GPR gebouw aan. Hiermee kan inzicht worden verschaft in de duurzaamheidscore van het project en in hoeverre wordt voldaan aan de gemeentelijke beleidsambitie. (Tevens wordt er een adviesgesprek aangeboden waarin de kansen en mogelijkheden voor duurzaam bouwen vrijblijvend worden besproken.

Beoordeling bestemmingsplan

In het bestemmingsplan is nagenoeg geen aandacht besteedt aan het aspect duurzaamheid. Enkel in de beschrijving van de toekomstige situatie wordt de toezegging gedaan dat er woningen gerealiseerd worden met 'energienota nul'. Daarbij is niet aangegeven hoeveel procent of aantal woningen als zodanig gerealiseerd zal worden. Deze toezegging is ook gedaan tijdens de 'mactable-sessie' over dit project. Ook in het raadsbesluit 25 november 2014 is opgenomen dat er een duurzame woonwijk wordt gerealiseerd met energieneutrale woningen.

Verder ontbreekt ook een energievisie. De gemeente verzoekt ontwikkelaars bij projecten van 25 of meer woningen een dergelijke energievisie op te stellen, zie hiertoe ook de informatie in het kader.

Met een dergelijke energievisie wordt ook voldaan aan de eis uit de Provinciale Verordening. Ook geldt dat, met de gedane toezegging door initiatiefnemer het opstellen van een dergelijke energievisie min of meer noodzakelijk is. Als niet tijdig inzicht verkregen wordt in de mogelijkheden om woningen met energienota nul te bouwen worden de uiteindelijke kansen hiertoe beperkt geacht. Aangeraden wordt dan ook om een energievisie op te stellen en deze als bijlage integraal onderdeel te laten vormen van het bestemmingsplan. Daarbij wordt aangeraden om hier kort een paragraaf in de toelichting aan te wijden.

Energievisie

Door middel van een Energievisie wordt voor een gebied of voor een bouwplan met meerdere gebouwen, gekeken welke duurzame energieconcepten kansrijk zijn. Deze energieconcepten worden specifiek voor deze locatie/bouwplan met elkaar vergeleken op basis van eigenschappen en kengetallen voor: investeringen, energiekosten, CO2-winst, comfortgevoel en andere consequenties/eigenschappen die de energieconcepten hebben, zoals ruimtegebruik. Mogelijke energieconcepten zijn: gebruik van warmtepompen met of zonder een Warmte-Koude-opslag in de bodem, passieve bouw, zonne-systemen, houtketels en ander biomassasystemen. Verder wordt ook inzichtelijk gemaakt wat de mogelijkheden zijn voor energiebesparing door middel van isolatie, ventilatie en goede regelingen voor verwarming en koeling. Op basis van een Energievisie kan een keuze gemaakt worden voor een duurzaam energieconcept

Wij kunnen namens de gemeente ondersteunen en adviseren. Aangeraden wordt om hierover in contact te treden met Remco Spoelstra van de Omgevingsdienst via r.spoelstra@odru.nl of via de telefoon 088 022 50 00.

Conclusie Duurzaamheid

Het bestemmingsplan voldoet niet, aanvulling is noodzakelijk. Aangeraden wordt om hiertoe een energievisie op te laten stellen. Gezien de toezegging van initiatiefnemer om woningen te realiseren met 'energienota nul' wordt een dergelijke energievisie vrijwel noodzakelijk geacht om dit doel te bereiken. Wij kunnen hier een rol in spelen. Aangeraden wordt hierover contact op te nemen met Remco Spoelstra van de Omgevingsdienst.

Cultuurhistorie

Vanaf 1 januari 2012 is in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) vastgelegd bij het maken van ruimtelijke plannen, zoals een bestemmingsplan, beheersverordening of ruimtelijke onderbouwing rekening gehouden moet worden met cultuurhistorische waarden. Als gevolg hiervan is het van belang dat voorafgaand aan het maken hiervan de aanwezige cultuurhistorische waarden bekend zijn.

Cultuurhistorische waarden, waardevol en waardevast

Over het algemeen wordt bij het inventariseren van cultuurhistorische waarden onderscheid gemaakt tussen waardevaste en waardevolle elementen. Waardevaste elementen hebben een beschermde status en zijn op basis van de Monumentenwet of gemeentelijke verordening aangewezen als rijks-, provinciaal of gemeentelijk monument. Waardevolle elementen zijn daarentegen niet formeel beschermd, maar kunnen een bijzondere karakteristieke of geschiedkundige waarde hebben en van belang zijn als cultuurdrager.

De cultuurhistorische waarde van een plangebied is zodoende niet alleen afhankelijk beschermde monumentale waarden binnen het gebied, maar kan zeker ook bepaald worden door waardevolle structuren of objecten in de directe omgeving. Bij het inventariseren dient dan ook zowel naar het plangebied als naar de omgeving daarvan gekeken te worden.

Bestemmingplan Haagstede Maarsse

In de toelichting op het bestemmingsplan wordt in hoofdstuk 4 van diverse omgevingsfactoren een toelichting gegeven. Het aspect cultuurhistorie ontbreekt hier echter, hierop wordt in de toelichting niet ingegaan.

Beoordeling bestemmingsplan

Bij alle ruimtelijke plannen moet het aspect cultuurhistorie worden meegewogen, ook als het (in eerste instantie) erop lijkt dat er geen cultuurhistorische waarden te vinden zijn. Op basis van de Bro moet een inventarisatie uitgevoerd worden naar de aanwezige cultuurhistorische waarden binnen het plangebied, maar ook in de directe omgeving daarvan.

Het plangebied bevindt zich in de directe omgeving van een grote uitbreidingswijk uit het laatste kwart van de 20^{ste} eeuw. Het is niet ondenkbaar dat binnen het plangebied of in de directe omgeving daarvan nog cultuurhistorische elementen te vinden zijn. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan landschappelijke elementen of monumentale waarden.

Het beeldkwaliteitplan dat is opgesteld door buro DS geeft een overzicht van de historie van het plangebied. Hierbij wordt ingegaan op de ontginningen van het gebied en de totstandkoming van de uitbreidingswijk in de jaren '70. Mogelijk zijn nog verwijzingen te vinden naar de oorspronkelijke ontginning van het gebied (ontginningsstructuur, slootpatronen e.d.) en naar het historisch gebruik van het gebied.

Naast een inventarisatie van de cultuurhistorische waarden zal in de toelichting uitgewerkt moeten worden hoe met de cultuurhistorie omgegaan wordt.

Conclusie cultuurhistorie

Het aspect cultuurhistorie moet opgenomen en uitgewerkt worden. Het bestemmingsplan is voor dit aspect niet volledig.

M.e.r.

Sinds de wijziging van het Besluit m.e.r. per 1 april 2011 zijn er twee vormen van m.e.r.-beoordelingen. Al verplicht was het opstellen voor een m.e.r.-beoordeling voor projecten die vallen onder bijlage D van het Besluit m.e.r. Voor deze m.e.r.-beoordeling gelden specifieke procedure eisen. Met het nieuwe Besluit is ook de vormvrije m.e.r.-beoordeling geïntroduceerd (dus zonder extra procedure-eisen). Dit wordt ook wel

vergewisplicht genoemd. Aanleiding van de wijziging van het Besluit is een uitspraak van het Europese Hof van Justitie, waaruit blijkt dat Nederland handelt in strijd met Europese richtlijnen door de omvang van projecten te koppelen aan een m.e.r.-(beoordelings)plicht. Achterliggende gedachte hierbij is dat ook kleine projecten het milieu relatief zwaar kunnen belasten.

Beoordeling bestemmingsplan

In het bestemmingsplan wordt nergens ingegaan op een eventuele noodzaak voor een milieueffectrapportage. Hoewel de afzonderlijke ontwikkelingen waarschijnlijk onder de drempelwaarde van de D-lijst blijven, moeten juist de eventueel belangrijke nadelige milieugevolgen van de ontwikkeling als geheel in beeld gebracht worden. De consequentie van de nieuwe regeling is dat in elk besluit of plan dat betrekking heeft op activiteiten die voorkomen op de D-lijst aandacht moet worden besteed aan m.e.r. Dat kan zijn in de vorm van een motivering dat belangrijke nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten (en er dus geen m.e.r.(-beoordeling) is uitgevoerd), of in de vorm van een beschrijving van de resultaten van m.e.r.(-beoordeling).

De volgende activiteit is hier van toepassing:

D 11.2 De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen. In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op:

- 1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer,
- 2°. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of
- 3°. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer

Waarschijnlijk wordt de drempelwaarde van de D-Lijst hier niet gehaald. Een belangrijke wijziging in het nieuwe Besluit-m.e.r. is het indicatief maken van de drempelwaarden in kolom 2 in de D-lijst. Het gevolg hiervan is dat voor elk besluit of plan dat betrekking heeft op activiteiten die voorkomen op de D-lijst maar beneden de drempelwaarden vallen, bepaald moet worden of een m.e.r.-(beoordelings)plicht aan de orde kan zijn. Deze toets wordt vormvrije m.e.r.-beoordeling genoemd (oftewel vergewisplicht). Deze vormvrije m.e.r.-beoordeling kan tot twee conclusies leiden:

1. belangrijke nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten: er is geen m.e.r.(-beoordeling) noodzakelijk;
2. belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn niet uitgesloten: er moet een m.e.r.-beoordeling plaatsvinden of er kan direct worden gekozen voor m.e.r.

Het verdient aanbeveling deze vormvrije m.e.r.-beoordeling in een vroeg stadium van de voorbereiding van een plan of besluit uit te voeren.

Conclusie en advies m.e.r.

Het bestemmingsplan voldoet niet. Een vormvrije m.e.r.-beoordeling is noodzakelijk.