de Rechtspraak

Rechtbank
Midden-Nederland

Reg. (Zaak)nr: 2/16/56371 D/16/000748	gemeente Stichtse Vecht
Ingek. 16 NOV. 2016	Ontv.bev.
Beh.Afd. Verg	
Aantekeningen/Kopie aan.	

| | | AANTEKENEN | | PER POST | | PER FAX 0346 254 010

Bestuursrecht

het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Stichtse Vecht
Postbus 1212
3600 BE Maarssen

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres: Postbus 16005,
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000
f Algemeen (030) 22 33 498
Voorlopige Voorzieningen
(030) 22 33 548
www.rechtspraak.nl
Rekeningnummer:
NL03RBOS0569990696

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	15 november 2016
onderdeel	Team 1
contactpersoon	P.W.J. Kragten
doorkiesnummer	088-3611754
ons kenmerk	zaaknummer UTR 16 / 1757 WABOA V37
uw kenmerk	150266
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	030-2233498
onderwerp	het beroep van Aldi Culemborg B.V. te Culemborg

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer UTR 16 / 1757 WABOA V37 deel ik u het volgende mee. De rechtbank heeft een tussenuitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

De rechtbank stelt u in de gelegenheid om binnen de in de uitspraak genoemde termijn het in de uitspraak geconstateerde gebrek te herstellen met inachtneming van hetgeen de rechtbank in de uitspraak heeft overwogen. Indien u overgaat tot herstel van het gebrek is eiser op grond van artikel 8:51b, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht in de gelegenheid om binnen vier weken na verzending van uw mededeling schriftelijk zijn zienswijze over de wijze waarop het gebrek is hersteld, naar voren te brengen.

Tegen deze uitspraak kunt u (nog) geen rechtsmiddel instellen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

BB975

tussenuitspraak

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND
Zittingsplaats Utrecht

Bestuursrecht

zaaknummer: UTR 16/1757-T

proces verbaal van de mondelinge tussenuitspraak van de meervoudige kamer van 28 oktober 2016 in de zaak tussen

de besloten vennootschap Aldi Vastgoed B.V., te Culemborg, eiseres
(gemachtigde: mr. M.J. Tunnissen),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Stichtse Vecht, verweerder
(gemachtigde: mr. S. Schijven).

Procesverloop

Bij besluit van 22 februari 2016 (het bestreden besluit) heeft verweerder, onder toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), geweigerd aan eiseres een omgevingsvergunning te verlenen voor het oprichten van een discount supermarkt op het perceel Planetenbaan 9-10 te Maarssen (het perceel).

Eiseres heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 28 oktober 2016. Eiseres is verschenen bij haar gemachtigde, bijgestaan door T. Bakx. Als deskundige aan de zijde van eiseres is verschenen drs. R.V. Bak. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde, bijgestaan door mr. A.F.J.M. Emmelot. Als deskundige aan de zijde van verweerder is verschenen S.H. Kardol.

Na afloop van de zitting heeft de rechtbank onmiddellijk uitspraak gedaan.

Beslissing

De rechtbank,

- stelt verweerder in de gelegenheid om binnen vier maanden na verzending van het proces-verbaal van deze tussenuitspraak, het geconstateerde gebrek te herstellen met inachtneming van de overwegingen en aanwijzingen in deze tussenuitspraak,

- houdt iedere verdere beslissing aan.

Overwegingen

1. De rechtbank gaat uit van de volgende feiten.
Eiseres heeft op 31 maart 2015 een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het op het perceel oprichten van een supermarkt van ongeveer 1.587 m², waarvan 1.195 m² verkoopvloeroppervlakte. De aanvraag voorziet verder in de realisering van 138 parkeerplaatsen. De bestaande bebouwing op het perceel zal in verband met de oprichting van de supermarkt worden verwijderd. Ten behoeve van de aanvraag is op 8 juli 2015 een ruimtelijke onderbouwing opgesteld.

2. Op 23 juli 2015 heeft verweerder door middel van een ontwerpbeschikking aan eiseres meegedeeld voornemens te zijn de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren. Eiseres heeft tegen dit voornemen zienswijzen ingediend. Vervolgens heeft verweerder bij het bestreden besluit de gevraagde omgevingsvergunning geweigerd. Het beroep van eiseres richt zich tegen deze weigering.

3. De rechtbank stelt vast dat het bestreden besluit een weigering betreft om eiseres met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen. Verweerder heeft de aanvraag geweigerd wegens - kort gezegd - strijd met een goede ruimtelijke ordening.

4. Als meest verstrekkende beroepsgrond voert eiseres aan dat verweerder ten onrechte geen verklaring van geen bedenkingen heeft gevraagd aan de gemeenteraad van de gemeente Stichtse Vecht (de gemeenteraad). Eiseres heeft in dit verband gewezen op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) van 6 april 2016, ECLI:NL:RVS:2016:921. Verder heeft zij verwezen naar de motie van de gemeenteraad van 14 december 2014, waarin de gemeenteraad verweerder heeft verzocht de mogelijkheden te onderzoeken om een verhuizing van de Aldi naar het perceel mogelijk te maken.

5. Verweerder stelt zich op het standpunt dat hij wel bevoegd was om de aanvraag te weigeren. Daartoe voert hij aan dat de aanvraag past binnen twee categorieën van gevallen waarvoor de gemeenteraad bij zijn besluit van 22 november 2011 ingevolge artikel 6.5, derde lid, van het Besluit omgevingsrecht (Bor) heeft bepaald dat het vragen van een verklaring van geen bedenkingen niet nodig is. Omdat het project waar de aanvraag op ziet te beschouwen is als een geval als bedoeld in categorie II, onder a, dan wel c, van het desbetreffende besluit, hoefde hij voor het verlenen van een dergelijke aanvraag geen verklaring van geen bedenkingen aan de gemeenteraad te vragen. Voorts is een dergelijke verklaring naar het oordeel van verweerder niet vereist nu het een weigering betreft.

6. De rechtbank volgt deze redenering van verweerder niet.
In navolging van de uitspraak van de ABRS van 6 april 2016 overweegt de rechtbank dat op zich zelf uit de letterlijke tekst van artikel 2.27, eerste lid, van de Wabo, gelezen in samenhang met artikel 6.5, eerste lid, van het Bor, waarin de zinssnede "verlenen van een omgevingsvergunning" wordt gebruikt, niet volgt dat een verklaring aan de gemeenteraad moet worden gevraagd in de situatie waarin het bestuursorgaan van oordeel is dat de omgevingsvergunning niet zou moeten worden verleend. Dit volgt echter wel uit het stelsel van de Wabo en de geschiedenis van de totstandkoming daarvan. De rechtbank verwijst voor de onderbouwing van dit oordeel verder naar wat de ABRS in voormelde uitspraak daarover heeft overwogen.

De ABRS heeft in de uitspraak van 6 april 2016 twee uitzonderingen op het voorgaande benoemd, te weten:
- het college kan wel een omgevingsvergunning weigeren zonder een verklaring van geen bedenkingen te hebben gevraagd, indien het de weigering baseert op een andere weigeringsgrond dan de weigeringsgrond waarop de verklaring van geen bedenkingen ziet. Daarvan is hier geen sprake nu de weigering in het bestreden besluit is gebaseerd op strijd met een goede ruimtelijke ordening.
- ook indien de gemeenteraad gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid als bedoeld in artikel 6.5, derde lid, van het Bor door categorieën van gevallen aan te wijzen waarin een verklaring niet is vereist, kan het college de omgevingsvergunning weigeren zonder eerst de gemeenteraad om een verklaring te vragen.

7. Verweerder beroept zich op deze laatstgenoemde situatie, maar naar het oordeel van de rechtbank gaat deze uitzondering in dit geval niet op.

8. Categorie II, onder a, van het raadsbesluit van 22 november 2011 bepaalt dat geen verklaring van geen bedenkingen is vereist ingeval van projecten die in overeenstemming zijn met de door de gemeenteraad aanvaard gemeentelijk beleid vastgelegd in een gemeentelijk beleidsdocument, waarin specifieke ruimtelijke onderwerpen zijn geregeld die door de gemeenteraad zijn goedgekeurd als basis voor de verklaring. De rechtbank is van oordeel dat de aanvraag van eiseres niet onder deze categorie valt. Immers, in dit geval is sprake van een project dat níet in overeenstemming is met het door de gemeenteraad vastgestelde beleid om detailhandelsvestigingen te concentreren in het centrumgebied en niet toe te staan op bedrijventerreinen, het is daarmee juist in strijd.
De door verweerder voorgestane à contrario-redenering, namelijk dat de gemeenteraad niet apart geconsulteerd hoeft te worden om de verklaring van geen bedenkingen te weigeren indien de gevraagde activiteiten in strijd zijn met vastgesteld beleid, volgt de rechtbank niet. De gemeenteraad heeft dat namelijk niet in zijn besluit van 22 november 2011 vermeld.

10. Categorie II, onder c, van het raadsbesluit van 22 november 2011 bepaalt, voor zover hier van belang, dat geen verklaring van geen bedenkingen is vereist ingeval van realisering van functiewijzigingen van bestaande opstallen met bijbehorende gronden, de daaruit voorkomende bouwactiviteiten alsmede uitbreiding van bestaande functies. De rechtbank is van oordeel dat de aanvraag van eiseres ook niet onder deze categorie valt, nu deze aanvraag en de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing ervan uitgaan dat de bestaande bebouwing op het perceel in zijn geheel wordt verwijderd en dat ten behoeve van de beoogde Aldi-vestiging volledige nieuwbouw zal worden gerealiseerd. Van een functiewijziging van bestaande opstallen is onder die omstandigheden geen sprake. De rechtbank volgt dan ook niet de stelling van verweerder ter zitting dat deze categorie bij een andere uitleg dan die verweerder geeft, zinledig zou zijn nu een aanvraag die ziet op een functiewijziging en nieuwbouw ook gerealiseerd zou kunnen worden met een omgevingsvergunning gebaseerd op artikel 4, aanhef en onderdeel 1 in combinatie met onderdeel 9 van Bijlage II van het Bor. De rechtbank wijst er op dat het besluit van de gemeenteraad dateert van 22 november 2011, en de relevante delen van artikel 4 van het Bor, zoals die thans luiden, eerst nadien zijn ingevoerd.

11. Dit betekent dat zich hier geen van de uitzonderingen voordoen en dat verweerder zich ingevolge het stelsel van de wet tot de gemeenteraad had moeten wenden ter zake van het al dan niet verlenen van een verklaring van geen bedenkingen, voordat hij op de aanvraag van eiseres had beslist. Nu dat niet is gebeurd, komt de rechtbank tot het oordeel dat het

bestreden besluit onzorgvuldig tot stand is gekomen en in strijd is met het bepaalde in artikel 2.27 van de Wabo in samenhang met artikel 6.5 van het Bor. Het beroep is dan ook gegrond.

12. De aard van het geconstateerde gebrek leent zich evenwel voor herstel.
Op grond van artikel 8:51a, eerste lid, van de Awb kan de rechtbank het bestuursorgaan in dat geval in de gelegenheid stellen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen. Op grond van artikel 8:80a van de Awb doet de rechtbank dan een tussenuitspraak. De rechtbank ziet aanleiding om verweerder in de gelegenheid te stellen het gebrek te herstellen door het verzoek om een verklaring van geen bedenkingen in kader van deze aanvraag om omgevingsvergunning alsnog aan de gemeenteraad voor te leggen.

13. Ingeval de gemeenteraad besluit de gevraagde verklaring van geen bedenkingen te weigeren en verweerder zijn weigering om een omgevingsvergunning op grond daarvan zal handhaven, ziet de rechtbank aanleiding te bepalen dat verweerder in dat geval kan afzien van toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure uit afdeling 3.4 van de Awb. De rechtbank geeft verweerder wel in overweging, uit oogpunt van efficiënte geschilbeslechting, eiseres in dat geval in de gelegenheid te stellen haar zienswijze tegen het voornemen tot weigering van de verklaring van geen bedenkingen aan de gemeenteraad kenbaar te maken.

Ingeval zou blijken dat de gemeenteraad wel bereid is een verklaring van geen bedenkingen af te geven en verweerder op grond daarvan alsnog voornemens is een omgevingsvergunning te verlenen, zal verweerder wel toepassing dienen te geven aan de uniforme openbare voorbereidingsprocedure uit afdeling 3.4 van de Awb, om dan mogelijk andere belanghebbenden in de gelegenheid te stellen hun zienswijzen te geven.

14. Ter zitting heeft verweerder verklaard gebruik te willen maken van de gelegenheid het gebrek in het bestreden besluit te herstellen. Gelet op de mogelijke scenario's en het daarmee gemoeide tijdsbeslag is een langere termijn dan gebruikelijk noodzakelijk.
De rechtbank zal verweerder daarvoor dan een termijn stellen van vier maanden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. V.M.M. van Amstel, voorzitter, en mr. drs. S. Wijna en mr. B. Rademaker, leden, in aanwezigheid van W.B. Lakeman, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 28 oktober 2016.

griffier voorzitter

Afschrift verzonden aan partijen op: 15 NOV 2016

Rechtsmiddel
Tegen deze tussenuitspraak staat nog geen hoger beroep open. Tegen deze tussenuitspraak kan hoger beroep worden ingesteld tegelijkertijd met hoger beroep tegen de (eventuele) einduitspraak in deze zaak.

Voor copie conform de griffier

de Rechtspraak

Rechtbank
Midden-Nederland

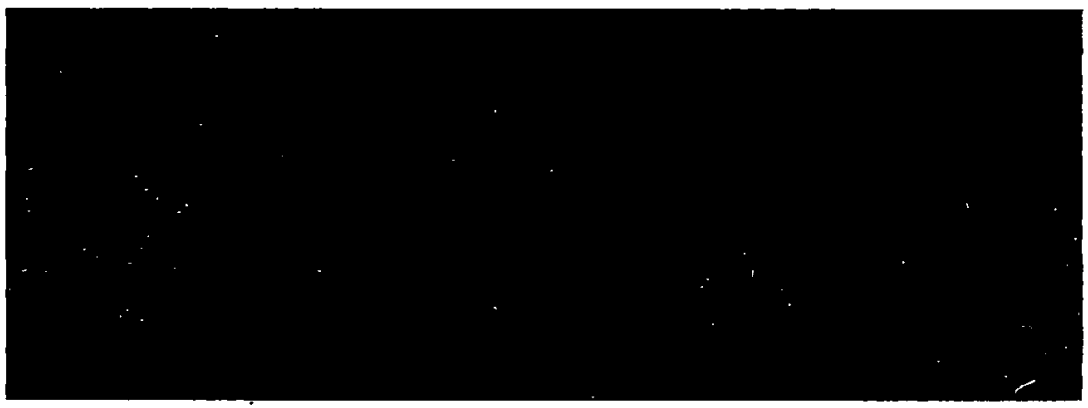
PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

[redacted]

R NL Aangetekend G-A-1

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas
postnl

Post op rekening

3SRRC08120132

Postbus 16005, 3500 DA Utrecht