

Vraag	Fractie	Vraag	Antwoord Berenschot
1	VVD	<p>Volgens rapport Berenschot verklaart bedrijf A dat men eind september 2014 pas kennis heeft genomen van de in afwijking van de omgevingsvergunning verbouwde paardenstal.</p> <p>Hoe is te verklaren dat 4 juni 2013 op de website van bedrijf A vermeld staat bij de gerealiseerde projecten: Project Nieuwbouw Paardenstal te Loenen “Het betreft hier een multifunctioneel gebouw waarin o.a. een kookstudio, een gastenverblijf en een wellnessruimte is gesitueerd”.</p>	<p>Wij hebben op basis van de aan ons verstrekte informatie niet kunnen vaststellen dat daadwerkelijk op 4 juni 2013 op de website van bedrijf A vermeld stond bij gerealiseerde projecten: Project Nieuwbouw Paardenstal te Loenen “Het betreft hier een multifunctioneel gebouw waarin o.a. een kookstudio, een gastenverblijf en een wellnessruimte is gesitueerd”.</p> <p>Wel hebben wij vast kunnen stellen dat bedrijf A voor de inspectie door de gemeente van de paardenstal al enige tijd wist dat een zwembad was gebouwd. In het najaar van 2013 vernam bedrijf A van de eigenaar dat de plannen voor een deel van de stal zijn gewijzigd vanwege mogelijke veranderingen in wet- en regelgeving ten aanzien van het houden en fokken van vleeskoeien. De eigenaar heeft besloten in de mestkelder een zwembad aan te laten leggen. Dit is eind 2013 gebeurd.</p> <p>Bedrijf A heeft de gemeente hierover niet actief ingelicht omdat bedrijf A hier de noodzaak niet van in zag.</p>
2	Stichtse Vecht beweegt	<p>Op welk moment kunnen wij vertrouwelijk de verslagen van de interviews en berichten inzien als raadsleden, mijn belangstelling gaat uit naar de toezichthoudende rol van de provincie op het bouwbesluit in dit dossier.</p>	<p>In het plan van aanpak dat de raad op 31 januari heeft vastgesteld staat onder 2.4, vierde bullet:</p> <p>“Zorgvuldigheid en vertrouwelijkheid: Onderzoeken naar de handelwijze van personen kunnen een enorme invloed hebben op hun leven. Vandaar dat Berenschot maximale zorgvuldigheid betracht en alle verkregen informatie vertrouwelijk behandelt. Het is daarbij van belang de betrokkenen een gevoel van veiligheid en vertrouwen te geven. Dit wordt vastgelegd in een onderzoeksprotocol dat voorafgaand aan een gesprek aan de respondent wordt uitgereikt.”</p> <p>Vervolgens is in de door de onderzoekscommissie vastgestelde onderzoeksprotocol het volgende opgenomen met betrekking tot aan</p>

			<p>Berenschot beschikbaar gestelde informatie/het gespreksverslag:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De informatie die aan Berenschot wordt verstrekt tijdens interviews, gesprekken of anderszins wordt vertrouwelijk behandeld. Dit betekent dat zij alleen door leden van het Berenschotteam wordt gebruikt in het kader van het onderhavige onderzoek. 2. Het definitieve gespreksverslag wordt niet als bijlage opgenomen in het rapport. Ook wordt het verslag niet aan de opdrachtgever en derden verstrekt. <p>Dit betekent dat wij de verslagen dan wel berichten van betrokkenen niet beschikbaar kunnen stellen.</p>
3	Stichtse Vecht beweegt	<p>Vraag: Komt er een verslag of terugkoppeling uit het driehoeksoverleg op het volgende item:</p> <p><i>Hoe kijkt de organisatie en College nu naar de voorliggende bestemmingsplannen de Werf en Haagstede, zijn deze “ testbestendig “ gezien de opmerkingen over het spoorboekje en geen projectplan en geen duidelijke kaders en afspraken met private partijen?</i></p> <p><i>Komt hier een uitstel op om te toetsen of het ook in deze plannen juist is gegaan procesmatig.</i></p>	<p>Deze vraag wordt beantwoord door het college.</p> <p>Het college gaat het spoorboekje voor de bestemmingsplanprocedures actualiseren. Dit willen we doen samen met de raad, zodat het proces van besluitvorming aangescherpt wordt en duidelijk wordt welke wensen de raad heeft ten aanzien van haar rol in deze procedures.</p> <p>Daarna gaan wij alle bestemmingsplanprocedures volgens dit aangepaste spoorboekje laten verlopen. Ongeacht of het een complexe zaak is of niet.</p> <p>Wij stellen de raad voor al in gang gezette procedures onverminderd voort te zetten. Dit om geen onnodige vertraging voor belanghebbenden op te lopen en om rechtszekerheid voor betrokkenen te borgen (betrouwbare overheid). Dit geldt voor de volgende bestemmingsplan procedures:</p> <p>Rondom De Vecht, De Werf, Haagstede, Maarsseveense Plassen, rivier De Vecht.</p> <p>Vanzelfsprekend worden deze lopende bestemmingsplanprocedures op korte termijn nog wel getoetst aan de aanbevelingen uit het rapport.</p>

			Daar waar mogelijk en noodzakelijk worden de in gang gezette procedures aangepast.
4	Het Vechtse Verbond	<p>a. Wat is de reden dat nadat er in september 2016 is besloten om werkzaamheden van bedrijf A door de gemeente, hangende het raadsonderzoek naar het bestemmingsplan, op te schorten en dit pas 1 maart 2017 aan één werknemer van bedrijf A mede te delen?</p> <p>b. Bedrijf A werkt in die tussenliggende periode nauw samen met de gemeente aan het bestemmingsplan de Werf. Hoe is dit te verklaren?</p>	<p>Deze vraag wordt beantwoord door het college.</p> <p>Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar het rapport. Burgemeester en gemeentesecretaris hebben in september 2016 het initiatief genomen tot een gesprek met bedrijf A nadat er vanuit de raad meldingen kwamen over vermoedens van belangenverstremgeling. Volgens de onderzoekers heeft de gemeente daardoor adequaat gehandeld. De samenwerking met bedrijf A is opgeschort. Er zijn tot nader orde geen nieuwe opdrachten meer verstrekt aan bedrijf A. Dit is telefonisch met één van de medewerkers van het bedrijf gecommuniceerd; gebleken is dat het niet –zoals verwacht mag worden- schriftelijk aan de directie is gemeld.</p> <p>Zie ook de beantwoording van de vorige vraag: nadat de samenwerking met bedrijf A is opgeschort, zijn geen nieuwe opdrachten meer verstrekt. De opdracht met betrekking tot de Werf betrof een lopende opdracht.</p> <p>Verder willen wij ons beperken tot de bevindingen zoals beschreven in het rapport. Wij lezen dat bedrijf A bij De Werf een dubbele rol vervult en dat dit tot veel verwarring heeft geleid. Dit is voor het college aanleiding om voortaan (nog) kritischer te zijn in de samenwerking met externe partners en oog te hebben voor duidelijke rollenscheiding. We wijzen er in dit verband op dat de onderzoekers geen feiten en omstandigheden hebben kunnen vaststellen dat er sprake is van samenspanning dan wel belangenverstremgeling.</p>
5		<p>a. Hoe is het te verklaren dat bedrijf A begin juni 2013 de Paardenstal casco oplevert en gelijktijdig, 4 juni 2013, op zijn website een melding doet van een multifunctioneel gebouw waarin o.a. een kookstudio, een gastenverblijf en een Wellness-ruimte is</p>	<p>a. Zie beantwoording vraag 1.</p> <p>b. Berenschot heeft naar aanleiding van enkele meldingen onderzoek gedaan naar het handelen van bedrijf A. In het verlengende van de meldingen gaat het er bij dit onderzoek om of bedrijf A de gemeente onjuiste informatie heeft verschaft of</p>

		<p>gesitueerd, wetende dat er een vergunning is aangevraagd en vergeven voor een volledig agrarisch gebouw?</p> <p>b. Waarom beperkt Berenschot zich tot de conclusie 'omtrent het zwembad' ?</p>	<p>misleid. Achtergrond van dit onderzoek is of de gemeente zaken doet met een onbetrouwbaar bedrijf omdat het bedrijf zelf ook zaken doet met de gemeente. In dit verband hebben wij onderzoek gedaan naar het bewust niet informeren van de gemeente over de aanwezigheid van een zwembad in de paardenstal.</p>
6		<p>a. Waarom is de contractering van bedrijf A, vanwege het hoge bedrag (zeker boven de € 100.000,-), conform het Inkoop- en Aanbestedingsbeleid van de Stichtse Vecht niet Meervoudig Onderhands, Nationaal Openbaar of zelfs Europees aanbesteedt?</p> <p>b. En waarom niet na 4 jaren opnieuw aanbesteedt?</p>	<p>Wij hebben de motivatie voor de wijze van contractering niet onderzocht. Ditzelfde geldt voor de motivatie het contract niet na 4 jaren opnieuw aan te besteden. Wel constateren wij dat de aansturing van bedrijf A in onze ogen weinig zakelijk verloopt. De aanbestedingsregels van de gemeente lijken niet goed te zijn gevolgd; wij hebben in ieder geval niet kunnen vast stellen dat gemotiveerd is afgeweken. De raamovereenkomst kent geen einddatum, loopt al lang door en had, afhankelijk van de opdrachtsom, opnieuw aanbesteed moeten worden. Waarschijnlijk had gezien de totale waarde van het contract in 2011 de aanbesteding nationaal openbaar en wellicht Europees moeten zijn. Belangrijke afspraken over wat te doen als bedrijf A voor een andere opdrachtgever betrokken is bij het indienen van een vergunning zijn niet schriftelijk vastgelegd.</p> <p><u>Het college zal dit verder toelichten.</u></p> <p>Beantwoording door het college.</p> <p>Aanvankelijk is de contractering gegund volgens meervoudige onderhandse aanbesteding. Dit is conform de gemeentelijke inkoop- en aanbestedingsregels (tussen 30.000,- en 100.000,-). Dit is ook een constatering in het rapport. Bij overschrijding van de € 100.000,- moet een openbare aanbesteding plaatsvinden. Dat geldt ook bij verlenging van de contracten. Onder normale omstandigheden had dan ook in 2015 opnieuw aanbesteed moeten worden. Dat is niet gebeurd. In 2015 waren er veel personele wisselingen binnen het team en er was een interim teamleider aangesteld. Door de noodzakelijke prioritering in werkzaamheden heeft de aanbesteding niet plaatsgevonden.</p>

7		<p>Hoe zit het met de vele verstrengelingen van bedrijf A werkende voor de Gemeente en de initiatiefnemer van het bestemmingsplan de Werf en de eigenaar van de Paardenstal en verkoop van perceel 1492?</p> <p>De 'schijn van belangenverstrengeling' lijkt hierdoor niet te zijn voorkomen. Hoe verhoudt zich dit tot het recent ingediende Bestemmingsplan De Werf?</p>	<p>Het onderzoek naar het proces van totstandkoming richt zich niet op de rol van bedrijf A maar op de rol van de gemeente. De schijn van belangenverstrengeling waar u aan refereert heeft betrekking op bedrijf A en niet de gemeente. Wij hebben dan ook niet onderzocht of sprake is van (de schijn van) belangenverstrengeling door bedrijf A. Evenmin hoe dit zich verhoudt tot bestemmingsplan De Werf.</p> <p>Wel hebben we vastgesteld dat bedrijf A bij De Werf een dubbele rol vervult. Bedrijf A is de partner van de gemeente bij het maken van het hele bestemmingsplan inclusief perceel 1492 en tegelijkertijd opdrachtnemer en belangenbehartiger van een ontwikkelaar die het perceel 1492 wil ontwikkelen maar ook elders op De Werf belangen heeft. Deze dubbele rol heeft geleid tot veel verwarring bij andere betrokkenen bij De Werf. Dit kunnen wij ons goed voorstellen te meer de belangen van de gemeente en de ontwikkelaar niet parallel hoeven te lopen.</p>
---	--	--	---