

Aan : Raadsonderzoekscommissie  
t.a.v. : Hr. Druppers  
c.c. : Gemeenteraad Stichtse Vecht - (via Griffie – ingekomen stuk)

Loenen aan de Vecht, 18 juni 2017

Geachte Voorzitter, Leden van de Raad,

Wij willen graag reageren op het onderzoeksrapport van Berenschot nu wij helaas niet in de gelegenheid zijn gesteld vooraf aan de presentatie een inhoudelijke reactie te geven.

Wij hebben initieel de bulk van de (bron)documenten geleverd (ons initiële dossier betrof al bijna 100 stukken), echter er is voor gekozen om ons niet te benaderen voor een ‘wederhoor’ op het concept rapport ‘om feiten te checken’. Wij hebben hierover, toen wij daar notie van kregen, gecommuniceerd met Berenschot en de Commissie.<sup>1</sup> Zij stelden ons vervolgens op de hoogte dat het rapport zich in de eindfase bevond. Op onze vraag of wij het concept rapport nog zouden krijgen werd negatief geantwoord. Wij hebben de latere uitleg hiervan door de voorzitter van de Commissie geaccepteerd: die was en is voor ons verklaarbaar.

Nu wij hebben vernomen uit het rapport dat voorinzage van het concept rapport slechts was gegund aan 3 betrokken ambtenaren en de externe ambtenaar hebben wij besloten onze ‘opmerkingen en correcties op de feiten’ uit het rapport op deze wijze, weliswaar naderhand, aan te bieden.

#### **GEVAAR INTEGRAAL ACCEPTEREN BERENSCHOT RAPPORT**

Tijdens de Raad van State behandeling van de Slootdijk 1(a) paardenstal zaak afgelopen 14 juni heeft de advocaat van initiatiefnemer gesteld dat ‘het ongeclausuleerd aannemen van het Berenschot rapport tot gevolg zou hebben dat het bouwvlak voor de paardenstal door de Gemeenteraad dan impliciet zou zijn geaccepteerd. Op blz. 25, laatste zin van de tweede alinea staat namelijk:

*“Wel stellen wij vast dat ten onrechte geen rekening is gehouden met deze uitbreiding van het bouwvlak bij het opstellen van het bestemmingsplan.”*

Door de advocaat zal acceptatie van het Berenschot rapport blijkbaar als bevestiging gebruikt worden van de goedkeuring van de Gemeenteraad van het opnemen van het nieuwe bouwvlak in het plan. De zaak is ‘onder de rechter’ bij de Raad van State: deze losse zin in het rapport zonder context zou een volwaardige en integrale juridische afweging van de Raad van State kunnen ondermijnen. Uw aandacht hiervoor is dringend gewenst; de bij zitting aanwezige gemeente jurist kan u ongetwijfeld verder inlichten.

Ten tweede is de Raad van State door de gemeente gewezen is op het bestaan van het Berenschot rapport en daar nota van genomen. De algehele conclusie zou kunnen zijn dat zij van mening is dat niet de juiste zorgvuldigheid is betracht bij het tot stand komen van het plan. Met alle gevolgen van dien.

---

<sup>1</sup> Dit werd veroorzaakt doordat wij van een partij die in beroep gegaan was tegen het bestemmingsplan Noord net voor en gedurende deze (naar later bleek) ‘wederhoor periode’ omtrent het geheime concept rapport, beroeps-stukken ontvingen die refereerden naar zaken uit het Berenschot onderzoek, maar pertinent onjuist waren. Wij hebben hierop contact opgenomen met Berenschot en de Onderzoek Commissie om deze onjuistheden recht te zetten.

## **KANTTEKENINGEN**

Een eerste kanttekening bij het Berenschot rapport: Berenschot had, en heeft, geen opsporingsbevoegdheden. Men is dus afhankelijk van de uitleg die betrokkenen naderhand geven over hetgeen heeft plaatsgevonden. Niemand zal openlijk bekennen tegen de wet te hebben gehandeld, de uitleg zal daarom op z'n hoogst zijn dat 'er een fout gemaakt is'. Het rapport staat er vol mee.

De conclusie van het rapport is daarom niet dat vermeende schendingen niet zouden hebben plaatsgevonden maar dat, zoals men uitdrukkelijk aangeeft, deze op basis van consultatie niet konden worden aangetoond.

Een tweede kanttekening volgt op de opmerking 'tijdsdruk'. Deze ontstaat blijkbaar pas na de 23 september uitspraak van de Raad van State. Dat is 39 (!) weken na einde ter inzage legging van het bestemmingsplan waar wettelijk 12 weken voor staan.

Ten derde, veel van de geconstateerde fouten c.q. omissies lijken feitelijk allemaal (wets)overtredingen (Awb 3:2).

## **BIJZONDERE OBSERVATIES**

De volgende opmerkingen en situaties trokken onze aandacht:

- de ongecoördineerde aanpak van de procedure, het gebrek aan sturing (blz. 6, 9-10, etc.);
- *'voor feitelijke/illegale situaties gekeken is naar de best denkbare oplossing'* – wat is er mis met de wet volgen en, indien nodig, simpel handhaven..? (blz. 7);
- *'er speelde niet veel en er was aanvankelijk geen onrust'* – sinds 2010-2011 (start gemeente Stichtse Vecht) speelde er in de omgeving Kerklaan/Slootdijk/de Werf al heel veel (blz. 7);
- Motivering afwijzing College voorstel door commissie Fysiek Domein - *'voor de portefeuillehouder was onduidelijk wat de reden hiervoor was'* (blz. 17). De portefeuillehouder heeft in de laatste commissie Fysiek Domein vergadering (17 november 2015)<sup>2</sup>, buiten de door de Raad genoemde redenen, desgevraagd geantwoord: *"voorzitter, ik zie voor mijzelf en de ambtelijke organisatie daar een rol weg gelegd om daar .... passend antwoord op te geven"*;
- Het ABC – advies, behandeling gemeente: *'uiteindelijk is besloten om niet te reppen over het ABC advies'* (blz. 20);
- Afwijkingenbeleidsregel (blz. 25): *'ten eerste is de beleidsregel nooit vastgesteld'* – waarom is hij dan überhaupt voorgesteld? Zie ook verderop in dit stuk;
- Het niet vastleggen van kaders (blz. 28) i.v.m. perceel 1492 en mogelijke belangenverstremgeling;
- Mondelinge overeenkomsten met bedrijf A zijn niet vastgelegd en de raamovereenkomst wordt eind september 2016 hangende een (raads)onderzoek naar bedrijf A opgeschort, terwijl dat op 1 maart 2017 pas mondeling wordt medegedeeld... (blz. 29);
- De constatering dat het onderscheid tussen gemeente, bedrijf A en bedrijf C volledig onduidelijk is (blz. 30);
- Het niet toepassen van het aanbestedingsbeleid inzake bedrijf A (blz. 31);

## **FEITELIJKE OPMERKINGEN & CORRECTIE SUGGESTIES**

### **RAAD VAN STATE BEROEP WEGENS TERMIJN OVERSCHRIJDING**

Berenschot meldt bij dit hoofdstuk (blz. 10) niet dat de betrokken inwoners in de voorgaande 20 weken reeds zeer veel signalen hadden opgevangen die wezen op mogelijke aanpassingen van

---

<sup>2</sup> 17 NOVEMBER 2015 – COMMISSIE FYSIEK DOMEIN – TIMING 00:56 – 01:10 – WEIDESCHUUR Website: <https://stichtsevecht.notubiz.nl/vergadering/218846/Commissie%20Fysiek%20Domein%202017-11-2015>

probleemgeval 'omgevingsvergunning hondenkennel'<sup>3</sup>. Om daar een einde aan te maken is gekozen om het proces middels een procedure bij de Raad van State onder druk te zetten<sup>4</sup>. De gevolgen zijn merkbaar geweest:

- zienswijzen zijn onterecht aan een lopende omgevingsvergunning (= 2013) procedure 'toegedacht';
- vervolgens volgt toch acceptatie van de zienswijzen in de bestemmingsplanprocedure, en daarbij;
- (nota bene op ambtelijk advies) het door de initiatiefnemer terug trekken van de hondenkennel uit het plan precies om de redenen die wij hierboven en hieronder hebben aangegeven.

In het hondenkennel hoofdstuk van Berenschot is het e.e.a. terug te vinden, alleen de samenhang lijkt te ontbreken. Letterlijk staat er op blz. 33: *'Ambtelijk is de lijn eerst het proces van de omgevingsvergunning af te ronden om daarna het resultaat op te nemen in het bestemmingsplan'*. M.a.w.: eerst moest het in de zienswijzen aangekaarte omgevingsvergunning probleem opgelost worden. Dit lijkt de initiële bestemmingsplan-vertraging veroorzaakt te hebben.

Vervolgens meldt Berenschot op blz. 33 *'op 27 augustus stuurt de aanvrager ..een brief ..waarin wordt verzocht het perceel ..buiten het bestemmingsplan te laten..'* Daarop volgt: *'Deze brief is gestuurd na overleg met en op suggestie van de gemeente. De inschatting is dat in de raad in het kader van de behandeling van het bestemmingsplan veel weerstand zou zijn tegen de hondenkennel en dat dit het vergunningentraject in de wielen zou kunnen rijden'*. M.a.w., om te voorkomen dat de Raad ingrijpt en de hondenkennel afwijst wordt de hondenkennel uit de bestemmingsplanprocedure gehaald om te zorgen dat er later (wellicht dan overigens zonder raads-invloed) over kan worden besloten in een omgevingsvergunning procedure door alleen het College.

Daarna volgt op blz. 35 nog de volgende toevoeging: *'ook wordt door de wethouder gereageerd op het vermeende verduisteren van zienswijzen.... De wethouder verklaart dat dit niet is gebeurd. De zienswijzen zijn niet opgenomen omdat (ze) in de ogen van de gemeente betrekking hadden op de omgevingsvergunning en niet op het bestemmingsplan'*. Berenschot concludeert daarover dat dit een duidelijke omissie is omdat daarover geen twijfel kan bestaan. Blijkbaar konden hondenkennel en zienswijzen daarover niet samen meegenomen worden in het plan. Één van tweeën moe(s)t wijken: eerst waren dat de zienswijzen, maar na (te) veel commotie van indieners werd dat toch de hondenkennel.

#### INTEGRITEITSPROBLEEM

Een niet door Berenschot opgepikt integriteitsprobleem lijkt geconcludeerd te kunnen worden uit de omschrijving rondom 'bedrijf A' in de 'paardenstal' zaak op blz. 29. Dit is op zich verbazingwekkend omdat Berenschot op hun specifieke verzoek is voorzien van een print (en onderbouwing) van een internet pagina waar bedrijf A in een blijkbaar op 4 juni 2013 gepubliceerde melding aangeeft dat zij *"verantwoordelijk waren voor het vergunningen traject en voor de uitvoering van de bouw"*. Verder

---

<sup>3</sup> Berenschot heeft hierover van ons een uitvoerig dossier gehad.

<sup>4</sup> Citaat ingebrekestelling: "Het ontwerp van het bestemmingsplan heeft van 13 november 2014 tot en met 24 december 2014 ter inzage gelegen. Ondergetekende en andere belanghebbenden hebben tijdig een zienswijze ingediend tegen het ontwerpplan inzake een hondenpension aan de Rijksstraatweg 188 te Loenen en een vrachtwagen parkeerterrein ter plaatse van de Oostkanaaldijk 2. Ondergetekende is van mening dat ambtelijke herstelwerkzaamheden m.b.t. buigen van regelgeving in samenhang met haar afwijkingenbeleid en in samenspraak met ondernemers die zich beroepen op ambtelijke toezeggingen onevenredig veel kostbare tijd in beslag neemt en een negatieve impact zullen hebben op de belangen van onze buurtschap."

betreft het “...een multifunctioneel gebouw waarin o.a. een kookstudio, een gastenverblijf en een wellnessruimte is gesitueerd...”. De door bedrijf A geregelde en verkregen vergunning is voor een puur agrarische gebouw.

Berenschot meldt verder dat de bouw ‘*blijkens het opleveringsverslag*’ midden 2013 is opgeleverd (blz. 29). Berenschot concentreert zich daarna puur op het zwembad en concludeert dat bedrijf A daar niet direct bij is betrokken. Het bedrijf stelt zelf echter dat ze betrokken is geweest bij ‘*de kookstudio, het gastenverblijf en een wellnessruimte*’ in het gebouw. De gemeente trekt vervolgens de vergunning van het gebouw in op alle non-agrarische toevoegingen, waaronder de door bedrijf A geïnstalleerde non-agrarische ruimten maar ook het zwembad. Daardoor lijkt de Berenschot conclusie dat er geen integriteitsproblemen zijn, gebaseerd alleen op het zwembad, te kort door de bocht: bij de andere overtredingen lijkt bedrijf A wel betrokken.

#### BELANGENVERSTRENGELING

Over ‘De Werf Belangenverstremgeling’ meldt het rapport op blz. 31 dat er bij het bestemmingsplan ‘*een dubbele rol is gespeeld*’ door een bedrijf dat samen met de gemeente het bestemmingsplan heeft gemaakt. In werkelijkheid heeft bedrijf A het plan gemaakt. Alhoewel Berenschot geen samenspanning heeft kunnen vaststellen lijkt ‘de schijn van’ de belangenverstremgeling niet vermeden. Dit is een overtreding in de procedure van dit bestemmingsplan.

#### GEEN KADERS GESTELD DOOR GEMEENTE

Op blz. 28 bovenaan stelt Berenschot dat de gemeente slechts ‘*mondeling kaders gesteld*’ heeft. Dit zijn de randvoorwaarden waaraan het bestemmingsplan moet voldoen. Die zijn hier dus zo zacht als boter en kunnen simpel aangepast worden aan de omstandigheden.

#### WEIDESCHUUR

In de weideschuur zaak gaat Berenschot niet in op de documenten die uitwijzen dat er GEEN rechtsgeldige toezegging door het college van Loenen lijken te zijn gedaan. Deze informatie is ook als tegen bewijs ingediend na de (door de Raad gevraagde) onderbouwing van het College. Het College heeft daarna niet gereageerd op de ingediende stukken, hetgeen in lijkt te houden dat er inderdaad geen rechtsgeldige toezegging is gedaan. De documentatie is Berenschot toegezonden op 1 april 2017, gelijktijdig met het door ons publiceren ervan bij de ‘*ingekomen stukken*’.

#### WELLNESSPAARDENSTAL

In de wellnesspaardenstal zaak stelt Berenschot (blz. 24) dat de gemeente aangeeft dat er 3 voorbeelden zijn (waaronder Besselsesteeg en Kerklaan) waarbij de ‘*afwijkingenbeleidsregel*’ behulpzaam zou zijn geweest. Diezelfde gemeente heeft in de door ons aangespannen bezwaarzaak (nodig om überhaupt documenten onder de WOB openbaar te krijgen) bevestigd dat deze zaken in het totaal niet geholpen zouden zijn met de afwijkingenbeleidsregel. Ondanks dat Berenschot daar in februari door ons van op de hoogte gesteld is, lijkt dit niet verwerkt. Waarom is die regel dan wel geïntroduceerd door het College en waarom is die regel, na bijna 2 jaar, nog steeds niet vastgesteld? Het is daarbij uiterst toevallig dat dit aanhangig gemaakt werd en de regel dus niet meer gebruikt kan worden waarvoor hij bedoeld was: dat zou namelijk direct deze reden bevestigen. De tegenstand die wij krijgen bij het onder de WOB openbaar trachten te maken van communicatie over deze regel is immens, en heeft al geleid tot een advies van de Bezwaarcie waarin de gemeentelijke stelling dat ‘er geen verdere documenten zijn’ als ‘ongeloofwaardig’ is beoordeeld.

#### **COMBINATIE VAN FACTOREN**

Buiten de situatie rond bedrijf A die onjuist in het Berenschot rapport terecht lijkt te zijn gekomen, de belangenverstremgeling en het ‘gemeentelijke kader’ die Berenschot niet aantrof is de volgende combinatie van deze factoren juist weer opmerkelijk.

Zoals de wethouder in de VECHTSTROOM van afgelopen week stelt inzake het bestemmingsplan De Werf is er een 'compromis' gefabriceerd hetgeen een kwestie is van 'geven en nemen'. De gemeente zou echter kaders moeten stellen, niet onderhandelen over die kaders. Dat lijkt echter wel plaats te hebben gevonden. Zo heeft de wethouder op 20 oktober 2015 in de marge van een bespreking over de problemen rond de 'omgeving Kerklaan' in de bestemmingsplan Noord procedure tegenover enkelen van ons specifiek bevestigd dat:

- er specifiek gezocht is naar een voor beide partijen acceptabel resultaat;
- het ter inzage te leggen 'plan De Werf' een compromis zou zijn tussen wat de De Werf ondernemers willen en de wensen van bedrijf C;
- in dat plan, dat op korte termijn ter inzage gelegd zou worden<sup>5</sup>, wordt de originele groenstrook terug gebracht tot een halve groenstrook en wordt de andere groenstrook-helft parkeerplaats: er zou niet op de groenstrook gebouwd mogen worden;
- dit compromis achtte de wethouder 'verdedigbaar bij de Raad'.

De wethouder meldt daarbij dat dit geen geheimen zijn, want dit is het plan dat ter inzage gelegd zal gaan worden.

Wie schetst de verbazing van allen op De Werf en in de omgeving als blijkt dat amper twee weken later het naar de provincie gestuurde plan (o.a.) de volgende verandering heeft ondergaan, klaarblijkelijk als gevolg van verdere onderhandelingen met het door de wethouder als verdedigbaar geachte initiële compromis als basis:

- de halve restant groenstrook is parkeerplaats geworden,
- de andere helft van de groenstrook die parkeerplaats zou zijn is volledig opgenomen in het bedrijventerrein en mag volledig bebouwd gaan worden.

Dit lijkt op een 'compromis op een compromis' ten faveure van een partij die samen met de gemeente het bestemmingsplan ontwikkeld.

Wij hopen u met deze informatie te hebben geassisteerd.

Hoogachtend,

Ing. H. Land

Kerklaan 34

3632 AL Loenen aan de Vecht

N.P.A. Bos

Kerklaan 13

3632 AK Loenen aan de Vecht

---

<sup>5</sup> November 2015