

Breukelen, 22 september 2018

Geachte leden van de gemeenteraad,

Tijdens de commissievergadering Fysiek Domein van 19 september j-l heb ik ingesproken als eigenaar van Schulp Vruchtensappen om twee punten naar voren te brengen over de gewenste uitbreiding van 1100 m2:

- Dat er 500 m2 aan bestaande rechten van het vigerende bestemmingsplan overgenomen zouden worden in het nieuwe bestemmingsplan.
- Dat na overleg met de gemeente besloten is om de resterende 600 m2 middels een afzonderlijke procedure (postzegelbestemmingsplan) in gang te zetten.

Beide punten waren namelijk niet als zodanig opgenomen in Nota van Zienswijzen en/of het Raadsvoorstel. Mijn inspraak beoogde duidelijk te maken dat dit onterecht is.

Tijdens de commissievergadering ontstond er vervolgens voor mij een ongemakkelijke situatie. Bij monde van de wethouder werd er namelijk een ander beeld geschetst van de situatie als welke ik beschreven had. Voor iedereen was duidelijk dat er 'ruis op de lijn' zat en het woord 'verwachtingsmanagement' viel. Ik voel niet zozeer de behoefte om mijn gelijk te halen, maar hecht wel sterk aan de feiten. En die spreken voor zich.

In de bijlagen heb ik een chronologisch overzicht van de contactmomenten met de gemeente opgesomd (feitenrelaas) Ook heb ik de betreffende stukken behorend bij de contactmomenten toegevoegd.

Ik hoop u met deze opsomming mee te hebben genomen in een traject waarvan wij overtuigd zijn dat er geen 'ruis op de lijn' mogelijk is, en ook niet van een verkeerd verwachtingsmanagement.

Terug naar mijn oorspronkelijke vragen: de meters bestaande rechten en de extra uitbreiding middels een afzonderlijke procedure.

Mijn bedoeling was om het in de commissievergadering niet over de inhoud van ons plan te hebben omdat dit in de afzonderlijke procedure uitgebreid zou gaan gebeuren. Toch waren veel vragen gericht op de inhoud.

Dat doet mij beseffen dat we het wellicht niet los van elkaar kunnen zien. Het doet mij ook beseffen dat als we over de vorm (namelijk een afzonderlijke procedure) overeenkomst bereiken, wij bij het behandelen van de inhoud vervolgens min of meer in dezelfde situatie terecht komen als nu . Dezelfde inhoudelijke vragen zullen dan opnieuw naar voren komen en we kijken er naar uit om u dan volledig deelgenoot te maken van alle aspecten van ons plan. .

Inhoudelijk valt er veel naar voren te brengen wat een ander licht zal werpen op ons verzoek , iets wat ik tot nu toe niet gedaan heb omdat ik dacht dat dit aan de orde zou komen in de procedure. Maar ik begrijp dat u ook verder kijkt, iets wat wij als familiebedrijf gewend zijn om te doen. Graag zou ik u daarom ter plekke en aan de hand van de schetsen en ideeën die er al zijn de vele kwaliteitsverbeteringen willen laten zien. Zoals ik in mijn inspraak liet weten heeft ons plan de volle steun en medewerking van Jörn Cpijn, gezaghebbend landschapsarchitect in de Vechtstreek. Graag nodig ik u (en uw fractie) daarom uit aan het Zandpad bij de sap-perserij, natuurlijk ben ik ook

bereid om naar u toe te komen. Begin volgende week zal ik contact met alle partijen opnemen om deze uitnodiging persoonlijk te herhalen en dan, als u dat wilt, tot een afspraak te komen op korte termijn.

Door open te zijn over zowel het proces tot nu toe (feitenrelaas), alsook onze plannen naar de toekomst toe (uitnodiging) vertrouw ik erop dat u de afweging kunt maken op basis van de feiten zonder 'ruis op de lijn' in welke vorm dan ook. Natuurlijk realiseren we ons dat u te zijner tijd tot de slotsom kunt komen dat u dit plan niet steunt. Maar geef ons alstublieft de gelegenheid om te laten zien hoe zeer wij bereid zijn om de sap-perserij en het perceel eromheen wat betreft beeldkwaliteit in lijn te brengen met onze onlangs verbouwde woning. Het zou ons meer teleurstellen wanneer deze gelegenheid niet geboden zou worden dan een afgewogen afwijzing van ons plan bij het voeren van de afzonderlijke procedure.

Met vriendelijke groet,

Familie Schulp