

Besluitenlijst extra openbare raadsvergadering van 9 februari 2018, aanvang 20.30 uur

Aanwezig

Voorzitter	Marc Witteman
Griffier	Jelle Hekman
Raadsadviseur	Marijke de Jong

De leden

D66	Femke Goedendorp, Linda Hogeveen, Gerrit Phaff, Elmar de Ridder, Steven Rosman en Dick Verwoert
VVD	Pauline Bredt-Aler, Jeroen Willem Klomps, Frank Masteling, Jos van Nieuwenhoven en Elfride Zeldenrust
CDA	Dinno de Meer, Klaas Overbeek, Siem Scherpenzeel en Hetty Veneklaas
Lokaal Liberaal	Suzanne Kox-Meijer, Frank van Liempdt, Ronald van Liempdt en Bas Verwaaijen
Streekbelangen Maarssen 2000	Vital van der Horst, Rob Roos en Renie Vis
ChristenUnie-SGP	Ron Druppers, Harry Noltes en Gerry Rijsterborgh
PvdA	Ike Roetman en Frans de Ronde
GroenLinks	Maarten van Dijk en Els Swerts
Het Vechtse Verbond	Albert Gemke
Stichtse Vecht Beweegt	Mieke Hoek Dik van 't Hof

Wethouders

D66	Pieter de Groene en Franko Živković-Laurenta
VVD	Eric Balemans
Streekbelangen	Warner van Vossen
ChristenUnie-SGP	Jacqueline Koops
GroenLinks	Linda van Dort

Afwezig

GroenLinks	Piet Paul
------------	-----------

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij deelt mee dat de raad in de besloten vergadering heeft besloten dat het rapport van bevindingen openbaar is, inclusief de bijlagen met uitzondering van bijlage nr. 5, nr. 8 is alleen openbaar voor zover het dit onderwerp betreft, nr. 11 (hiervan dient eerst bij de betreffende private partij gecheckt worden of zij instemmen met openbaarmaking), nrs. 19 en 22. Bijlage 20 is nog in het bezit van wethouder De Groene en zal zo spoedig mogelijk worden aangeleverd.

2. Spreekrecht inwoners.

Hiervan is geen gebruik gemaakt.

3. Vaststellen van de agenda.

De agenda is conform vastgesteld.

4. Vragenhalfuur voor de leden van de raad.

Hiervan is geen gebruik gemaakt.

5. Rapport van Bevindingen Integriteitsonderzoek.

De plaatsvervangend raadsvoorzitter, F. van Liempdt, neemt de voorzittershamer over.

Burgemeester legt een verklaring af waarmee hij verantwoording aflegt over hetgeen hij in de afgelopen periode heeft gedaan:

“Na de vergadering van de commissie Fysiek Domein op 16 januari ben ik door verschillende mensen aangesproken over een vermoeden van integriteitsschending waarbij wethouder Pieter de Groene betrokken zou zijn. Aanleiding hiervoor was een actieve interventie van de wethouder met betrekking tot een kinderopvangorganisatie, die tijdelijk een gebouw wil huren dat eigendom is van zijn partner. Uiteindelijk is er door een persoon een concrete melding gedaan.

Vorig jaar heeft uw raad een Protocol vastgesteld dat van toepassing is op dergelijke meldingen. De betreffende melding heb ik, conform het Protocol, onderzocht tegen de achtergrond van de vraag of de melding voldoende concreet en van een zodanige ernst was dat een onderzoek noodzakelijk zou zijn. Ik ben tot de conclusie gekomen dat dit het geval was.

Vervolgens heb ik opdracht gegeven om, wederom volgens het Protocol, allereerst een vooronderzoek in te stellen om te achterhalen of er bewijs gevonden zou kunnen worden voor deze veronderstelling. Hiervan heb ik zowel de melder als de wethouder De Groene schriftelijk op de hoogte gesteld. Het vooronderzoek is uitgevoerd door de heer Boekhoven nadat ik met hem de meest geëigende onderzoeksmethode had vastgesteld.

Voor het uitvoeren van het vooronderzoek heb ik de benodigde informatie aan de heer Boekhoven aangeleverd. Op 26 januari 2018 heeft de heer Boekhoven met verschillende betrokkenen gesprekken gevoerd. Op grond van de relevante documenten en de gesprekken heeft de heer Boekhoven een rapport opgesteld. De finale versie van dit rapport heb ik op 6 februari 2018 van de heer Boekhoven ontvangen. Op diezelfde dag heb ik het rapport onder geheimhouding ter kennis gesteld aan wethouder De Groene, de leden van het college en de fractievoorzitters.

Op grond van het Protocol is het nu aan de raad om te bepalen welk proces gevolgd moet worden rond de verdere afhandeling van het rapport. Op basis van dit overleg heb ik op 7 februari het rapport tevens onder geheimhouding toegestuurd aan de overige raadsleden.

Uw raad heeft voorafgaand aan deze vergadering besloten het rapport openbaar te maken en over te gaan tot een openbare bespreking van dit rapport.

Uw raad oordeelt vanavond over de aannemelijkheid en mate van verwijtbaarheid van het vermoeden van de integriteitsschending en welke vervolgstappen op grond hiervan moeten worden ondernomen. Het onderzoeksrapport bevat alle informatie die nodig is om hierover een oordeel te kunnen vormen.

Ik heb op grond van de wet een eigenstandige bevoegdheid als burgemeester om de integriteit van het openbaar bestuur te waarborgen. Die integriteit vind ik een groot goed. De integriteit van het openbaar bestuur heeft de laatste jaren aan maatschappelijke betekenis gewonnen en is alleen maar belangrijker geworden. Bij meldingen en vermoedens van schending van de integriteit is het mijn plicht om actie te ondernemen.

Tijdens het hele proces heb ik steeds geheimhouding betracht. Daarmee wilde ik voorkomen dat er ten onrechte mensen beschadigd zouden worden. Ik betreurt dat het belang van geheimhouding niet door iedereen in gelijke mate is onderschreven.”

De plaatsvervangend raadsvoorzitter geeft de voorzittershamer weer terug aan de voorzitter.

De voorzitter meldt dat hij voorafgaand aan de vergadering van wethouder De Groene een verzoek heeft gekregen om als eerste een verklaring af te mogen leggen.

De voorzitter stelt voor om hem hiervoor gelegenheid te geven.

Hiervoor wordt hoofdelijk gestemd. De stemming begint bij nr. 2, de heer M. van Dijk.
Voor: de heren M. van Dijk, I Roetman, F. de Ronde, de dames M. Hoek en G. Rijsterborgh,
de heren H. Noltes, R. Druppers, V. van der Horst en D. van 't Hof, mevrouw L. Hogeveen,
de heren E. de Ridder, D. Verwoert, S. Rosman en G. Phaff en de dames F. Goedendorp en
E. Swerts.

Tegen: de heren A. Gemke en R. Roos, de dames R. Vis, E. Zeldenrust en P. Bredt,
de heren J. van Nieuwenhoven, F. Masteling, K. Overbeek en D. de Meer,
mevrouw H. Veneklaas, de heren S. Scherpenzeel, J.W. Klomps, B. Verwaaijen
en R. van Liempdt, mevrouw S. Kox en de heer F. van Liempdt.

Met 16 stemmen voor en 16 stemmen tegen staken de stemmen.

Schorsing van 21.47 tot 21.50 uur.

De voorzitter meldt dat op grond van artikel 36 van het Reglement van Orde: "voorstellen van orde" een voorstel van orde niet is aangenomen indien de stemmen staken. Hiermee wordt wethouder De Groene niet in de gelegenheid gesteld om zijn verklaring af te leggen.

Schorsing van 21.52 tot 21.54 uur. (Pieter de Groene en Linda Hogeveen verlaten de vergadering)

De voorzitter meldt dat hij in de schorsing een brief heeft ontvangen van wethouder De Groene. Hij vraagt de raad om toestemming om deze brief voor te lezen.

De raad stemt unaniem in met het voorlezen van de brief.

"Geachte raad, burgemeester, collegeleden en belangstellenden,

Afgelopen dinsdagavond jl. (6 februari) heeft de onderzoeker mij zijn bevindingen toegelicht. Zijn rapport nog eens nalezend, en mij verplaatsend in de positie van een buitenstaander, kan ik niet anders concluderen dan dat ik te nauw betrokken ben gebleven bij het schoolproject Daalse Hoek.

Graag neem ik u kort even mee in de gebeurtenissen. Op woensdag 17 januari om 17.30 uur zakte de grond onder mijn voeten weg, onze BM belde: er is een integriteitsmelding tegen je gedaan i.v.m. eigen belang.

Op verzoek van de BM heb ik om 21.07 uur deze melding per mail bevestigd en met goedkeuring van de BM, gedeeld met ons afdelingsbestuur.

In deze mail heb ik onze BM verzocht z.s.m. een vervolgonderzoek in te stellen.

Deze mail is niet bij het onderzoek betrokken!

In de dagen erna begreep ik dat er veel vragen gerezen waren, waar dit eigenlijk allemaal om gaat. Zondag 21 januari heb ik u daarom een brief gestuurd. Na deze brief heb ik mij buiten de discussie in de pers gehouden, om zo de onderzoeker zijn werk te kunnen laten doen.

Anderhalve week na de melding, heeft het onderzoek plaatsgevonden.

En nu sta ik hier.

Ik heb géén gelegenheid gehad inhoudelijk op het rapport te reageren en ben niet in het bezit van meerdere bijlagen. Ik kan er dan ook niet omheen om, naast mijn verklaring aan u, ook over dit rapport enige opmerkingen te maken.

In mei 2017 heb ik zelf de belangstelling van de kinderopvangorganisatie voor het pand gemeld aan de BM. Hij heeft Capra verzocht e.e.a. te onderzoeken. Nadat we op 20 juni 2017 dit rapport en de begeleidende brief ontvangen hebben, zijn er intern maatregelen getroffen zodat ik niet meer bij de tijdelijke huisvesting betrokken zou zijn. Geheel conform de brief. Dus of het nu gaat om de 195.000, over de vergunningverlening, over het definitieve besluit om te kiezen voor deze locatie; ik ben er niet bij betrokken geweest! Ik neem dan ook afstand van de formulering in punt 5 van het rapport van bevindingen.

Punt 8 uit dit rapport m.b.t. mijn vraag in de commissie, is onjuist. Omdat ik al op 17 januari in de gespreksbevestiging aan de BM heb bevestigd, ik citeer: "dat er geen voorstel naar de raad gaat en dat we dit dinsdag a.s. in het college zullen bespreken".

Ik heb mij, zeker achteraf gezien en het Capra rapport er nog eens op nalezend, erop verkeken dat deze maatregelen genoeg zouden zijn. Ik had me ook van het schooldeel moeten terugtrekken. Mijn bemoeienis is voor iedereen open en zichtbaar geweest, ik ben bij alle commissies geweest, heb mijn collega van RO vervangen op een inloopavond, heb alle stuurgroepen voorgezeten en ook de bespreking van het nu doorgeschoven besluit in het college, heb ik bijgewoond. Zelfs het stellen van de vraag, weliswaar met andere woorden, had ik in november 2017 ook al gedaan.

Heb ik mij de schijn van belangenverstrengeling op de hals gehaald?

Ja, ik heb, terwijl ik te goeder trouw was, door het stellen van de vraag de schijn gewekt. Daarvoor bied ik u allen mijn oprechte excuses aan.

Op 17 januari heb ik al tegen het D66 bestuur gezegd dat ik niemand nodig heb om voor mij besluiten te nemen: ik kan en doe dat zelf. Graag had ik nog een aantal jaren in Stichtse Vecht doorgegaan. Maar; voor mij is het rapport helder, in grote lijnen ben ik het er mee eens en trek dan ook mijn conclusie.

Vanavond stopt mijn politieke bijdrage aan Stichtse Vecht, ik treed terug als wethouder.

Ik neem het, het CDA niet kwalijk dat zij ook een melding heeft gedaan. Zo werkt het politieke spel in Stichtse Vecht nu eenmaal.

Ik kan niet vertrekken zonder de belangrijkste mensen te bedanken:

- Onze inwoners dank ik dan ook voor het in mij gestelde vertrouwen en de vele reacties die ik ontvangen heb.
- Marc wens ik natuurlijk veel sterkte de komende tijd.
- Speciaal bedank ik, door m.n. Miranda, Gerrit-Jan en Bauke te noemen, alle medewerkers voor de geweldige ondersteuning die ik ruim 7 jaar heb gehad. Ik zal jullie missen.
- Ook wil ik de vier dames van D66 bedanken die mij de afgelopen 4 weken geweldig hebben geholpen om dit emotionele proces te doorlopen.
- Mijn partner Carla en onze kinderen ben ik heel veel dank verschuldigd, jullie kunnen je niet indenken wat zij hebben meegemaakt de afgelopen maand.
- En u raad en college, dank voor de samenwerking de afgelopen jaren, de mooie resultaten die we geboekt hebben, ik hoop u nog vaak tegen te komen.

Het gaat u allen goed."

1^e termijn

Diverse partijen hebben begrip en respect voor de beslissing van Pieter de Groene. Rapport laat niets te wensen over. Pieter de Groene heeft zich niet onthouden van beraadslagingen en stemmingen in het college over dit onderwerp. Betreuren de gang van zaken. Rapport roept nog wel vragen op.

D66 vraagt om schorsing.

Schorsing van 21.10 tot 21.20 uur.

De heer Verwoert deelt, mede namens de heren Phaff en Rosman, mee dat Femke Goedendorp geen fractiestandpunt verwoord, slechts een persoonlijk standpunt.

ChristenUnie-SGP vraagt om schorsing.

Schorsing van 21.21 tot 21.40 uur.

ChristenUnie-SGP heeft zich in de schorsing beraden op de situatie en zich afgevraagd of de vergadering wel verder doorgang kan vinden. Dat is zo.

Femke Goedendorp spreekt mede namens Elmar de Ridder en Linda Hogeveen. Zij zijn van mening dat het rapport nog veel vragen oproept. Zij trekken zich terug uit de fractie en uit de coalitie.

VVD vraagt om schorsing.

Schorsing van 21.50 – 22.02 uur.

VVD zegt er vertrouwen in te hebben om met de coalitie door te gaan, zonder de dames Goedendorp en Hogeveen en de heer De Ridder.

CDA doet de voorzitter de suggestie om in de toekomst bij soortgelijke situaties niet alleen melding te doen aan de fractievoorzitters, maar aan de hele raad.

Diverse vragen worden nog door verschillende fracties gesteld.

GroenLinks is ook van mening dat het rapport duidelijk is; zegt het vertrouwen in Pieter de Groene op en dient een motie in met als dictum:

“Onderzoek te verrichten naar mogelijke verstrengeling van de belangen van de heer De Groene in zijn functie van wethouder en de belangen van de heer De Groene als privépersoon in de besproken kwestie, ook in de relatie met zijn partner en D66 bestuurslid Vreeken.”

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing van 22.20 tot 22.30 uur.

De plaatsvervangend raadsvoorzitter neemt de voorzittershamer over.

De burgemeester antwoordt namens het college dat adviezen van Capra over integriteitskwesties aan de burgemeester zijn gericht voor intern gebruik. Hierover rapporteert hij dan aan de raad. In dit geval heeft de onderzoeker dat gedaan. De onderzoeker heeft zijn bevindingen hierover in het rapport geschreven.

Een eventuele volgende keer zal hij een actievere rol op zich nemen waar het gaat om het opvolgen van dergelijke adviezen.

Op vragen van Het Vechtse Verbond over subsidieverstrekking aan een kinderopvangorganisatie antwoordt de burgemeester dat het college terugkomt met een rapportage waarin

ingegaan wordt op de rechtmatigheid van dat besluit. Hij is het niet met Het Vechtse Verbond eens dat het hele college moet opstappen. De schijn van belangenverstrengeling gaat niet over het hele college, maar over een wethouder.

Wat de motie van GroenLinks betreft kan hij geen onderzoek doen naar een bestuurslid van een fractie en ook niet naar een partner van een wethouder. Ook onderzoek doen naar een wethouder die geen wethouder meer is, kan niet. Hij verzoekt GroenLinks de motie in te trekken.

De plaatsvervangend raadsvoorzitter geeft de voorzittershamer weer terug aan de voorzitter.

2^e termijn

Maarssen 2000 maakt een punt van orde. Volgens het Reglement van Orde, artikel 22, lid 5, kan slechts één persoon per fractie het woord voeren en niet twee personen.

De voorzitter wil dit wel, gezien de uitzonderlijke situatie, vanavond toestaan.

Maarssen 2000 vraagt om een schorsing.

Schorsing van 23.10 tot 23.30 uur.

Maarssen 2000 dient motie 1 in met als dictum:

“Het vertrouwen in wethouder Živković-Laurenta op te zeggen.”

Maarssen 2000 dient motie 2 in met als dictum:

- controversiële zaken gedurende deze raadsperiode niet verder te behandelen in commissie of raad;
- dat dit vorm gegeven wordt door bij zaken die op de agenda van een raadscommissie, gedurende deze termijn, geagendeerd zijn/worden, bij de vaststelling van de agenda in de raadscommissie door de vertegenwoordiger van een fractie gevraagd kan worden het punt van de agenda af te voeren;
- dat deze vraag door fracties gerespecteerd en gesteund wordt en vervolgens het presidium te verzoeken het agendapunt zo snel mogelijk na totstandkoming van een nieuwe coalitie en benoeming van het college van B&W weer te agenderen.

GroenLinks trekt haar motie in.

Maarssen 2000 trekt, nadat blijkt dat haar motie 1 geen brede steun zal krijgen, motie 1 in.

Burgemeester adviseert over motie 2 van Maarssen 2000 om met elkaar afspraken te maken over welke onderwerpen de raad niet meer wil behandelen. Dat kan bij de commissie. De wens kan ook bij het presidium worden neergelegd. Hij geeft aan dat de motie nu niet aan de orde is, maar constateert tevens dat het doel wat de indiener hiermee wil bereiken, ook te bereiken is zonder de motie.

Maarssen 2000 trekt de motie in.

De voorzitter concludeert aan het eind van dit debat dat alle drie de moties zijn ingetrokken en een overgrote meerderheid constateert dat er een schijn van belangenverstrengeling is en dat dit verwijtbaar is.

*Toezegging burgemeester:
Het college komt met een rapportage over de rechtmatigheid van het besluit over een subsidie
voor een kinderopvangorganisatie.*

De voorzitter sluit de vergadering om 24.00 uur.

6 maart 2018

Griffier

Voorzitter

MdJ
13-2-2018