

**Nota van beantwoording
overlegreacties
voorontwerpbestemmingsplan
Bouwvlak Sluysoort**

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	p. 3
2.	Beantwoording overlegreacties	p. 4
5.	Conclusie	p. 5

1.1 Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan Bouwvlak Sluysort is in het kader van artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening voorgelegd aan de betrokken diensten van het rijk, waterschap en gemeente.

1.2 Ingediende overlegreacties

De volgende instanties zijn in het kader van het vooroverleg gevraagd om te reageren:

1. Provincie Utrecht, afdeling Ruimte, Archimedeslaan 6, Postbus 80300, 3508TH Utrecht, reactie ingekomen (per e-mail) 23 februari 2015.
2. Waternet, Korte Ouderkerkerdijk 7, Postbus 94370, 1090 GJ Amsterdam, geen reactie ingekomen.
3. Verkeersdeskundige, Markt 13, 3621 AB, Breukelen, reactie ingekomen (per e-mail) 23 februari 2015.
4. Omgevingsdienst regio Utrecht, Archimedeslaan 6, 3584 BA Utrecht. Er is geen reactie ingediend. Er is wel overleg gevoerd.

1.3 Indeling nota

De overlegreacties worden in § 2 per instantie samengevat weergegeven en van beantwoording voorzien. In § 3 wordt de conclusie beschreven.

2. Beantwoording overlegreacties

2.1 Provincie Utrecht, afdeling Ruimte, Archimedeslaan 6, postbus 80300, 3508TH Utrecht

Het voorliggende bestemmingsplan geeft de provincie Utrecht geen aanleiding opmerkingen te plaatsen in het kader van het provinciaal belang zoals dat is opgenomen in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 en de Provinciale Ruimtelijke Verordening, Provincie Utrecht 2013 (zie **bijlage I.**).

Reactie

Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.

2.2 Waternet, Korte Ouderkerkerdijk 7, Postbus 94370, 1090 GJ Amsterdam

Waternet heeft niet gereageerd.

Reactie

Op 11 februari 2015 is Waternet middels het daarvoor opengestelde e-mailadres in de gelegenheid gesteld om binnen de termijn van drie weken te reageren op het bestemmingsplan (zie **bijlage II.**). Er is niet binnen de gestelde termijn gereageerd. In het bericht aan Waternet is aangegeven dat indien niet binnen de gestelde termijn wordt gereageerd, ervan uit wordt gegaan dat er geen op- of aanmerkingen zijn op het plan. Daarnaast is in paragraaf 4.8. van de toelichting van het bestemmingsplan het aspect water beoordeeld, uitgebreid onderbouwd aan de hand van rijksbeleid, provinciaal beleid en regionaal beleid. Het bestemmingsplan behoeft op dit onderdeel geen aanpassing. Voor zover van belang, heeft het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR) aangegeven dat het plangebied is gelegen buiten het beheergebied van HDSR.

2.3 Verkeersdeskundige, Markt 13, 3621 AB, Breukelen

De verkeersdeskundige heeft geen opmerkingen met betrekking tot parkeren, verkeersgeneratie en verkeerscirculatie (zie **bijlage IV.**).

Reactie

Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.

2.4 Omgevingsdienst regio Utrecht, Archimedeslaan 6, 3584 BA Utrecht

Met de omgevingsdienst is overleg gevoerd. Het onderhavige bestemmingsplammingsplan heeft betrekking op een toevoeging van een woning binnen een bestaand bouwblok met de bestemming wonen. Dit heeft tot gevolg dat nadere onderbouwing van de milieuaspecten niet aan de orde is.

Op de Zuilense ring (N230) is een geluidreducerend wegdek toegepast om de geluidsbelasting op woningen in Op Buuren (zo goed als mogelijk) onder de toegestane maximale grenswaarde te krijgen. Toentertijd was de maximale ontheffingswaarde 55 dB(A). Bij woningen ter plekke van Boomgaardpaviljoen wordt sowieso de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaaai van (toentertijd) 50 dB(A) overschreden. Op 11 april 2005 is voor dit gebied een globale ontheffing voor in ieder geval 35 woningen verleend. Voor deze deellocatie mogen maximaal 35 woningen aanwezig zijn c.q. gerealiseerd worden met een geluidsbelasting van 54 dB(A) (zie **bijlage V.**). Het is aannemelijk dat deze 35 niet opgebruikt gaan worden. In dat geval is het niet nodig om voor deze woning een nieuwe hogere grenswaarde procedure te volgen.

Verder is met de omgevingsdienst afgesproken dat in het kader van de omgevingsvergunningenprocedure middels een rapportage over de geluidswering moet worden aangetoond dat voldaan wordt aan het Bouwbesluit. Op deze wijze wordt gegarandeerd dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

Reactie

Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing.

3. Conclusie

Op basis van de bovengenoemde overwegingen komen wij tot de conclusie dat het bestemmingsplan haalbaar en uitvoerbaar is.

Bijlagen:

- I. E-mailbericht, 'GRO reactie voorontwerpbestemmingsplan Bouwvlak Sluysoort', ontvangen 23 februari 2015;
- II. E-mailbericht, 'BP wijziging Boomgaardpaviljoen', verzonden 11 februari 2015;
- III. E-mailbericht, 'Bp wijziging Boomgaardpaviljoen', ontvangen 27 februari 2015;
- IV. E-mailbericht, 'Bp wijziging Boomgaardpaviljoen', ontvangen 23 februari 2015;
- V. Brief (kenmerk 2005wem001151i), Wet geluidhinder, industrie- en wegverkeerslawaaibestemmingsplan Maarssen Zuid, d.d. 7 april 2005, verzonden 11 april 2005.