

Antwoorden op Vragen M2000 over agendapunt 16. raadsvergadering dinsdag 20 november 2018

Agendapunt 16: Financiering en voortzetting project 'Voorkomen en tijdig signaleren van financiële problemen' in 2019

Vragen M2000

Naar aanleiding van het raadsvoorstel financiering project Voorkomen en signaleren van financiële problemen en de beantwoording van vragen, rijzen er bij ons nog vragen. Het project gaat immers ruim 54.000 euro extra kosten (43% stijging tov het jaar ervoor) met zich meebrengen. Je zou dan verwachten dat daartegenover inverdieneffecten zouden moeten ontstaan.

Wij zijn dan ook zeer benieuwd naar:

Wat zijn de gemaakte prestatieafspraken met Leef MD en partners

De indicatoren die zijn vastgesteld om het effect van dit project te meten en te wegen

In de beantwoording blijft het ook nog onduidelijk wie de partners in het voorveld dan zijn. Ook is het niet duidelijk waarom Leef MD de beoogde regierol niet op heeft kunnen pakken end at daar nu extra 20.000 euro inzet voor wordt gevoteerd.

Antwoorden

Prestatieafspraken en indicatoren

Voor 2019 zijn nog geen prestatieafspraken en indicatoren opgesteld; deze zijn in voorbereiding.

Voor 2018 zijn we een overeenkomst met Leef Maatschappelijke Dienstverlening aangegaan op basis van de door Leef ingediende offerte. Daarin is beschreven wat Leef doet voor welk budget. Deze is opgenomen in het raadsinformatiesysteem bij de stukken voor de raadsvergadering van 31 oktober 2017.

In de opdracht voor Leef voor 2018, zijn de volgende te behalen **effecten en indicatoren** beschreven:

1. De beweging van de 2^e naar de 1^e en van de 1^e naar de 0^e lijn is zichtbaar, in aantallen en cijfers. Aantal aanmeldingen i.r.t. de (geleverde) producten, zoals Informatie & Advies, Stabilisatie en Flankerende hulp, naast het aantal schuldregelingstrajecten.
2. Inwoners met (dreigende) financiële problemen worden eerder bereikt, waardoor de schuldsituatie eerder in beeld komt en minder problematisch is;
 - a. Het gemiddelde schuldbedrag is gedaald;
 - b. Er wordt minder zware / specialistische hulpverlening ingezet;
 - c. Aantal schuldeisers per inwoner;
 - d. Hoe komen inwoners in contact met Leef? Wie zijn de verwijzers?
3. Er is een ketensamenwerking tot stand gebracht:
 - a. De organisaties in de keten hebben een gezamenlijke doelstelling met elkaar geformuleerd en verbinden zich daaraan;
 - b. De samenwerkingspartners weten 'wie wat wanneer doet' en hebben concrete en haalbare samenwerkingsafspraken;
 - c. Inwoners weten waar ze met welke hulpvraag terecht kunnen;
 - d. Er vinden geen (dreigende) huisuitzettingen meer plaats.
4. Inwoners, maatschappelijke organisaties en bedrijven spelen een rol in het signaleren van (dreigende) financiële problemen en schulden van mede-inwoners. Zij weten hoe te handelen, zoals waar en bij wie melden/aan de bel trekken;
5. De aanpak heeft een activerende werking. Het stimuleren of versterken van de zelfredzaamheid van inwoners staat centraal;
Effect:
 - a. De zelfredzaamheid van de betreffende inwoners is optimaal (= passend en mogelijk voor hem/haar);
 - b. We willen dat de gemeentelijke regelingen en de toegang tot deze regelingen eenvoudig zijn, zodat ze voor inwoners makkelijker te begrijpen en aan te vragen zijn.
 - c. Er is sprake van minder recidive en meer kans van slagen in het minnelijk traject.
 - d. De nazorg is passend. Leef belt om dit te checken.
6. De inwoner voelt zich geholpen: 'meten' van bejegening, cliëntervaring.

Voorbeelden van gewenste kwantitatieve gegevens: aantal aanmeldingen? Wie was verwijzer? Leef-tijd van de aanvrager? Zijn er kinderen betrokken? Gezinssamenstelling? Woonplaats?

Voorbeelden van gewenste kwalitatieve gegevens: Welke (soort) hulpvragen? Is de hulp die geboden wordt voldoende voor mensen om zelfstandig verder te kunnen, of wordt met de hulp voorkomen dat er een aanvraag schuldhulpverlening ingediend moet worden? Welk soort problematiek komt Leef tegen? Is de hulp die voor handen is voldoende om mensen te helpen of is er andere hulp nodig?

Partners in het voorveld

Er zijn vele partners in het voorveld mogelijk en van belang voor deze thematiek. Denk o.a. aan de bibliotheek, de voedselbank, de kledingbank, de woningbouwcorporaties, de energiemaatschappijen, scholen, Welzijn Stichtse Vecht, Maatschappelijk Werk en nog vele anderen. Dit is geen uitputtende opsomming.

Uitvoeringsregierol en extra middelen

In dit project wordt duidelijk dat de complexiteit van de problematiek die boven water komt, groot is. Dit vergt meer inzet van Leef dan van te voren verwacht. Tevens heeft de aanpak tot gevolg dat het aantal meldingen bij Leef toeneemt. Het huidige budget is hiervoor niet toereikend.

Mede hierdoor is de inzet van Leef op het onderdeel 'ontwikkelen en uitvoeren activiteiten uitvoeringsregie' minder dan verwacht.

Daar komt bij dat in het budget voor 2018 (€ 126.310,-) geen financiële middelen zijn opgenomen voor het ontwikkelen van deze activiteiten en uitvoeringsregierol.

NB

In reactie op uw opmerking over te verwachten inverdieneffecten, het volgende.

Uit een empirisch onderzoek van onderzoeksbureau Regioplan en Hogeschool Utrecht naar de kosten en baten van schuldhulpverlening, blijkt dat elke euro die gemeenten uitgeven aan schuldhulpverlening gemiddeld tussen de € 1,70 en € 2,60 aan kostenbesparing oplevert op zaken als uitkeringen (WWB, WW), dakloosheid, huisuitzettingen, maatschappelijke opvang, afsluiten gas water licht, maatschappelijk werk, GGZ en betalingsregelingen met woningcorporaties.

(bron: Schuldhulpverlening loont! Onderzoek naar de kosten en baten van de schuldhulpverlening, Amsterdam 2011)

De preventieve maatregelen waar in dit project op wordt ingezet, geven ook niet 1 op 1 resultaten. Tevens werken de maatregelen door op meerdere gebieden, hebben ze diverse gevolgen en plukken dus ook andere maatschappelijke partners hier de vruchten van.