

Beantwoording technische vragen over Raadsvoorstel Delegatie bevoegdheden subsidie Veilig Thuis en (preventieve) jeugdbescherming/jeugdreclassering per 2019

Datum: 12 april 2018

Opsteller: Liedeke Verburg (liedeke.verburg@stichtsevecht.nl)

Op 8 april jl. zijn door Streekbelangen, de PvdA en CU-SGP vragen gesteld over het raadsvoorstel delegatie bevoegdheden subsidie Veilig Thuis en (preventieve) jeugdbescherming/ jeugdreclassering per 2019.

Hieronder worden de vragen herhaald en beantwoord.

De volgende vragen zijn gesteld door Streekbelangen:

1. Betreft het hier de inkoop van jeugdzorgtaken? Zo ja, waarom zou dit onder een subsidieregeling moeten vallen i.p.v. een gewone aanbestedingsprocedure?
Antwoord: Ja, het betreft hier inkoop van dienstverlening bij een Gecertificeerde Instelling. Omdat het specialistische dienstverlening betreft zijn grote verschuivingen niet wenselijk (en ook niet te verwachten). Eén op één contracteren is in strijd met aanbestedingsrecht. In mededinging subsidiëren (op advies van de VNG) komt het meest tegemoet aan beoogde doelstelling.
2. Impliceert dit voorstel dat de Raad geen (jaarlijkse) zeggenschap meer heeft over het budget dat aan Jeugdzorgtaken wordt besteed?
Antwoord: Nee, uw raad stelt jaarlijks bij de begroting het budget voor jeugdzorgtaken en Wmo-taken vast.
3. Welk bedrag en voor welke periode is met deze “subsidietender” gemoeid voor Stichtse Vecht en het totaal van de 26 gemeenten?
Antwoord: Op dit moment geeft gemeente Stichtse Vecht ca. €1.360.000 per jaar uit aan de genoemde taken. De verwachting is dat de kosten ongeveer gelijk blijven. Omdat wij betalen voor daadwerkelijk geleverde productie is dit afhankelijk van de benodigde inzet. Het gaat om twee jaar met twee maal een optie voor verlenging van twee jaar (totaal maximaal zes jaar). Voor de 26 gemeenten gaat het op dit moment om ca. 34 miljoen; dit is inclusief de onderaannemers.
4. Is dit meer of minder dan voorgaande jaren?
Antwoord: Dit is nog niet te voorspellen en is met name afhankelijk van de vraag.
5. Hoe is de aansturing geregeld van die ene (nieuwe) gecertificeerde instelling en hoe zal verantwoording plaats vinden over de uitvoering van taken en de besteding van onze gelden?
Antwoord: De facto gaat het hier - ondanks subsidie - om goed accounthouderschap en contractbeheer- en sturing. Vanuit de regio Utrecht West voeren we voortgangsgesprekken over resultaten, kwaliteit en kosten. Tevens intensiveren wij de ketensamenwerking tussen wijkteam, de Gecertificeerde Instelling en overige zorgaanbieders.
6. Betreft dit voorstel ook een bundeling van beleid van de 26 gemeenten, cq 6 regio's? Zo ja hoe wordt dan de kaderstellende en controlerende rol van de Raden hierin geregeld?

Antwoord: Nee, het gaat hier niet om bundeling van beleid, hoewel in alle regio's min of meer dezelfde transformatiedoelstellingen gelden. De afspraken gaan vooral over prijs en dienstverlening. Volume afspraken worden per regio gemaakt en er wordt afgerekend per gemeente op basis van $p \cdot q$ (geleverde productie voor cliënten uit Stichtse Vecht).

7. Het betreft hier blijkbaar een samenwerkingsverband tussen 26 gemeenten. Welke BTW consequenties zijn aan een dergelijke gezamenlijke "subsidietender" verbonden? Niet, er vindt onderling geen financiële verrekening plaats.

8. Het voorstel noemt de mogelijkheid van een zorgvuldige overgang naar een nieuwe organisatie. Betekent dit dat er een nieuwe organisatorische entiteit gevormd zou kunnen gaan worden met alle overheadkosten die dat met zich mee brengt?

Antwoord: Nee. Echter niet uitgesloten moet worden - zowel bij aanbesteding als subsidieverstrekking in mededinging - dat een andere partij dan huidige wordt geselecteerd. In dat geval dient een zorgvuldige overgang te worden georganiseerd.

9. Wordt bij deze gezamenlijke actie (inkoop, aanbesteding, subsidie?) aan de betreffende organisaties een kader meegegeven over de besteding van gelden voor daadwerkelijke zorg versus overheadkosten en hoe wordt de Raad in positie gebracht hieromtrent dat kader te stellen?

Antwoord: De gemeenteraad stelt jaarlijks het budget Jeugdzorg vast. De kaders staan in de subsidieleidraad; waarop de inschrijvingen worden beoordeeld. Overheadkosten maakt hier niet specifiek onderdeel van uit. Aanbieders worden uitgedaagd om in te schrijven op prijs/ kwaliteit verhouding. Om de prijzen te toetsen maken wij gebruik van het landelijk onderzoek naar reële prijzen [Jeugdzorg Nederland en VNG starten kostprijsonderzoek GI's | VNG](#).

10. Wat is op dit moment de procentuele verdeling tussen het totaal van de gelden voor zorgkosten en overheadkosten voor de bedoelde taken?

Antwoord: de huidige overheadkosten betreffen: 15,75%.

11. Impliceert deze gezamenlijke "subsidietender" tevens de mogelijkheid dat Stichtse Vecht gaat betalen voor jeugdzorg taken voor cliënten in andere gemeenten?

Antwoord: Nee. Wij blijven bekostigen op basis van $p \cdot q$ (geleverde productie voor cliënten uit Stichtse Vecht).

12. Welk probleem wordt met dit voorstel opgelost dat voorheen niet bestond?

Antwoord: Niet veel meer dan dat in verband met aflopende contracten opnieuw op rechtmatige manier een Gecertificeerde Instelling wordt gecontracteerd. Omdat teveel verschuivingen in ((GI) zorglandschap onwenselijk zijn, heeft de VNG (J42) geadviseerd het instrument van subsidietender te hanteren.

13. Heeft het College eventuele nadelen en risico's geïnventariseerd die aan deze "subsidietender" zijn verbonden? Zo ja, wat zijn deze dan?

Een subsidietender kan leiden tot een andere dan de huidige uitvoerende organisatie.

Als uit selectie en beoordeling een andere dan de huidig uitvoerende organisatie volgt om aan te gunnen, zijn er veel stappen nodig voor overdracht van taken. Dit is een risico voor de continuïteit.

Het feit dat het college op dit moment niet nog het benodigde mandaat heeft kan betekenen in het geval dat de raad niet of niet tijdig zou besluiten in te stemmen met het bijgaand raadsvoorstel dat onze gemeente niet kan meedoen met de subsidietender en zullen wij zelfstandig boven genoemde taken moeten aanbesteden.

14. “Aan het college worden alle bevoegdheden verleend om subsidie aan een gecertificeerde instelling te verlenen voor de taken als genoemd in art 1 sub e van bijgaand raadsbesluit. Het college kan hiertoe een nadere regeling (subsidieregeling) vaststellen.

De bevoegdheden, bedoeld in het eerste lid, behelzen alle publiekrechtelijke en privaatrechtelijke rechtshandelingen alsmede de benodigde feitelijke handelingen, met inbegrip van het verlenen van mandaat, volmacht en machtiging overeenkomstig afdeling 10.2, van de Algemene wet bestuursrecht.”

Antwoord: Het gaat om de bevoegdheden zoals toegelicht in het art. 2 uit het raadsbesluit namelijk:

“ 1. Aan het college worden alle bevoegdheden verleend om subsidie aan een gecertificeerde instelling te verlenen voor de taken als genoemd in art 1 sub e. Het college kan hiertoe een nadere regeling (subsidieregeling) vaststellen.

2. De bevoegdheden, bedoeld in het eerste lid, behelzen alle publiekrechtelijke en privaatrechtelijke rechtshandelingen alsmede de benodigde feitelijke handelingen, met inbegrip van het verlenen van mandaat, volmacht en machtiging overeenkomstig afdeling 10.2, van de Algemene wet bestuursrecht.”

Hierbij een toelichting hierop:

De bevoegdheden die worden bedoeld in de eerste zin worden uitgeduid in de tweede zin, het komt erop neer dat het college die besluiten kan nemen die noodzakelijk zijn om de beschreven taken uit te (laten) voeren. Privaatrechtelijk bijvoorbeeld het uitschrijven en deelnemen aan de subsidietender, maar ook het sluiten van een overeenkomst met de geselecteerde partij. Publiekrechtelijk het opstellen van de eisen waaraan een te selecteren partij moet voldoen, de regeling op basis waarvan het werk moet worden gedaan, vaststellen van de hoogte van het subsidiebedrag enz. Daarnaast krijgt het college de bevoegdheid om ervoor kiezen dat zelf te doen maar heeft ook de ruimte om dit uit te besteden aan een derde partij middels mandaat of volmacht.

De PvdA Stichtse Vecht stelde de volgende vragen:

- 1) De raad van Stichtse Vecht moet, vinden wij, beter mee worden genomen in de achtergrond van de subsidietender (zie als voorbeeld de informatievoorziening in Zeist). Het raadsvoorstel was niet duidelijk en leidt daarom tot vragen. Een groot deel van de vragen werden beantwoord na het lezen van een RIB van de gemeente Zeist over de subsidietender (zie bijlage). De informatievoorziening aan de raad van Stichtse Vecht moet echt beter, hoe gaat het College hieraan tegemoet komen?

Antwoord: dank voor deze suggestie. In de bijlage ontvangt u achtergrond informatie over de subsidietender.

- 2) Hoe zorgen we er als gemeente(n) voor dat de knelpunten/ klachten die de afgelopen periode zijn ontvangen over de Veilig Thuis organisatie een plek krijgen (bijvoorbeeld in de vorm van voorwaarden/ waarborgen) in het traject m.b.t. de subsidietender? (verwijzend naar eerdere raadvragen van de PvdA Stichtse Vecht);

Antwoord: hiervoor is de subsidieleidraad opgesteld. De selectie van een aanbieder geschiedt door beoordeling van de criteria.

3) Een aantal technische vragen na het lezen van de stukken:

- a. In het raadsbesluit wordt gesproken over 25 gemeenten “namens de 25 gemeenten in zes jeugdzorgregio’s aan één gecertificeerde instelling voor Veilig Thuis 18-/18+, meldpunt binnenlandse mensenhandel, proces coördinatie hulp na huisverbod, coördinatie Aware, crisis coördinatiepunt, specialistische deskundigheid (waaronder ouderenmishandeling en eengerelateerd geweld), ondersteunend aanbod deskundigheid en preventie (waaronder training en voorlichting)” dit moet volgens ons zijn namens **26** gemeenten.

Antwoord: Dit is correct en wordt aangepast in de tekst van het raadsbesluit.

- b. De planning voor de subsidietender gaat uit van een “aankondiging van de subsidietender op 12 april 2018”. Nu heeft de raad van Stichtse Vecht dan nog geen besluit genomen over de subsidietender (besluitvorming in de raad van Stichtse Vecht is pas op 24 april 2018). Heeft dit formeel-juridisch consequenties voor de subsidietender? Moet er bijvoorbeeld worden gewacht met de aankondiging van de subsidietender tot 24 april 2018?

Antwoord: Nee. Het college doet onder voorbehoud van instemming van de raad met bijgaand voorstel mee met de subsidietender.

De CU-SGP stelde de volgende vragen:

1. Hoe is het nu geregeld?

Antwoord: Op dit moment hebben wij een overeenkomst met Samen Veilig Midden Nederland voor de uitvoering van de genoemde taken. Dit is gestart per 1 januari 2015 (transformatieperiode). Zie voor verdere achtergrondinformatie de bijlage.

2. Welke problemen levert dat op?

Antwoord: Zie antwoord op vraag 12 van bovenstaande.

3. Welke beperkingen levert de nieuwe manier op voor de gemeente(raad)?

Antwoord: Geen.

Bijlagen:

Bijlage 1 Achtergrondinformatie delegatie bevoegdheden subsidie Veilig Thuis en (preventieve) Jeugdbescherming en Jeugdreclassering

Bijlage 2 Achtergrondinformatie delegatie bevoegdheden subsidie Veilig Thuis en (preventieve) Jeugdbescherming en Jeugdreclassering - planning